

**А. В. Воронова****Гендерная психология: некоторые проблемы и перспективы**

В современной психологической науке гендерное направление активно развивается. Тем не менее до сих пор существует ряд фундаментальных проблем в определении теоретико-методологических основ гендерной психологии. Прежде всего, отсутствует единый подход к пониманию содержания термина «гендер» и его соотношения с биологическим полом, что находит свое отражение и в отечественной, и в западной науке. По мнению автора данной статьи, исследование истории возникновения и развития гендерной теории позволяет прояснить многие вопросы, а также осознать проблемы и перспективы гендерной психологии в современной науке. Возникновение гендерного направления рассматривается как закономерный этап в развитии пологендерной проблематики в психологии, подготовленный всей предшествующей историей развития психологической мысли. В статье предлагается точка зрения, согласно которой гендерная теория является неоднородной и существует, по крайней мере, три подхода к определению гендера: гендер как биодетерминированная категория, гендер как социально-биологическая категория и гендер как социально-культурная категория. Отмечается необходимость интегративного подхода к изучению проблем пола/гендера, предлагается использование понятия «пологендерная система», дается его определение.

Ключевые слова: гендер, гендерная теория, гендерная психология, история психологии, интегративный подход, пологендерная проблематика, пологендерная система.

**A. V. Voronova****Gender Psychology: Some Problems and Prospects**

In modern psychological science gender direction is being developed actively. However, there are still some fundamental problems in defining its theoretical and methodological bases. First of all, there is no single approach to understanding the content of the term «gender» and its relationship to the biological sex, which is reflected both in the Russian and foreign science. According to the author of this article, the study of history of gender theory development allows us to clarify many issues and also be aware of the problems and prospects of gender psychology in modern science. The emergence of the gender direction is considered as a natural stage in the development of sex / gender problematics in psychology, prepared by the whole preceding history of the development of the psychological thought. The article offers the point of view according to which gender theory is heterogeneous and there are at least three approaches to the definition of gender: gender as a biologically determined category, gender as a socio-biological category and gender as a socio-cultural category. It stresses the necessity of the integrative approach to study sex / gender problems, it offers the use of the term «sex / gender system» and gives its definition.

Keywords: gender, gender theory, gender psychology, history of psychology, integrative approach, sex / gender issues, sex / gender system.

Гендерная психология – это современная активно развивающаяся область науки. Сегодня во многих странах, в том числе в России, созданы центры гендерных исследований, соответствующие факультеты и кафедры в крупных университетах, регулярно проходят конференции по гендерной тематике, издаются многочисленные научные работы. Все это свидетельствует о чрезвычайной актуальности гендерной проблематики.

В странах Запада гендерная психология начала развиваться во второй половине XX в., в то время как в России – на несколько десятилетий позже. Сегодня публикуется множество работ по различным аспектам гендерной психологии, но до настоящего времени существует несколько фундаментальных проблем в определении теоретико-методологических основ гендерной психологии,

которые нуждаются в осмыслении и решении. В данной статье мы остановимся на некоторых наиболее важных из них.

Прежде всего, до сих пор не прояснены до конца вопросы терминологии. Как указывают отечественные исследователи [16, 17, 19, 25], понятие «гендер» до сих пор не имеет четкого определения. В результате, его используют как синоним понятия «пол», как противоположную ему характеристику или как часть системы пола/гендера. Причем такая ситуация наблюдается и в отечественной, и в западной науке [16, 27, 6, 32]. Безусловно, это создает значительные препятствия для развития гендерной психологии.

Следующая проблема заключается в определении автора гендерной теории и времени ее возникновения. Появление понятия «гендер» отечественные исследователи связывают с дея-

тельностью разных ученых. Во многих работах в качестве автора гендерной теории указывается американский психоаналитик Роберт Столлер (1968 г.) [9, 13, 23, 27]. В других работах присутствует информация о том, что термин «гендер» в науку ввел американский сексолог и психолог Джон Мани (1955 г.) [17, 19, 25]. В некоторых исследованиях встречается имя феминистского антрополога Гейл Рубин, которая предложила в 1975 г. определение гендера [5, 8, 14, 20]. Таким образом, единой точки зрения на данную проблему нет. В связи с этим отсутствует и полное понимание сущности гендерного подхода, так как у разных авторов концепции гендера значительно отличаются.

Мы полагаем, что для разрешения данных проблем, прежде всего, необходимо комплексное изучение истории возникновения и развития гендерной теории в науке. Проведенное нами исследование позволило сделать вывод о том, что возникновение гендерного направления в психологии стало закономерным этапом в развитии полугендерной проблематики и было подготовлено всей предшествующей историей развития психологической мысли.

В конце XIX – начале XX в. в работах отечественных и западных ученых (в частности, П. Ф. Каптерева, О. Вейнингера, Г. Гейманса) указывалось на ситуацию отсутствия женщин как исследователей и объектов исследования в психологии, что существенно затрудняло изучение психологии пола и превращало психологию вообще в «психологию мужчин» [7, с. 127]. Уже в первой половине XX в. ситуация меняется: появляются первые имена женщин-психологов (Х. Томпсон Вули, Л. Холлингворт), а в их исследованиях опровергаются распространенные утверждения о фундаментальных психологических различиях между полами и неполноценности женщин. В работах других известных ученых (М. Мид, Э. Эриксона, А. Адлера, К. Хорни) подчеркивается значимость социокультурных факторов в формировании психологических особенностей мужчин и женщин. Антропологические исследования М. Мид показали, что полоролевые различия могут существенно варьироваться в разных культурах. Э. Эриксон, подтверждая в своих исследованиях существование психологических различий между полами, утверждает, тем не менее, что судьбу определяет не только анатомия, но «анатомия, история и личность в совокупности» [31, с. 300]. А. Адлер подчеркивает значимость воспитания уважения к другому полу в детях с раннего возраста: «Следует избегать любых дискуссий по вопросам пола, которые ве-

дут к недооценке женского пола и восхвалению мужского как высшего. Необходимо приучить детей к мысли о том, что оба пола равноценны. Это важно не только для предотвращения комплекса неполноценности у представителей недооцениваемого пола, но также и для предотвращения отрицательного воздействия на детей мужского пола» [2, с. 114]. В работах К. Хорни звучит критика психоаналитической интерпретации различий между полами, так как она отражает исключительно мужской взгляд и применяет мужские мерки для изучения психологии женщин.

В отечественной психологии необходимо выделить культурно-историческую концепцию Л. С. Выготского, разработанную в 1920–1930-х гг. Она является очень значимой, так как основные положения гендерного подхода, развивавшиеся впоследствии, во многом созвучны данной концепции. Л. С. Выготский подчеркивал: «Односторонность и ошибочность традиционного взгляда на факты развития высших психических функций заключаются прежде всего и главным образом в неумении взглянуть на эти факты как на факты исторического развития, в смешении и неразличении природного и культурного, естественного и исторического, биологического и социального в психическом развитии ребенка, короче – в неправильном принципиальном понимании природы изучаемых явлений» [11, с. 513].

Таким образом, идеи о важности влияния социокультурных условий на формирование личности человека (в том числе, полоролевых различий) в той или иной форме были представлены в психологии еще до появления термина «гендер».

Теперь обратимся непосредственно к гендеру. Изначально данный термин был необходим того, чтобы описать ситуацию, в которой биологический пол человека и его самовосприятие и поведение не соответствуют друг другу. Впоследствии «гендер» стал использоваться при описании мужчин и женщин для обозначения тех полоролевых особенностей, которые являются результатом социализации. Термин «гендер» ввел в науку американский ученый Джон Мани в 1955 г. в качестве альтернативы термину «пол», который в английском языке перегружен в смысловом отношении. Важно подчеркнуть, что гендер и пол рассматривались им как части единой системы, непосредственно связанные друг с другом. Д. Мани не рассматривал природу и воспитание как простое противопоставление. Он считал очевидным, что и природа, и воспитание играют роль в формировании гендерной идентичности: «На каждом этапе развития ничего не является чисто природой или чисто воспитанием.

Между ними всегда существует сотрудничество» [Цит. по: 35, р. 60]

В 1968 г. Роберт Столлер предложил новую концепцию, согласно которой пол и гендер – понятия хотя и имеющие определенную связь между собой, но в значительной степени независимые друг от друга, поэтому пол должен изучаться биологией, а гендер – психологией. Концепции Д. Мани и Р. Столлера имели несколько фундаментальных различий. Во-первых, Столлер разделил понятия «гендерная идентичность» и «гендерная роль», в то время как Мани считал их сторонами одной медали; во-вторых, Столлер предложил термин «ядерная гендерная идентичность», формирование которой рассматривалось как результат «критического периода» (понятие, заимствованное Д. Мани из эмбриологии, использованное для обозначения постнатального периода от рождения до 18 месяцев как основного для овладения гендером); в-третьих, Мани рассматривал «пол» и «гендер» в системе, а Столлер разделил эти понятия. В результате, понятие «пол» было отнесено к биологии, а понятие «гендер» – к психологии и социальным наукам.

Д. Мани следующим образом воспринял разделение терминов «пол» и «гендер», произведенное Р. Столлером: «Это заполнило лингвистический вакуум и удовлетворило концептуальную потребность многих людей – однако не ту же самую концептуальную потребность, для которой я создал определение... люди приняли термин и дали ему их собственное определение» [Цит. по: 35, р. 81].

Предложение новой гендерной концепции Р. Столлером явилось поворотным пунктом в истории развития гендерной теории. Разделение понятий «пол» и «гендер» открыло совсем иную перспективу в развитии гендерной психологии. С нашей точки зрения, это разделение имело очень неоднозначные последствия. С одной стороны, оно позволило акцентировать социально-культурные аспекты в развитии человека, принадлежащего к определенному полу, и подчеркнуть их небологическую природу, что, несомненно, является важным достижением. С другой стороны, это нарушило целостность биологического и социального в интерпретации поло-гендерной проблематики, что создало определенную путаницу, которая становится очевидной при рассмотрении дальнейшего развития гендерной теории.

Анализ развития подходов к определению гендера позволяет выделить три основных направления в понимании термина:

- Гендер как биодетерминированная категория.
- Гендер как социально-биологическая категория.
- Гендер как социально-культурная категория.

Первое отражает понимание гендера как категории, в значительной степени определяемой биологической предрасположенностью. Джон Мани считал, что люди рождаются с определенными шаблонами в сознании, запрограммированными на маскулинность или фемининность. Процесс обретения гендера происходит в постнатальном опыте в течение первых 18 месяцев жизни и является необратимым.

Американский психолог М. Даймонд следующим образом объясняет взаимодействие пола и гендера: «Человек рождается с биологической психосексуальной преопределенностью, которая зафиксирована генетико-эндокринным наследием, и со склонностью к определенному сексуальному и гендерному шаблону, которые должны проявиться. Какие шаблоны проявятся, зависит от большого количества социальных и культурных факторов и степени толерантности, которую они позволяют. Из этого следует другая концепция. Каждый индивид живет одновременно с двумя видениями себя – это внутренняя личная половая идентичность и внешняя социальная и публичная гендерная идентичность. Половая идентичность человека создается до рождения как функция генетико-эндокринных сил и проявляется с развитием. Гендерная идентичность человека, осознание того, как он или она рассматривается в обществе, развивается в постнатальном опыте. Это исходит из общего рассмотрения общественных норм и ожиданий и из сравнения себя со сверстниками». [33]

Второй подход к определению гендера как социально-биологической категории предполагает рассмотрение биологических факторов как основы, на которой формируются социально-культурные различия. Р. Столлер, разделивший понятия пола и гендера, тем не менее считал, что биология во многом имеет влияние на формирование гендера: «Я не могу поверить, что биологические основы настолько бессильны, как, кажется, уверены теоретики научения» [Цит. по: 35, р. 69–70]. В своей концепции Столлер выделял понятие «ядерная гендерная идентичность» (core gender identity), которое отражало внутреннюю осведомленность человека о его принадлежности к определенному полу, формирующаяся в течение первых 18 месяцев, и имело в

большой степени биологический, чем социальный подтекст.

Д. Майерс предлагает рассматривать гендер как одну из базовых характеристик личности, «обуславливающих психологическое и социальное развитие человека, которая определяется биологическим полом, гендерными стереотипами, гендерными нормами и гендерной идентичностью» [22, с. 228].

Ш. Берн предлагает следующее определение: «Гендер в психологии – социально-биологическая характеристика, с помощью которой люди дают определения понятиям “мужчина” и “женщина”. Поскольку пол (sex) является биологической категорией, социальные психологи часто ссылаются на те гендерные различия, которые обоснованы биологически, как на «полые» [6, с. 21].

Историк Л. Николсон в работе «Интерпретируя гендер» предлагает понятие «вешалки для пальто» (coatrack) для рассмотрения отношений между полом и гендером. Телесность (пол) в данном подходе рассматривается как универсальная вешалка, на которую «наброшены» различные культурные конструкты, относящиеся к личности и поведению (гендер). Такое рассмотрение позволяет объяснять различия между женщинами: разные культуры предполагают разные личностные и поведенческие нормы. Этот подход Николсон называет «биологическим фундаментализмом». Согласно ему, пол является основой для гендера. Но, в отличие от биологического детерминизма, биологический фундаментализм предполагает наличие элемента социального конструктивизма [36, р. 89].

Отечественный ученый И. С. Кон отмечал, что полное отделение пола от гендера абсолютно бессмысленно: «...бесполой гендер – такая же нелепость, как внесоциальная сексуальность» [19, с. 33].

Таким образом, понятие гендера, рассматривающееся как социально-биологическая категория, не предполагает исключения термина «пол» или его замену. Пол и гендер, с точки зрения такого подхода, скорее являются взаимодополняющими категориями, и биологические факторы неизбежно оказывают влияние на формирование гендера, хотя степень этого влияния и его проявления могут определяться по-разному.

В третьем направлении гендер понимается как социально-культурная категория, конструируемая обществом и не имеющая связи с биологией. В основе такого понимания гендера лежит постмодернистская философия.

Как известно, конец XX – начало XXI в. характеризуется переходом от эпохи модерна к эпохе постмодерна в истории западного общества. В связи с этим возникает новое мышление, новый постнеклассический тип философствования и постнеклассический тип рациональности в науке. В постмодерне гендер рассматривается как социально конструируемое явление, предполагающее множественность проявлений в разных условиях через различные идентичности.

Так, И. Гофман, обосновывая свою «теорию гендерного дисплея», говорит о том, что «гендерные экспрессии являются самым порядком нашего бытия, не более чем шоу, но львиная доля того, что составляет само существо социума, вовлечено в постановку именно этого шоу. Принимать различные «экспрессии» феминности (или маскулинности) как нечто, что является индикатором чего-то биологического или социоструктурного, что лежит позади или под этими знаками, как нечто, что должно обязательно давать проблеск сквозь их ткань, означает принимать наивную теорию знаков» [12, с. 332–334].

Философ Д. Батлер предлагает перформативную теорию гендера, согласно которой гендер – это не нечто устойчивое и универсальное, а перформативная репрезентация, представляющая собой то, что мы совершаем в данный момент времени [3, с. 6].

Психолог Р. Ангер предложила использовать термин «пол» для описания биологических аспектов человека, а «гендер» – для определения социальных, культурных и психологических аспектов, которые формируют черты, нормы, стереотипы, считающиеся типичными для тех, кого общество определяет как мужчину или женщину. [Цит. по: 26]

Отечественный ученый Д. В. Воронцов рассматривает гендер как «социально-психологические аспекты человеческой сексуальности: характеристики поведения и личности, которые определяются социальным статусом и контекстом социального взаимодействия людей определенного пола и определенных сексуальных предпочтений, а не биологическими факторами» [10, с. 23]. Понятием «гендер» охватываются такие социально-психологические феномены как восприятие людьми друг друга в качестве мужчин и женщин (гендерные схемы, или стереотипы), правила социального взаимодействия между мужчинами и женщинами (гендерные нормы), социальные проявления себя в качестве мужчины и женщины (гендерные роли), восприятие себя и других в качестве мужчин или женщин (гендерная идентичность). Соответственно,



«под гендером личности скорее следует понимать не субъективное отражение некоторой биологической данности, а многогранную систему отношений, возникающую и существующую в процессе общения и социального взаимодействия в определенном социокультурном пространстве» [10, с. 24].

Таким образом, гендерная теория является неоднородной, что находит свое отражение прежде всего в определении ее центрального понятия – гендера. Важно подчеркнуть, что гендерные исследования являются междисциплинарными. Гендер – это понятие, которое используется в различных областях человековедения: психологии, истории, антропологии, социологии, лингвистике, философии и др. [9, 21]. При этом необходимо помнить, что каждая область имеет свою специфику. Психология выделяется среди перечисленных наук, так как занимает положение между гуманитарными и естественными науками, что определяется особенностями ее предмета. Таким образом, социально-культурный подход к определению гендера, который вполне может быть использован в социальных науках и философии, для психологии, с нашей точки зрения, достаточно ограничен. Прежде всего, потому, что рассмотрение гендера как исключительно социально-культурного конструкта не дает ответа на вопрос о соотношении социальных и биологических факторов, хотя этот вопрос остается одним из самых актуальных в гендерной психологии.

Нам представляется, что для успешного дальнейшего развития гендерной психологии необходим интегративный подход, предполагающий взаимодействие разных концепций, что обеспечит широкий системный взгляд на человека при изучении пологендерных аспектов. Мы полагаем, что принцип системности вполне может стать одним из главных методологических принципов гендерной психологии. Исходя из представлений о человеке как биосоциальной системе, мы считаем возможным рассматривать пол и гендер также в системе. Такой подход позволит осуществлять комплексный анализ проблемы пола/гендера и соотношения биологических и социально-культурных факторов. В связи с этим нам представляется более удачным использование понятия «пологендерная система», которое мы предлагаем определять как *сложный динамический конструкт, включающий биологические, социально-культурные и психологические характеристики человека как имеющего биосоциальную природу*.

Особенно важно подчеркнуть, что система эта сложная, состоящая из двух сложноорганизованных подсистем (пола и гендера), ни одна из которых не является статичной. В условиях постмодерна меняется понимание не только гендера, но и пола. Анализ истории развития научных взглядов на пологендерную проблематику в XX в. показывает, что оно происходило по линии от биологического детерминизма к социальному конструктивизму. Если в начале XX в. пол считался неизменной категорией, определяющей психологические и социальные различия между женщинами и мужчинами, то в конце XX в. и пол, и гендер рассматриваются как категории конструируемые. Этому способствовали глобальные социально-исторические изменения, приведшие к трансформации традиционных образов женщин и мужчин и полоролевых отношений, а также научные достижения (развитие репродуктивных технологий, появление возможности изменения биологического пола с помощью медицинского вмешательства и т. д.). Понимание биологического пола значительно изменялось на протяжении XX в. Сегодня известно, что биологический пол имеет несколько уровней: генетический, хромосомный, гонадный, внутренний и внешний морфологический пол. Э. Фаусто-Стерлинг предлагает точку зрения, согласно которой мужчина и женщина – это крайние точки биологического континуума, включающего разные вариации. Соответственно, существует не два пола, как принято считать, а как минимум пять, а возможно, и больше [34]. Сходные идеи содержатся в работе А. И. Белкина «Третий пол» [4].

Что касается гендера, то он представляет собой очень неоднозначное понятие, включающее множество социокультурных аспектов, определяющих нормы поведения и внешних образов женщин и мужчин, доминирующие в конкретном обществе. В этом отношении мы согласны с Н. И. Абукировой, утверждающей, что гендер – это не просто понятие, это «стратегия-концепт», включающий целый комплекс понятий, в связи с чем «гендер не имеет окончательного и однозначного определения», что является особенностью самого понятия [1]. Трудности, возникающие при определении гендера, по нашему мнению, обусловлены многозначностью и сложностью данного понятия.

Мы полагаем, что отношения пола и гендера – это отношения взаимовлияния. Гендер определяется относительно пола, и в то же самое время может оказывать влияние на биологический пол. Так, принятые в конкретном обществе гендерные стереотипы относительно образов мужчин и

женщин могут приводить к распространению определенных ритуалов, связанных с изменением физических характеристик людей. В истории каждого общества есть множество примеров таких ритуалов. Различные процедуры, связанные с преобразованием внешности, предписываемые женщинам и мужчинам в современных западном и российском обществах стандартами красоты, также направлены на конструирование физического тела в соответствии с гендерными стереотипами. Таким образом, пол также является не чисто биологической, а биолого-социально-культурной категорией.

Можно отметить еще одну важную черту, характерную для эпохи постмодерна. Современный человек все больше отделяется от природы. Активное развитие технологий, создание искусственного интеллекта, глобальное распространение интернет-коммуникаций, являющихся «специфическим полем социального бытия современного человека, в котором проходят, в том числе, процессы социализации и конструирования идентичности» [18, с. 76], создают совершенно новую реальность и требуют новых подходов к изучению человека.

Таким образом, на современном этапе гендерная психология нуждается в решении ряда фундаментальных проблем. Главные из них – проблема определения понятия гендера и соотношения биологического и социального в гендерной теории. Использование интегративного подхода к решению данных проблем, на наш взгляд, может открыть новые перспективы для развития гендерной психологии.

#### Библиографический список

1. Абубикирова, Н. И. Что такое «гендер»? [Текст] / Н. И. Абубикирова // *Общественные науки и современность*. – 1996. – № 6. – С. 123–125.
2. Адлер, А. Воспитание детей. Взаимодействие полов [Электронный ресурс] / пер. с англ. А. А. Валеева и Р. А. Валеевой (The Education of Children. Gateway Editions, Ltd South Bend Indiana, 1978). – URL: [http://www.страдис.рф/Library/A.Adler.The\\_Education\\_of\\_Children.pdf](http://www.страдис.рф/Library/A.Adler.The_Education_of_Children.pdf) (дата обращения: 13.01.18)
3. Батлер, Д. Психика власти: теория субъекции [Текст] / Д. Батлер ; пер. Завена Баблюяна. – Харьков : ХЦГИ ; СПб. : Алетейя. – 2002. – 168 с. – (Серия «Гендерные исследования»).
4. Белкин, А. И. Третий пол. Судьбы пасынков Природы [Текст] / А. И. Белкин. – М. : Олимп. – 2000. – 432 с.
5. Бендас, Т. В. Гендерная психология [Текст] : учебное пособие / Т. В. Бендас. – СПб. : Питер, 2006. – 431 с.
6. Берн, Ш. Гендерная психология [Текст] / Ш. Берн. – СПб. : Прайм-ЕВРОЗНАК, 2001. – 320 с. – (Серия «Секреты психологии»).
7. Вейнингер, О. Пол и характер [Текст] / О. Вейнингер / пер. с нем. В. Лихтенштадта. – Ростов-н/Д. : Феникс, 1998. – 606 с.
8. Воронина, О. Теория и методология гендерных исследований [Текст] : курс лекций / под общ. ред. О. А. Ворониной. – М. : МЦГИ ; МВШСЭН ; МФФ, 2001. – 416 с.
9. Воронова, А. В. Гендерная психология как новое направление науки [Текст] / А. В. Воронова // *Ярославский педагогический вестник*. – 2014. – № 1. – Том II (Психолого-педагогические науки). – С. 288–292.
10. Воронцов, Д. В. Гендерная психология общения [Текст] / Д. В. Воронцов. – Ростов н/Д. : Изд-во ЮФУ, 2008. – 208 с.
11. Выготский, Л. С. Психология [Текст] / Л. С. Выготский. – М. : ЭКСМО-Пресс, 2000. – 1008 с. – (Серия «Мир психологии»).
12. Гофман, И. Гендерный дисплей [Текст] // *Введение в гендерные исследования* [Текст] / И. Гофман. – Ч. II : хрестоматия / под ред. С. В. Жеребкина. – Харьков : ХЦГИ ; СПб. : Алетейя, 2001. – С. 306–335.
13. Досина, Н. В. Гендерные исследования в социологии [Текст] : учебное пособие / Н. В. Досина. – Ярославль : ЯрГУ, 2010. – 148 с.
14. Дусказиева, Ж. Г. Гендерная психология [Текст] : учебное пособие / Ж. Г. Дусказиева. – Красноярск : Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева, 2010. – 108 с.
15. Заварзина, Л. Э. Особенности женской психологии в трактовке П. Ф. Каптерева [Электронный ресурс] / Л. Э. Заварзина // *Психологическая наука и образование*. – 2010. – № 2. – URL : [http://psyedu.ru/files/articles/1766/pdf\\_version.pdf](http://psyedu.ru/files/articles/1766/pdf_version.pdf) (дата обращения: 30.09.17).
16. Ильин, Е. П. Пол и гендер [Текст] / Е. П. Ильин. – СПб. : Питер, 2010. – 688 с. : ил. – (Серия «Мастера психологии»).
17. Исаев, Д. Д. Психологическое понимание и измерение пола [Текст] : учебное пособие / Д. Д. Исаев. – СПб. : ГПМУ, 2012. – 63 с.
18. Колесникова, Е. Ю. Виртуальный социум как новое пространство конструирования гендерной идентичности / Е. Ю. Колесникова // *Южно-Российский Форум*. – 2013. – № 1 (6). – С. 76–81.
19. Кон, И. С. Пол и гендер. Заметки о терминах [Текст] / И. С. Кон // *Андрология и генитальная хирургия*. – 2004. – № 1–2. – С. 31–35.
20. Костинова, И. В. Введение в гендерные исследования [Текст] : учеб. пособие для студентов вузов / Костинова И. В. и др. / под общ. ред. И. В. Костиновой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Аспект Пресс, 2005. – 255 с. – (Серия «Классический университетский учебник»).
21. Мазиллов В. А., Воронова А. В. Гендер: междисциплинарный анализ [Текст] / В. А. Мазиллов, А. В. Воронова // *Вестник Костромского государ-*

ственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика, 2015 – С. 35–40.

22. Майерс, Д. Социальная психология [Текст] / Д. Майерс [Пер. с англ.]. – СПб.: Питер, 1997. – 688 с. : ил.

23. Малкина-Пых, И. Г. Гендерная терапия [Текст] / И. Г. Малкина-Пых. – М.: Эксмо, 2006. – 928 с. – (Серия «Справочник практического психолога»).

24. Мид, М. Мужское и женское: исследование полового вопроса в меняющемся мире [Текст] / М. Мид. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. – 216 с.

25. Пашукова, Т. И., Тер-Акопова, А. С. Теоретический анализ становления понятий гендера и гендерной идентичности в психологии [Текст] / Т. И. Пашукова, А. С. Тер-Акопова // Вестник МГЛУ. – 2012. – № 7(640). – С. 122–132.

26. Усачева, Н. А. Теория и методология современных гендерных исследований [Электронный ресурс] / Н. А. Усачева. – URL: [gender.cawater-info.net/Публикации/pdf/usacheva.pdf](http://gender.cawater-info.net/Публикации/pdf/usacheva.pdf) (дата обращения: 10.01.18).

27. Ушакин, С. А. Поле пола [Текст] / С. А. Ушакин. – Вильнюс: ЕГУ. – М.: ООО «Вариант», 2007. – 320 с.

28. Хорни, К. Женская психология [Текст] / К. Хорни. – СПб.: Восточно-Европейский институт психоанализа, 1993. – 222 с.

29. Шишлова, Е. Э. Гендер как инновационный курс [Текст] / Е. Э. Шишлова // Вестник МГИМО. – 2013. – С. 148–152.

30. Шульц, Д. П., Шульц С. Э. История современной психологии [Текст] / пер. с англ. А. В. Говорунов, В. И. Кузин, Л. Л. Царук; под ред. А. Д. Наследова. – СПб.: Евразия, 2002. – 532 с. : ил.

31. Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис [Текст] / Э. Эриксон; общ. ред. и предисл. А. В. Толстых [пер. с англ.]. – 20-е изд. – М.: Флинта; МПСИ; Прогресс, 2006. – 352 с. – (Серия «Библиотека зарубежной психологии»).

32. Amancio, L. Gender and Psychology. The analysis of an Unhappy Marriage Under the Light of Social Representation // Instituto Superior de Ciencias do Trabalho e da Empresa (Lisbonne, Portugal).

33. Diamond, M., Crawford, M. Sex and Gender: Same or Different? Feminism & Psychology. 2000. Volume 10 (1). 46–54.

34. Fausto-Sterling, A. The five sexes. Why Men and Female are not Enough // The Sciences. Published by the New York Academy of Sciences. March / April. 1993. Pp. 20–24.

35. Germon, Jennifer. Gender: a Genealogy of an Idea. / Palgrave Macmillan. 2009.

36. Nicolson, L. Interpreting Gender // Signs. Autumn. 1994. Pp. 79–105.

37. Thompson, H. B. The Mental Traits of Sex. An Experimental Investigation of the Normal Mind in Men and Women. – Chicago. The University of Chicago Press. 1903.

### Bibliograficheskiy spisok

1. Abubikirova, N. I. Chto takoe «gender»? [Текст] / N. I. Abubikirova // Obshhestvennye nauki i sovremennost'. – 1996. – № 6. – С. 123–125.

2. Adler, A. Vospitanie detej. Vzaimodejstvie polov [Elektronnyj resurs] / per. s angl. A. A. Valeeva i R. A. Valeevoj (The Education of Children. Gateway Editions, Ltd South Bend Indiana, 1978). – URL: [http://www.stradis.rf/Library/A.Adler.The\\_Education\\_of\\_Children.pdf](http://www.stradis.rf/Library/A.Adler.The_Education_of_Children.pdf) (data obrashhenija: 13.01.18)

3. Batler, D. Psihika vlasti: teorija sub#ekcii [Текст] / D. Batler; per. Zavena Bablojana. – Har'kov: HCGI; SPb.: Aletejja. – 2002. – 168 s. – (Serija «Gendernye issledovanija»).

4. Belkin, A. I. Tretij pol. Sud'by pasynkov Prirody [Текст] / A. I. Belkin. – М.: Olimp. – 2000. – 432 s.

5. Bendas, T. V. Gendernaja psihologija [Текст]: uchebnoe posobie / T. V. Bendas. – SPb.: Piter, 2006. – 431 s.

6. Bern, Sh. Gendernaja psihologija [Текст] / Sh. Bern. – SPb.: Prajm-EVROZNAK, 2001. – 320 s. – (Serija «Sekrety psihologii»).

7. Vejninger, O. Pol i karakter [Текст] / O. Vejninger / per. s nem. V. Lihtenshtadta. – Rostov-n/D.: Feniks, 1998. – 606 s.

8. Voronina, O. Teorija i metodologija gendernyh issledovanij [Текст]: kurs lekcij / pod obshh. red. O. A. Voroninoj. – М.: MCGI; MVShSJeN; MFF, 2001. – 416 s.

9. Voronova, A. V. Gendernaja psihologija kak novoe napravlenie nauki [Текст] / A. V. Voronova // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. – 2014. – № 1. – Tom II (Psihologo-pedagogicheskie nauki). – С. 288–292.

10. Voroncov, D. V. Gendernaja psihologija obshhenija [Текст] / D. V. Voroncov. – Rostov n/D.: Izd-vo JuFU, 2008. – 208 s.

11. Vygotskij, L. S. Psihologija [Текст] / L. S. Vygotskij. – М.: JeKSMO-Press, 2000. – 1008 s. – (Serija «Mir psihologii»).

12. Gofman, I. Gendernyj displej [Текст] // Vvedenie v gendernye issledovanija [Текст] / I. Gofman. – Ch. II: hrestomatija / pod red. S. V. Zherebkina. – Har'kov: HCGI; SPb.: Aletejja, 2001. – С. 306–335.

13. Dosina, N. V. Gendernye issledovanija v sociologii [Текст]: uchebnoe posobie / N. V. Dosina. – Jaroslavl': JarGU, 2010. – 148 s.

14. Duskazieva, Zh. G. Gendernaja psihologija [Текст]: uchebnoe posobie / Zh. G. Duskazieva. – Krasnojarsk: Krasnojarskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. V. P. Astaf'eva, 2010. – 108 s.

15. Zavarzina, L. Je. Osobennosti zhenskoj psihologii v traktovke P. F. Kaptereva [Elektronnyj resurs] / L. Je. Zavarzina // Psihologicheskaja nauka i obrazovanie. – 2010. – № 2. – URL: [http://psyedu.ru/files/articles/1766/pdf\\_version.pdf](http://psyedu.ru/files/articles/1766/pdf_version.pdf) (data obrashhenija: 30.09.17).

16. Il'in, E. P. Pol i gender [Текст] / E. P. Il'in. – SPb.: Piter, 2010. – 688 s. : ил. – (Serija «Mastera psihologii»).



17. Isaev, D. D. Psihologicheskoe ponimanie i izmenenie pola [Tekst]: uchebnoe posobie / D. D. Isaev. – SPb. : GPMU, 2012. – 63 s.
18. Kolesnikova, E. Ju. Virtual'nyj socium kak novoe prostranstvo konstruirovaniya gendernoj identichnosti / E. Ju. Kolesnikova // Juzhno-Rossijskij Forum. – 2013. – № 1 (6). – S. 76–81.
19. Kon, I. S. Pol i gender. Zametki o terminah [Tekst] / I. S. Kon // Andrologija i genital'naja hirurgija. – 2004. – № 1–2. – S. 31–35.
20. Kostikova, I. V. Vvedenie v gendernye issledovaniya [Tekst]: ucheb. posobie dlja studentov vuzov / Kostikova I. V. i dr. / pod obshh. red. I. V. Kostikovej. – 2-e izd., pererab. i dop. – M. : Aspekt Press, 2005. – 255 s. – (Serija «Klassicheskij universitetskij uchebnik»).
21. Mazilov V. A., Voronova A. V. Gender: mezhdisciplinarnyj analiz [Tekst] / V. A. Mazilov, A. V. Voronova // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Pedagogika. Psihologija. Sociokinetika, 2015 – S. 35–40.
22. Majers, D. Social'naja psihologija [Tekst] / D. Majers [Per. s angl.]. – SPb. : Piter, 1997. – 688 s. : il.
23. Malkina-Pyh, I. G. Gendernaja terapija [Tekst] / I. G. Malkina-Pyh. – M. : Jeksmo, 2006. – 928 s. – (Serija «Spravochnik prakticheskogo psihologa»).
24. Mid, M. Muzhskoe i zhenskoe: issledovanie polovogo voprosa v menjajushhemsja mire [Tekst] / M. Mid. – M. : Rossijskaja politicheskaja jenciklopedija (ROSSPJeN), 2004. – 216 s.
25. Pashukova, T. I., Ter-Akopova, A. S. Teoreticheskij analiz stanovlenija ponjatij gendera i gendernoj identichnosti v psihologii [Tekst] / T. I. Pashukova, A. S. Ter-Akopova // Vestnik MGLU. – 2012. – № 7(640). – S. 122–132.
26. Usacheva, N. A. Teorija i metodologija sovremennyh gendernyh issledovanij [Elektronnyj resurs] / N. A. Usacheva. – URL: [gender.cawater-info.net/Publikacii/pdf/usacheva.pdf](http://gender.cawater-info.net/Publikacii/pdf/usacheva.pdf) (data obrashhenija: 10.01.18).
27. Ushakin, S. A. Pole pola [Tekst] / S. A. Ushakin. – Vil'njus : EGU. – M. : OOO «Variant», 2007. – 320 s.
28. Horni, K. Zhenskaja psihologija [Tekst] / K. Horni. – SPb. : Vostochno-Evropejskij institut psihoanaliza, 1993. – 222 s.
29. Shishlova, E. Je. Gender kak innovacionnyj diskurs [Tekst] / E. Je. Shishlova // Vestnik MGIMO. – 2013. – S. 148–152.
30. Shul'c, D. P., Shul'c S. Je. Istorija sovremennoj psihologii [Tekst] / per. s angl. A. V. Govorunov, V. I. Kuzin, L. L. Caruk; pod red. A. D. Nasledova. – SPb. : Evrazija, 2002. – 532 s. : il.
31. Jerikson, Je. Identichnost': junost' i krizis [Tekst] / Je. Jerikson; obshh. red. i predisl. A. V. Tolstyh [per. s angl.]. – 20-e izd. – M. : Flinta; MPSI; Progress, 2006. – 352 s. – (Serija «Biblioteka zarubezhnoj psihologii»).
32. Amancio, L. Gender and Psychology. The analysis of an Unhappy Marriage Under the Light of Social Representation // Instituto Superior de Ciencias do Trabalho e da Empresa (Lisbonne, Portugal).
33. Diamond, M., Crawford, M. Sex and Gender: Same or Different? Feminism & Psychology. 2000. Volume 10 (1). 46–54.
34. Fausto-Sterling, A. The five sexes. Why Men and Female are not Enough // The Sciences. Published by the New York Academy of Sciences. March / April. 1993. Pp. 20–24.
35. Germon, Jennifer. Gender: a Genealogy of an Idea. / Palgrave Macmillan. 2009.
36. Nicolson, L. Interpreting Gender // Signs. Autumn. 1994. Pp. 79–105.
37. Thompson, H. B. The Mental Traits of Sex. An Experimental Investigation of the Normal Mind in Men and Women. – Chicago. The University of Chicago Press. 1903.

#### Reference List

1. Abubikirova N. I. What is «gender»? // Social sciences and present. – 1996. – № 6. – Page 123–125.
2. Adler A. Education of children. Interaction of genders [An electronic resource] / translated from English A. A. Valeev and R. A. Valeeva (The Education of Children. Gateway Editions, Ltd South Bend Indiana, 1978). – URL: [http://www.страдис.rf/Library/A. Adler.The\\_Education\\_of\\_Children.pdf](http://www.страдис.rf/Library/A. Adler.The_Education_of_Children.pdf) (access date: 13.01.18)
3. Batler D. Psychology of the power: theory of subjection; translated by Zaven Babloyan. – Kharkov : HTsGI; SPb. : Aleteya. – 2002. – 168 pages – (Gender Researches series).
4. Belkin A. I. Third gender. Fates of stepsons of the Nature. – M. : Olimp. – 2000. – 432 pages.
5. Bendas T. V. Gender psychology: manual. – SPb. : Piter, 2006. – 431 pages.
6. Bern Sh. Gender psychology. – SPb. : Prime-EVROZNAK, 2001. – 320 pages – (Psychology Secrets series).
7. Veyninger O. Gender and character / translated from German by V. Likhtenshtadt. – Rostov-on-Don.: Fenix, 1998. – 606 pages.
8. Voronina O. Theory and methodology of gender researches: a course of lectures / under a general editorship of O. A. Voronina. – M. : MTsGI; MVShSEN; MFF, 2001. – 416 pages.
9. Voronova A. V. Gender psychology as a new direction of science // Yaroslavl pedagogical bulletin. – 2014. – № 1. – Volume II (Psychology and pedagogical sciences). – Page 288–292.
10. Vorontsov D. V. Gender psychology of communication. – Rostov-on-Don: SFU Publishing House, 2008. – 208 pages.
11. Vygotsky L. S. Psychology. – M. : EKSMO-Press, 2000. – 1008 pages – (World of Psychology series).
12. Hoffman A. Gender display // Introduction to gender researches. – P. II: the anthology / under the editorship of S. V. Zherebkin. – Kharkov : HTsGI; SPb. : Aleteya, 2001. – Page 306–335.
13. Dosina N. V. Gender researches in sociology: manual / N. V. Dosina. – Yaroslavl: YarSU, 2010. – 148 pages.



14. Duskazieva Zh. G. Gender psychology: manual / Zh.G. Duskazieva. – Krasnoyarsk: Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V. P. Astafiev, 2010. – 108 pages.
15. Zavarzina L. E. Features of female psychology in P. F. Kapterev's interpretation [An electronic resource] / L. E. Zavarzina // Psychological science and education. – 2010. – № 2. – URL: [http://psyedu.ru/files/articles/1766/pdf\\_version.pdf](http://psyedu.ru/files/articles/1766/pdf_version.pdf) (access date: 30.09.17).
16. Iliin E. P. Sex and gender. – SPb. : Piter, 2010. – 688 pages: with photos. – (Masters of Psychology series).
17. Isaev D. D. Psychological understanding and measurement of gender: manual / D. D. Isaev. – SPb. : GPMU, 2012. – 63 pages.
18. Kolesnikova E. Yu. Virtual society as new space of gender identity designing / E. Yu. Kolesnikova // Southern Russian Forum. – 2013. – № 1 (6). – Page 76–81.
19. Kon I. S. Sex and gender. Notes about terms // Andrology and genital surgery. – 2004. – № 1–2. – Page 31–35.
20. Kostikova I. V. Introduction to gender researches: studies. A book for Higher education institutions / students, etc. / under a general editorship of I. V. Kostikova. – 2nd edition., remade and added – M. : Aspekt Press, 2005. – 255 pages – (Classical University Textbook series).
21. Mazilov V. A., Voronova A. V. Gender: cross-disciplinary analysis // Bulletin of Kostroma State University. Series: Pedagogics. Psychology. Sociokinetics, 2015 – Page 35–40.
22. Maiers D. Social psychology [translated from English]. – SPb. : Piter, 1997. – 688 pages: pictures.
23. Malkina-Pykh, I. G. Gender therapy. – M. : Eksmo, 2006. – 928 pages – (the Practical Psychologist's Reference Book series).
24. Mid M. Masculine and feminine: a research of a sex issue in the changing world. – M. : Russian political encyclopedia (ROSSPEN), 2004. – 216 pages.
25. Pashukova T. I., Ter-Akopova A. S. The theoretical analysis of formation of concepts of a gender and gender identity in psychology // Messenger of MSLU. – 2012. – № 7(640). – Page 122–132.
26. Usacheva N. A. Theory and methodology of modern gender researches [An electronic resource] / N. A. Usacheva. – URL: [gender.cawater-info.net/Публикации/pdf/usacheva.pdf](http://gender.cawater-info.net/Публикации/pdf/usacheva.pdf) (access date: 01.10.18).
27. Ushakin S. A. Field of gender. – Vilnius: EGU. – M. : OOO Variant, 2007. – 320 pages.
28. Khorni K. Female psychology. – SPb. : East European institute of psychoanalysis, 1993. – 222 pages.
29. Shishlova E. E. Gender as innovative discourse // Bulletin of MGIMO. – 2013. – Page 148–152.
30. Shultz D. P., Shultz S. E. History of modern psychology/ translated from English. A. V. Govorunov, V. I. Kuzin, L. L. Tsaruk; under the editorship of A. D. Nasledov. – SPb. : Evrasia, 2002. – 532 pages: pictures.
31. Eriksson E. Identity: youth and crisis; general editorship and foreword by A. V. Tolstykh [translated from English]. – 20th edition. – M. : Flint; MPSI; Progress, 2006. – 352 pages – (Library of Foreign Psychology series).
32. Amancio L. Gender and Psychology. The analysis of an Unhappy Marriage Under the Light of Social Representation // Instituto Superior de Ciencias do Trabalho e da Empresa (Lisbonne, Portugal).
33. Diamond M., Crawford M. Sex and Gender: Same or Different? Feminism & Psychology. 2000. Volume 10 (1). 46–54.
34. Fausto-Sterling A. The five sexes. Why Men and Female are not Enough // The Sciences. Published by the New York Academy of Sciences. March / April. 1993. Pp. 20–24.
35. Germon Jennifer. Gender: a Genealogy of an Idea / Palgrave Macmillan. 2009.
36. Nicolson L. Interpreting Gender // Signs. Autumn. 1994. Pp. 79–105.
37. Thompson H. B. The Mental Traits of Sex. An Experimental Investigation of the Normal Mind in Men and Women. – Chicago. The University of Chicago Press. 1903.