

Е. Н. Шипкова

<https://orcid.org/0000-0002-9788-1339>

Репетиторство как проблема педагогической науки и практики

В статье проводится анализ такого явления, как репетиторство. Поскольку в последние несколько лет оно обрело массовый характер, сделано предположение о том, что репетиторство постепенно становится частью учебного процесса. Приведена интерпретация части законодательных документов современного образования с целью обоснования непротиворечивости термина «репетиторство» законодательной базе Российской Федерации. Сделан вывод о явном существовании проблемы потребности обучающихся в репетиторских занятиях и тенденции к признанию репетиторства легитимной частью процесса обучения. Проводится осмысление существующих определений данного явления и предлагается его авторское определение. Изложены результаты контент-анализа анкет практикующих частных преподавателей разных субъектов РФ по выявлению основных направлений работы репетиторов. Интерпретация собственных результатов проводится с опорой на уже опубликованное исследование НИУ «Высшая школа экономики» об эффективности работы репетиторов по подготовке старшеклассников к ЕГЭ, представлен авторский взгляд на выводы данного проекта. Сформулирован вывод о результативности занятий с репетитором слабоуспевающих обучающихся, несмотря на невысокий балл ЕГЭ; а также подчеркнута роль репетитора в подготовке старшеклассников к экзамену. В результате исследования сформулированы и ранжированы направления репетиторских занятий. Анализ выявленных направлений позволяет рассматривать дополнительные занятия обучающихся по предметам школьной программы с частными преподавателями как вспомогательный, дополняющий процесс обучения, влияющий на повышение качества образования и уровня обученности детей. Рассмотрены положительные и отрицательные аспекты данного процесса обучения. Проведено осмысление направлений дополнительных занятий, характеризующихся как «натаскивание». Констатируется зависимость репетиторства от формальной системы образования.

Ключевые слова: репетиторство, «теневое образование», репетиторские занятия, ЕГЭ, платные образовательные услуги, дополняющий процесс обучения, индивидуальный подход, пробелы в знаниях, «натаскивание».

E. N. Shipkova

Private Tutoring as a Problem of Pedagogical Science and Practice

The article presents an analysis of such a phenomenon as private tutoring. Since it had a mass character during last few years, it has been suggested that private tutoring should be gradually becoming a part of the learning process. The interpretation of the part of the legislative documents of modern education is presented so as to clarify the fact that the term «Private Tutoring» does not contradict with the legislative base of the Russian Federation. The conclusion is made about the obvious existence of the problem of the need of learners in private tutoring and the tendency to recognize tutoring as a legitimate part of the learning process. In the article the author gives explanations of existing definitions of this phenomenon and suggests her own definition of tutoring. The author analyzed the results of the content analysis of practicing private teachers' questionnaires from different regions of the Russian Federation on the identification of the main directions of tutors' work. Interpretation of their own results is based on the published research of the Higher School of Economics on the effectiveness of tutors in training senior pupils for the USE (Unified State Examination) and the author's view on the conclusions of this project is presented. The conclusion is drawn about the effectiveness of classes with the tutor of weak learners despite the low score of the Unified State Exam; and also the role of the tutor is stressed in the preparation of high school students for the exam. As a result of the study, the directions of work of private teachers were formulated and ranked. The analysis of detected directions allows us to consider additional lessons for students in the subjects of the school curriculum with private teachers as an auxiliary learning process which affects the quality of education improvement and the level of education of children. Positive and negative aspects of such a learning process were considered. The comprehension of the goals of additional classes, characterized as «coaching», was carried out. The dependence of private tutoring from the formal education system was stated.

Keywords: private tutoring, «shadow education», USE (Unified State Examination), paid educational services, supplementing the learning process, individual approach, knowledge gaps, «coaching».

Проблема образования во все времена была и остается актуальной в любом обществе. Учителя, родители, ученые, политики пытаются ответить на вопросы о том, как сделать процесс обучения эффективным и как повысить качество образо-

вания. В настоящее время все большее количество родителей обращается за помощью к частным преподавателям с целью повышения качества образования и уровня образованности детей. В последние несколько лет это явление обрело

массовый характер, что позволяет сделать предположение о том, что репетиторство постепенно становится частью учебного процесса. Если ранее репетиторские занятия рассматривались как явление, необходимое обучающемуся на определенный конечный промежуток времени, например, из-за отставания в усвоении учебного материала по причине болезни, то сейчас зачастую репетиторы сопровождают ребенка на протяжении всего периода обучения – от подготовки к школе до поступления в вуз. В данной статье проведем анализ подходов к определению репетиторства и выявим направления репетиторских занятий.

Для того чтобы оценить масштаб востребованности репетиторства, обратимся к социологическому исследованию, проводимому Аналитическим центром Юрия Левады по заказу Института гуманитарного развития мегаполиса в январе – марте 2014 г., интерпретированному старшим научным сотрудником Института социального анализа и прогнозирования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации А. Я. Бурдяк: «В результате опроса 1 505 родителей обучающихся 1–11 классов было выявлено, что услугами репетиторов пользуются 31 % московских школьников, а именно: в начальной школе частный индивидуальный преподаватель требуется 13 % детей, в 5–7 классах – 28 % школьников, в 8–11 классах с репетитором занимаются до 68 % обучающихся» [3, с. 106].

Кроме того, на XX Всероссийской научной конференции Гуманитарного университета «Россия между модернизацией и архаизацией: 1917–2017 гг.» представлено исследование А. А. Наумовой, в ходе которого было проведено анкетирование 522 студентов Сургутского государственного педагогического университета. Результаты анкетирования выявили, что в ходе подготовки к ЕГЭ (поступлению в вуз) 41 % опрошенных студентов обращались за помощью к индивидуальным репетиторам [12, с. 387]. Отмечу, что это исследование проводилось уже в конкретном вузе; вероятно, если бы анкеты были предложены в школах, процент занимающихся с репетиторами был бы намного выше, поскольку дети поступили не только в педагогический университет.

Результаты обоих исследований позволяют подтвердить утверждение о массовости репетиторских занятий в современной практике обучения, а также предположение о том, что репети-

торство на настоящий момент является частью целостного (формального, неформального, информального) образовательного процесса старшеклассников.

В настоящее время, чтобы найти репетитора, не требуется большого труда или личных знакомств и «связей» – в интернете представлено огромное количество сайтов и сервисов, содержащих базы репетиторов и предлагающих подбор преподавателя. Например, на сайте «Ваш репетитор» [9] зарегистрировано более 220 000 преподавателей из разных регионов Российской Федерации; сайт «Виртуальная Академия» [4] содержит базу репетиторов, состоящую из 53 274 преподавателей Москвы и Санкт-Петербурга. Стоит отметить, что указанные интернет-сайты являются платными сервисами для зарегистрированных учителей, поэтому отражают далеко не полную картину репетиторского состава.

Пожалуй, в обществе сегодня нет человека, который не знал бы о деятельности репетиторов. О репетиторстве говорят все: родители в социальных сетях, учителя на онлайн-форумах и в педагогических сообществах; СМИ, анализируя современную ситуацию в образовании; депутаты государственной думы в различных аспектах, в том числе в контексте противодействия коррупции; представители Министерства финансов, предлагая освободить от налогов самозанятых граждан. Однако общепринятого определения такого понятия, как «репетиторство», на настоящий момент в педагогике нет.

В Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и других служащих (ЕКС), в разделе «Квалификационные характеристики должностей работников образования», утвержденном Приказом Минсоцразвития России от 26.08.2010 № 761н [7], официальной должности педагога, именуемой «репетитор», нет. Однако в законодательных документах встречаются упоминания о деятельности репетиторов.

В соответствии со статьями 32 и 46 Федерального закона «Об образовании Российской Федерации» № 273-ФЗ, действующего с 1 сентября 2013 г. [14], репетитора можно определить как индивидуального предпринимателя, имеющего среднее профессиональное или высшее образование, оказывающего платные образовательные услуги. Словосочетание «платные репетиторские занятия» встречается в пункте 7 Комментариев к статье 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе»

[8], что позволяет сделать вывод о непротиворечивости данного термина законодательной базе РФ.

В материалах Меморандума непрерывного образования Европейского союза (Европейский саммит, прошедший в Лиссабоне в марте 2000 г.) занятия с репетитором определяются как часть «неформального образования» [11], то есть образовательная деятельность, «не сопровождающаяся выдачей документа», но позиционирующаяся как равноправная часть процесса обучения, наравне с формальным и информальным образованием, в контексте непрерывного образования.

В докладе экспертной группы «Новая школа» в рамках Стратегии 2020 в пункте 2.1.3. «Кадровые, нормативные, инфраструктурные условия» в контексте роста активности семей в образовании детей идет речь о «готовности семей оплачивать дополнительные образовательные услуги и услуги репетиторов» [13, с. 181] как о показателе вовлеченности родителей в процесс обучения.

Исходя из вышесказанного, делаем вывод о явном существовании проблемы потребности обучающихся в репетиторских занятиях и тенденции к признанию репетиторства легитимной частью процесса обучения.

Наиболее емко, но одновременно и достаточно широко подходит к данному понятию профессор Марк Брэй – первый ученый, систематически изучающий репетиторство как феномен частного платного дополнительного обучения по предметам школьной программы, который становится все более очевидным во всем мире и вводит понятие «теневого образования» [15]. «Частное репетиторство рассматривается как теневое по нескольким причинам. Во-первых, оно существует только потому, что существует общепринятая система. Во-вторых, оно отражает общепринятую систему: как только меняется по ориентации или по размеру общепринятая система, сразу же меняется и теневая. В-третьих, почти в любом обществе больше внимания уделяется основной системе, а не теневой. И, в-четвертых, характеристики теневой системы намного менее отчетливы, чем характеристики основной системы» [2, с. 65–66]. Следует отметить, что в контексте современной ситуации в обществе важным и ценным в представленном определении является отражение очевидности данного явления, а также зависимость от основной системы образования.

Достаточно глубокий анализ репетиторства проводит преподаватель Костромского государственного университета Н. Г. Крылова в статье

«Репетиторы выходят из тени», говоря о том, что «во-первых, это вид преподавательской деятельности, смысл которой в том, чтобы обучать определенному предмету индивидуально или в малых группах, с целью успешного поступления в учебное заведение ... Во-вторых, это теневой социальный институт общества по использованию социальных ресурсов, позволяющий удовлетворить определенные потребности (экономические, культурные, социальные и психолого-педагогические). В-третьих – это особый вид образовательной услуги» [10, с. 180].

Не могу согласиться с содержанием данного определения в части описания целеполагания, поскольку поступление ребенка в вуз – далеко не единственная цель, которую преследуют родители, обращаясь к репетиторам.

А. А. Наумова предлагает следующее определение: «Репетиторство – это вид образовательной деятельности, представляющей собой дополнительные, обычно индивидуальные, платные занятия преподавателей с целью закрепления и углубления знаний по отдельным дисциплинам, подготовки к экзаменам» [12, с. 385]. Однако указанные цели также не являются исчерпывающими.

Беседы с родителями и практикующими репетиторами позволяют сузить, конкретизировать и несколько по-иному определить «репетиторство», как вспомогательный, дополняющий процесс обучения, зависимый от основной системы образования, состоящий из цикла внешкольных репетиторских занятий, направленный на решение конкретной обучающей задачи. «Обучающая задача» в данном контексте рассматривается как «родительский заказ» на работу репетитора и определяется в каждом конкретном случае индивидуально.

Какие же направления имеет репетиторство? Для того, чтобы ответить на этот вопрос, был проведен контент-анализ анкет практикующих репетиторов.

Цель исследования – выявить направления репетиторских занятий; проанализировать степень «важности» данных направлений. Исследование проводилось 20.12.2017–05.01.2018 г. Выборку составили 100 анкет частных преподавателей из Москвы, Санкт-Петербурга, Ярославля, Перми, Новосибирска, Ижевска, Владимира, Омска, Екатеринбурга, Самары, Рязани, Элисты, Волгограда, имеющих опыт репетиторской работы более 5 лет, представленные в интернете (сайт «Виртуальная

Академия» [4] и сообщества репетиторов «Все репетиторы» социальной сети «В контакте») [5]. Учитывались только анкеты репетиторов, предлагающих помощь в освоении предметов школьной программы 5–11 классов. В каждой анкете учитывались все перечисленные направления. Чтобы избежать повторений анкет одних и тех же преподавателей на разных сайтах, анкеты репетиторов из Москвы и Санкт-Петербурга учитывались только на сайте «Виртуальная академия» (путем применения фильтра анкет по территориальному признаку). В сообществе «Все репетиторы» социальной сети «В контакте» анкеты частных преподавателей из этих городов не учитывались. Исследование позволило получить следующие результаты (Таблица 1).

Таблица 1

Направления репетиторства

№	Направление работы репетиторов	Количество репетиторов, выделяющих направление
1	Подготовка к ЕГЭ и ОГЭ	89
2	Индивидуальный подход	54
3	Восполнение пробелов в знаниях	39
4	Помощь в усвоении нового материала	34
5	Повышение успеваемости по предмету	24
6	Углубленное обучение	22
7	Повышение интереса к предмету	20
8	Развитие мышления	20
9	Помощь в выполнении домашних заданий	16
10	Развитие самостоятельности	14
11	Решение типичных задач	12
12	Формирование умения ориентироваться в мире	6
13	Подготовка к контрольным работам	6

Направление подготовки обучающегося к ЕГЭ и ОГЭ выделяют 89 из 100 репетиторов. Анализируя данное направление репетиторских занятий, обратимся к следующему исследованию: НИУ «Высшая школа экономики» в рамках проекта «Углубленный анализ результатов исследований качества образования в контексте экономических показателей образования» в части 2.4. проекта в мае 2010 г. проводил исследование на выявление «связи теневого образования (занятий с репетиторами/на подготовительных курсах) с академическими результатами российских школьников». В результатах исследования сделан

вывод о том, что «теневое образование не имеет значимого эффекта на достижения слабоуспевающих старшеклассников, но дает положительный значимый эффект на достижения учащихся с высокой успеваемостью» [6]. Хочется отметить, что «заказ» родителей на работу репетитора слабоуспевающего старшеклассника и родителей «хорошиста» разный. Если учащиеся с высокой успеваемостью занимаются дополнительно, чтобы претендовать на высокий результат ЕГЭ и, следовательно, увеличить шансы на поступление в вуз, то слабоуспевающим детям репетитор нужен уже для того, чтобы результат ЕГЭ стал хотя бы «удовлетворительно». Перешагнуть «троечный порог» в данном случае – показатель большой и эффективной работы. Для этих детей принципиальна возможность не поступления в престижное учебное заведение, а получения аттестата об окончании школы. Таким образом, можно сделать вывод о результативности занятий с репетитором слабоуспевающих обучающихся, несмотря на невысокий балл ЕГЭ; а также подчеркнуть роль репетитора в подготовке старшеклассников к экзамену.

Одна из проблем, открывающихся при анализе задачи подготовки к ЕГЭ и ОГЭ, особенно слабоуспевающих старшеклассников, – «натаскивание» ребенка на сдачу экзамена, то есть механическая работа «по образцу», при которой не ставятся цели развития мышления. Однако во время бесед с репетиторами выяснилось, что нередко случаи, когда «перед пробным сочинением стоит ребенок», который не прочитал ни одного произведения, а значит, не имеет опыта самостоятельного анализа прочитанного; или при первичной диагностике перед подготовкой к экзамену по математике оказывается, что старшеклассник не умеет определять время по часам со стрелками на циферблате и абсолютно не знает, как выполнять действия с дробями и т. п. Наверное, в данном контексте следует отметить развивающую составляющую работы репетиторов, благодаря которой ребенок прочтет хотя бы несколько книг или перестанет «бояться» механических часов.

«Индивидуальный подход к обучающемуся при изучении предмета» – направление, которое выделяют 54 % репетиторов. Исходя из смысловой основы самого направления работы, можно предположить, что причина невысокого уровня знаний по предмету кроется в недостаточной индивидуализации процесса обучения в школе. В ходе репетиторских занятий, которые ведутся в

основном индивидуально или в малочисленных группах, гораздо проще «предоставлять обучающимся многообразие полноценных привлекательных вариантов образовательной деятельности, учитывающих их интересы, будущие личные и профессиональные планы» [1, с. 23]. Примечательно, что ФГОС прописывают учет индивидуальных особенностей обучающихся при построении образовательной деятельности. Исходя из того, что цели работы репетитора складываются из потребностей обучающихся и так называемого «заказа» родителей, можно предположить, что в данном контексте репетиторство дополняет школу в реализации требований ФГОС.

Третье место по популярности направлений работы частных педагогов (39 %) – «Восполнение пробелов в знаниях». Наверное, если бы не ситуация с ЕГЭ, то восполнение пробелов в знаниях следовало бы позиционировать как основную цель работы репетитора. Интенсивность образовательного процесса в школе зачастую не дает возможности останавливаться или возвращаться к определенным местам, чтобы решать возникающие проблемы с усвоением предмета у каждого ребенка, который проболел или просто не понял материал. Занятость ученика и занятость учителя часто становится причиной «белых пятен» в базе знаний ребенка. В свою очередь, своевременное обращение к репетитору может стать гарантом отсутствия серьезных проблем в дальнейшей учебе. Хочется предположить, что, если бы родители позиционировали услуги репетитора именно с этой стороны и предоставляли обучающемуся возможность получить помощь именно тогда, когда необходимость в ней только начинает возникать, задача репетитора «подготовить ребенка к ЕГЭ», возможно, ушла бы с первой строчки.

Достаточно большое число специалистов ставят перед собой задачи *помочь в усвоении нового материала* (34 %) и *повысить успеваемости ребенка* (24 %). Последнее направление работы является комплексным или итоговым, поскольку именно успеваемость ученика – показатель результативности работы.

Углубленное обучение предмету и подготовка ребенка к участию в олимпиадах – направление работы 22 % репетиторов – также является «истинно репетиторским», поскольку не во всех школах ведутся факультативные занятия по предметам.

В особый блок объединим следующие направления:

- Повышение интереса к предмету (20 %).
- Развитие мышления и формирование интеллектуальных навыков (20 %).
- Развитие самостоятельности (14 %).
- Формирование умения ориентироваться в мире и видеть красоту окружающего мира (6 %).

Как правило, данные «обучающие задачи» ставят перед собой репетиторы, приглашенные для помощи в обучении ребенку на длительный срок и имеющие возможность влиять на формирование не только учебных навыков, но и качества личности ученика.

Иногда частные преподаватели (16 %) предлагают в своих анкетах помощь в выполнении домашних заданий, 12 % – в решении типичных задач из школьных учебников, 6 % – в подготовке к контрольным работам. Этот тип репетиторской деятельности также может быть охарактеризован как «натаскивание». Данные задачи отражают негативную сторону влияния репетиторства на образовательный процесс. То есть это работа на достижение результата, без формирования учебных навыков и качества личности. Но ведь задача формируется из потребности. Возможно, речь идет о работе с детьми с интеллектуальными нарушениями, которых важно научить выполнять задания по образцу, тогда данные цели приобретают совершенно иной смысл.

Действительно, научить решать типовую задачу ребенка, имеющего трудности в обучении вследствие ограниченных возможностей здоровья, без дополнительных занятий очень сложно, а иногда и невозможно. В данном случае важна и психологическая составляющая процесса репетиторства – порой именно на дополнительных занятиях при индивидуальном подходе, пусть даже выполняя домашнее задание или готовясь к предстоящей контрольной работе, ребенок может поверить в свои силы. В этом контексте репетитор ребенку нужен и важен.

Однако нельзя не брать во внимание случаи, когда родители, из-за отсутствия личного времени или других факторов, нанимают репетиторов для абсолютно нормальных школьников с целью помощи в выполнении домашних заданий (подчас не требующейся ребенку) и подготовки к контрольным работам, которая будет сводиться к прорешиванию типовых вариантов. Такие занятия будут скорее тормозить ребенка в обучении, нежели помогать и развивать.

В качестве заключения сделаем вывод о том, что репетиторство, имея столь важные направления в образовательном процессе, является серь-

езным подспорьем в повышении качества образования.

Однако нужно отметить, что направления работы репетиторов, их значимость, место в процессе обучения и уровень востребованности обучающимися следует рассматривать только в настоящем времени. Поскольку репетиторство зависит от формальной системы образования, любые изменения общепринятой системы сразу же приведут к изменению направлений работы репетиторов. Востребованность и эффективность дополнительных индивидуальных занятий обуславливает необходимость дальнейшего изучения репетиторства.

Библиографический список:

1. Байбородова, Л. В. Индивидуализация образовательного процесса [Текст] / Психолого-педагогические проблемы развития современного школьника: коллективная монография / отв. ред. А. Ю. Нагорнова. – Ульяновск: Зебра, 2016. – 174 с.

2. Брэй, М. Частное дополнительное обучение (репетиторство): сравнительный анализ моделей и последствий [Текст] / М. Брэй // Вопросы образования. – 2007. – № 1. – С. 65–83.

3. Бурдяк, А. Я. Дополнительные занятия по школьным предметам: мотивация и распространенность [Текст] / А. Я. Бурдяк // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2015. – № 2. – С. 96–112.

4. «Виртуальная Академия» поиск по базе репетиторов в Москве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.virtualacademy.ru/> (дата обращения 29.12.2017)

5. «Все репетиторы» самая большая база репетиторов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vk.com/repetitorovnet> (дата обращения 03.01.2018)

6. Карной, М., Фрумин И. Д. Углубленный анализ результатов исследований качества образования в контексте экономических показателей образования. Приоритетные направления развития: государство и муниципальное управление, 2013. Руководитель: НИУ «Высшая школа экономики» [Электронный ресурс] / М. Карной, И. Д. Фрумин. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/org/projects/79650846> (дата обращения 08.01.2012)

7. Квалификационные характеристики должностей работников образования (Утв. Приказом Минсоцразвития России от 26.08.2010 № 761н) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=97378&fld=134&dst=100029,0&rnd=0.02566835373130627#0> (дата обращения: 07.01.2018)

8. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (постатейный) [Электронный ре-

сурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/420353316> (дата обращения: 06.01.2018)

9. Компания «Ваш репетитор» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://repetitors.info/> (дата обращения 29.12.2017)

10. Крылова, Н. Г. Репетиторы выходят из тени [Текст] / Н. Г. Крылова // Народное образование. – Изд. Автономная некоммерческая организация «Издательский дом «Народное образование», 2011. – № 5. – С. 180–184.

11. Меморандум непрерывного образования Европейского Союза [Электронный ресурс] // Публикация: Общество «Знание» России, 2001. – Режим доступа: <http://www.znanie.org/docs/memorandum.html> (дата обращения: 06.01.2018)

12. Наумова, А. А. Роль репетиторства в современной системе образования [Текст] / А. А. Наумова // Россия между модернизацией и архаизацией: 1917–2017 гг.: материалы XX Всероссийской научно-практической конференции: в 2 томах. – Сургут: АНОВО «Гуманитарный университет», 2017. – С. 385–390.

13. Стратегия – 2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Промежуточный доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года, 517 стр. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://im.kommersant.ru/content/pics/doc/doc1753934.pdf> (дата обращения 06.01.2018).

14. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года с изменениями 2017 года Включает все изменения до 29 июля 2017 г. [Электронный ресурс] // Закон об образовании РФ. – Режим доступа: <http://zakon-ob-obrazovanii.ru/> (дата обращения: 06.01.2018)

15. Bray Mark. Private Supplementary Tutoring: Comparative Perspectives on Patterns and Implications [Text] // A Journal of Comparative Education. 2006. V. 36. No. 4. PP. 515–530 (пер. с англ. Е. Фруминой)

Библиографический список:

1. Bajborodova, L. V. Individualizacija obrazovatel'nogo processa [Tekst] / Psihologo-pedagogicheskie problemy razvitija sovremennogo shkol'nika: kollektivnaja monografija / отв. ред. А. Ю. Нагорнова. – Ульяновск: Зебра, 2016. – 174 с.

2. Brzej, M. Chastnoe dopolnitel'noe obuchenie (repetitorstvo): sravnitel'nyj analiz modelej i posledstvij [Tekst] / M. Brzej // Voprosy obrazovanija. – 2007. – № 1. – С. 65–83.

3. Burdjak, A. Ja. Dopolnitel'nye zanjatija po shkol'nym predmetam: motivacija i rasprostranennost' [Tekst] / A. Ja. Burdjak // Monitoring obshhestvennogo mnenija: jekonomicheskie i social'nye peremeny. – 2015. – № 2. – С. 96–112.

4. «Virtual'naja Akademija» poisk po baze repetitorov v Moskve [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.virtualacademy.ru/> (data obrashhenija 29.12.2017)

5. «Vse repetitory» samaja bol'shaja baza repetitorov [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://vk.com/repetitorovnet> (data obrashhenija 03.01.2018)

6. Karnoj, M., Frumin I. D. Uglublennyj analiz rezul'tatov issledovanij kachestva obrazovanija v kontekste jekonomicheskikh pokazatelej obrazovanija. Prioritetnye napravlenija razvitija: gosudarstvo i municipal'noe upravlenie, 2013. Rukovoditel': NIU «Vysshaja shkola jekonomiki» [Jelektronnyj resurs] / M. Karnoj, I. D. Frumin. – Rezhim dostupa: <https://www.hse.ru/org/projects/79650846> (data obrashhenija 08.01.2012)

7. Kvalifikacionnye harakteristiki dolzhnostej rabotnikov obrazovanija (Utv. Priказom Minsocrazvitija Rossii ot 26.08.2010 № 761n) [Jelektronnyj resurs] // Konsul'tantPljus. – Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=97378&fld=134&dst=100029,0&rnd=0.02566835373130627#0> (data obrashhenija: 07.01.2018)

8. Kommentarij k Federal'nomu zakonu ot 29 dekabrya 2012 goda № 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii» (postatejnyj) [Jelektronnyj resurs] // Jelektronnyj fond pravovoj i normativno-tehnicheskij dokumentacii. – Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/420353316> (data obrashhenija: 06.01.2018)

9. Kompanija «Vash repetitor» [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://repetitors.info/> (data obrashhenija 29.12.2017)

10. Krylova, N. G. Repetitory vyhodjat iz teni [Tekst] / N. G. Krylova // Narodnoe obrazovanie. – Izd. Avtonomnaja nekommercheskaja organizacija «Izdatel'skij dom «Narodnoe obrazovanie», 2011. – № 5. – S. 180–184.

11. Memorandum nepreryvnogo obrazovanija Evropejskogo Sojuza [Jelektronnyj resurs] // Publikacija: Obshhestvo «Znanie» Rossii, 2001. – Rezhim dostupa: <http://www.znanie.org/docs/memorandum.html> (data obrashhenija: 06.01.2018)

12. Naumova, A. A. Rol' repetitorstva v sovremennoj sisteme obrazovanija [Tekst] / A. A. Naumova // Rossija mezhdum modernizaciej i arhaizaciej: 1917–2017 gg. : materialy XX Vserossijskoj nauchno-prakticheskij konferencii: v 2 tomah. – Surgut : ANOVO «Gumanitarnyj universitet», 2017. – S. 385–390.

13. Strategija – 2020: Novaja model' rosta – novaja social'naja politika. Promezhutochnyj doklad o rezul'tatah jekspertnoj raboty po aktual'nym problemam social'nojekonomicheskij strategii Rossii na period do 2020 goda, 517 str. [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://im.kommersant.ru/content/pics/doc/doc1753934.pdf> (data obrashhenija 06.01.2018).

14. Federal'nyj zakon «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii» № 273-FZ ot 29 dekabrya 2012 goda s izmenenijami 2017 goda Vkljuchaet vse izmenenija do 29 ijulya 2017 g. [Jelektronnyj resurs] // Zakon ob obrazovanii RF. – Rezhim dostupa: <http://zakon-ob-obrazovanii.ru/> (data obrashhenija: 06.01.2018)

15. Bray Mark. Private Supplementary Tutoring: Comparative Perspectives on Patterns and Implications [Text] // A Journal of Comparative Education. 2006. V. 36. No. 4. PP. 515–530 (per. s angl. E. Fruminoj)

Reference List

1. Baiborodova L. V. Individualization of the educational process / Psychology and pedagogical problems of the modern school student's development: collective monograph / editor-in-chief of A. Yu. Nagornov. – Ulyanovsk: Zebra, 2016. – 174 pages.

2. Bray M. Private additional training (tutoring): a comparative analysis of models and consequences / M. Brey // Questions of education. – 2007. – № 1. – Page 65–83.

3. Burdyak A. Ya. Additional classes on school objects: motivation and prevalence/ A. Ya. Burdyak // Monitoring of public opinion: economic and social changes. – 2015. – № 2. – Page 96–112.

4. «Virtual Academy» search in base of tutors in Moscow [An electronic resource]. – Access mode: <http://www.virtualacademy.ru/> (access date 29.12.2017)

5. «All tutors» the biggest base of tutors [An electronic resource]. – Access mode: <https://vk.com/repetitorovnet> (access date 03.01.2018)

6. Karnoy M., Frumin I. D. The profound analysis of results of researches of education quality in the context of education economic indicators. Priority directions of development: state and municipal management, 2013. Head: NIU «Higher School of Economics» [An electronic resource] / M. Karnoy, I. D. Frumin. – Access mode: <https://www.hse.ru/org/projects/79650846> (access date 08.01.2012).

7. Qualification characteristics of educators' positions (Confirmed by the Order of the Ministry of Social development of Russia from 26.08.2010 № 761n) [Electronic resource] // ConsultantPlus. – Access mode: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=97378&fld=134&dst=100029,0&rnd=0.02566835373130627#0> (access date: 07.01.2018)

8. The comment to the Federal law of December 29, 2012 № 273-FZ «About education in the Russian Federation» (itemized) [An electronic resource] // Electronic fund legal and normative and technical documentation. – Access mode: <http://docs.cntd.ru/document/420353316> (access dates: 06.01.2018)

9. «Your Tutor» company [An electronic resource]. – Access mode: <https://repetitors.info/> (access date 29.12.2017)

10. Krylova N. G. Tutors come out of the shadow / N. G. Krylova // National education. – Prod. Autonomous nonprofit organization «National Education Publishing House, 2011. – № 5. – Page 180–184.

11. Memorandum of continuous education of the European Union [An electronic resource]//Publication: Society «Znaniye» of Russia, 2001. – Access mode: <http://www.znanie.org/docs/memorandum.html> (access date: 06.01.2018)

12. Naumova A. A. Role of tutoring in the modern education system / A. A. Naumova // Russia between modernization and arkhization: 1917–2017: materials of the XX All-Russian scientific and practical conference: in 2 volumes. – Surgut: ANOHE «Humanitarian University», 2017. – Page 385–390.

13. Strategy – 2020: New model of growth – new social policy. Intermediate report on results of expert work on current problems of social and economic strategy of

Russia until 2020, 517 p. [An electronic resource]. – Access mode: <http://im.kommersant.ru/content/pics/doc/doc1753934.pdf> (access date 06.01.2018).

14. The federal law «About Education in the Russian Federation» № 273-FZ of December 29, 2012 with changes of 2017 Includes all changes till July 29, 2017 [An electronic resource] // the Law on formation of the Russian Federation. – Access mode: <http://zakon-ob-obrazovanii.ru/> (access date: 06.01.2018)

15. Bray Mark. Private Supplementary Tutoring: Comparative Perspectives on Patterns and Implications [Text] // A Journal of Comparative Education. 2006. V. 36. № 4. PP. 515–530 (translated from English by E. Frumina)