

Н. Ю. Букарева

<https://orcid.org/0000-0003-0616-9328>

Современная литература в школе: диалог с классикой

В статье рассматриваются причины, по которым в старших классах общеобразовательной школы возникают сложности преподавания современного литературного процесса. Это и недостаточное количество учебных часов, отводимых на изучение литературы как дисциплины, и необходимость, встающая перед педагогом-словесником, готовить старшеклассников к итоговому сочинению по предмету, в результате чего большая часть уроков посвящается этой работе, а не рассмотрению программных произведений. Автор статьи полагает, что исключать знакомство с литературой последних десятилетий из образования современных школьников нельзя, и предлагает один из способов решения означенной проблемы. Обосновывается необходимость изучения произведений, созданных в конце XX – начале XXI в., как заключительного этапа работы над текстами классическими, что даст возможность в 11-м классе при рассмотрении последней темы школьного курса – современного литературного процесса – оперировать полученными ранее знаниями учащихся, опираться на их читательский опыт, делая определенные обобщения об особенностях творчества того или иного писателя-современника и в целом о закономерностях литературной ситуации наших дней. Предложены разработки конкретных занятий по анализу произведений таких современных прозаиков, как Т. Толстая (рекомендован к анализу ее рассказ «Соня») как завершающий этап работы над романом Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»), Д. Рубина (изучение произведения «Терновник» в качестве финального урока по роману И. С. Тургенева «Отцы и дети») и Л. Петрушевская (сопоставление ее произведения «Дама с собачкой» с рассказом А. П. Чехова «Дама с собачкой») как вариант реализации диалога современной литературы с классической).

Ключевые слова: современный литературный процесс, диалог классической и современной литературы, преподавание современной литературы в старших классах.

N. Yu. Bukareva

Modern Literature in School: Dialogue with Classics

In the article the reasons are considered which cause difficulties in teaching a modern literary process in high school of comprehensive school. This insufficient number of the class periods which are given for studying of literature as a discipline, and the need rising before the teacher-language and literature teacher to train seniors for the final composition in a subject therefore the most part of lessons is devoted to this work, but not to consideration of programme works. The author of the article believes that it is impossible to exclude acquaintance to literature of the last decades from education of modern school students, and proposes one of ways to solve the marked problem. Need is proved to study works created at the end of the XX – the beginning of the XXIst century as a final stage of work on classical texts, that will give the chance in the 11th class during consideration of the last subject of the school course – modern literary process – to operate with pupils' knowledge gained earlier, to rely on their reader's experience, doing certain generalizations about features of works of this or that writer-contemporary and in general about regularities in the literary situation of our times. Here are offered developments of certain classes on the analysis of works of such modern prose writers as T. Tolstaya (her story «Sleepyhead» as the final stage of work on the novel by F. M. Dostoevsky «Crime and Punishment»), D. Rubina (study of the work «Blackthorn» as a final lesson of the novel by I. S. Turgenev «Fathers and Children») and L. Petrushevskaya (comparison of her work «The Lady with the Dog» to the story by A. P. Chekhov «The Lady with the Dog» as an option of realization of the dialogue of modern literature with classical one is recommended for the analysis).

Keywords: modern literary process, dialogue of classical and modern literature, teaching modern literature in high school.

Всеми без исключения программами по литературе для старших классов общеобразовательных учреждений предусмотрено изучение современного литературного процесса. Так, в программе 11 класса под редакцией Т. Ф. Курдюмовой тема «Литература на современном этапе» предполагает «общий обзор произведений последних лет» [4, с. 93]; конкретные фамилии авторов и перечень текстов, предлагаемых для изучения, отсутствуют, но рекомендуется обратить внимание на «произ-

ведения, утверждающие положительные идеалы», и «авторов, активно отстаивающих бережное отношение к человеку, природе, талантливым и трудолюбивым людям, обустроивающим родную землю» [4, с. 93]. Из явлений последних лет также указан постмодернизм. В программе под редакцией А. Г. Кутузова, предполагающей деление на базовый и профильный уровни, эта тема прописана абсолютно идентично для обоих: «Литература последнего десятилетия XX века» (общий обзор и

самостоятельный анализ одного-двух произведений); в рамках темы предусмотрено рассмотрение «литературных итогов XX в.: основные имена и направления. Постмодернизм в прозе. Многообразие поэтических течений...» [4, с. 155]. Перечень конкретных текстов так же отсутствует, что дает полную самостоятельность и свободу учителю в их выборе. В программе курса «Русская литература XIX–XX веков» для общеобразовательных учреждений (10–11 классы) В. В. Агеносова и А. Н. Архангельского обозначено обзорное изучение темы «Современная литературная ситуация», в которой особенно подчеркиваются такие аспекты, как «новое осмысление истории в произведениях А. Солженицына, В. Астафьева, Г. Владимова, В. Дудинцева, Б. Можаева», «развитие неореалистической прозы В. Маканина, Л. Петрушевской, Т. Толстой», «усиление постмодернистских тенденций в литературе: “Москва – Петушки” Вен. Ерофеева, “Школа для дураков” Саши Соколова, “Пушкинский дом” А. Битова, рассказы Ю. Мамлеева и В. Сорокина; поэзия Т. Кибирова и др.» [4, с. 222–223]. Мы привели довольно развернутый обзор нескольких программ по литературе для 11 класса с единственной целью – подчеркнуть, что изучение старшеклассниками истории русской словесности в школе должно заканчиваться целостным представлением о логике развития литературного процесса.

Однако действительность далека от теории, и редко кто из учителей успевают в 11-м классе рассмотреть современную литературную ситуацию. Причин тому множество: это и малое количество часов, отводимых на уроки литературы (три часа в неделю в 10-м и в 11-м классах), и необходимость готовить выпускников к итоговому сочинению, чему литераторы и посвящают практически полностью две первых четверти. В оставшееся до написания ЕГЭ время педагоги-словесники успевают изучить (по проведенным опросам одиннадцатиклассников) роман М. Булгакова «Мастер и Маргарита» и, в лучшем случае, обзорно рассмотреть «Тихий Дон», проанализировав отдельные главы. Ситуация чуть лучше в классах с гуманитарным (филологическим) профилем, где в неделю урокам литературы отводится 5 часов, но и в этом случае практически единицы педагогов доходят хотя бы до изучения произведений А. И. Солженицына. Учителя литературы становятся своего рода заложниками обстоятельств, поэтому предъявлять им претензии, связанные с отсутствием на уроках литературы произведений современных, кажется несправедливым. С другой

стороны, эта ситуация не совсем правильна по отношению к старшеклассникам, знания которых об общих закономерностях литературного процесса оказываются далеко не полными, а представления об отечественной словесности заканчиваются классическими текстами, а школьникам (это нельзя не признать как вполне понятный факт) интересней читать о дне сегодняшнем, современных проблемах и современных людях, нежели воспринимать идеи персонажей далекого прошлого, которые нынешнему подростку кажутся подчас умозрительными и неактуальными. Полагаем, что нельзя исключать изучение литературы, созданной в последние годы, из школьного образования, и, в полной мере осознавая все сложности, с которыми сталкиваются учителя старших классов, предложим ряд возможностей для включения в курс русской литературы произведений, написанных нашими современниками.

Конечно, идеальным выходом для решения этой проблемы будет проведение элективного курса по литературному процессу конца XX – начала XXI в. Многие профильные учебные заведения (гимназии) или школы, имеющие классы с филологическим профилем (с углубленным изучением предмета), идут по этому пути. Но для нас гораздо актуальнее в данном случае попробовать обозначить возможности изучения этой литературы в непрофильном классе.

Представляется целесообразным начать знакомство старшеклассников с современным литературным процессом не в 11 классе, а в 10-м, чтобы к выпускному классу в сознании подростков уже сложились хотя бы минимальные представления (на уровне знакомства с конкретными литературными произведениями) о самых значительных прозаиках и поэтах последних десятилетий. Тогда в 11-м классе определенные обобщения о литературной ситуации конца XX – начала XXI в. будут накладываться на подготовленную основу. Думаем, что знакомством с рассказами современных прозаиков целесообразно завершать изучение крупных эпических классических произведений, практикуя традиционные уроки внеклассного чтения. (Мы глубоко убеждены, что для школьников вполне достаточно знакомства с малой формой в творчестве современных авторов: не стоит загружать детей объемными текстами, во-первых, чтобы гарантировать практически стопроцентное чтение заданного для домашнего изучения маленького произведения; во-вторых, учитывая, что тексты основной программы довольно объемны, вряд ли имеет смысл перегружать школьников

дополнительным массивным материалом; в-третьих, произведения этого жанра, как правило, отражают и особенности авторского стиля, и ключевые для этого писателя проблемы и дают возможность более детально проанализировать все аспекты художественного произведения.)

Приведем несколько конкретных примеров подобной работы. Так, изучение романа «Отцы и дети» целесообразно закончить произведением современного автора, посвященного проблеме, ставшей главной для И. С. Тургенева и вынесенной им в заглавие. Можно обратиться к рассказу Дины Рубиной «Герновник» (1987 г.), в котором крайне драматично раскрыта тема взаимоотношений родителей и ребенка. Анализ этого произведения позволит показать продолжение в творчестве современного писателя традиций русской психологической прозы, так как оно отличается глубоким проникновением во внутренний мир маленького человека, которого любящие родители ставят в ситуацию сложного этического выбора.

Этот рассказ позволяет обратить внимание школьников на важность не только содержательной, но и формальной стороны произведения. С этой целью обязателен анализ композиции (Рубина очень органично использует композиционный прием антитезы, функционирующий на разных уровнях, но в первую очередь помогающий раскрыть образы родителей мальчика). Еще один обязательный аспект анализа – субъектная организация рассказа. «Преобладающей в рассказе является точка зрения повествователя. Однако она взаимодействует с точками зрения персонажей произведения – мальчика, в первую очередь, его родителей, соседки (бабы Шуры) и подруги мамы (тети Тамары). Основной способ введения чужой точки зрения (героев) в рассказе – диалог, благодаря которому у читателя складываются вполне четкие представления о взаимоотношениях персонажей, об основных особенностях их характеров. Более сложным в этом произведении является взаимодействие двух точек зрения – повествователя и мальчика. Это можно объяснить тем, что именно образ ребенка – ключевой в рассказе, основная проблема текста тоже связана с ним» [2, с. 140]. Как правило, для школьников анализ повествовательной организации произведения очень непросто, особенно сложным является вычленение разных повествовательных инстанций и осознание, с какой целью автор меняет точки зрения внутри текста. На наш взгляд, данное произведение современного автора позволяет наглядно продемонстрировать «переплетение в пределах одно-

го произведения разных точек зрения, которые взаимно коррелируют друг друга, что способствует более глубокому и разностороннему взгляду на описываемые драматичные ситуации» [2, с. 142]. Изучение этого рассказа поможет показать школьникам, что для русской литературы обращение к теме взаимоотношений отцов и детей актуально в любые периоды ее развития.

Еще одним примером изучения современного произведения может стать работа над рассказом Татьяны Толстой «Соня», который предлагаем обсудить со школьниками после прочтения романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание». Полагаем, что современная писательница, называя таким именем свою героиню, отсылает читателя к классическому тексту, чтобы актуализировать в сознании сегодняшнего читателя нравственные проблемы: ответственности человека за совершаемые поступки, истинной любви, самопожертвования. Организовать изучение рассказа можно разными способами. Один из вариантов – традиционная беседа с использованием, в том числе, проблемных вопросов. В этом случае важно остановиться при анализе на следующих аспектах произведения: временная организация рассказа (важно определить все временные координаты, обсудить, почему автор начинает произведение с сообщения о том, что главной героини – Соны – уже нет в живых; почему рассказ имеет кольцевую композицию); наличие разных точек зрения на события (в том числе прокомментировать, кому принадлежит неоднократно повторяющаяся характеристика главной героини «Соня была дура» [6, с. 138]; роль детализации (проанализировать роль детали как одного из способов создания образа персонажа и такую важную деталь, как «эмалевый голубок», соотносящуюся с христианской символикой). Подробно останавливаемся на нравственных вопросах, поднимаемых Т. Толстой в рассказе, акцентируя внимание на таких традиционных для отечественной классики проблемах, как несоответствие внешнего и внутреннего в человеке (этот аспект будет актуализирован при изучении романа-эпопеи Л. Н. Толстого «Война и мир»), самопожертвование (эта черта героини, безусловно, «поддерживает» переключку с текстом Ф. М. Достоевского), милосердие (разговор об этом позволит вспомнить пушкинский роман «Капитанская дочка»). Из проблемных вопросов, которые вызывают интерес школьников, можно привести такие: «Почему Ада, которой затянущаяся переписка стала ненавистной, все-таки продолжает “эпистолярный роман” с Соней?»,

«Понимает ли главная героиня в эпизоде последней встречи с “Николаем”, что это Ада?», «Почему Ада не отдает письма Сони никому, даже спустя столько лет после этой истории?».

Еще один вариант организации работы над рассказом – применение диалоговых форм. Думаем, что «одним из этапов занятия, на котором будет обсуждаться образ главной героини, ее поступки и оценка другими персонажами» [3, с. 68], может стать учебная дискуссия или такая ее разновидность, как «круглый стол». Технологию и подробные этапы проведения обеих форм уроков мы разработали в монографии [2]. «Формулировка проблемного вопроса для дискуссии подсказана непосредственно текстом произведения: «Можно ли утверждать, что главная героиня рассказа Т. Н. Толстой “Соня” – глупая, дурочка?» [3, с. 69].

Рассмотрим еще одну возможность изучения произведения современного прозаика – рассказа Л. С. Петрушевской «Дама с собаками», который, безусловно, логично проанализировать после прочтения старшеклассниками «Дамы с собачкой» А. П. Чехова. Автор – наш современник, называя рассказ почти по-чеховски, явно предполагает сопоставление двух текстов читателем, поэтому, с нашей точки зрения, анализ необходимо выстроить именно на этом приеме. Начать его можно со сравнения образов главных героинь. Школьники без труда выявят непохожесть как внешнего облика героинь (и их собак), так и их характеров, обратят внимание на отсутствие имени у героини Петрушевской и прокомментируют, с какой целью автор это использует. Важно сопоставить темы произведений: если Чехов создает один из самых своих драматичных рассказов о любви, показывает, как истинное чувство способно изменить человека (Гурова, в первую очередь), то рассказ Петрушевской – о трагедии одиночества, доводящего до попытки самоубийства, об отсутствии любви, о ненужности современного человека никому. Необходимо сопоставить и характер детализации, которая является чертой стиля обоих прозаиков, и выявить функции деталей в рассказах. Один из сложных аспектов анализа рассказа Л. Петрушевской – его повествовательная организация. Если повествователь в чеховском произведении традиционен для эпического текста (безличный и всезнающий), то в «Даме с собаками» безличный повествователь заменяется на крайне субъективного, дающего оценки происходящим событиям. Кроме того, он не обладает достаточными знаниями о героях и их судьбах, о чем свидетельствуют следующие фразы: «Никто не знает,

однако, как она умерла на самом деле, на какой койке угадала, кажется, от рака и в муках», «Говорят, утюги летали по комнате...» [5]. Кроме того, повествователь постоянно ссылается на слухи, сплетни о жизни главной героини, общее в которых – негативная или пренебрежительная оценка ее поступков и существования в целом при общем равнодушии и нежелании вникать в проблемы этой одинокой женщины, которая оказалась нужна только своей собаке. Так, сопоставление рассказов дает возможность показать, какие проблемы актуализирует современный автор, подчеркивая их важность для нашего времени: тотальное одиночество человека и равнодушие окружающих.

Данные примеры позволяют понять предлагаемый нами общий принцип изучения современной литературы в школе – анализ отдельных произведений как завершающий этап изучения программного произведения. Это даст возможность в 11-м классе при рассмотрении последней темы школьного курса – современного литературного процесса – оперировать полученными ранее знаниями учащихся, опираться на их читательский опыт, делая определенные обобщения об особенностях творчества того или иного писателя-современника и в целом о закономерностях литературной ситуации наших дней. «Отметим еще и прагматическую цель данной работы, всегда важную для педагога, – возможность подготовки старшеклассников к ЕГЭ по литературе, два задания в котором связаны с написанием сопоставительных ответов на поставленный вопрос. Сравнение текстов разных эпох, которое обязательно будет при изучении произведений современного литературного процесса, может быть востребовано выпускниками при написании экзаменационной работы» [1, с. 38].

Библиографический список

1. Букарева, Н. Ю. Изучение современной литературы как способ повышения интереса старшеклассников к классике [Текст] / Н. Ю. Букарева // Литература в школе. – 2017. – № 6. – С. 38–40.
2. Букарева, Н. Ю. Повествовательная организация рассказов Д. Рубиной 1980-х годов [Текст] / Н. Ю. Букарева // Верхневолжский филологический вестник: научный журнал. – 2016. – № 1. – С. 138–142.
3. Букарева, Н. Ю., Лукьянчикова, Н. В. Организация диалога в процессе обучения литературе в школе и вузе [Текст]: монография / Н. Ю. Букарева, Н. В. Лукьянчикова. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2015. – 164 с.
4. Литература: программы для общеобразоват. учреждений. 5–11 классы [Текст] / сост.

Г. Г. Полубинская. – 2-е изд., стереотип. – М. : Дрофа, 2010. – 523, [5] с.

5. Петрушевская, Л. Дама с собаками [Электронный ресурс] / Л. Петрушевская. – URL : http://rulibs.com/ru_zar/prose_contemporary/petrushevskaya/13/j13.html (Проверено 10.07.2017).

6. Толстая, Т. «На золотом крыльце сидели...»: рассказы [Текст] / Т. Н. Толстая. – М. : Молодая гвардия, 1987. – С. 136–146.

Bibliograficheskiy spisok

1. Bukareva, N. Ju. Izuchenie sovremennoj literatury kak sposob povysheniya interesa starsheklassnikov k klassike [Tekst] / N. Ju. Bukareva // Literatura v shkole. – 2017. – № 6. – С. 38–40.

2. Bukareva, N. Ju. Povestvovatel'naja organizacija rasskazov D. Rubinoj 1980-h godov [Tekst] / N. Ju. Bukareva // Verhnevolzhskij filologicheskij vestnik : nauchnyj zhurnal. – 2016. – № 1. – С. 138–142.

3. Bukareva, N. Ju., Luk'janchikova, N. V. Organizacija dialoga v processe obuchenija literature v shkole i vuze [Tekst] : monografija / N. Ju. Bukareva, N. V. Luk'janchikova. – Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2015. – 164 s.

4. Literatura : programmy dlja obshheobrazovatel'nykh uchrezhdenij. 5–11 klassy [Tekst] / sost. G. G. Polubinskaja. – 2-е изд., стереотип. – М. : Дрофа, 2010. – 523, [5] с.

5. Petrushevskaja, L. Dama s sobakami [Elektronnyj resurs] / L. Petrushevskaja. – URL :

http://rulibs.com/ru_zar/prose_contemporary/petrushevskaya/13/j13.html (Provereno 10.07.2017).

6. Tolstaja, T. «Na zolotom kryl'ce sideli...»: rasskazy [Tekst] / T. N. Tolstaja. – М. : Molodaja gvardija, 1987. – С. 136–146.

Reference List

1. Bukareva N. Yu. Studying of modern literature as a way to increase seniors' interest in classics / N. Yu. Bukareva // Literature at school. – 2017. – № 6. – Page 38–40.

2. Bukareva N. Yu. Narrative organization of D. Rubina's stories of 1980-s years / N. Yu. Bukareva // Upper Volga Philological Bulletin: scientific magazine. – 2016. – № 1. – Page 138–142.

3. Bukareva N. Yu., Lukyanchikova N. V. Organization of dialogue in the course of training in literature at school and higher education institution: monograph / N. Yu. Bukareva, N. V. Lukyanchikova. – Jaroslavl : RIO YSPU, 2015. – 164 pages.

4. Literature: programmes for general education institutions. 5–11 classes / author G. G. Polubinskaya. – 2nd edition, stereotype. – М. : Дрофа, 2010. – 523, [5] pages.

5. Petrushevskaya L. Lady with dogs [An electronic resource] / L. Petrushevskaya. – URL: http://rulibs.com/ru_zar/prose_contemporary/petrushevskaya/13/j13.html (Checked 10.07.2017).

6. Tolstaya T. «On a gold porch there were sitting ...»: stories / T. N. Tolstaya. – М. : Molodaya Gvardiya, 1987. – Page 136–146.