

А. А. Карпов
<https://orcid.org/0000-0002-6432-8246>

А. И. Кулакова
<https://orcid.org/0000-0003-2396-0154>

Исследование общих способностей как детерминант метакогнитивной регуляции управленческой деятельности

Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Президента РФ для молодых кандидатов наук, № проекта МК-2796.2017.6, гранта Российского научного фонда (РНФ), № проекта 16-18-10030

В статье рассматриваются психологические особенности общих способностей (интеллекта, креативности и обучаемости) в контексте закономерной взаимосвязи с основными параметрами метакогнитивной сферы личности. Данная взаимосвязь всесторонне раскрыта в рамках одного из наиболее сложных и комплексных видов профессиональной деятельности – деятельности управленческого типа. Обоснована важность и актуальность исследований общих способностей личности и метакогнитивного направления менеджмента. Описаны наиболее важные предпосылки для проведения исследования, одной из которых является доказанная зависимость уровня общих способностей личности и степени структурной организации метакогнитивных качеств личности в целом (вне рассмотрения данных закономерностей в условиях реализации конкретной профессиональной деятельности). В работе применен широкий спектр психодиагностических и математико-статистических процедур в целях получения максимально полного и верифицированного объема данных относительно уровневых показателей развития общих способностей (интеллекта, креативности и обучаемости) и основных параметров метакогнитивной сферы личности испытуемых-руководителей. Сформулированы представления об общих способностях как о важном факторе структурной организации основных параметров метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности. Выявлены конкретные характеристики зависимости между уровнем развития каждой из трех общих способностей и значениями индексов структурной организации параметров метакогнитивной сферы личности. Определены положения, согласно которым интеллект, креативность и обучаемость можно рассматривать в качестве одной из важнейших детерминант метакогнитивной регуляции управленческой деятельности. Основу формулировки данных положений составили результаты предыдущих работ авторов данной публикации, а также ряда исследований других, в том числе зарубежных, авторов. Показано, что метакогнитивная регуляция обладает специфическими закономерностями, в первую очередь в отношении исследуемого в работе вида деятельности.

Ключевые слова: общие способности, управленческая деятельность, интеллект, креативность, обучаемость, метакогнитивная сфера личности, структурная организация, индексы структурной организации, зависимость, взаимосвязь, метакогнитивная регуляция.

А. А. Karpov, A. I. Kulakova

Research of General Abilities as Determinants of Metacognitive Regulation of Management Activity

The article discusses the psychological characteristics of general abilities (intelligence, creativity and learning ability) in the context of their relationship with the basic parameters of metacognitive sphere of the personality. This relationship is comprehensively disclosed in the context of management activity as one of the most complex and difficult types of professional activity. The article substantiates the importance and relevance of research of the general abilities of the personality and metacognitivism in management. Is described the most important research background, one of which is the proof of the dependence of the level of general abilities of the personality and the degree of the structural organization of the personality's metacognitive traits in general (out of consideration of these patterns in the context of implementation of professional activity types). The paper applies a wide range of psychodiagnostic and mathematical and statistical procedures in order to obtain the most complete and verified amount of data at the level indicators of the development of the general abilities (intelligence, creativity and learning) and the basic parameters of the metacognitive sphere of the personality of managers. Here are formulated ideas about general abilities as an important factor of the structural organization of basic parameters of the personality's metacognitive sphere in management activity. Is identified the specific characteristics of the relationship between the level of each of the three general abilities and the values of indices of structural organization of the personality's metacognitive sphere. Are determined the conditions under which intelligence, creativity and learning ability can be considered as one of the most important determinants in the metacognitive regulation of management activity. The formulation of these provisions was based on the results of previous works of the authors of this

publication, as well as a number of studies of other authors including foreign ones. First and foremost, metacognitive regulation has specific peculiarities in relation to the investigated type of activity.

Keywords: general abilities, management activity, intelligence, creativity, learning activity, metacognitive sphere of the personality, structural organization, indices of structural organization, dependence, relationship, metacognitive regulation.

Постановка проблемы исследования. Исследование проблемы общих способностей – одно из наиболее актуальных и широко представленных в отечественной психологии. К настоящему моменту сложился целый ряд подходов к выделению отдельных видов и классов способностей личности, разработан значительный методический инструментарий по диагностике уровня развития отдельных из них. Вместе с тем одним из наиболее перспективных подходов к определению состава общих способностей личности является, как известно, функционально-генетическая парадигма их дифференциации [11]. Согласно этому подходу общие способности выделяются на основе трех основных *макрофункций*, реализуемых психикой в целом: приобретения информации, ее переработки и ее преобразования [1].

Соответственно этому дифференцируются три базовые общие способности – *обучаемость, интеллект и креативность*. Одна из наиболее характерных особенностей всех трех общих способностей состоит в том, что они играют важнейшую и во многом определяющую роль не только по отношению к когнитивной организации субъекта, но и к его личностной сфере. В этом проявляется одна из базовых характеристик их психологического статуса – именно как *общих*. Кроме того, существует «обратная» связь, состоящая в том, что собственно личностные факторы выступают значимыми детерминантами самих общих способностей. Следует также отметить, что связь общих способностей с другими психологическими категориями изучена к настоящему времени в явно недостаточной степени. Это относится, например, к исследованию их взаимосвязи со «вторичными», то есть метакогнитивными процессами, а также, в целом, с основными параметрами *метакогнитивной сферы личности* (метакогнитивными качествами, стратегиями, умениями, навыками и др.).

Данная проблема представляется еще более сложной и слабо изученной в контексте ее рассмотрения в условиях реализации различных видов профессиональной деятельности. Важно подчеркнуть также, что среди них особое место занимает деятельность управленческого типа как одного из наиболее комплексных и специфичных. Вследствие этого существует объективная необходимость разработки концептуального синтеза ме-

такогнитивной психологии, психологии общих способностей и психологии менеджмента в рамках исследования интеллектуальных, творческих способностей и обучаемости как важных факторов метакогнитивной регуляции управленческой деятельности.

Подобное исследование, на наш взгляд, необходимо осуществлять через ряд этапов. Первые три должны быть посвящены выявлению возможной взаимосвязи отдельно между показателями интеллекта, креативности и обучаемости и основными параметрами метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности. И наконец, заключительный этап исследования должен быть направлен на выделение обобщающих закономерностей общих способностей как детерминант метакогнитивной регуляции управленческой деятельности. В связи с этим следует отметить, что предположение о наличии такого рода взаимосвязи является небезосновательным и имеет ряд значимых предпосылок.

Главной из них, как мы полагаем, является то, что проведенный нами ранее цикл исследований [2–7] показал зависимость между отдельными метакогнитивными процессами и степенью выраженности интеллекта и обучаемости на аналитическом уровне, а также зависимость между уровнем развития интеллекта и структурной организацией метакогнитивных процессов в целом. Эти исследования носили подчеркнuto общий, *внедеятельностный* характер. В силу этого на основании полученных результатов можно сделать промежуточный вывод о том, что особенности выявленной взаимосвязи могут иметь специфичные черты в условиях осуществления различных сложных видов профессиональной деятельности, в первую очередь, управленческой, что и было отражено в нашем исследовании. Вместе с тем в значительной мере преодолевается одна из фундаментальных проблем метакогнитивизма – проблема экологической валидности его эмпирического базиса, объективно присутствовавшая до настоящего времени. Вследствие этого можно утверждать, что осуществляется переход от изучения метакогнитивной сферы личности в некой изолированной плоскости в условия реализации профессиональной деятельности.

В целом, следует констатировать, что сочетание высокой теоретической значимости рассмат-

риваемой проблемы с явно недостаточным уровнем ее разработанности обуславливают ее очевидную актуальность и, следовательно, необходимость исследования в условиях осуществления деятельности управленческого типа.

Программа и методы исследования. Как уже было отмечено ранее, проводимое исследование является многоэтапным и большим по объему. Вместе с тем оно также в значительной степени подводит итог нашего длительного изучения проблемы общих способностей и метакогнитивной сферы личности в менеджменте. Таким образом, общая *цель* проведенного исследования заключалась в определении возможной взаимосвязи между степенью развития трех отдельных видов общих способностей (интеллекта, креативности и обучаемости) и основными параметрами метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности. *Объектом* исследования является уровень развития умственных, творческих способностей и обучаемости и степень развития метакогнитивных процессов и свойств личности, стратегических и иных характеристик метакогнитивного плана субъекта управленческого труда (руководителя). В свою очередь, *предмет* исследования – возможная зависимость уровня развития трех видов общих способностей от степени развития основных параметров метакогнитивной сферы личности (метакогнитивных процессов, качеств, стратегических характеристик и др.) в условиях реализации управленческой деятельности.

Исходя из представленных целей и задач исследования, необходимо сформулировать следующую *гипотезу*: существует *закономерная* взаимосвязь между уровнем развития общих способностей и параметрами метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности.

Поскольку в исследовании рассматривалось сразу три вида общих способностей личности, а также особенности метакогнитивной сферы личности, то и его методический инструментарий закономерным образом был развернутым. В целом, в ходе исследования было использовано двенадцать психодиагностических методик:

1. *Тест умственных способностей (ТУС)*. Одним из наиболее популярных и широко известных тестов, разработанных в русле мультифакторной теории интеллекта, является, как известно, тест структуры интеллекта Р. Амтхауэра. В нем интеллект рассматривается как подструктура в целостной структуре личности. Она является упорядоченной целостностью интеллектуальных способ-

ностей, которые формируются и проявляются в деятельности и поведении. Р. Амтхауэр выделил 4 основных фактора интеллекта: вербальный, счетно-арифметический, пространственный и мнемический. На их диагностику направлено 9 субтестов методики. Последняя версия теста Р. Амтхауэра рассчитана на возрастной диапазон от 13 до 65 лет. Психодиагностическая методика ТУС является адаптацией на русскоязычной выборке теста структуры интеллекта Р. Амтхауэра в его чешской модификации (авторами русскоязычной версии являются И. Г. Сенин, В. Г. Сорокина, В. И. Чирков [12]).

2. *Методика диагностики личностной креативности Е. Е. Туник* является субтестом набора креативных тестов Вильямса (САР) и предназначена для изучения креативности личности и оценки личностно-индивидуальных креативных характеристик, в спайке с соответствующими когнитивными тестами может использоваться для изучения творческих способностей человека.

3. *Тест вербальной креативности С. А. Медника* представляет собой русскоязычный адаптированный вариант теста С. Медника. Разработанный тест предназначен для исследования вербальной креативности, которая определяется как процесс перекомбинирования элементов ситуации. Испытуемым предлагаются словесные триады (тройки слов), элементы которых принадлежат ко взаимно отдаленным ассоциативным областям. Испытуемым необходимо установить между ними ассоциативную связь путем нахождения четвертого слова, которое объединяло бы элементы таким образом, чтобы с каждым из них образовывало некоторое словосочетание.

4. *Тест креативности П. Торренса*. Сокращенный вариант изобразительной (фигурной) батареи теста креативности П. Торренса представляет собой задание «Закончи рисунок». Данный тип задания представляет собой второй субтест фигурной батареи тестов творческого мышления П. Торренса.

5. *Методика диагностики обучаемости «Признаки четырехугольника»* используется для диагностики динамического аспекта обучаемости как одной из общих способностей личности, включенной в ее когнитивную подсистему. Состоит из четырех последовательных этапов. Автор методики – Л. В. Занков.

6. *Методика «Ребусы»* была создана с целью измерения скоростного параметра обучаемости. Включает четыре уровня сложности, по шесть заданий на каждом уровне.

7. *Опросник метакогнитивной включенности в деятельность (Metacognitive Awareness Inventory)* относится к довольно небольшому числу методик, существующих в настоящее время и исследующих метакогнитивные свойства личности. Основная его цель – проследить закономерности участия метапроцессов в ходе выполнения деятельности.

8. *Методика диагностики рефлексивности (методика А. В. Карпова, В. В. Пономаревой)* исследует такое свойство, как рефлексивность, которое, по мнению авторов, может быть представлено у человека по степени выраженности на трех уровнях (высокоразвитая, средняя и слаборазвитая рефлексивность).

9. *Опросник Д. Эверсон* предполагает изучение четырех крупных блоков, включающих метакогнитивные качества личности (метакогнитивная включенность в деятельность, использование стратегий, планирование действий, самопроверка).

10. *Методика уровня выраженности и направленности рефлексии М. Гранта* представляет собой исследовательский опросник, позволяющий оценить уровень выраженности и направленности рефлексии субъекта. Опросник состоит из двух шкал – саморефлексии и социорефлексии. Анализируется соотношение двух представленных форм рефлексии. Наиболее адаптивным считается средний уровень саморефлексии и высокий (или несколько выше среднего) уровень социорефлексии.

11. *Шкала самооценки метакогнитивного поведения Д. Лакоста* была разработана в 1998 г. и представляет собой достаточно легкий в применении и интерпретации, короткий опросник. Испытуемые должны оценить используемые ими мыслительные стратегии.

12. *Опросник по обучению и обучающим стратегиям «Learning and Study Strategies Inventory (LASSI)»*, разработанный С. Е. Weinstein, D. R. Palmer и Т. W. Асее, в настоящее время является популярным средством диагностики метакогнитивных стратегий.

Помимо этого, был применен комплексный метод структурно-психологического анализа, существенно включающий следующее процедуры:

- коэффициент ранговой корреляции Спирмена (ρ);
- метод вычисления данных интеркорреляций;
- метод определения индексов структурной организации.

В исследовании приняли участие руководители ряда коммерческих и государственных организаций г. Ярославля и Ярославской области (представители среднего и высшего управленческих звеньев). Общая выборка составила 200 человек.

Полученные результаты и их обсуждение. В целом, проведенное исследование, как уже упоминалось ранее, включало четыре крупных этапа. Первые три были направлены на выявление взаимосвязи между уровнем выраженности трех общих способностей (интеллекта, креативности и обучаемости) и основными параметрами метакогнитивной сферы личности в контексте управленческой деятельности. Четвертый этап по своему содержанию объединил все полученные результаты и включил описание важнейших закономерностей, выделенных по итогам исследования. Таким образом, полученные в ходе реализации первых трех этапов исследования результаты были разделены на два больших блока (аналогично – для каждой из трех общих способностей). В исследовании интеллектуальных способностей первый блок включал результаты всех испытуемых по методике «Тест умственных способностей Р. Амтхауэра» (ТУС); на втором этапе (в исследовании креативности) первый блок представлял собой данные по тестам творческих способностей; и наконец, на третьем этапе (в исследовании обучаемости) – данные по методикам, направленным на диагностику способности к обучению.

Далее, в соответствии с результатами, полученными по тесту умственных способностей (ТУС), тестам креативности и обучаемости, все испытуемые-руководители были разделены на четыре группы. В группу I вошли испытуемые с наиболее низким уровнем общих способностей, в группу II – с уровнем развития общих способностей ниже среднего, в группу III – преимущественно с уровнем развития общих способностей выше среднего и, наконец, в группу IV – с высоким.

После этого были определены суммарные значения по всем показателям методик, направленных на диагностику базовых параметров метакогнитивной сферы личности, отдельно для каждой из четырех групп испытуемых-руководителей в рамках изучения каждой из трех общих способностей. Таким образом, был реализован *аналитический* уровень исследования, предполагающий подсчет итоговых баллов по используемым методикам, выделение конкретных групп испытуемых, построение графических изображений, отражающих общее сопоставление количественных показателей. Затем были определены матрицы интер-

корреляций параметров метакогнитивной сферы личности, диагностируемых шкалами использованных методик (Таблица 1).

Таблица 1

Значения индексов структурной организации метакогнитивных качеств для четырех групп испытуемых-руководителей, различающихся по степени развития каждой из трех общих способностей (интеллекта, креативности и обучаемости)

Группа Индексы	I	II	III	IV
Интеллект				
ИКС	21	30	44	27
ИДС	8	5	5	4
ИОС	13	25	39	23
Креативность				
ИКС	32	27	17	14
ИДС	4	5	6	9
ИОС	28	22	11	5
Обучаемость				
ИКС	22	31	41	47
ИДС	8	7	4	3
ИОС	14	24	37	44

Это означает, что на основании полученных после проведения методик результатов был реализован уже не *аналитический*, как в предыдущем случае, а *структурный* уровень исследования взаимосвязи общих способностей и основных параметров метакогнитивной сферы личности. Каждая из матриц вычислялась отдельно для четырех групп испытуемых, образованных согласно критерию уровня развития каждой отдельно взятой общей способности. В результате для каждой из четырех групп была определена матрица интеркорреляций параметров метакогнитивной сферы. На основе этого были построены структурограммы параметров метакогнитивной сферы личности в каждой группе, отражающие их общую структурную организованность, а также наличие между ними значимых взаимосвязей. Далее, по результатам определения данных матриц были подсчитаны индексы когерентности, дивергентности и организованности структур параметров метакогнитивной сферы (ИКС, ИДС и ИОС). Индекс когерентности структуры параметров определяется как функция числа положительных значимых связей в структуре и степени их значимости; индекс дивергентности структуры (ИДС) – как функция числа и значимости отрицательных связей в структуре; индекс организованности структуры (ИОС) – как функция соотношения общего количества положительных и отрицательных связей, а также их значимости. При этом учитываются свя-

зи, значимые при $\alpha = 0,01$ и $\alpha = 0,05$; первым приписывается «весовой» коэффициент 3 балла, вторым – 2 балла. В ряде случаев учитываются и связи на $\alpha = 0,10$ (с «весовым» коэффициентом 1 балл). Полученные по всей структуре «веса» суммируются, что и дает значения указанных индексов [4, 6, 10].

Таким образом, можно утверждать, что общая динамика структурных индексов, характеризующих степень структурной организации параметров метакогнитивной сферы личности при возрастании степени развития каждой из трех общих способностей, является достаточно закономерной и может быть проинтерпретирована в рамках заключительного (четвертого) этапа исследования.

Во-первых, взаимосвязь степени развития интеллекта и выраженности структурной организации параметров метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности имеет вид инвертированной U-образной зависимости (то есть зависимости «*типа оптимума*»). Это означает, что максимальная структурированность метакогнитивных качеств имеет место не при минимальных, но и не при максимальных значениях интеллекта, а при некоторых его хотя и достаточно высоких, но все же промежуточных значениях. Подобный результат во многом находит свое отражение в выделенной Э. Гизелли [8] зависимости эффективности управленческой деятельности от уровня интеллекта. Ее криволинейный характер является практически полностью схожим с U-образной зависимостью, выявленной в нашем исследовании. Испытуемые-руководители с низким уровнем интеллекта нуждаются в развитии метакогнитивных качеств, стратегий, умений и др., но, по-видимому, не имеют для этого необходимых интеллектуальных способностей. Испытуемые II-й и III-й групп (преимущественно со средним уровнем интеллекта) обладают развитыми метакогнитивными качествами, так как имеют достаточный для их развития показатель IQ. И наконец, наиболее интересными результатом представляется показатель для IV-й группы. Люди с высоким уровнем интеллектуальных способностей обладают, соответственно, и высокой степенью развития основных параметров метакогнитивной сферы личности, однако, на наш взгляд, дальнейшее их развитие для таких людей просто не является необходимым ввиду наличия у них высоких умственных способностей. Для таких руководителей характерно сочетание *возможности* формирования и структурирования метакогнитивных качеств с отсутствием *необходимости* в этом. Здесь вполне уместно вы-

ражение: «они *могут*, но не *хотят*» этого делать. Таким образом интеллект как одна из общих способностей личности действительно может выступать в качестве фактора метакогнитивной регуляции деятельности управленческого типа.

Во-вторых, по мере увеличения уровня творческих способностей имеет место понижение уровня развития параметров метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности. В связи с этим можно констатировать наличие закономерной связи исследованных переменных, носящей характер *обратной зависимости* между ними. Выявленную динамику индексов следует интерпретировать, на наш взгляд, на основе понимания креативности как фактора, влияющего на эффективность управленческой деятельности непосредственно с позиций механизмов, лежащих в основе принятия управленческих решений. В связи с этим закономерным образом находит свое отражение такое часто описываемое в управленческой деятельности явление, как *элиминативное поведение* [8, 9]. Его специфичность в наиболее общем виде определяется стремлением руководителя к отказу от принятия решений, поскольку они непременно содержат определенный риск. В подобных ситуациях креативность как средство поиска новых, нестандартных *альтернатив* не только бесполезна, но и фактически «противопоказана» в деятельности управленческого типа. Таким образом, можно предположить, что это обстоятельство в значительной мере объясняет получившуюся в нашем исследовании зависимость, а креативность как общая способность может выступать в качестве одной из детерминант метакогнитивной регуляции управленческой деятельности.

И наконец, в-третьих, по мере увеличения уровня обучаемости как одной из общих способностей личности имеет место достаточно существенное и статистически значимое возрастание степени структурной организации параметров метакогнитивной сферы личности в деятельности управленческого типа. В данном случае выявляется *прямая* зависимость между исследуемыми переменными. Вследствие этого можно отметить, что обучаемость как способность в существенной мере связана с формированием и развитием, усвоением и генерализацией метакогнитивных стратегий. Другими словами, в само содержание метакогнитивных процессов включены компоненты и факторы обучаемости, овладение человеком различными операционными средствами метапамяти, метамышления, когнитивного мониторинга и т. д. Это обстоятельство, на наш взгляд, принципиаль-

но важно в контексте реализации управленческой деятельности.

Такие составляющие карьеры руководителя, как профессиональное обучение, профессиональная подготовка менеджеров в рамках различных программ, тренинг в менеджменте, управленческий консалтинг и т. д., безусловно, стали в последние десятилетия неотъемлемыми составляющими эффективного управления. Более того, одним из важнейших условий успешного осуществления внутриорганизационных изменений и преодоления сопротивления им в настоящее время, наряду с теорией систем и организационным гуманизмом, стала *теория обучения* менеджеров [13]. Вместе с тем, возвращаясь к полученной в нашем исследовании зависимости между уровнем развития обучаемости и структурной организацией основных параметров метакогнитивной сферы личности руководителей, необходимо констатировать, что данная общая способность является одним из важных факторов метакогнитивной регуляции управленческой деятельности.

Вместе с тем важно понимать, что рассматриваемая в данной работе проблема не является изученной в полной мере, не ограничивается результатами, полученными в данной работе и, несомненно, требует дальнейших углубленных исследований. Это во многом обусловлено тем, что и разработка отдельных сложных проблем психологии менеджмента, и метакогнитивизм (шире – метакогнитивная психология [5, 7]) представляют собой относительно новые в историческом плане научные направления в структуре психологического знания. В силу этого обстоятельства их совместное изучение и общий синтез (включая, безусловно, вопросы, связанные с психологией способностей), также находятся лишь на начальном этапе становления.

Выводы. По итогам проведенного исследования необходимо сформулировать ряд основных выводов:

– Проблемы общих способностей и метакогнитивных процессов и качеств личности являются достаточно актуальными и важными для изучения на сегодняшний день в психологии, а объединяющих их эмпирических исследований явно недостаточно. В частности, это относится к области изучения вопросов, связанных с управленческой деятельностью.

– Представленное в работе исследование показало зависимость между уровнем развития трех общих способностей (интеллекта, креативности, обучаемости) и основными параметрами

метакогнитивной сферы личности в контексте управленческой деятельности.

– Зависимость между уровнем развития психометрического интеллекта и значениями индексов структурной организации основных параметров метакогнитивной сферы личности носит характер «типа оптимума» и соотносится с данными ряда исследований интеллектуальных способностей в деятельности управленческого типа.

– Существует зависимость между уровнем развития креативности и значениями индексов структурной организации параметров метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности, что объясняется конкретными особенностями осуществления процессов принятия управленческих решений.

– По мере развития обучаемости повышается общий уровень структурной организации параметров метакогнитивной сферы личности в управленческой деятельности, что закономерным образом характеризует обучаемость и метакогнитивные стратегии, умения, навыки и т. д. в качестве важного условия профессиональной подготовки руководителей.

– Общие способности личности (интеллект, креативность, обучаемость) выступают факторами метакогнитивной регуляции деятельности управленческого типа.

Библиографический список

1. Дружинин, В. Н., Психология общих способностей [Текст] / В. Н. Дружинин. – СПб. : Питер Ком, 1999. – 368 с. (Серия «Мастера психологии»).
2. Карпов, А. А. Интеллект как детерминанта метакогнитивных качеств личности [Текст] / А. А. Карпов // Вестник ЯрГУ им. П. Г. Демидова. Гуманитарные науки. – 2016. – № 2. – С. 82–88.
3. Карпов, А. А. Креативность как детерминанта структурной организации метакогнитивных качеств личности [Текст] / А. А. Карпов // Вестник ЯрГУ им. П. Г. Демидова. Гуманитарные науки. – Ярославль, 2013. – № 1. – С. 71–79.
4. Карпов, А. А. Общие способности в структуре метакогнитивных качеств личности [Текст] / А. А. Карпов. – Ярославль : ЯрГУ, 2014. – 272 с.
5. Карпов, А. А. Основные тенденции развития современной метакогнитивной психологии [Текст] : учебное пособие / А. А. Карпов. – Ярославль : ЯрГУ, Филигрань, 2017. – 151 с.
6. Карпов, А. А. Феноменология и диагностика метакогнитивной сферы личности [Текст] / А. А. Карпов. – Ярославль : ЯрГУ, 2016 – 208 с.
7. Карпов, А. А., Карпов А. В. Введение в метакогнитивную психологию [Текст] : учебное пособие / А. А. Карпов, А. В. Карпов. – М. : Изд-во МПСУ, 2015. – 512 с.

8. Карпов, А. В., Карпов, А. А., Маркова, Е. В. Психология принятия решения в управленческой деятельности. Метасистемный подход [Текст] / А. В. Карпов, А. А. Карпов, Е. В. Маркова. – Ярославль : ЯрГУ ; М. : Изд. дом РАО, 2016. – 644 с.

9. Карпов, А. В. Психология групповых решений [Текст] / А. В. Карпов. – М. ; Ярославль : ДИА-пресс, 2000. – 532 с.

10. Карпов, А. В. Разработка принципов психологической диагностики интегральных способностей [Текст] / А. В. Карпов // Способности и деятельность. – Ярославль : ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 1989. – С. 28–42.

11. Карпова, Е. В. Дидактические игры в начальный период обучения [Текст] / Е. В. Карпова. – Ярославль : Академия развития, 1997. – 237 с.

12. Тест умственных способностей [Текст] / И. Г. Сенин, О. В. Сорокина, В. И. Чирков. – Ярославль : НПЦ «Психодиагностика», 1996. – 47 с.

13. Cummings, T. Organizational Development and Change. In J. Bonstra (ed). Dynamics of Organizational Change and Learning. West Sussex, England: John Wiley & Sons, 2004.

Bibliograficheskij spisok

1. Druzhinin, V. N., Psihologija obshhijh sposobnostej [Tekst] / V. N. Druzhinin. – SPb. : Piter Kom, 1999. – 368 s. (Serija «Mastera psihologii»).
2. Karpov, A. A. Intellect kak determinanta metakognitivnyh kachestv lichnosti [Tekst] / A. A. Karpov // Vestnik JarGU im. P. G. Demidova. Gumanitarnye nauki. – 2016. – № 2. – S. 82–88.
3. Karpov, A. A. Kreativnost' kak determinanta strukturnoj organizacii metakognitivnyh kachestv lichnosti [Tekst] / A. A. Karpov // Vestnik JarGU im. P. G. Demidova. Gumanitarnye nauki. – Jaroslavl', 2013. – № 1. – S. 71–79.
4. Karpov, A. A. Obshhie sposobnosti v strukture metakognitivnyh kachestv lichnosti [Tekst] / A. A. Karpov. – Jaroslavl' : JarGU, 2014. – 272 s.
5. Karpov, A. A. Osnovnye tendencii razvitija sovremennoj metakognitivnoj psihologii [Tekst] : uchebnoe posobie / A. A. Karpov. – Jaroslavl' : JarGU, Filigran', 2017. – 151 s.
6. Karpov, A. A. Fenomenologija i diagnostika metakognitivnoj sfery lichnosti [Tekst] / A. A. Karpov. – Jaroslavl' : JarGU, 2016 – 208 s.
7. Karpov, A. A., Karpov A. V. Vvedenie v metakognitivnuju psihologiju [Tekst] : uchebnoe posobie / A. A. Karpov, A. V. Karpov. – M. : Izd-vo MPSU, 2015. – 512 s.
8. Karpov, A. V., Karpov, A. A., Markova, E. V. Psihologija prinjatija reshenija v upravlencheskoj dejatel'nosti. Metasistemnyj podhod [Tekst] / A. V. Karpov, A. A. Karpov, E. V. Markova. – Jaroslavl' : JarGU ; M. : Izd. dom RAO, 2016. – 644 s.
9. Karpov, A. V. Psihologija gruppovyh reshenij [Tekst] / A. V. Karpov. – M. ; Jaroslavl' : DIA-press, 2000. – 532 s.

10. Karpov, A. V. Razrabotka principov psihologicheskoj diagnostiki integral'nyh sposobnostej [Tekst] / A. V. Karpov // Sposobnosti i dejatel'nost'. – Jaroslavl' : JaGPU im. K. D. Ushinskogo, 1989. – S. 28–42.

11. Karpova, E. V. Didakticheskie igry v nachal'nyj period obuchenija [Tekst] / E. V. Karpova. – Jaroslavl' : Akademija razvitiya, 1997. – 237 s.

12. Test umstvennyh sposobnostej [Tekst] / I. G. Senin, O. V. Sorokina, V. I. Chirkov. – Jaroslavl' : NPC «Psihodiagnostika», 1996. – 47 s.

13. Cummings, T. Organizational Development and Change. In J. Bonstra (ed). Dynamics of Organizational Change and Learning. West Sussex, England: John Wiley & Sons, 2004.

Reference List

1. Druzhinin V. N., Psychology of the general abilities / V. N. Druzhinin. – SPb. : Piter Kom, 1999. – 368 pages. («Masters of Psychology» series).

2. Karpov A. A. Intellect as a determinant of the personality's metacognitive qualities] / A. A. Karpov // Bulletin of YarSU named after P. G. Demidov. Humanities. – 2016. – № 2. – Page 82–88.

3. Karpov A. A. Creativity as a determinant of the structural organization of the personality's metacognitive qualities / A. A. Karpov // Bulletin of YarSU named after P. G. Demidov. Humanities. – Yaroslavl, 2013. – № 1. – Page 71–79.

4. Karpov A. A. The general abilities in structure of the personality's metacognitive qualities / A. A. Karpov. – Yaroslavl : YarSU, 2014. – 272 pages.

5. Karpov A. A. Main tendencies of development of modern metacognitive psychology: book /

A. A. Karpov. – Yaroslavl : YarSU, Filigran, 2017. – 151 pages.

6. Karpov A. A. Phenomenology and diagnostics of the personality's metacognitive sphere / A. A. Karpov. – Yaroslavl : YarSU, 2016 – 208 pages.

7. Karpov A. A., Karpov A. V. Introduction to metacognitive psychology: book / A. A. Karpov, A. V. Karpov. – M. : MPSU Publishing House, 2015. – 512 pages.

8. Karpov A. V., Karpov A. A., Markova E. V. Psychology of decision-making in administrative activity. Metasystem approach / A. V. Karpov, A. A. Karpov, E. V. Markova. – Yaroslavl : YarSU; M. : RAO Publishing House, 2016. – 644 pages.

9. Karpov A. V. Psychology of group decisions / A. V. Karpov. – M.; Yaroslavl: DIA-Press, 2000. – 532 pages.

10. Karpov A. V. Development of the principles of psychological diagnostics of integrated abilities / A. V. Karpov // Abilities and activity. – Yaroslavl : YSPU named after K. D. Ushinsky, 1989. – Page 28–42.

11. Karpova E. V. Didactic games during the initial stage of training / E. V. Karpova. – Yaroslavl : Akademiya Razvitiya, 1997. – 237 pages.

12. Test of mental capacities / I. G. Senin, O. V. Sorokina, V. I. Chirkov. – Yaroslavl : NPTs «Psihodiagnostics», 1996. – 47 pages.

13. Cummings T. Organizational Development and Change. In J. Bonstra (ed). Dynamics of Organizational Change and Learning. West Sussex, England: John Wiley & Sons, 2004.