

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

DOI 10.24411/1813-145X-2018-10102

УДК 37

Л. В. Байбородова

<https://orcid.org/0000-0002-4440-5013>

Интеграция как средство обеспечения доступности дополнительного образования сельских школьников

Статья подготовлена в рамках выполнения задания № 27.12955.2018/12.1 ЯГПУ им. К. Д. Ушинского от Минобрнауки России на выполнение НИР по теме «Повышение доступности реализации дополнительных общеобразовательных программ, удовлетворенности обучающихся и (или) их родителей (законных представителей) качеством их предоставления педагогами дополнительного образования с учетом требований профессионального стандарта педагога». 2018

Определяется актуальность обеспечения доступности дополнительного образования детей, автор рассматривает особенности решения этой проблемы в условиях сельской местности. Дается определение понятию «доступность», выделяются некоторые подходы к рассмотрению этой категории, рассматриваются группы факторов, определяющих доступность дополнительного образования: информационный, экономический, социальный, институциональный, индивидуально-личностный и педагогический, в соответствии с которыми предлагаются две группы признаков, позволяющих отнести систему ДО к категории доступной. Отмечается, что обеспечить большую часть признаков доступности дополнительного образования сельских школьников весьма сложно. В то же время подчеркивается, что необходимо предоставить сельским школьникам равные с городскими школьниками возможности для разностороннего развития и удовлетворения образовательных потребностей.

Определяется несколько благоприятных факторов, которые необходимо учитывать при организации дополнительного образования детей на селе. Обосновывается одна из важных идей, реализация которой в условиях села может повысить доступность дополнительного образования, – интеграция ресурсов разных уровней образования, основного и дополнительного, формального и неформального, общего и профессионального; различных структур и организаций, оказывающих услуги дополнительного образования.

Дается краткая характеристика понятия «интеграция», выделяется внешняя и внутренняя интеграция применительно к дополнительному образованию. Предлагается конкретный опыт различных регионов страны по реализации идеи интеграции на уровне регионов, муниципалитетов и сельских поселений (школа-комплекс, центр образования, школа полного дня и др.). Подчеркивается, что организатором дополнительного образования на селе, как правило, является общеобразовательная школа, при этом выделяется несколько условных уровней организации дополнительного образования.

Ключевые слова: дополнительное образование, доступность, сельские школьники, интеграция, опыт интеграции с целью обеспечения доступности дополнительного образования.

THEORY AND METHODOLOGY OF TRAINING AND EDUCATION

L. V. Baiborodova

Integration as a Means to Ensure Availability of Rural School Students' Additional Education

The relevance of ensuring availability of additional education of children is defined, features of the solution of this problem in the conditions of rural areas are considered. The definition is given to the concept «availability», some approaches to consider this category are allocated, groups of factors which influence availability of additional education are considered: information, economic, social, institutional, individual and personal and pedagogical according to which two groups of the signs are offered allowing to refer the additional education system to the available category. It is noted that it is very difficult to provide the most part of signs of availability of rural school students' additional education. At the same time it is emphasized that it is necessary to give to rural children opportunities for versatile development and satisfaction of educational requirements, equal with city school students.

Several favorable factors which need to be considered in organization of additional education of children in the village are defined. One of the important ideas is proved which realization in the conditions of the village can increase availability of additional

education it is integration of resources of different education levels, the main and additional, formal and informal, the general and professional; various structures and organizations rendering services of additional education.

A brief characteristic of the concept «integration» is given, external and internal integration in relation to additional education is allocated. Certain experiment of various regions of the country on realization of the idea of integration at the level of regions, municipalities and rural settlements is offered (school complex, the center of education, school of full day, etc.). It is emphasized that the organizer of additional education in the village, as a rule, is a comprehensive school, at the same time several conditional levels of the organization of additional education are allocated.

Keywords: additional education, availability, rural school students, integration, experience of integration for the purpose of ensuring availability of additional education.

Сельские школы составляют более половины всех общеобразовательных организаций России, в некоторых регионах их число достигает 70–80 %. У сельской местности есть своя специфика. Она напрямую связана с демографической ситуацией, низкой плотностью населения, слабым развитием транспортной сети, территориальной разобщенностью сельских поселений, высоким уровнем миграционных процессов при незначительном приросте населения и многими другими факторами. В связи с этим условия проживания и образования, в том числе и дополнительного, сельских школьников существенно различаются

– районный центр, где, кроме одной или нескольких школ, имеются культурные и спортивные учреждения, учреждения дополнительного образования, средние профессиональные организации, действуют предприятия (или нет). Условия деятельности, финансирования, организации образовательного процесса в районной школе близки к городским;

– поселок, где имеется, как правило, одна средняя школа, иногда действует спортивно-оздоровительный или культурный центр;

– поселение, село, удаленное от районных и культурных центров, где есть малочисленная школа и, как правило, отсутствуют учреждения культуры, дополнительного образования;

– деревни, небольшие поселения, где отсутствуют школы и другие образовательные центры, проживает небольшое количество детей, которых подвозят для обучения в ближайшую школу;

– дети живут в интернате, так как школа находится на большом расстоянии от места проживания семьи;

– ребенок обучается на дому (домашнее образование), если родители способны обеспечить образование, в случае болезни ребенка, его неспособности посещать школу и др.

Естественно, что столь различные условия проживания на селе, экономические возможности семей существенным образом

влияют на удовлетворение образовательных потребностей сельских школьников.

При организации дополнительного образования детей на селе важно учитывать особенности школы, ее социального окружения и независимо от условий предоставлять детям равные с городскими школьниками возможности для разностороннего развития.

В 2016 г. дополнительное образование включено в сферу реализации приоритетных проектов. Утверждены Паспорт и сводный план приоритетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей» [14]. Обеспечение доступности дополнительного образования детей является одной из важных и актуальных задач руководителей и педагогов сельских школ, региональных и муниципальных органов управления образования.

Понятие «доступность» является общенаучным, но единого подхода к его трактовке не сложилось, в том числе когда речь идет о доступности дополнительного образования. Чаще всего в обобщенном варианте доступность понимают как возможность

– выбора обучающимися организации или объединения для занятий в свободное от учебного процесса время;

– выбора программы дополнительного образования вне зависимости от факторов, которые различают людей;

– получения дополнительного образования субъектами независимо от их экономического и социального положения, места проживания и др. [8, с. 9–11].

Обобщая различные подходы к пониманию доступности дополнительного образования, А. В. Золотарева и И. С. Синицын определяют ее как *совокупность условий, обеспечивающих детям в комплексе организационную, территориальную, финансовую, ценовую и академическую доступность дополнительного образования, то есть совокупность объективных и субъективных возможностей и способностей индивидов получить дополнительное образование* [8, с. 12].

Авторы выделяют факторы, которые влияют на доступность дополнительного образования: информационный, экономический, социальный, институциональный, индивидуально-личностный и педагогический [8, с. 12–13].

В соответствие с этими факторами они рассматривают две группы признаков, которые позволяют отнести систему ДО к категории доступной.

Первая группа включает «объектные» признаки (критерии):

- *географическая доступность* – приближенность соответствующих организаций к месту жительства детей; транспортная (шаговая) доступность;

- *физическая доступность* – отсутствие (наличие) очередности граждан, желающих получить услуги организаций, наличие условий предоставления услуг детям с особыми потребностями, достаточность количества организаций для обеспечения потребности детей в дополнительном образовании, возможность выбора таких организаций;

- *информационная доступность* – полнота, актуальность и достоверность информации о порядке предоставления услуг организациями дополнительного образования;

- *кадровая доступность* – наличие необходимого количества работников (обеспеченность педагогами дополнительного образования на 1 000 детей), достаточный уровень их квалификации, наличие механизмов стимулирования работников;

- *академическая доступность* – разнообразие реализуемых программ ДО; форм реализации программ ДО; технологий реализации программ ДО;

- *качество ДО* – комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность (материально-техническое обеспечение организации, наличие условий для охраны и укрепления здоровья детей, для индивидуальной работы с обучающимися).

Ко второй группе авторы относят «субъектные» признаки (критерии), позволяющие оценить доступность дополнительного образования непосредственно для индивидуума. Данные критерии можно объединить в следующие группы:

- *социально-экономическая доступность* – возможность получения услуг с учетом уровня доходов, наличия социальных пособий и льгот, уровня образования родителей, уровня доходов в семье;

- *интеллектуальная доступность* – собственный человеческий капитал (уровень интеллектуальных и физических способностей), личностная мотивация получения дополнительного образования;

- *качество ДО* – удовлетворенность детей и их родителей (законных представителей) качеством реализации программ ДО, условий, в которых осуществляется образовательная деятельность [8, с. 13–14].

Применительно к условиям села обеспечить (особенно первую группу признаков доступности дополнительного образования детей) весьма сложно, что обусловлено рядом объективных обстоятельств:

- низкой плотностью населения (в среднем 3 чел. на 1 кв. км), территориальной разобщенностью сельских поселений;

- слабым развитием транспортной сети;

- низким уровнем экономического развития;

- отсутствием в большинстве сел России организаций дополнительного образования, культурно-образовательных и спортивных центров и, соответственно, специалистов дополнительного образования;

- малочисленностью школ, в которых ограничены возможности создания разнообразных объединений по интересам и выбора форм дополнительного образования детей, что препятствует проявлению и развитию способностей детей.

Однако независимо от условий необходимо предоставить сельским детям равные с городскими школьниками возможности для разноскорного развития и удовлетворения образовательных потребностей. На селе, где чаще всего школа является единственным культурно-образовательным центром, дополнительное образование сельских детей имеет гораздо большее значение, так как учащиеся (в отличие от городских сверстников) ограничены в возможности выбирать объединения по интересам, посещать желаемые кружки и секции в различных учреждениях.

Несмотря на указанные выше сложности, можно отметить несколько благоприятных факторов, которые необходимо учитывать при организации дополнительного образования детей на селе. В условиях села важной и распространенной традицией является организация взаимодействия детей и родителей. Участие родителей в решении проблем организации дополнительного образования детей позволяет родителям стать единомышленниками, союзниками педагогов,

выработать единые подходы к воспитанию ребенка. Кроме того, родители могут активно участвовать в разработке и реализации программ дополнительного образования. Возможным ресурсом для дополнительного образования являются условия социальной среды, которые, как правило, более активно используются сельской школой в образовательном процессе: ближайшие предприятия и организации, культурное и историческое наследие, социальные партнеры, местные жители, выпускники. Естественное и систематическое взаимодействие детей разного возраста в условиях малочисленности школ позволяет формировать объединения с учетом интересов и потребностей школьников разных возрастных групп.

Учитывая особенности сельской школы и ее социума, очень важно выявить средства, которые позволят обеспечить доступность дополнительного образования детей. С этой целью нами был изучен опыт организации и обеспечения доступности дополнительного образования на селе в Ярославской, Калужской, Ленинградской, Московской, Томской, Ивановской, Костромской, Самарской, Тамбовской, Курганской, Белгородской, Вологодской, Тюменской, Ульяновской областях, Республике Саха (Якутия), Краснодарском и Пермском краях, Карелии, Удмуртии, Башкортостане и др. Важным источником сбора и анализа информации по рассматриваемой проблеме явилась многолетняя работа проблемной группы, созданной из представителей сельских школ Ярославской области, а также опыт региональной инновационной площадки по теме «Интеграция учебной, внеучебной деятельности и дополнительного образования сельских детей».

В результате исследования мы пришли к выводу, что наиболее распространенной и реализованной на практике в различных моделях и формах является **идея интеграции** [1; 2; 3; 7; 10; 11; 13; 17]. Интеграция рассматривается как процесс и результат взаимодействия различных элементов, которое приводит к возникновению качественно нового, целостного явления или процесса. Интеграцию можно представить на внутреннем и внешнем уровне. Внутренняя интеграция характеризует образовательный процесс в самой образовательной организации, внешняя – взаимодействие организации с социумом, другими структурами [12].

Прежде всего, доступность дополнительного образования обеспечивается за счет внешней интеграции ресурсов разных уровней образования, основного и дополнительного, формального и

неформального, общего и профессионального; различных структур, оказывающих услуги дополнительного образования. Такая интеграция осуществляется на базе организаций общего образования, дополнительного образования, культуры, спорта.

Внутренняя интеграция реализуется на практике в различных аспектах и разными способами, способствуя в той или иной мере гармоничному соединению трех сфер деятельности ребенка: урочной, внеурочной и дополнительного образования; созданию единого образовательного пространства; решению как содержательных, так и организационных проблем. Опыт убеждает в том, что использование различных способов и средств интеграции обеспечивает географическую, физическую, информационную и экономическую доступность, оптимальное использование педагогических кадров и других специалистов, работающих на селе. Подтвердим это конкретными примерами из опыта регионов, муниципалитетов и сельских поселений.

С 2017 г. реализуется приоритетный региональный проект «Доступное дополнительное образование для детей в Тамбовской области» [16], одна из идей которого – интеграция общего и дополнительного образования. Авторы рассматривают такую интеграцию как оптимальный механизм развития современного образовательного пространства. Для реализации этой идеи предлагается организовывать выездные классы от учреждений дополнительного образования в общеобразовательные школы. Авторы также полагают, что интеграция ресурсов общего и дополнительного образования позволит обеспечить увеличение количества реализуемых программ дополнительного образования разных направленностей, доступность этих программ для одаренных школьников, а также для детей «группы риска», девиантного поведения, с ограниченными возможностями здоровья, попавшими в трудную жизненную ситуацию. В проекте отмечается необходимость развития межведомственного взаимодействия с организациями культуры, спорта с целью реализации образовательных программ дополнительного образования детей. Привлечение специалистов из других организаций способствует повышению профессионализма педагогических работников дополнительного образования детей в области проектной деятельности, применения информационно-коммуникационных технологий. Благодаря этому возможно развитие социально-педагогического направления, технического творчества (инженер-

ное конструирование, нанотехнологии, робототехника, 3D-моделирование и т. д.).

Интегративный подход на муниципальном уровне реализован в ходе инновационной деятельности по теме «Взаимодействие учреждений общего и дополнительного образования в предпрофильной подготовке девятиклассников» в Курганской области [10], где апробирована сетевая модель, предусматривающая создание единого информационного муниципального пространства, организационную структуру которого составляют Координационный совет, учреждения дополнительного образования, общего образования, учреждения профессионального образования и предприятия промышленной и социальной сферы. В этих условиях система дополнительного образования является частью образовательного процесса в образовательных организациях разного типа, что позволяет создать разноуровневую и целостную систему, решать проблему доступности с учетом преемственности, индивидуальных возможностей и особенностей обучающихся. Деятельность ребенка в этих условиях направлена на активное усвоение содержания образования, приобретение и обобщение жизненного опыта, осознание преемственности между уровнями образования, на профессиональное самоопределение. Для обозначения внутри- и межведомственного взаимодействия и интеграции используется термин «социальное партнерство», которое является более высокой степенью проявления социального взаимодействия, одной из перспективных форм современного управления [17]. Организации повышают доступность дополнительного образования детей, взаимодействуя в направлении совместного использования материально-ресурсной базы, специалистов, информационной обеспеченности, экономической поддержки.

При интеграции общего и дополнительного образования детей в условиях села активно используются материально-технические возможности организаций, находящихся поблизости. Это показано на примере Пикшикской СОШ Чувашской Республики [2]. Опыт интересен тем, что к образованию интегративных связей подошли как к реализации проекта и представили все составляющие его элементы: описаны условия и этапы реализации, технологии и системообразующие виды деятельности. В данном проекте интеграция предстает как необходимое условие, обеспечивающее эффективное использование имеющихся у учреждений ресурсов и педагогических кадров. Интеграция общего и дополнительного

образования позволяет реализовать на практике стратегию развития личности ребенка, отслеживать его личностный рост и при необходимости осуществлять коррекционно-развивающую деятельность, выявить пути интеграции основного и дополнительного образования как необходимого условия гармоничного развития личности. Созданы условия, обеспечивающие целостное развитие личности на основе ее самопознания через общешкольные коллективные творческие дела; оптимальное сочетание деятельности классных и межвозрастных коллективов, развитие КТД в школе; свободный выбор деятельности с учетом интересов каждого; ученическое самоуправление; работу детских объединений; совместную деятельность школы и родителей.

Развитие сельских школ связывают с внедрением системы дуального образования через интеграцию общего, дополнительного и начального профессионального образования. Как показывает практика, роль интеграции общего, дополнительного и профессионального образования возрастает. Предлагается «модель многопрофильного социального партнерства» [10]. Положительным примером тому служит Алеко-Кюельская СОШ Республики Саха (Якутия) [18] агрофермерского профиля – табунное коневодство и промыслы (пушной и рыбный). В школе ведется подготовка охотников, коневодов, фермеров, лаборантов молочной продукции, трактористов. Сватайская школа Республики Саха (Якутия) строит взаимодействие с сельскохозяйственными предприятиями за счет включения в образовательный процесс индивидуальной подготовки в режиме «мастер – подмастерье». В названных школах стараются сохранить этнокультурный подход к образованию и индивидуальный заказ обучающегося, обеспечивая, таким образом, индивидуализацию и доступность дополнительного образования детей.

Идея интеграции успешно реализуется педагогами Дмитриевской школы Даниловского МР Ярославской области. Основными педагогическими средствами, которые помогают интегрировать ресурсы школы, дополнительного образования и социума, являются проблемно-тематический день [3; 15] и погружение [1], имеющие протяженность во времени от одного дня до нескольких недель. Чтобы обеспечить включенность каждого ребенка в деятельность на основе его запросов и интересов, была разработана система педагогического сопровождения, основой которой является индивидуальный маршрут. Возможность работать по индивиду-

альному маршруту обеспечивается множеством «точек входа и выхода» в организованную открытую деятельность в рамках проблемно-тематического дня или «погружения», доступную любому участнику.

Немало моделей и форм интеграции предлагается на уровне сельского поселения или муниципального района, где недалеко друг от друга расположены одна или несколько общеобразовательных школ, внешкольных детских образовательных организаций, различные предприятия и структуры, заинтересованные в обеспечении качества и доступности получаемого детьми образования.

В настоящее время во многих субъектах Российской Федерации созданы учебно-воспитательные комплексы (УВК) или образовательные (педагогические) комплексы. Среди них – Белгородская, Курская области, Краснодарский и Ставропольский края, Республика Бурятия и другие территории. Один из первых таких комплексов появился в Белгородской области под руководством известного педагога М. П. Щетинина.

Утверждение о том, что *школа-комплекс* позволяет создать и обеспечить целостность педагогического процесса, повысить доступность дополнительного образования сельских детей, может быть конкретизировано рядом положений.

Координация деятельности общеобразовательной школы и организаций дополнительного образования в условиях школы-комплекса становится актуальной проблемой, требующей решения. Здесь возникает возможность и необходимость согласовывать деятельность всех учебных и культурно-воспитательных структур в рамках единого общешкольного режима при организации жизнедеятельности детей, при решении вопроса об индивидуальном развитии каждого ребенка.

В условиях школы-комплекса создаются благоприятные условия для того, чтобы обеспечить тесную связь и единство содержания общего и дополнительного образования детей, что, безусловно, необходимо для осуществления комплексного подхода и повышения на этой основе эффективности воспитательно-образовательного процесса. Такое единство позволяет, в частности, преодолевать известный прагматизм и узкопрофессиональную направленность музыкального, художественного, хореографического, спортивного образования и воспитания, которые в определенной мере свойственны специализированным организациям дополнительного образования

детей, и включить их в общую систему воспитания, осуществляемую общеобразовательной школой, используя как средства креативной педагогики.

Школа-комплекс создает благоприятные психолого-педагогические условия, обеспечивая единство и целостность детского коллектива. Занятия музыкой, спортом, изобразительным искусством здесь перестают быть личным делом ребенка и его родителей, областью внешкольных интересов учащихся. Напротив, они становятся частью разнообразной жизнедеятельности детских коллективов класса и школы.

Повседневное общение учителей общеобразовательной школы и педагогов дополнительного образования позволяет выработать единый подход к решению воспитательных проблем, общий стиль и тон педагогической работы, согласовывать тактику педагогического воздействия по отношению к отдельным учащимся и т. п. Объединение усилий всех учебно-воспитательных организаций и структур, входящих в состав школы-комплекса, расширяет диапазон влияния организованной системы воспитания на детей и молодежь, делает процесс воспитания более управляемым, обеспечивая в том числе доступность дополнительного образования школьников.

Объединение общеобразовательной школы и других организаций и структур села позволяет вовлекать в различные программы дополнительного образования практически всех детей, обучающихся в данной школе.

М. П. Гурьянова на основе анализа деятельности школ называет типичные модели школ-комплексов, получивших распространение в практике [7].

Среди малочисленных школ – это
– социально-педагогический комплекс «школа – детский сад – клуб» (Шерлягская школа Республики Коми);

– культурно-образовательная модель «школа – библиотека – сельский клуб» (Чернобаевская школа Рязанской области);

– комплекс «школа – детский дом – Дом культуры» (Чесноковская средняя школа Республики Башкортостан);

– школьное объединение «базовая школа – малокомплектные школы микрорайона» (Краснозвездинская школа Курганской области).

Среди средних и основных общеобразовательных школ выделяются

– школы продленного дня с разновозрастными группами по месту жительства (школы Коло-

менского района Московской области);

– школы с разновозрастными профильными отрядами по месту жительства (Заволжская школа Калининского района Тверской области);

– социокультурный комплекс (Коткозерская школа Олонецкого района Республики Карелия);

– «Агрошкола» (Рождественская школа Гатчинского района Ленинградской области);

– объединения «школа + хозяйство» (Кудиновская средняя школа Малоярославского района Калужской области);

– комплекс «школа – филиал СПТУ» (Головковская школа Наро-Фоминского района Московской области);

– «Агролицей» (с. Коневы Свердловской области).

Многолетний опыт подобных учебно-воспитательных комплексов сложился в Ярославской области, например:

– Школа-сад (Мичуринская средняя школа Даниловского МР, Ананьинская основная школа Ярославского МР и многие др.)

– Агрошкола (Покрово-Ситская школа Брейтовского МР).

Создание на селе таких комплексов решает многие вопросы. В школе-комплексе объединяются все финансовые, материально-технические, кадровые, информационные ресурсы, что повышает доступность дополнительного образования для каждого ребенка [5].

Наряду со школами-комплексами, создаются **сельские центры образования**, по своему замыслу близкие к школам-комплексам. Основные идеи центра заключаются в обеспечении таких психолого-педагогических условий, которые максимально способствовали бы разностороннему развитию личности ребенка, удовлетворению потребностей населения в образовательных услугах и выполнению социального заказа общества на подготовку сельской молодежи к активному участию в квалифицированном труде. В центре образования предполагается

– укрепление внешних связей школы с широким кругом предприятий и учреждений, культурно-просветительских организаций и других объектов микрорайона на основе единого планирования и организационного участия всех звеньев и комплексного решения учебно-воспитательных задач;

– многообразие и разнохарактерность внутренних связей объединенных коллективов.

Идею интеграции развивают А. А. Огарков и Л. А. Коробейникова, говоря об организации центров образования как перспективном направ-

лении совершенствования сельских школ и приводя примеры из опыта организаций Вологодской области [13]. Реализованная в них системная модель центра образования интегрирует все социокультурное пространство села. Особенность образовательно-воспитательной системы сельской школы заключается, по их мнению, в том, что дополнительное образование представлено в основном общественными, самодеятельными объединениями, участниками которых являются ученики, учителя, жители села. Именно эта общественная система дополнительного образования оказывает особое влияние на воспитательное пространство социума, объединяя, интегрируя усилия школы и социума в целом, создавая сельскую образовательную среду, при этом

– школа является центром всей образовательной-воспитательной и культурной жизни села;

– школа является генератором и движущей силой развития села;

– учреждения образования и культуры образуют конфедерацию, формируя единое образовательное пространство, разрабатывают единую программу развития, варианты для реализации индивидуального образовательного маршрута учащихся, создают единый воспитательный коллектив.

Процессы внешней и внутренней интеграции, направленные на обеспечение доступности дополнительного образования на селе, характерны для **школы полного дня**. В публикациях представлен опыт Новомалыклинской начальной общеобразовательной школы Ульяновской области [9], которая с 2003 г. является школой полного дня. Образовательный процесс в школе предусматривает реализацию следующих принципов:

– создание условий для развития детей через интеграцию общего и дополнительного образования;

– решение проблемы учебной перегрузки школьников за счет составления единого расписания на первую и вторую половину дня;

– объединение в единый функциональный комплекс образовательных и оздоровительных процессов.

Учебный план отражает особенности образовательной деятельности в школе полного дня. Особенностью учебного плана такой школы является учет возможностей системы дополнительного образования. В школе выработана структура модулей образования, каждый из которых решает определенные задачи в образовательном пространстве школы. Для каждого модуля описаны реализуемые задачи, предметные

области, через которые реализуются содержание, организационные мероприятия, формируются ключевые компетенции обучающихся.

В Рыбинском МР Ярославской области многие годы действует Ломовская средняя школа полного дня. Основная образовательная деятельность школы дополняется работой организационно-методических центров: физкультурно-спортивного, художественно-эстетического, социально-педагогического, научно-исследовательского. Работа этих центров систематизирует основные направления деятельности школы, решает задачу интеграции основного и дополнительного образования. В рамках социально-педагогического центра реализуются программы дополнительного образования по психологии, граждановедению, литературно-библиотечному краеведению, предпрофильные курсы «История Государства Российского», «Электричество в нашем доме», организуется деятельность детских объединений «Русичи», «Волжская Республика», школьных музеев. Физкультурно-спортивный центр предоставляет следующие услуги дополнительного образования: спортивные кружки и секции, мастер-классы, уроки «здоровья», занятия специальной медицинской группы, коррекционные занятия с психологом и логопедом, спартакиадное движение.

Художественно-эстетический центр приглашает детей в кукольный театр, мюзикл-студию, изостудию, на занятия художественной обработки древесины, в литературный кружок «Родничок», литературную гостиную, филиал музыкальной школы по классу баяна, гитары, народных инструментов, фортепьяно. Научно-исследовательский центр организует обучение информационной культуре, работу лаборатории химического эксперимента, деятельность школьного научного общества, интеллектуального клуба. Все центры имеют учебно-воспитательные программы и авторские дополнительные образовательные программы, на реализацию которых школа получила лицензию. Составлены реестр дополнительных образовательных услуг, аналитико-технологическая карта жизнеспособности и конкурентоспособности образовательной деятельности каждого центра.

На основе анализа изученного опыта можно сделать вывод о том, что в большинстве удаленных от центров и территориально обособленных школах дополнительные образовательные услуги сельские дети получают не в специализированных организациях дополнительного образования, а в своих школах. При этом в сельских школах

можно встретить целостные системы, модели, объединяющие основное и дополнительное образование, качественно удовлетворяющие запросы своих обучающихся. Перечислим некоторые из них в сельских школах Ярославской области:

- модель на основе разновозрастных групп (клуб «Бережок» в Бармановской ОШ Любимского МР);
- модель на основе краеведческой деятельности (Стогинская СШ гаврилов-Ямского МР);
- модель на основе профориентационной работы (Отрадная СШ Угличского МР);
- модель на основе проектной деятельности (Сретенская СШ Рыбинского МР).

Как видно из названий моделей, каждая школа взяла за основу ведущий вид деятельности, ведущую технологию или способ организации детского коллектива, исходя из своих возможностей и потребностей детей. Достоинством моделей, реализуемых на базе школ, является то, что они не требуют экономических затрат, физически, географически и информационно доступны каждому ребенку, относительно легко поддаются регулированию и управлению.

В то же время отметим, что в реализации программ дополнительного образования в отдаленных малочисленных школах непосредственное участие принимают большинство педагогов школы, родители, местные жители. Очевидно, что учителя не всегда могут в полной мере заменить педагогов дополнительного образования, которые имеют специальную подготовку. К тому же учитель сельской школы очень часто совмещает несколько обязанностей: обучение по нескольким предметам, классное руководство, занятия в кружке, административная и общественная нагрузка. Дополнительные образовательные программы нового поколения требуют от педагогов решения весьма сложных задач, ориентированных на подготовку детей и подростков к углубленному освоению художественного и технического творчества, различных спортивных программ, декоративно-прикладного искусства и других видов деятельности, что в условиях малочисленных и удаленных от районного центра школ осуществить весьма сложно. В связи с этим необходим поиск новых ресурсов и способов осуществления дополнительного образования сельских детей.

Обобщая результаты изучения опыта, можно отметить, что при организации дополнительного образования сельских школьников, базу которого составляет общеобразовательная школа, можно условно выделить некоторые *варианты внеш-*

ней и внутренней интеграции педагогических средств и ресурсов, получившие распространение в практике образования и нацеленные на повышение доступности дополнительного образования детей.

Первый вариант, основу которого составляет внутренняя интеграция, характеризуется тем, что создается случайный набор кружков, секций, клубов и т. д., работа которых полностью зависит от имеющихся кадровых и материальных возможностей школы. Программы дополнительного образования разрабатываются и реализуются педагогами школы. В этой ситуации не могут быть обеспечены доступность и качество дополнительного образования, так как оно ориентировано не на потребности и запросы детей, а на имеющиеся условия.

Второй вариант отличается определенной внутренней организацией дополнительного образования, созданного на базе школы, при этом появляются комплексные программы и формы дополнительного образования, интегрирующие кадровые и материальные ресурсы образовательной организации и объединяющие педагогов, детей, родителей. Это могут быть социальные проекты, творческие разновозрастные лаборатории, «экспедиции», хобби-центры, общешкольные клубы, которые нацелены на включение детей в разные виды деятельности с учетом их интересов. Чтобы учесть и удовлетворить запросы каждого ребенка и его родителей, проектируются и реализуются индивидуальные маршруты дополнительного образования детей.

Третий вариант предполагает интеграцию основного и дополнительного образования детей, организационное и содержательное единство основных структур школы. Создается солидная инфраструктура дополнительного образования, на основе чего появляются условия для удовлетворения разнообразных потребностей ребенка и его реального самоутверждения. Чаще всего различные педагогические комплексы существуют в виде единой организационной структуры учреждений основного и дополнительного образования. Например, в самой школе может функционировать профильное учреждение дополнительного образования (художественная, музыкальная, спортивная школа, центр технического творчества учащихся и т. п.).

Четвертый вариант, который характеризуется внешней интеграцией, – это организация дополнительного образования на основе тесного взаимодействия общеобразовательной школы с одной или несколькими организациями дополнительного

образования детей, или учреждением культуры (центром детского творчества, клубом по месту жительства, спортивной или музыкальной школой, библиотекой, театром, музеем и др.), или профессиональной организацией. Школа и специализированное учреждение, как правило, разрабатывают совместную программу дополнительного образования детей, при этом ее практическую реализацию осуществляют специалисты данного учреждения.

Пятый вариант предусматривает сочетание внутренней и внешней интеграции, использование школой кадровых, материальных, информационных ресурсов своей образовательной организации и ближайшего социума с целью повышения доступности дополнительного образования сельских школьников.

Таким образом, в условиях села важнейшим средством обеспечения доступности дополнительного образования детей является внешняя интеграция, предусматривающая взаимодействие школы с другими организациями и структурами социума, использование их кадровых, информационных и материальных ресурсов. В ряде малочисленных школ развита внутренняя интеграция, означающая использование педагогических средств, объединяющих кадровые и материальные ресурсы учебной и внеучебной деятельности, дополнительного образования детей, ведущая к появлению комплексных программ и педагогических средств, направленных на создание условий, необходимых для самореализации детей и удовлетворения их образовательных потребностей.

Отметим, что выделение указанных выше вариантов интеграции весьма условно, возможны и другие варианты. Чаще всего происходит их сочетание, если педагогический коллектив стремится обеспечить доступность и качество дополнительного образования сельских школьников.

Библиографический список

1. Александрова, Е. П., Кузнецова, Е. Г., Лушникова, Т. В., Ушакова, М. Ю. Педагогическая технология «погружение» [Текст] / Е. П. Александрова, Е. Г. Кузнецова, Т. В. Лушникова, М. Ю. Ушакова // Актуальные вопросы развития сельских образовательных организаций: проблемы и эффективные практики : материалы научно-практической конференции / под ред. Л. В. Байбородовой. – Ярославль, 2017. – С. 96–105.
2. Александрова, И. И. Интеграция основного и дополнительного образования в условиях сельской школы [Электронный ресурс] / И. И. Александрова. – Режим доступа: <http://xn--i1abbnckbmc19fb.xn--p1ai/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%B8/585246/> (дата доступа – 26.04.2018)

3. Байбородова, Л. В. Внеурочная деятельность школьников в разновозрастных группах [Текст] / Л. В. Байбородова. – М. : Просвещение, 2018. – 177 с.
4. Байбородова, Л. В. Доступность дополнительного образования детей на селе: проблемы и пути их решения [Текст] / Л. В. Байбородова // Образовательная панорама. – 2018. – № 1 (9). – С. 28–33.
5. Байбородова, Л. В., Паладьев, С. Л. Педагогическая концепция и программа развития школы-комплекса, пути их реализации [Текст] / Л. В. Байбородова, С. Л. Паладьев. – Ярославль, 1994. – 80 с.
6. Байбородова, Л. В., Серебренников Л. Н. Обучение технологии сельских школьников в разновозрастных группах [Текст] : монография / Л. В. Байбородова, Л. Н. Серебренников. – Palmarium Academic Publishing, 2014. – 129 с.
7. Гурьянова, М. П. Сельская школа и социальная педагогика [Текст] / М. П. Гурьянова. – Мн. : Амалфея, 2000. – 446 с.
8. Золотарева, А. В. Синицын, И. С. Повышение доступности дополнительного образования детей – новый вектор реализации государственной образовательной политики [Текст] / А. В. Золотарева, И. С. Синицын // Образовательная панорама. – 2018. – № 1 (9). – С. 8–18.
9. Интеграция общего и дополнительного образования в сельской начальной школе полного дня [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.menobr.ru/article/28463-integratsiya-obshchego-i-dopolnitelnogo-obrazovaniya-v-selskoy-nachalnoy-shkole-polnogo>. (дата доступа – 26.04.2018)
10. Калугина, М. А. Взаимодействие общего и дополнительного образования детей в профессиональном самоопределении школьников [Текст] / М. А. Калугина // Вестник ЮУрГУ. – 2010. – № 23. – С. 112–116.
11. Конькова, Н. Л. О доступности дополнительного образования в сельской местности [Электронный ресурс] / Н. Л. Конькова. – Режим доступа: <http://zhurnalpoznanie.ru/servisy/publik/publ?id=3769> (дата доступа – 25.04.2018)
12. Коршунова, О. В., Огородникова, С. В. Методологические подходы к обучению и воспитанию в сельской школе [Текст] : практико-ориентированная монография / О. В. Коршунова, С. В. Огородникова. – Киров : Изд-во ВятГУ, 2018. – 500 с.
13. Огарков, А. А., Коробейникова, Л. А. Сельский центр образования как педагогическая система [Текст] : монография / А. А. Огарков, Л. А. Коробейникова / науч. ред. В. В. Судаков. – Вологда : ВИРО, 2004. – 160 с.
14. Паспорт приоритетного проекта «Доступное дополнительное образование для детей» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dop.edu.ru/upload/file_api/0b/16/0b169ee1-e889-4e1c-b293-6637a183b9e4.pdf, (дата обращения – 27.04.2018)
15. Проблемно-тематический день как средство организации внеурочной деятельности сельских школьников: Опыт региональной инновационной площадки [Текст] / под ред. Л. В. Байбородовой, А. В. Репиной. – Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2013. – 106 с.
16. Сайт комитета по образованию города Моршанска [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://morshkomitet.68edu.ru/assets/files/dokladi1/kollegia_komitet/dostupnost_dop_obrazovaniya.pdf, <http://morshkomitet.68edu.ru/prioritetnyij-proekt-dostupnoe-dopolnitelnoe-obrazovanie-dlya-detej.html> (дата доступа – 29.04.2018)
17. Степихова, В. В. Социальное партнерство в решении актуальных проблем воспитания [Текст] / В. В. Степихова // Социальная педагогика. – 2006. – № 2. – С. 31–36.
18. Шергина, Т. А. Проблемы и перспективы развития современной сельской малокомплектной школы [Текст] / Т. А. Шергина // Наука и школа. – 2012. – № 2. – С. 26–27.
19. European Commission. EACEA. Eurydice, 2012. Developing Key Competences at School in Europe: Challenges and Opportunities for Policy. Eurydice Report. Luxembourg: Publications Office of the European Union. Available at: http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/thematic_reports/145en.pdf (Accessed 15 March 2016).
20. Nina P. Ansimova, Angelina V. Zolotariova, Elena N. Lekomtseva, Anzhelika B. Razumov. A Computer Test as a Means to Assess Formation of the Teacher's Metasubject Competences // European Journal of Contemporary Education, 2017, 6(4). – С. 627–635.
21. Non-formal and Informal Education in Europe / Rene Clarijs (ed) – Prague, 2005. – 118 p.

Reference List

- Aleksandrova, E. P., Kuznecova, E. G., Lushnikova, T. V., Ushakova, M. Ju. Pedagogicheskaja tehnologija «pogru-zhenie» = Pedagogical technology «immersion» [Текст] / E. P. Aleksandrova, E. G. Kuznecova, T. V. Lushnikova, M. Ju. Ushakova // Aktual'nye voprosy razvitiya sel'skih obrazovatel'nyh organizacij: problemy i jeffektivnye praktiki : materialy nauchno-prakticheskoy konferencii = Topical issues of development of the rural educational organizations: problems and effective practices: materials of a scientific and practical conference / pod red. L. V. Bajborodovoj. – Jaroslavl', 2017. – С. 96–105.
- Aleksandrova, I. I. Integracija osnovnogo i dopolnitelnogo obrazovaniya v uslovija sel'skoj shkoly = Integration of the basic and additional education into conditions of rural school [Elektronnyj resurs] / I. I. Aleksandrova. – Rezhim dostupa: <http://xn--i1abbnckbmc19fb.xn--p1ai/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%B8/585246/> (data dostupa – 26.04.2018)
- Bajborodova, L. V. Vneurochnaja dejatel'nost' shkol'nikov v raznovozrastnyh gruppah = Extracurricular activities of school students in uneven-age groups [Текст] / L. V. Bajborodova. – М. : Prosveshhenie, 2018. – 177 s.
- Bajborodova, L. V. Dostupnost' dopolnitelnogo obrazovaniya detej na sele: problemy i puti ih reshenija = Availability of children's additional education in the village: problems and ways of their solution [Текст] / L. V. Bajborodova // Образовательная панорама. – 2018. – № 1 (9). – С. 28–33.
- Bajborodova, L. V., Palad'ev, S. L. Pedagogicheskaja koncepcija i programma razvitiya shkoly-kompleksa, puti ih realizacii = Pedagogical concept and program of development of school-complex, way of their realization [Текст] / L. V. Bajborodova, S. L. Palad'ev. – Jaroslavl', 1994. – 80 s.
- Bajborodova, L. V., Serebrennikov L. N. Obuchenie tehnologii sel'skih shkol'nikov v raznovozrastnyh gruppah = Training of technology of rural school students in uneven-age groups [Текст] : monografija / L. V. Bajborodova, L. N. Serebrennikov. – Palmarium Academic Publishing, 2014. – 129 s.
- Gur'janova, M. P. Sel'skaja shkola i social'naja pedagogika = Rural school and social pedagogics [Текст] / M. P. Gur'janova. – Мн. : Amalfeja, 2000. – 446 s.
- Zolotareva, A. V. Sinicyn, I. S. Povyshenie dostupnosti dopolnitelnogo obrazovaniya detej – novyj vektor realizacii gosudarstvennoj obrazovatel'noj politiki = Increase in availability of children's additional education – a new vector of the state

educational policy realization [Tekst] / A. V. Zolotareva, I. S. Sinicyn // *Obrazovatel'naja panorama = Obrazovatel'naya panorama*. – 2018. – № 1 (9). – S. 8–18.

9. Integracija obshhego i dopolnitel'nogo obrazovanija v sel'skoj nachal'noj shkole polnogo dnja = Integration of the general and additional education at rural elementary school of full day [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.menobr.ru/article/28463-integratsiya-obshchego-i-dopolnitel'nogo-obrazovaniya-v-selskoy-nachalnoy-shkole-polnogo>. (data dostupa – 26.04.2018)

10. Kalugina, M. A. Vzaimodejstvie obshhego i dopolnitel'nogo obrazovanija detej v professional'nom samoopredelenii shkol'nikov = Interaction of the general and additional education of children in school students' professional self-determination [Tekst] / M. A. Kalugina // *Vestnik JuUrGU = Bulletin of YuUrSU*. – 2010. – № 23. – S. 112–116.

11. Kon'kova, N. L. O dostupnosti dopolnitel'nogo obrazovanija v sel'skoj mestnosti = About availability of additional education in rural areas [Jelektronnyj resurs] / N. L. Kon'kova. – Rezhim dostupa: <http://zhurnalpoznanie.ru/servisy/publik/publ?id=3769> (data dostupa – 25.04.2018)

12. Korshunova, O. V., Ogorodnikova, S. V. Metodologicheskie podhody k obucheniju i vospitaniju v sel'skoj shkole = Methodological approaches to training and education at rural school [Tekst]: praktiko-orientirovannaja monografija / O. V. Korshunova, S. V. Ogorodnikova. – Kirov: Izd-vo VjatGU, 2018. – 500 s.

13. Ogarkov, A. A., Korobejnikova, L. A. Sel'skij centr obrazovanija kak pedagogicheskaja sistema = A rural center of education as a pedagogical system [Tekst]: monografija / A. A. Ogarkov, L. A. Korobejnikova / nauch. red. V. V. Sudakov. – Vologda: VIRO, 2004. – 160 s.

14. Pasport prioritetnogo proekta «Dostupnoe dopolnitel'noe obrazovanie dlja detej» = Passport of the priority project «Available Additional Education for Children» [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://dop.edu.ru/upload/file_api/0b/16/0b169ee1-e889-4e1c-b293-6637a183b9e4.pdf, (data obrashhenija – 27.04.2018)

15. Problemno-tematicheskij den' kak sredstvo organizacii vneurochnoj dejatel'nosti sel'skih shkol'nikov: Opyt regional'noj innovacionnoj ploshhadki = A problem and thematic day as a means of the organization of rural school students' extracurricular activities: Experience of the regional innovative platform [Tekst] / pod red. L. V. Bajborodovoj, A. V. Repinoj. – Jaroslavl': Izd-vo JaGPU, 2013. – 106 s.

16. Sajt komiteta po obrazovaniju goroda Morshanska = Website of the Committee on Education of the city of Morshansk [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://morshkomitet.68edu.ru/assets/files/dokladi1/kolligia_komiteta/dostupnost_dop_obrazovania.pdf, <http://morshkomitet.68edu.ru/prioritetnyj-proekt-dostupnoe-dopolnitel'noe-obrazovanie-dlja-detey.html> (data dostupa – 29.04.2018)

17. Stepihova, V. V. Social'noe partnerstvo v reshenii aktual'nyh problem vospitanija = Social partnership in the solution of current problems of education [Tekst] / V. V. Stepihova // *Social'naja pedagogika*. – 2006. – № 2. – S. 31–36.

18. Shergina, T. A. Problemy i perspektivy razvitija sovremennoj sel'skoj malokomplektnoj shkoly = Problems and prospects of modern rural small school development [Tekst] / T. A. Shergina // *Nauka i shkola*. – 2012. – № 2. – S. 26–27.

19. European Commission. EACEA. Eurydice, 2012. Developing Key Competences at School in Europe: Challenges and Opportunities for Policy. Eurydice Report. Luxembourg: Publications Office of the European Union. Available at: http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/thematic_reports/145en.pdf (Accessed 15 March 2016).

20. Nina P. Ansimova, Angelina V. Zolotariova, Elena N. Lekomtseva, Anzhelika B. Razumov. A Computer Test as a Means to Assess Formation of the Teacher's Metasubject Competences // *European Journal of Contemporary Education*, 2017, 6(4). – S. 627–635.

21. Non-formal and Informal Education in Europe / Rene Clarijs (ed) – Prague, 2005. – 118 p.