

А. А. Федотова

<https://orcid.org/0000-0002-9629-6154>

Балльно-рейтинговая система оценивания как средство стимулирования самостоятельной работы студентов

Статья посвящена актуальной проблеме использования балльно-рейтинговой системы оценивания в практике преподавания дисциплин в учреждениях высшего образования. Балльно-рейтинговая система рассматривается автором как важное средство организации самостоятельной работы студентов. Ее применение в педагогическом вузе тем более оправдано, что способствует формированию у будущих специалистов представлений о реализации принципа вариативности обучения и помогает им осуществлять личностно-ориентированный подход в работе с учениками. В статье указаны базовые принципы использования балльно-рейтинговой системы, а также ее задачи и функции в качестве важного фактора стимулирования целенаправленной работы студентов по освоению учебного материала. На материале дисциплины «Филологический анализ текста» рассмотрена специфика построения технологической карты учебного курса, выделены ее основные структурные элементы, приведены примеры распределения баллов по основным видам учебной работы. Подробно прописаны варианты критериев оценивания отдельных видов учебной работы (лекционное занятие, практическое занятие, творческая письменная работа). В статье указаны основные ошибки, возникающие при разработке технологических карт дисциплин, а также намечены пути их преодоления. В заключении статью автор приходит к выводу о том, что применение балльно-рейтинговой системы оценивания, повышающее составительскую составляющую образовательного процесса, увеличивает стремление студентов получить знания, что, в свою очередь, является важным фактором качественной подготовки специалистов. Балльно-рейтинговая система оценивания уровня освоения образовательной программы, несомненно, приводит к росту объективности и достоверности оценки подготовки обучающихся, чем объясняется ее возросшая роль в качестве элемента управления в учреждениях высшего образования.

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система оценивания, самостоятельная работа, индивидуальный образовательный маршрут, вариативность в обучении, технологическая карта учебной дисциплины.

А. А. Fedotova

A Rating System as a Means of Motivating Students' Independent Work

The article is devoted to the urgent problem of using the rating system of assessment in the practice of teaching disciplines in higher education institutions. The rating system is considered by the author as an important means of organizing students' independent work. Its application in a pedagogical university is all the more justified, that it favors the formation of future specialists' ideas about the implementation of the principle of the variability of teaching and will help them to implement a person-centered approach in working with their students. The article describes the basic principles of using the rating system, as well as its tasks and functions as an important factor in stimulating purposeful work of students in mastering the educational material. The material of the discipline «A Philological Analysis of the Text» examined the specifics of the construction of the technological map of the training course, outlined its main structural elements, gives examples of the distribution of points for the main types of academic work. The variants of the criteria for evaluating certain types of academic work (lecture, practical work, creative writing) are described in detail. The article describes the main errors that arise when developing technological maps of disciplines, and outlines ways to overcome them.

Keywords: rating system of assessment, independent work, individual educational route, variability in training, technological map of the academic discipline.

Балльно-рейтинговая система оценивания сегодня выступает важнейшей частью деятельности по контролю качества образовательной работы вуза. С точки зрения организация образовательного процесса ее основной целью является стимулирование целенаправленной работы студентов по освоению учебного материала, систематический анализ процесса изучения ими образовательной программы по требованиям ФГОС. Балльные оценки позволяют составить объективные рейтинги уровня сформированности общекультурных, общепрофессиональных, профессиональных и специальных компетенций, предусмотренных той или иной дисциплиной.

Использование балльно-рейтинговой системы предполагает опору на следующие базовые принципы:

- итоговая оценка студента по дисциплине, которая отражается в зачетной книжке и в ведомости, а по завершению обучения – в приложении к диплому об образовании, демонстрирует не только итоги зачета или экзамена, но и результаты учебной деятельности в течение всего образовательного периода;
- итоговый рейтинг студента в момент окончания учреждения высшего образования является суммой баллов, накопленных за весь период обучения в вузе;

– реализация балльно-рейтинговой системы предполагает включение в учебный процесс обязательного ряда контрольных мероприятий, «контрольных точек» (в том числе зачетов и экзаменов), которые отражаются в фондах оценочных средств по дисциплинам, оцениваемым определенным числом баллов [10, 13];

– итоговый контроль результатов освоения компетенций, который предусмотрен той или иной дисциплиной (зачет или экзамен), является частью общей оценки, а начисленные студенту в результате его прохождения баллы формируют итоговый рейтинг, который накапливается при освоении образовательной программы;

– рабочую программу, фонд оценочных средств и рейтинг-план / техническую карту дисциплины (соотнесение баллов и форм контроля) необходимо официально утвердить перед началом семестра или учебного года;

– студенты знакомятся с информацией о структуре балльно-рейтинговой системы, сроках проведения и количестве контрольных мероприятий в течение первой недели учебного семестра.

Одной из важных задач балльно-рейтинговой системы выступает стимулирование самостоятельной работы обучающихся, повышение их творческой и познавательной активности. Использование дифференцированного подхода в процессе разработки оценочных средств [6, 7], подкрепленное рейтингами и прозрачными схемами оценивания, позволяет обучающимся составлять и координировать собственные образовательные маршруты [2, 11, 14], оперативно отслеживать результаты своей образовательной деятельности. В современных условиях высшего образования, которые предпола-

гают уменьшение аудиторной нагрузки за счет расширения и увеличения форм самостоятельной работы студентов, последнее приобретает особую актуальность [12, 13].

Самостоятельная работа по критериям времени и места ее реализации, специфики руководства преподавателем и формами контроля ее итоговых результатов делится на самостоятельную работу в течение аудиторных занятий, самостоятельную работу на зачетах или экзаменах, внеаудиторную самостоятельную работу [16, 17]. Последний вид самостоятельной работы предполагает особое разнообразие форм деятельности. Среди них традиционные формы (закрепление пройденного материала по научной литературе и конспектам; выполнение домашних контрольных работ; подготовка к практическим и семинарским занятиям, контрольным мероприятиям, зачетам, экзаменам; написание рефератов, эссе; научно-исследовательская работа) и современные формы [18, 19, 20] (проектная деятельность [4, 8, 9, 15], интерактивное тестирование, работа в среде электронного обучения [3, 5]).

В соответствии с требованиями балльно-рейтинговой системы оценивания преподавателю следует разработать так называемую технологическую карту / рейтинг-план [5, 6], в котором отражается аудиторная и внеаудиторная нагрузка студента согласно рабочему учебному плану, основные формы контроля и оценивания, а также диапазоны балльных оценок, в том числе по «контрольным точкам». Ниже приведен пример разработки технологической карты дисциплины на материале дисциплины «Филологический анализ текста» (табл. 1).

Таблица 1

3 семестр		
вид учебной работы	количество часов	
Всего часов, в том числе	72	
лекции	12	
практические занятия	24	
подготовка к лекционным занятиям	6	
подготовка к практическим занятиям, включая конспектирование научной литературы	12	
творческая внеаудиторная самостоятельная работа	12	
подготовка к контрольным работам	6	
вид задания	число баллов	
	максимально	минимально
1–9 учебные недели		
Посещение лекционных занятий и конспектирование учебного материала	6	3
Практическое занятие № 1	3	1,5
Практическое занятие № 2	3	1,5
Домашняя творческая самостоятельная работа № 1	8	4
Практическое занятие № 3	3	1,5
Практическое занятие № 4	3	1,5
Домашняя творческая самостоятельная работа № 2	8	4
Практическое занятие № 5	3	1,5
Практическое занятие № 6	3	1,5
Рубежный контроль 1. Контрольная работа № 1	10	5
Баллов всего	50	23

10–17 учебные недели		
Посещение лекционных занятий и конспектирование учебного материала	6	3
Практическое занятие № 7	3	1,5
Практическое занятие № 8	3	1,5
Выполнение комплексной домашней работы	8	4
Практическое занятие № 9	3	1,5
Практическое занятие № 10	3	1,5
Домашняя творческая самостоятельная работа № 3	8	4
Практическое занятие № 11	3	1,5
Практическое занятие № 12	3	1,5
Рубежный контроль 2. Контрольная работа № 2	10	5
Баллов всего	50	23
Вид промежуточного контроля		
Зачет	22	11
Теоретический вопрос	12	6
Задание практического характера	10	5
Баллов всего	122	57

Для того чтобы обеспечить более прозрачную и удобную систему оценивания, преподаватель может разработать в дополнение к технологической карте детальные схемы оценивания аудиторной и внеаудиторной работы, критерии выставления баллов за выполнение творческой самостоятельной работы. Разработка схем оценивания дает возможность избежать наиболее распространенных ошибок в использовании балльно-рейтинговой системы оценивания, таких как

- завышение баллов, необходимых для получения оценок «хорошо» и «отлично»;
- несоответствие форм контроля и технологической карты трудоемкости дисциплины, установленной рабочим учебным планом;
- незнание студентами критериев проставления баллов, отсутствие методических пояснений по поводу качества заданий.

Целесообразным является поощрение обучающихся за выполнение самостоятельной работы в срок, которое производится путем снятия баллов при предоставлении обучающимся учебных материалов позже установленного времени. В таблицах (табл. 2, 3) представлены варианты критериев оценки самостоятельной работы, выполняемой студентами в учебной аудитории и вне ее.

Таблица 2

Критерии оценки лекционных и практических занятий

Вид учебной работы	Число баллов	
	максимально	минимально
Лекционное занятие		
Пребывание на лекции	0,5	0
Конспектирование вопросов лекционного занятия	0,5	0,25
Работа с научными источниками и конспектирование вопросов для самостоятельного изучения	1	0,25
Баллов всего	2	0,5
Практическое занятие		

Вид учебной работы	Число баллов	
	максимально	минимально
Подробный ответ на поставленный в плане занятия вопрос	1	0,5
Дополнение к ответу	1	0,5
Выполнение задания практического характера	1	0,5
Баллов всего	3	1,5
Выполнение комплексной домашней работы	8	4
Выполнение домашней творческой самостоятельной работы	8	4
Баллов всего	19	9,5

Таблица 3

Критерии оценки домашней творческой самостоятельной работы

Вид учебной работы	Число баллов	
	максимально	минимально
творческая самостоятельная работа		
Предоставление работы преподавателю в указанный срок	1	0,5
Содержание работы	3	1,5
Оформление работы	1	0,5
Доклад по работе	2	1
Ответы на вопросы в ходе доклада	1	0,5
Баллов всего	8	4

Разработка технологических карт оценивания и детализированных критериев оценки дает студентам возможность

- вникнуть в процесс формирования оценок по учебным дисциплинам, что повышает их мотивацию к обучению;
- понять необходимость и целесообразность систематической направленной работы по освоению программы дисциплины (при этом мотивация студентов поддерживается рейтингами и аттестациями);
- самостоятельно формировать индивидуальный образовательный маршрут и вносить в него коррективы по итогам аттестаций [2].

Как точно пишет Л. В. Байбородова, к наиболее

важным принципам выстраивания индивидуальной образовательной деятельности обучающихся в педагогически ориентированном вузе относится принцип личной и профессиональной перспективы: «Обучающиеся должны стремиться понять смысл своей образовательной деятельности, включиться в профессиональные и социальные виды деятельности, проявлять самостоятельность, принимать решения в ситуациях планирования своего профессионального развития» [1, с. 36]. Активное и продуманное использование балльно-рейтинговой системы оценивания студентов как нельзя лучше способствует выполнению этой цели. Ее применение, повышающее состязательную составляющую образовательного процесса, увеличивает стремление студентов получить знания, что, в свою очередь, является важным фактором качественной подготовки специалистов. Балльно-рейтинговая система оценивания уровня освоения образовательной программы, несомненно, приводит к росту объективности и достоверности оценки подготовки обучающихся, чем объясняется ее возросшая роль в качестве элемента управления в учреждениях высшего образования.

Библиографический список

1. Байбородова, Л. В. Принципы организации индивидуальной образовательной деятельности студентов в педагогическом вузе [Текст] / Л. В. Байбородова // Ярославский педагогический вестник. – 2016. – № 2. – С. 35–41.
2. Белкина, В. В., Харисова, И. Г. Индивидуальный образовательный маршрут как средство демократизации образовательного процесса студентов магистратуры [Текст] / В. В. Белкина, И. Г. Харисова // Ярославский педагогический вестник. – 2016. – № 1. – С. 85–89.
3. Заводчикова, Н. И., Плясунова У. В. Особенности методики обучения информатике с использованием дистанционной среды MOODLE [Текст] / Н. И. Заводчикова, У. В. Плясунова // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 5. – С. 134–138.
4. Захарова, О. О. Проектная деятельность в процессе формирования межкультурных ценностных ориентаций подростков [Текст] / О. О. Захарова // Ярославский педагогический вестник. – 2016. – № 2. – С. 14–18.
5. Игнатова, О. Г. Профессиональная подготовка будущих учителей математики с использованием электронного обучения [Текст] / О. Г. Игнатова // Ярославский педагогический вестник. – 2016. – № 1. – С. 113–117.
6. Лученецкая-Бурдина, И. Ю., Федотова, А. А. Контроль знаний студентов в системе электронного обучения [Текст] / И. Ю. Лученецкая-Бурдина, А. А. Федотова // Ярославский педагогический вестник. – 2017. – № 3. – С. 131–135.
7. Лученецкая-Бурдина, И. Ю., Федотова, А. А. Организация самостоятельной работы студентов с использованием средств электронного обучения [Текст] / И. Ю. Лученецкая-Бурдина, А. А. Федотова // Ярославский педагогический вестник. – 2016. – № 6. – С. 169–175.
8. Парменова, Л. В. Организация исследовательской деятельности школьников на базе университета [Текст] / Л. В. Парменова // Ярославский педагогический вестник. – 2016. – № 1. – С. 77–81.
9. Пахомова, Н. Ю. Метод учебного проекта в образовательном учреждении [Текст]: пособие для учителей и студентов педагогических вузов / Н. Ю. Пахомова. – М.: АРТКИ, 2005. – 112 с.
10. Перевозчикова, Е. Н. Рейтинговая система оценки подготовки бакалавров [Текст] / Е. Н. Перевозчикова // Высшее образование в России. – 2012. – № 6. – С. 40–47.
11. Полат, Е. С. Новые педагогические и информационные технологии [Текст]: учебное пособие для студентов педагогических вузов и системы повышения квалификации педагогических кадров / Е. С. Полат, М. Ю. Бухаркина, М. В. Моисеева, А. Е. Петров; под общ. ред. Е. С. Полат. – М.: Академия, 1999. – 224 с.
12. Ревтова, Е. Г. Самостоятельная работа студентов и ее оценка в балльно-рейтинговой системе [Текст] / Е. Г. Ревтова // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры: материалы Всероссийской научно-методической конференции. – Оренбург: Издательско-полиграфический комплекс «Университет», 2014. – С. 2897–2901.
13. Токарева, М. А., Глотова, М. И. Балльно-рейтинговая система как фактор мотивации учебной деятельности студентов [Текст] / М. А. Токарева, М. И. Глотова // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры: материалы Всероссийской научно-методической конференции. – Оренбург: Издательско-полиграфический комплекс «Университет», 2014. – С. 2913–2916.
14. Трайнев, В. А. Информационные коммуникационные педагогические технологии (обобщения и рекомендации) [Текст]: учебное пособие / В. А. Трайнев, И. В. Трайнев. – 4-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2009. – 280 с.
15. Федотова, А. А. Изучение творчества Н. С. Лескова: индивидуальная проектная деятельность школьников [Текст] / А. А. Федотова // Литература в школе. – 2017. – № 6. – С. 41–42.
16. Allal, Linda. The co-regulation of writing activities in the classroom // Journal of Writing Research. – Vol. 10. – No. 1 (June 2018). – P. 25–60 [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.jowr.org/current.html> Дата обращения 17. 06. 2018.
17. Der Loo, Janneke van, Kraemer, Emiel, Amelsvoort, Marije van. Learning How to Write an Academic Text: The Effect of Instructional Method and Writing Preference on Academic Writing Performance // Journal of Writing Research. – Vol. 9. – № 3 (February 2018). – 233–258 [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://www.jowr.org/back_issues.html#vol9no3 Дата обращения 17. 06. 2018.
18. Du Four R. Advocates for Professional Learning Communities: Finding Common Ground in Education Reform [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.allthingsplc.info/files/uploads/AdvocatesforPLCs-Updated11-9-15.pdf> Дата обращения 17. 06. 2018.
19. Du Four, R.; Eaker, Robert E. Professional learning communities at work: best practices for enhancing student achievement / R. du Four, R. Eaker. – Bloomington; Alexandria, VA: National Educational Service; Association for Supervision and Curriculum Development, 1986. – 358 p.
20. Fullan, Michael. «Enter change». The NEW meaning of educational change / M. Fullan. – New York: Teachers College Press, 1998. – Pp. 107–120.

Reference List

1. Bajborodova, L. V. Principy organizacii individual'noj obrazovatel'noj dejatel'nosti studentov v pedagogicheskom vuze = The principles of the organization of students' individual educational activity in a pedagogical higher education institution [Tekst] / L. V. Bajborodova // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik = Jaroslavl pedagogical bulletin. – 2016. – № 2. – S. 35–41.
2. Belkina, V. V., Harisova, I. G. Individual'nyj obrazovatel'nyj marshrut kak sredstvo demokratizacii obrazovatel'nogo processa studentov magistratury = An individual educational route as a means of democratization of the students' educational process in magistracy [Tekst] / V. V. Belkina, I. G. Harisova // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik = Jaroslavl pedagogical bulletin. – 2016. – № 1. – S. 85–89.
3. Zavodchikova, N. I., Pljasunova U. V. Osobennosti metodiki obuchenija informatike s ispol'zovaniem distancionnoj sredy MOODLE = Features of a technique of training in Informatics with the use of the remote MOODLE environment [Tekst] / N. I. Zavodchikova, U. V. Pljasunova // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik = Jaroslavl pedagogical bulletin. – 2015. – № 5. – S. 134–138.
4. Zaharova, O. O. Proektnaja dejatel'nost' v processe formirovanija mezkul'turnyh cennostnyh orientacij podrostkov = Design activity in the course of formation of teenagers' cross-cultural valuable orientations [Tekst] / O. O. Zaharova // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik = Jaroslavl pedagogical bulletin. – 2016. – № 2. – S. 14–18.
5. Ignatova, O. G. Professional'naja podgotovka budushhih uchitelej matematiki s ispol'zovaniem jelektronogo obuchenija = Professional training of future Mathematics teachers with the use of electronic training [Tekst] / O. G. Ignatova // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik = Jaroslavl pedagogical bulletin. – 2016. – № 1. – S. 113–117.
6. Lucheneckaja-Burdina, I. Ju., Fedotova, A. A. Kontrol' znaniy studentov v sisteme jelektronogo obuchenija = Control of students' knowledge in the system of electronic training [Tekst] / I. Ju. Lucheneckaja-Burdina, A. A. Fedotova // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik = Jaroslavl pedagogical bulletin. – 2017. – № 3. – S. 131–135.
7. Lucheneckaja-Burdina, I. Ju., Fedotova, A. A. Organizacija samostojatel'noj raboty studentov s ispol'zovaniem sredstv jelektronogo obuchenija = Organization of students' independent work with the use of electronic training means [Tekst] / I. Ju. Lucheneckaja-Burdina, A. A. Fedotova // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik = Jaroslavl pedagogical bulletin. – 2016. – № 6. – S. 169–175.
8. Parmenova, L. V. Organizacija issledovatel'skoj dejatel'nosti shkol'nikov na baze universiteta = The organization of school students' research activity on the basis of the university [Tekst] / L. V. Parmenova // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik = Jaroslavl pedagogical bulletin. – 2016. – № 1. – S. 77–81.
9. Pahomova, N. Ju. Metod uchebnogo proekta v obrazovatel'nom uchrezhdenii = The method of the educational project in the educational institution [Tekst] : posobie dlja uchitelej i studentov pedagogicheskikh vuzov / N. Ju. Pahomova. – M. : ARTKI, 2005. – 112 s.
10. Perevozchikova, E. N. Rejtingovaja sistema ocenki podgotovki bakalavrov = The rating system of assessment of bachelors' training [Tekst] / E. N. Perevozchikova // Vysshee obrazovanie v Rossii = Vysshee obrazovanie v Rossii. – 2012. – № 6. – S. 40–47.
11. Polat, E. S. Novye pedagogicheskie i informacionnye tehnologii = New pedagogical and information technologies [Tekst] : uchebnoe posobie dlja studentov pedagogicheskikh vuzov i sistemy povyshenija kvalifikacii pedagogicheskikh kadrov / E. S. Polat, M. Ju. Buharkina, M. V. Moiseeva, A. E. Petrov ; pod obshh. red. E. S. Polat. – M. : Akademiya, 1999. – 224 s.
12. Revtova, E. G. Samostojatel'naja rabota studentov i ee ocenka v ball'no-rejtingovoj sisteme = Students' Independent work and its assessment in a mark and rating system [Tekst] / E. G. Revtova // Universitetskij kompleks kak regional'nyj centr obrazovaniya, nauki i kul'tury = University complex as a regional center of education, science and culture: materials of the All-Russian scientific and methodical conference : materialy Vserossijskoj nauchno-metodicheskoy konferencii. – Orenburg : Izdatel'sko-poligraficheskij kompleks «Universitet», 2014. – S. 2897–2901.
13. Tokareva, M. A., Glotova, M. I. Ball'no-rejtingovaja sistema kak faktor motivacii uchebnoj dejatel'nosti studentov = A mark and rating system as a factor of motivation of students' educational activity [Tekst] / M. A. Tokareva, M. I. Glotova // Universitetskij kompleks kak regional'nyj centr obrazovaniya, nauki i kul'tury = University complex as a regional center of education, science and culture: materials of the All-Russian scientific and methodical conference: materialy Vserossijskoj nauchno-metodicheskoy konferencii. – Orenburg : Izdatel'sko-poligraficheskij kompleks «Universitet», 2014. – S. 2913–2916.
14. Trajnev, V. A. Informacionnye kommunikacionnye pedagogicheskie tehnologii (obobshhenija i rekomendacii) = Information communication pedagogical technologies (generalizations and recommendations) [Tekst] : uchebnoe posobie / V. A. Trajnev, I. V. Trajnev. – 4-e izd. – M. : Izdatel'sko-torgovaja korporacija «Dashkov i Ko», 2009. – 280 s.
15. Fedotova, A. A. Izuchenie tvorchestva N. S. Leskova: individual'naja proektnaja dejatel'nost' shkol'nikov = Studying of N. S. Leskov's creativity: individual design activity of school students [Tekst] / A. A. Fedotova // Literatura v shkole. – 2017. – № 6. – S. 41–42.
16. Allal, Linda. The co-regulation of writing activities in the classroom // Journal of Writing Research. – Vol. 10. – No. 1 (June 2018). – P. 25–60 [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa <http://www.jowr.org/current.html> Data obrashhenija 17.06.2018.
17. Der Loo, Janneke van, Kraemer, Emiel, Amelvoort, Marije van. Learning How to Write an Academic Text: The Effect of Instructional Method and Writing Preference on Academic Writing Performance // Journal of Writing Research. – Vol. 9. – № 3 (February 2018). – 233–258 [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa http://www.jowr.org/back_issues.html#vol9no3 Data obrashhenija 17. 06. 2018.
18. Du Four R. Advocates for Professional Learning Communities: Finding Common Ground in Education Reform [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.allthingsplc.info/files/uploads/AdvocatesforPLCs-Updated11-9-15.pdf> Data obrashhenija 17. 06. 2018.
19. Du Four, R.; Eaker, Robert E. Professional learning communities at work: best practices for enhancing student achievement / R. du Four, R. Eaker. – Bloomington; Alexandria, VA: National Educational Service; Association for Supervision and Curriculum Development, 1986. – 358 p.
20. Fullan, Michael. «Enter change». The NEW meaning of educational change / M. Fullan. – New York: Teachers College Press, 1998. – Pp. 107–120.