

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

DOI 10.24411/1813-145X-2018-10159

УДК 373.1

Н. П. Ансимова

<https://orcid.org/0000-0003-0459-6502>

О. А. Беляева

<https://orcid.org/0000-0002-1524-0803>

Метапредметные образовательные результаты школьников как основа формирования универсальных компетенций студентов

Статья подготовлена при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации
в рамках государственного задания на НИР (№ 27.12674.2018/12.1)

Проблема преемственности школьного и высшего образования не нова, но большинство исследований относится к предшествующим этапам развития системы отечественного образования. Кардинально изменяет вектор обеспечения преемственности среднего общего и высшего образования новое понимание результатов образования. Формирование образовательных компетенций следует рассматривать как важнейший результат образования, они должны проходить через все уровни образования и стать одним из важнейших факторов реализации преемственности отдельных ступеней образования. В данной статье представлены результаты анализа преемственности формирования метапредметных результатов образования в период школьного обучения, выступающих в качестве основы универсальных компетенций вузовской подготовки. Понятие о метапредметных результатах соотнесено с категорией универсальных учебных действий; для каждой из трех групп определены составляющие их учебные действия и соответствующие формулировки результатов, представленные в Федеральном государственном образовательном стандарте на уровне начального, основного и среднего общего образования. В процессе соотнесения совокупности учебных действий по каждой из групп выявлены линии укрупнения, содержательного усложнения и интеграции представленных метапредметных результатов, определены линии увеличения степени самостоятельности в выполнении учащимися отдельных учебных действий, ухода от ситуативности проявления отдельных действий к формированию устойчивой личностной позиции, стратегии поэтапного перехода от индивидуальных действий к построению взаимодействия с партнером по общению, к совместной деятельности. Выявлены рассогласования и противоречия в формулировках результатов, которые могут стать существенным препятствием для обеспечения преемственности результатов обучающихся на всех этапах школьного обучения и затруднить определение стратегий педагогической деятельности по их формированию на разных уровнях образования.

Ключевые слова: метапредметные результаты образования, универсальные учебные действия, универсальные компетенции, преемственность.

THEORY AND METHODOLOGY OF TRAINING AND EDUCATION

N. P. Ansimova, O. A. Belyaeva

School Students' Metasubject Educational Results as a Basis to Form Students' Universal Competences

The problem of continuity of school and higher education is not new, but the majority of researches belong to previous stages of development of the national education system. The vector of ensuring continuity of secondary general and higher education changes cardinally the new understanding of education results. Formation of educational competences should be considered as the most important result of education, they should pass through all education levels and become one of the most important factors in realization of continuity of separate stages of education. In this article are presented results of the analysis of formation continuity of the metasubject results of education during school training which are a basis of universal competences of high school training. The concept about metasubject results is correlated to the category of universal educational actions; for each of three groups the educational actions and the corresponding formulations of results, presented in the Federal state educational standard at the level of the initial, main and secondary general education, are defined. In the course of correlation of the set of educational actions on each of

groups here are revealed lines of integration, substantial complication and integration of the presented metasubject results, are defined lines of increase in degree of independence in performance of separate educational actions by pupils, escape from situatedness of manifestation of separate actions to formation of a steady personal position, the strategy of phased transition from individual actions to creation of interaction with the partner in communication, to joint activity. A number of mismatches and contradictions in formulations of results are revealed, which can be an essential obstacle for ensuring continuity of students' results at all stages of school training and can make it difficult to define strategies of pedagogical activities for their formation at different education levels.

Keywords: metasubject results of education, universal educational actions, universal competences, continuity.

Инновационные процессы в российском образовании, связанные с вопросами его стандартизации, стали отражением одной из ведущих тенденций мировой образовательной практики последних десятилетий. Реформы образования, основанные на стандартизации и направленные на поддержку государственного компонента содержания образования, с 80-х гг. XX в. были инициированы в США, Великобритании, Германии, Австралии и ряде других стран; все они направлены на повышение качества образования и его доступности [14, 46].

В качестве основных целевых ориентиров в большинстве программ выдвигаются идеи обеспечения успешной социализации выпускников школы, их конкурентоспособности на рынке труда [44]. Среди вопросов, требующих особого внимания, обозначаются изучение качества содержания образовательных стандартов, являющихся в некоторых аспектах достаточно противоречивыми; построение связей между теоретическими аспектами обучения, основанного на стандартах, и реальной школьной практикой; нахождение способов соотнесения стратегий стандартизации и реальных достижений учащихся (их измеримость, контроль, учет результатов) [32].

Одной из важнейших целей введения Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) в Российской Федерации называется достижение высокого качества результатов образования на всех его уровнях, полноценное развитие личности обучающегося, создание условий для его непрерывного образования в течение всей жизни, а также обеспечение единства образовательного пространства, преемственности всех уровней среднего и высшего образования [12]. Решение этих вопросов оказывается невозможным без построения полноценных преемственных связей между всеми образовательными ступенями.

Преемственность в образовании расценивается как способ обеспечения непрерывного воспроизводства, изменения и развития самой образовательной системы на различных уровнях функционирования [9] и как процесс и условие непрерывного образования и личностного разви-

тия ребенка [25, 26, 27]. На важность решения вопросов о единой трактовке основных ориентиров образовательной деятельности и проблем преемственности в образовании обращают внимание и зарубежные исследователи [31, 33, 35, 36, 39, 41, 43, 45, 47], и российские ученые [1, 6, 7, 8, 19, 22].

Проблема преемственности не является абсолютно новой, тем не менее до сих пор она остается достаточно актуальной. Более того, в связи с появлением различных моделей обучения, ростом вариативности методов, форм, появлением новых технологий обучения появились и нарушения преемственности между разными ступенями образования [6].

Исходя из сложившейся в системе общего образования ситуации пристальное внимание должно быть уделено, прежде всего, оценке степени согласованности требований к содержанию и уровню освоения совокупности образовательных результатов обучающихся на всех этапах обучения, среди которых, согласно ФГОС, центральное место занимает группа метапредметных результатов.

Под метапредметными результатами образовательной деятельности понимаются универсальные способы осуществления и регуляции деятельности, которые осваиваются учащимися на базе изучения нескольких или всех предметов учебного цикла, а их применение должно осуществляться и в рамках образовательного процесса, и в реальных жизненных ситуациях [17].

Близким к понятию «метапредметные результаты образования» является понятие «универсальные учебные действия» (УУД). В широком смысле оно определяется как умение учиться, способность личности к саморазвитию на основе сознательного и активного присвоения нового социального опыта [6]. В более узком, непосредственно психологическом значении, этот термин может трактоваться как совокупность способов действий учащегося, навыков его учебной работы, обеспечивающих самостоятельное усвоение им новых знаний, формирование умений, включающих и саму организацию этого процесса обучения.

Такое понимание соотносимо с подходами ряда зарубежных исследователей. Еще в 70-х гг. XX в. М. Knowles [38], А. М. Tough [44] разрабатывали идеи о самостоятельном, саморегулирующем, автономном обучении как процессе, при котором личность ощущает потребность к самообучению, намечает цели самообучения, подбирает соответствующие стратегии и контролирует свое обучение. В настоящее время в целом ряде работ продолжается изучение компетенций, составляющих основу умения учиться, в целом в него традиционно включаются такие компоненты, как осознание важности процесса обучения, планирование, организация, анализ и оценка результатов. Так, R. J. Marzano [40] особое внимание уделяет процессам целеполагания и планирования, разработки стратегии достижения поставленных целей; A. L. Brown [34] – механизмам самоконтроля, самооценки и коррекции собственных действий в связи с имеющимися ресурсами и ограничениями; образовательные программы, разрабатываемые прибалтийской школой [32, 40, 42], отдают предпочтение умениям самостоятельно организовать свой учебный процесс (способности контролировать когнитивные и эмоциональные процессы, применять сформированные навыки в различных ситуациях обучения или практики, способность и готовность инициировать и завершать процесс обучения, управлять временем и информационными ресурсами, организовать, осмысливать собственные потребности, преодолевать препятствия).

Характеризуя обобщенными функциями УУД, отечественные ученые включают в них обеспечение возможностей обучающегося самостоятельно учиться, ставить перед собой учебные цели, находить и использовать способы их достижения, контролировать и оценивать процесс и результаты учебной деятельности. Это не только позволит личности гармонично развиваться, но и обеспечит ее компетентностями в любой предметной области [2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 13, 20, 23, 24].

И. А. Нестерова [15] подчеркивает универсальность учебных действий, которая проявляется в том, что они носят надпредметный, метапредметный характер; обеспечивают целостность познавательного, общекультурного, личностного развития личности, преемственность всех уровней образования; лежат в основе организации и регуляции любой деятельности обучающегося, независимо от ее предметного содержания.

Г. Н. Паневина [17] предлагает считать критериями оценки сформированности УУД у учащихся их согласованность с возрастными психо-

логическими нормами и соответствие заданным во ФГОС требованиям к результатам освоения образовательной программы на каждом из уровней общего образования. В начальной школе должна быть создана основа для овладения ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться, и базовыми метапредметными понятиями. В основной школе – сформирована самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности, база для организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, мотивация на построение индивидуальной образовательной траектории. В старшей школе, в свою очередь, необходимым становится овладением навыками учебно-исследовательской, самостоятельной проектной и социальной деятельности.

В связи с тем, что в Стандарте метапредметные результаты для каждой ступени образования перечислены списком, а для повышения качества анализа их целесообразно структурировать, они были разделены нами на три группы в соответствии с используемой структурой УУД: познавательные, коммуникативные и регулятивные. Группа личностных УУД соотносена с личностными результатами образования.

На основании анализа ряда публикаций А. Г. Асмолова, Г. В. Бурменской, И. А. Володарской и др. [6, 7, 8], И. В. Возняк [18, 21], О. Б. Даутовой, Е. Ю. Игнатъевой [13], Г. С. Ковалевой, О. Б. Логиновой [16], Г. Н. Паневиной [17], Е. Л. Черкасовой, Е. Н. Моргачевой [29] были выделены отдельные учебные действия, конкретные способы учебной работы учащегося, отражающие основные группы метапредметных результатов.

Учебные действия выступают основным структурным компонентом учебной деятельности и предполагают целенаправленное формирование и развитие на всем протяжении школьного обучения. Поэтому особого внимания требует анализ их представленности на каждом из уровней общего образования, линии их развития и характер трансформации.

Для качественного анализа всех групп метапредметных результатов на каждой ступени образования, выявления степени их согласованности и построения линий преемственности в процессе их формирования, развития и оценки было выявлено соотношение основных учебных действий, формирующихся и развивающихся на каждом этапе школьного образования, и соответствующих образовательных результатов, представленное в таблицах 1, 2, 3.

Таблица 1

Требования к регулятивным метапредметным результатам освоения основной образовательной программы

Учебные действия	Результаты учебной деятельности		
	Начальное общее образование (НОО)	Основное общее образование (ООО)	Среднее (полное) общее образование (СОО)
Целеполагание	Овладение способностью принимать и сохранять цели и задачи учебной деятельности, находить средства для ее осуществления	Определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности	Умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях
Планирование	Формирование умения планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации; определять наиболее эффективные способы достижения результата	Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач	Умение самостоятельно оценивать и принимать решения, определяющие стратегию поведения, с учетом гражданских и нравственных ценностей
Прогнозирование		Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения	
Контроль		Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности	
Коррекция			
Оценка	Формирование умения понимать причины успеха/неуспеха учебной деятельности и способности конструктивно действовать даже в ситуациях неуспеха		
Саморегуляция			

Анализ совокупности данной группы образовательных результатов позволяет выявить следующие особенности:

– результаты овладения действиями целеполагания, планирования, прогнозирования, контроля, представленные как самостоятельные в начальной и основной школе, интегрируются в обобщенный единый результат на конечном этапе школьного обучения;

– увеличивается степень самостоятельности в осуществлении представленных действий: от освоения отдельных умений и выполнения их под руководством взрослого на ступени НОО к полностью самостоятельной реализации в процессе обучения на ступени СОО;

– усложняются и постепенно обобщаются действия оценки и навыки саморегуляции поведения и деятельности, представленные как характеристика школьников на отдельных ступенях образования: от оценочных действий по отношению к отдельной ситуации по заданным критери-

ям в начальной школе осуществляется переход к самостоятельному оцениванию на основе сформированных ценностных оснований в старшей школе.

Совокупность коммуникативных составляющих метапредметных результатов на отдельных ступенях общего образования также характеризует содержательное усложнение (см. табл. 2).

В данной категории метапредметных результатов можно отметить усложнение, заданное по пути трансформации отдельных законченных действий в сторону сознательной соорганизации собственных усилий с позицией партнера по общению и построению продуктивного взаимодействия в процессе совместной деятельности.

В блок познавательных метапредметных результатов включаются общеучебные, в том числе знаково-символические и логические действия постановки и решения проблем [2, 3, 5, 6, 7, 8, 10].

Таблица 2

Требования к коммуникативным метапредметным результатам освоения основной образовательной программы

Учебные действия	Результаты учебной деятельности		
	НОО	ООО	СОО
Планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками	Определение общей цели и путей ее достижения; умение договариваться о распределении функций и ролей в совместной деятельности, осуществлять взаимный контроль в совместной деятельности, адекватно оценивать собственное поведение и поведение окружающих	Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать	Умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты
Инициативное сотрудничество в поиске и сборе информации	Готовность слушать собеседника и вести диалог; признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою; излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения и оценку событий		
Разрешение конфликтов	Готовность конструктивно разрешать конфликты посредством учета интересов сторон и сотрудничества		
Управление поведением партнера			
Умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации	Овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью	Владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства

Таблица 3

Требования к познавательным метапредметным результатам освоения основной образовательной программы

Учебные действия	Результаты учебной деятельности		
	НОО	ООО	СОО
<i>Общеучебные</i>			
Самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели	Овладение способностью принимать и сохранять цели и задачи учебной деятельности, находить средства для ее осуществления	Определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности	Умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях
Постановка и формулирование проблемы, самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем творческого и поискового характера	Освоение способов решения проблем творческого и поискового характера		

Учебные действия	Результаты учебной деятельности		
	НОО	ООО	СОО
Поиск и выделение необходимой информации	Использование различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве интернета, сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета		Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, включая умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников
Смысловое чтение	Овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами	Смысловое чтение	
Использование ИКТ-технологий в решении познавательных задач	Активное использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий (далее - ИКТ) для решения коммуникативных и познавательных задач	Формирование и развитие компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий (далее - ИКТ-компетенции)	Умение использовать средства информационных и коммуникационных технологий (далее – ИКТ) в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности
Рефлексия	Освоение начальных форм познавательной и личностной рефлексии		Владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения
<i>Логические</i>			
Анализ; синтез; сравнение, классификация объектов по выделенным признакам; подведение под понятие, выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство; выдвижение гипотез и их обоснование	Овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания

Основной линией трансформации всех перечисленных учебных действий, входящих в группу познавательных, может быть признано нарастание уровня их обобщенности, осмысленности и степени самостоятельности реализации в разных видах деятельности, в том числе поисковой, творческой и проектной. При этом необходимо подчеркнуть, что понятие «проектная деятельность» в перечисленных формулировках появляется только на уровне СОО, хотя сама проектная

деятельность, согласно требованиям ФГОС, должна вестись на всех ступенях обучения. Это небольшое противоречие, тем не менее, может стать серьезным препятствием для обеспечения преемственности результатов школьного образования при реальном процессе его реализации педагогами, с разной степенью полноты и глубины проанализировавшими ФГОС и четко ориентированными только на формулировки результатов образования.

Также отметим, что нарушена логика преемственности и в представлении формирования и оценки рефлексивных навыков учащихся: этот аспект вообще не представлен на ступени ОО, а в перечне результатов старшей школы упомянут только критерий, характеризующий познавательную рефлексия (в то время как в начальной – конкретизированы формы и познавательной, и личностной рефлексии). Заметим, что в младшем школьном возрасте формируются только основы рефлексии, а личностная рефлексия как важнейший показатель личностного развития интенсивно развивается именно в подростковом и юношеском возрасте.

В описании результатов овладения универсальными логическими действиями можно отметить значительное расширение спектра решаемых задач исследовательского, практического характера на уровне СОО, а также смещение акцентов на этом уровне на овладение действиями постановки и решения проблем, выполняющими функцию исследования проблемной области на основе выделения цели, а также стратегии и тактики ее достижения [7].

Особую группу общеучебных универсальных действий, а соответственно и метапредметных результатов, составляют знаково-символические (моделирование и преобразование модели с целью выявления общих законов) [6, 7, 8, 13]. На ступени НОО они представлены двумя формулировками: «Использование знаково-символических средств представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебных и практических задач» и «Умение работать в материальной и информационной среде начального общего образования (в том числе с учебными моделями) в соответствии с содержанием конкретного учебного предмета». На ступени ОО данная категория универсальных действий обобщается в «Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач». А в старшей школе подобные формулировки отсутствуют и могут лишь частично быть соотнесены с компетенциями в области информационно-коммуникационных технологий и с компетенциями, определяющими способность выбора методов и средств достижения поставленных познавательных целей.

В отдельную группу могут быть также выделены определенные ФГОС компетенции, ориентированные на освоение навыков работы с информацией в отдельных учебных предметах и образовательных областях, а также в окружаю-

щем мире, соотносящиеся с понятиями общих предметных и ключевых (или метапредметных) компетенций [30]. Их формулировки на отдельных образовательных ступенях значительно различаются:

– ФГОС НОО: «Овладение базовыми предметными и межпредметными понятиями, отражающими существенные связи и отношения между объектами и процессами» и «Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.) в соответствии с содержанием конкретного учебного предмета»;

– ФГОС ОО: «Формирование и развитие экологического мышления, умение применять его в познавательной, коммуникативной, социальной практике и профессиональной ориентации»;

– ФГОС СОО: «Умение определять назначение и функции различных социальных институтов».

Универсальные компетенции, которые предполагается формировать в процессе реализации системы высшего образования, также могут быть условно разделены на три группы: познавательные, регулятивные и коммуникативные.

Сравнительный анализ и соотношение результатов среднего общего и высшего образования представлен в Таблице 4. Как видно из таблицы, каждая универсальная компетенция имеет свою реальную базу в метапредметных и личностных результатах среднего образования, что является реальным основанием соблюдения преемственности среднего и высшего образования. При этом при переходе к высшей ступени образования наблюдается процесс, обратный тому, что характеризует переход от дошкольного образования к школьному (согласно действующим ФГОС): на дошкольной ступени все образовательные результаты интегрированы в обобщенные показатели; на школьной ступени они дифференцируются на три категории – предметные, метапредметные и личностные результаты; на высшей ступени снова проявляется эффект интеграции, и компетенции действительно становятся универсальными, объединяя метапредметный и личностный аспекты в своей структуре. Особое место занимают УК-7 и УК-8, в основе которых вместо метапредметной составляющей – предметные результаты (Физическая культура и Безопасность жизнедеятельности).

Таблица 4

Соотношение метапредметных и личностных результатов общего (среднего) образования и универсальных компетенций высшей школы

Метапредметные (МПП) и личностные (ЛП) результаты общего (среднего) образования	Универсальные компетенции (УК) бакалавриата	Универсальные компетенции (УК) магистратуры (специалитета)
Познавательные		
МПП-1: готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, включая умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. ЛП в области познания: познавательная активность	УК-1: Способен осуществлять поиск, критический анализ информации и применять системный подход для решения поставленных задач	УК-1: Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, выработать стратегию действий
МПП-2: умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях. МПП-3: владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. ЛП образования в области социального поведения: ответственное поведение; вариативность и адекватность ролевого поведения	УК-2: Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм и имеющихся ресурсов и ограничений	УК-2: Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм и имеющихся ресурсов и ограничений
Коммуникативные		
МПП-4: умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты. ЛП в области взаимодействия с другими людьми: конструктивное взаимодействие со сверстниками и взрослыми, в совместной деятельности, в конфликтных ситуациях	УК-3: способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовать свою роль в команде	УК-3: Способен организовать работу команды, выработать командную стратегию для достижения поставленной команде цели
МПП-5: владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. МПП-6: умение использовать средства информационных и коммуникационных технологий (далее – ИКТ) в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности. ЛП образования в области социального поведения: вариативность и адекватность ролевого поведения	УК-4: Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном(-ых) и иностранном(-ых) языке(-ах).	УК-4: Способен применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном(-ых) языке(-ах), для академического и профессионального взаимодействия
МПП-7: умение самостоятельно оценивать и принимать решения, определяющие стратегию поведения, с учетом гражданских и нравственных ценностей. МПП-8: умение определять назначение и функции различных социальных институтов. ЛП образования в духовно-нравственной сфере: толерантность в отношении других культур, национальностей	УК-5: Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах	УК-5: Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия

Метапредметные (МПП) и личностные (ЛП) результаты общего (среднего) образования	Универсальные компетенции (УК) бакалавриата	Универсальные компетенции (УК) магистратуры (специалитета)
Регулятивные		
МПП-10: владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения. ЛП в области познания: мотивация к обучению и целенаправленной познавательной деятельности ЛП в области личностного, профессионального и жизненного самоопределения: умение делать выбор	УК-6: Способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни	УК-6: Способен определить и реализовать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки
ЛП образования в области здорового образа жизни и безопасности: здоровый образ жизни; безопасное поведение в социальных контактах и в потенциально опасных ситуациях; основы экологической культуры	УК-7: Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности. УК-8: Способен создавать и поддерживать безопасные условия жизнедеятельности, в том числе при возникновении чрезвычайных ситуаций	

Таким образом, соотнесение представленных в Стандарте планируемых метапредметных результатов и универсальных компетенций на отдельных ступенях образования позволяет выявить некоторые обобщенные особенности их структуры и линии их трансформации:

– «комплексность-обобщенность»: каждая группа метапредметных результатов представлена неким набором умений, навыков, которые необходимо освоить школьнику; некоторые из формулировок, особенно во ФГОС СОО, сложно отнести к какому-то отдельному виду, они представляют собой именно обобщенные способы деятельности в решении и познавательных, и коммуникативных задач;

– «относительная непрерывность»: все группы метапредметных результатов формируются на всех ступенях образования; однако, как с точки зрения теоретического анализа, так и с точки зрения практической реализации задач их формирования и развития, возникают сложности с соотнесением, а следовательно, с преемственностью отдельных показателей на различных образовательных уровнях;

– «укрупнение, интеграция»: на уровне НОО самая «дробная» представленность метапредметных результатов, связанная с ситуативным проявлением отдельных действий, которые реализуются с помощью педагога, на следующих уровнях преобладают внеситуативные, универ-

сальные способы деятельности по решению возникающих задач.

Таким образом, анализ показывает, что введение ФГОС в систему образования, с одной стороны, в основном обеспечивает преемственность формирования метапредметных результатов, с другой – в каждой группе результатов можно отметить факты нарушения преемственности, которые могут привести к снижению качества получаемого в процессе обучения образования. Соответственно, можно сделать вывод, что на настоящий момент проблемы преемственности в системе общего и высшего образования решены не в полном объеме. Они остаются перспективными направлениями как для теоретического анализа, так и для поиска путей их реализации на практике.

Библиографический список

1. Алексеева, Е. В. Проблема преемственности ФГОС начального и общего образования [Электронный ресурс] / Е. В. Алексеева // Молодой ученый. – 2015. – № 10.1. – С. 4–6. – URL: <https://moluch.ru/archive/90/18655/> (дата обращения 09.08.2018).
2. Ансимова, Н. П. Психологический анализ урока в контексте образовательных стандартов нового поколения [Текст] / Н. П. Ансимова // Ярославский педагогический вестник. – Т. 2 (Психолого-педагогические науки). – Ярославль, 2013. – № 3. – С. 229–234.
3. Ансимова, Н. П. Формирование метапредметных результатов образования у четвероклассников

- [Текст] / Н. П. Ансимова // Педагогика и психология современного образования: теория и практика : материалы научно-практической конференции «Чтения Ушинского». – Ч. 2. – Ярославль : РИО ЯГПУ, 2016. – С. 3–6.
4. Ансимова, Н. П., Башкатова, Ю. В. Развитие коммуникативной сферы младших школьников в процессе организации совместной деятельности с родителями [Текст] / Н. П. Ансимова, Ю. В. Башкатова // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – № 1. – С. 290–295.
5. Ансимова, Н. П., Балуева, Е. Б., Крылова, С. С., Крайнова, Т. М., Фалина, А. Н. Оценка достижения метапредметных результатов обучающихся 1–2 классов [Текст] / Н. П. Ансимова, Е. Б. Балуева, С. С. Крылова и др. // Ярославский педагогический вестник. – Т. 2 (Психолого-педагогические науки). – Ярославль. – 2014. – № 2. – С. 71–77.
6. Асмолов, А. Г., Бурменская, Г. В., Володарская, Н. А., Карабанова, О. А., Салмина, Н. Г., Молчанов, С. В. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя [Текст] / А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская и др. : под ред. А. Г. Асмолова. – М. : Просвещение, 2008. – 151 с.
7. Асмолов, А. Г., Бурменская, Г. В., Володарская, Н. А., Карабанова, О. А., Молчанов, С. В., Салмина, Н. Г. Проектирование универсальных учебных действий в старшей школе [Текст] / А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, Н. А. Володарская, О. А. Карабанова, С. В. Молчанов, Н. Г. Салмина // Национальный психологический журнал. – 2011. – № 1(5). – С. 104–110.
8. Асмолов, А. Г., Бурменская, Г. В., Володарская, И. А., Карабанова, О. А., Салмина, Н. Г., Молчанов, С. В. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий [Текст] : пособие для учителя / [А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская и др.] : под ред. А. Г. Асмолова. – М. : Просвещение, 2010. – 159 с.
9. Бывшева, М. В. Проблемы преемственности в контексте непрерывности системы образования [Текст] / М. В. Бывшева // Педагогическое образование в России. – 2012. – № 3. – С. 28–31.
10. Доманский, В. А., Николаенко, С. В. Предметные, общепредметные метапредметные понятия и компетенции в гуманитарном образовании [Текст] / В. А. Доманский, С. В. Николаенко // Педагогический журнал. – 2016. – № 2. – С. 22–40.
11. Князева, Т. Г. Реализация метапредметного подхода в образовательной практике [Текст] / Т. Г. Князева // Вопросы образования и науки: теоретический и практический аспекты : материалы Международной научно-практической конференции НИЦ «Поволжская научная корпорация», 25 декабря 2015 г. – Самара : ООО «Офорт», 2015. – С. 53–56.
12. Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования: проект [Текст] / Рос. акад. Образования : под ред. А. М. Кондакова, А. А. Кузнецова. – М. : Просвещение, 2008. – 39 с.
13. Метапредметные и личностные образовательные результаты школьников: Новые практики формирования и оценивания [Текст] : учебно-методическое пособие / под общей ред. О. Б. Даутовой, Е. Ю. Игнатъевой. – СПб. : КАРО, 2015. – 160 с.
14. Мирошникова, О. Х. Образование, основанное на стандартах [Электронный ресурс] / О. Х. Мирошникова // Непрерывное образование: XXI. – Выпуск 2(10). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/obrazovanie-osnovannoe-na-standartah> (дата обращения 15.08.2018).
15. Нестерова, И. А. Формирование познавательных универсальных учебных действий [Электронный ресурс] / И. А. Нестерова. – URL: <http://odiplom.ru/lab/formirovanie-poznavatelnyh-universalnyh-uchebnyh-deistvii.html> (дата обращения 15.08.2018).
16. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе Система заданий : в 3 ч. – Ч. 1 [Текст] / М. Ю. Демидова, С. В. Иванов, О. А. Карабанова и др. : под ред. Г. С. Ковалевой, О. Б. Логиновой. – 3-е изд. – М. : Просвещение, 2011. – 215 с.
17. Паневина, Г. Н. Метапредметные результаты: основные пути их достижения и деятельностная основа их применения [Электронный ресурс] / Г. Н. Паневина. – URL: <http://www.kreativ-didaktika.ru/bailainer-obuchenie/didakticheski-tramplin/metapredmetnye-rezultaty-osnovnye-puti-ih-dostizhenija-i-dejatelnostnaja-osnova-ih-primenenija.html> (дата обращения 15.08.2018).
18. Психологический мониторинг уровня развития универсальных учебных действий у обучающихся 1–4 классов. Методы, инструментарий, организация оценивания. Сводные ведомости, карты индивидуального развития [Текст] / сост. И. В. Возняк [и др.]. – Волгоград : Учитель, 2015. – 83 с.
19. Рягин, С. Н. Метапредметные результаты среднего общего и высшего профессионального образования, обеспечивающие преемственность в условиях их системных изменений [Текст] / С. Н. Рягин // Международный журнал экспериментального образования. – 2011. – № 5 – С. 147–150.
20. Селиванова, О. Г., Князева, Т. Г. Метапредметность как характеристика современного образовательного процесса [Текст] / О. Г. Селиванова, Т. Г. Князева // Концепт. – 2016. – Т. 28. – С. 197–199.
21. Система психологического сопровождения образовательного процесса в условиях ФГОС: планирование, документация, мониторинг, учет и отчетность [Текст] / сост. И. В. Возняк [и др.]. – Волгоград : Учитель: ИП Гринин Л. Е., 2014. – 235 с.

22. Тарасова, Н. В., Пастухова, И. П., Чигрина, С. Г. Преемственность педагогических технологий как условие реализации федерального государственного образовательного стандарта общего образования [Текст] / Н. В. Тарасова, И. П. Пастухова, С. Г. Чигрина // Педагогический ИМИДЖ. – 2017. – № 3(36). – С. 27–33.
23. Трубинова, Е. А. Формирование метапредметных образовательных результатов во внеурочной деятельности [Текст] / Е. А. Трубинова // Молодой ученый. – 2017. – № 7. – С. 496–498.
24. Тюко, В. В. Метапредметный подход в современном образовании: теоретико-методологические и психолого-педагогические основы [Текст] / В. В. Тюко // Метапредметный подход в образовании: от теории к практике : сборник материалов Международной научно-практической конференции. 27 октября 2015 года / ред. кол. : И. А. Старовойтова [и др.] : под общ. ред. В. В. Тюко. – Могилев : УО «МГОИРО», 2015. – С. 22–24.
25. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Текст] : Приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373. – М. : Просвещение, 2010. – 31 с.
26. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Текст] : Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897. – М. : Просвещение, 2011. – 48 с.
27. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования [Текст] : Приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413. – М. : Просвещение, 2013. – 63 с.
28. Фельдштейн, Д. И. Сущностные особенности современного детства и задачи теоретико-методологического обеспечения процесса образования [Текст] / Д. И. Фельдштейн // Педагогика. – 2009. – № 1. – С. 8–14.
29. ФГОС: Выявление особых образовательных потребностей у школьников с ограниченными возможностями здоровья на уровне основного общего образования [Текст] / под ред. Е. Л. Черкасовой, Е. Н. Моргачевой. – М. : Национальный книжный центр, 2016. – 144 с.
30. Яровая, Е. А. О метапредметных компетенциях и их видах [Текст] / Е. А. Яровая // Научные труды SWORLD. – 2015. – Т. 6. – № 3(40). – С. 66–71.
31. Barnett, E. A. et al. Preparing high school students for college. An exploratory study of college readiness partnership programs in Texas / E. A. Barnett. – The National Center for Postsecondary Education, 2012. – 9 p.
32. Bendrieji Europos kalbų mokymosi, mokymo ir vertinimo metmenys. – Vilnius : Firidas. – 2008. – 338 p.
33. Briggs, A. R. J., Clark, J., Hall, I. Building bridges: understanding student transition to university / A. R. J. Briggs, J. Clark, I. Hall // Quality in Higher Education, 2012. – pp. 1–19.
34. Brown, A. L. Metakognition, Handlungskontrolle, Selbststeuerung und andere, noch geheimnisvollere Mechanismen / A. L. Brown. – In F. E. Weinert & R. H. Kluwe (Hrsg.), Metakognition, Motivation und Lernen. – Stuttgart : Kohlhammer, 1984. – pp. 60–109.
35. Cano, F. Epistemological Beliefs and Approaches to Learning: Their Change Through Secondary School and Their Influence on Academic Performance / F. Cano // British Journal of Educational Psychology. – 2005. – 75. – pp. 203–221.
36. Dahl, T., Bals, M., Turi, A. Are Students' Beliefs About Knowledge and Learning Associated With Their Reported Use of Learning Strategies? / T. Dahl, M. Bals, A. Turi // British Journal of Educational Psychology. – 2005. – 75. – pp. 257–273.
37. Hamilton, L. S., Stecher, B. M., Yuan, K. Standards-Based Accountability in the United States: Lessons Learned and Future Directions / L. S. Hamilton, B. M. Stecher, K. Yuan // Education Inquiry. – Vol. 3, № 2, June 2012 – pp. 149–170.
38. Knowles, M. Self directed learning / M. Knowles. – Chicago: Follet, 1975. – 135 p.
39. Liston, M. The Transition from Secondary School Mathematics to University Mathematics / M. Liston. – URL: <http://hozir.org/miriam-liston-dept-of-mathematics-and-statistics-university-of.html> (дата обращения 14.08.2018)
40. Marzano, R. J. Naujoji ugdymo tikslų taksonomija / R. J. Marza – Vilnius: Žara, 2005. – 154 p.
41. Nicolescu, B., Petrescu, T. On the Continuity Mathematics Curriculum between Primary and Secondary School / B. Nicolescu, T. Petrescu // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2015. – Vol. 180. – № 8. – pp. 871–877.
42. Pradinio ir pagrindinio ugdymo bendrosios programos. – Vilnius: ŠPC., 2008. – 1323 p.
43. Reeves, C. High Standards for All Students? The Kentucky Perform Act and Immigrant High School Students. University of Kentucky Doctoral Dissertations // C. Reeves. – 2004. – 224 p.
44. Tough, A. M. The adult's learning projects. A fresh approach to theory and practice in adult learning / A. M. Tough. – Toronto/Ontario: The Ontario Institute for Studies in Education, 1971. – 185 p.
45. Townsley, M. What is the Difference between Standards-Based Grading (or Reporting) and Competency-Based Education? / M. Townsley. – URL: <https://www.competencyworks.org> (дата обращения 09.08.2018).
46. Watt, Michael G. The Common Core State Standards Initiative: An Overview / Michael G Watt. – 2011. – 99 p. – URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED522271.pdf> (дата обращения 17.08.2018).
47. Jones, B., Frydenberg, E. Who Needs Help and When: Coping with The Transition from School to University / B. Jones, E. Frydenberg // Non-Journal. ERIC Number: ED430203. – 1998. – № 27. – p. 1–27.

Reference List

1. Alekseeva, E. V. Problema preemstvennosti FGOS nachalnogo i obshchego obrazovaniya = Problem of continuity of FSES of the primary and general education [Elektronnyj resurs] / E. V. Alekseeva // Molodoj uchenyj. – 2015. – № 10.1. – S. 4–6. – URL: <https://moluch.ru/archive/90/18655/> (data obrashcheniya 09.08.2018).
2. Ansimova, N. P. Psihologicheskij analiz uroka v kontekste obrazovatel'nyh standartov novogo pokoleniya = The psychological analysis of a lesson in the context of educational standards of new generation [Tekst] / N. P. Ansimova // YAroslavskij pedagogicheskij vestnik = Yaroslavl pedagogical bulletin. – T. 2 (Psihologo-pedagogicheskie nauki). – YAroslavl', 2013. – № 3. – S. 229–234.
3. Ansimova, N. P. Formirovanie metapredmetnyh rezultatov obrazovaniya u chetveroklassnikov = Formation of metasubject results of fourth-graders' education [Tekst] / N. P. Ansimova // Pedagogika i psihologiya sovremenogo obrazovaniya: teoriya i praktika : materialy nauchno-prakticheskoy konferencii «CHteniya Ushinskogo» = Pedagogics and psychology of modern education: theory and practice: materials of the scientific and practical conference «Ushinsky Readings». – CH. 2. – YAroslavl' : RIO YAGPU, 2016. – S. 3–6.
4. Ansimova, N. P., Bashkatova, YU. V. Razvitie kommunikativnoj sfery mladshih shkol'nikov v processe organizacii sovmestnoj deyatel'nosti s roditelyami = Development of the communicative sphere of younger school students in the course of the organization of joint activity with parents [Tekst] / N. P. Ansimova, YU. V. Bashkatova // YAroslavskij pedagogicheskij vestnik = Yaroslavl pedagogical bulletin. – 2012. – № 1. – S. 290–295.
5. Ansimova, N. P., Balueva, E. B., Krylova, S. S., Krajnova, T. M., Falina, A. N. Ocenka dostizheniya metapredmetnyh rezultatov obuchayushchihsvya 1–2 klassov = Assessment of achievement of 1–2 class students' metasubject results [Tekst] / N. P. Ansimova, E. B. Balueva, S. S. Krylova i dr. // YAroslavskij pedagogicheskij vestnik = Yaroslavl pedagogical bulletin. – T. 2 (Psihologo-pedagogicheskie nauki). – YAroslavl'. – 2014. – № 2. – S. 71–77.
6. Asmolov, A. G., Burmenskaya, G. V., Volodarskaya, N. A., Karabanova, O. A., Salmina, N. G., Molchanov, S. V. Kak proektirovat' universal'nye uchebnye dejstviya v nachal'noj shkole: ot dejstviya k mysli: posobie dlya uchitelya = How to project universal educational actions at elementary school: from action to a thought: a manual for the teacher [Tekst] / A. G. Asmolov, G. V. Burmenskaya, I. A. Volodarskaya i dr. : pod red. A. G. Asmolova. – M. : Prosveshchenie, 2008. – 151 s.
7. Asmolov, A. G., Burmenskaya, G. V., Volodarskaya, N. A., Karabanova, O. A., Molchanov, S. V., Salmina, N. G. Proektirovanie universal'nyh uchebnyh dejstvij v starshej shkole = Design of universal educational actions in high school [Tekst] / A. G. Asmolov, G. V. Burmenskaya, N. A. Volodarskaya, O. A. Karabanova, S. V. Molchanov, N. G. Salmina // Nacional'nyj psihologicheskij zhurnal. – 2011. – № 1(5). – S. 104–110.
8. Asmolov, A. G., Burmenskaya, G. V., Volodarskaya, I. A., Karabanova, O. A., Salmina, N. G., Molchanov, S. V. Formirovanie universal'nyh uchebnyh dejstvij v osnovnoj shkole: ot dejstviya k mysli. Sistema zadaniy = Formation of universal educational actions at the main school: from action to a thought. System of tasks [Tekst] : posobie dlya uchitelya / A. G. Asmolov, G. V. Burmenskaya, I. A. Volodarskaya i dr. : pod red. A. G. Asmolova. – M. : Prosveshchenie, 2010. – 159 s.
9. Byvsheva, M. V. Problemy preemstvennosti v kontekste nepreryvnosti sistemy obrazovaniya = Continuity problems in the context of the education system continuity [Tekst] / M. V. Byvsheva // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. – 2012. – № 3. – S. 28–31.
10. Domanskij, V. A., Nikolaenko, S. V. Predmetnye, obshchepredmetnye metapredmetnye ponyatiya i kompetencii v gumanitarnom obrazovanii = Subject, all-subject metasubject concepts and competences of arts education [Tekst] / V. A. Domanskij, S. V. Nikolaenko // Pedagogicheskij zhurnal. – 2016. – № 2. – S. 22–40.
11. Knyazeva, T. G. Realizaciya metapredmetnogo podhoda v obrazovatel'noj praktike = Realization of metasubject approach in educational practice [Tekst] / T. G. Knyazeva // Voprosy obrazovaniya i nauki: teoreticheskij i prakticheskij aspekty : materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii NIC «Povolzhskaya nauchnaya korporaciya» = Questions of science and education: theoretical and practical aspects: materials of the International scientific and practical conference of the Research Center «Volga Region Scientific Corporation», 25 dekabrya 2015 g. – Samara : OOO «Ofort», 2015. – S. 53–56.
12. Konceptiya federal'nyh gosudarstvennyh obrazovatel'nyh standartov obshchego obrazovaniya: proekt = Concept of federal state educational standards of the general education: project [Tekst] / Ros. akad. Obrazovaniya : pod red. A. M. Kondakova, A. A. Kuznecova. – M. : Prosveshchenie, 2008. – 39 s.
13. Metapredmetnye i lichnostnye obrazovatel'nye rezultaty shkol'nikov: Novye praktiki formirovaniya i ocenivaniya = Metasubject and personal educational results of school students: New practices of formation and estimation [Tekst] : uchebno-metodicheskoe posobie / pod obshchej red. O. B. Dautovoj, E. YU. Ignat'evoj. – SPb. : KARO, 2015. – 160 s.
14. Miroshnikova, O. H. Obrazovanie, osnovannoe na standartah = Education based on standards [Elektronnyj resurs] / O. H. Miroshnikova // Nepreryvnoe obrazovanie: XXI. – Vypusk 2(10). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/obrazovanie-osnovannoe-na-standartah> (data obrashcheniya 15.08.2018).
15. Nesterova, I. A. Formirovanie poznavatel'nyh universal'nyh uchebnyh dejstvij = Formation of informative universal educational actions [Elektronnyj resurs] / I. A. Nesterova. – URL:

<http://odiplom.ru/lab/formirovanie-poznavatelnyh-universalnyh-uchebnyh-deistvii.html> (data obrashcheniya 15.08.2018).

16. Ocenka dostizheniya planiruemyh rezul'tatov v nachal'noj shkole Sistema zadaniy : v 3 ch. – CH. 1 Assessment of achievement of the planned results at the System of Tasks elementary school: in 3 p – P.1 [Tekst] / M. YU. Demidova, S. V. Ivanov, O. A. Karabanova i dr. : pod red. G. S. Kovalevoj, O. B. Loginovoj. – 3-e izd. – M. : Prosveshchenie, 2011. – 215 s.

17. Panevina, G. N. Metapredmetnye rezul'taty: osnovnye puti ih dostizheniya i deyatelnostnaya osnova ih primeneniya = Metasubject results: main ways of their achievement and activity basis of their application [Jelektronnyj resurs] / G. N. Panevina. – URL: <http://www.kreativ-didaktika.ru/bailainer-obuchenie/didakticheskie-tramplin/metapredmetnye-rezultaty-osnovnye-puti-ih-dostizheniya-i-deyatelnostnaya-osnova-ih-primeneniya.html> (data obrashcheniya 15.08.2018).

18. Psihologicheskij monitoring urovnya razvitiya universal'nyh uchebnyh dejstvij u obuchayushchih 1–4 klassov. Metody, instrumentarij, organizaciya ocenivaniya. Svodnye vedomosti, karty individual'nogo razvitiya = Psychological monitoring of the level of development of universal educational actions of 1-4 class students. Methods, tools, organization of estimation. Summary sheets, maps of individual development [Tekst] / sost. I. V. Voznyak [i dr.]. – Volgograd : Uchitel', 2015. – 83 s.

19. Ryagin, S. N. Metapredmetnye rezul'taty srednego obshchego i vysshego professional'nogo obrazovaniya, obespechivayushchie preemstvennost' v usloviyah ih sistemnyh izmenenij = The metasubject results of secondary general and higher education providing continuity in the conditions of their system changes [Tekst] / S. N. Ryagin // Mezhdunarodnyj zhurnal ehksperimental'nogo obrazovaniya. – 2011. – № 5 – S. 147–150.

20. Selivanova, O. G., Knyazeva, T. G. Metapredmetnost' kak karakteristika sovremenogo obrazovatel'nogo processa = Metasubjectivity as characteristic of a modern educational process [Tekst] / O. G. Selivanova, T. G. Knyazeva // Koncept. – 2016. – T. 28. – S. 197–199.

21. Sistema psihologicheskogo soprovozhdeniya obrazovatel'nogo processa v usloviyah FGOS: planirovanie, dokumentaciya, monitoring, uchet i otchetnost' = The system of psychological support of educational process in the conditions of FSES: planning, documentation, monitoring, account and reporting [Tekst] / sost. I. V. Voznyak [i dr.]. – Volgograd : Uchitel': IP Grinin L. E., 2014. – 235 s.

22. Tarasova, N. V., Pastuhova, I. P., CHigrina, S. G. Preemstvennost' pedagogicheskikh tekhnologij kak uslovie realizacii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta obshchego obrazovaniya = Continuity of pedagogical technologies as a condition of implementation of the federal state educational standard of the general education [Tekst] / N. V. Tarasova, I. P. Pas-

tuhova, S. G. CHigrina // Pedagogicheskij IMIDZH. – 2017. – № 3(36). – S. 27–33.

23. Trubinova, E. A. Formirovanie metapredmetnyh obrazovatel'nyh rezul'tatov vo vneurochnoj deyatelnosti = Formation of metasubject educational results in extracurricular activities [Tekst] / E. A. Trubinova // Molodoy uchenyj. – 2017. – № 7. – S. 496–498.

24. Tyuko, V. V. Metapredmetnyj podhod v sovremennom obrazovanii: teoretiko-metodologicheskie i psihologo-pedagogicheskie osnovy = Metasubject approach in modern education: theoretic-methodological and psychological and pedagogical bases [Tekst] / V. V. Tyuko // Metapredmetnyj podhod v obrazovanii: ot teorii k praktike : sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii = Metasubject approach in education: from the theory to practice: collection of materials of the International scientific and practical conference 27 oktyabrya 2015 goda / red. kol. : I. A. Starovojtova [i dr.]: pod obshch. red. V. V. Tyuko. – Mogilev : UO «MGOIRO», 2015. – S. 22–24.

25. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart nachal'nogo obshchego obrazovaniya = Federal state educational standard of the primary general education [Tekst] : Prikaz Minobrnauki Rossii ot 06.10.2009 № 373. – M. : Prosveshchenie, 2010. – 31 s.

26. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart osnovnogo obshchego obrazovaniya = Federal state educational standard of the main general education [Tekst] : Prikaz Minobrnauki Rossii ot 17.12.2010 № 1897. – M. : Prosveshchenie, 2011. – 48 s.

27. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart srednego (polnogo) obshchego obrazovaniya = Federal state educational standard of the secondary (complete) general education [Tekst] : Prikaz Minobrnauki Rossii ot 17.05.2012 № 413. – M. : Prosveshchenie, 2013. – 63 s.

28. Fel'dshtejn, D. I. Sushchnostnye osobennosti sovremenno go detstva i zadachi teoretiko-metodologicheskogo obespecheniya processa obrazovaniya = Intrinsic features of the modern childhood and problem of theoretic-methodological ensuring the process of education [Tekst] / D. I. Fel'dshtejn // Pedagogika. – 2009. – № 1. – S. 8–14.

29. FGOS: Vyyavlenie osobyh obrazovatel'nyh potrebnostej u shkol'nikov s ogranichennymi vozmozhnostyami zdorov'ya na urovne osnovnogo obshchego obrazovaniya = Detection of special educational needs at school students with limited opportunities of health at the level of the main general education [Tekst] / pod red. E. L. CHerkasovoj, E. N. Morgachevoj. – M. : Nacional'nyj knizhnyj centr, 2016. – 144 s.

30. Yarovaya, E. A. O metapredmetnyh kompetenciyah i ih vidah = About metasubject competences and their types [Tekst] / E. A. Yarovaya // Nauchnye trudy = SWORLD. – 2015. – T. 6. – № 3(40). – S. 66–71.

31. Barnett, E. A. et al. Preparing high school students for college. An exploratory study of college readiness partnership programs in Texas / E. A. Barnett. – The

- National Center for Postsecondary Education, 2012. – 9 p.
32. Bendrieji Europos kalbų mokymosi, mokymo ir vertinimo metmenys. – Vilnius : Firidas. – 2008. – 338 p.
33. Briggs, A. R. J., Clark, J., Hall, I. Building bridges: understanding student transition to university / A. R. J. Briggs, J. Clark, I. Hall // *Quality in Higher Education*, 2012. – pp. 1–19.
34. Brown, A. L. Metakognition, Handlungskontrolle, Selbststeuerung und andere, noch geheimnisvollere Mechanismen / A. L. Brown. – In F. E. Weinert & R. H. Kluwe (Hrsg.), *Metakognition, Motivation und Lernen*. – Stuttgart : Kohlhammer, 1984. – pp. 60–109.
35. Cano, F. Epistemological Beliefs and Approaches to Learning: Their Change Through Secondary School and Their Influence on Academic Performance / F. Cano // *British Journal of Educational Psychology*. – 2005. – 75. – pp. 203–221.
36. Dahl, T., Bals, M., Turi, A. Are Students' Beliefs About Knowledge and Learning Associated With Their Reported Use of Learning Strategies? / T. Dahl, M. Bals, A. Turi // *British Journal of Educational Psychology*. – 2005. – 75. – pp. 257–273.
37. Hamilton, L. S., Stecher, B. M., Yuan, K. Standards-Based Accountability in the United States: Lessons Learned and Future Directions / L. S. Hamilton, B. M. Stecher, K. Yuan // *Education Inquiry*. – Vol. 3, № 2, June 2012 – pp. 149–170.
38. Knowles, M. Self directed learning / M. Knowles. – Chicago: Follet, 1975. – 135 p.
39. Liston, M. The Transition from Secondary School Mathematics to University Mathematics / M. Liston. – URL: <http://hozir.org/miriam-liston-dept-of-mathematics-and-statistics-university-of.html> (data obrashcheniya 14.08.2018)
40. Marzano, R. J. Naujoji ugdymo tikslų taksonomija / R. J. Marza – Vilnius : Žara, 2005. – 154 p.
41. Nicolescu, B., Petrescu, T. On the Continuity Mathematics Curriculum between Primary and Secondary School / B. Nicolescu, T. Petrescu // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. – 2015. – Vol. 180. – № 8. – pp. 871–877.
42. Pradinio ir pagrindinio ugdymo bendrosios programos. – Vilnius : ŠPC., 2008. – 1323 p.
43. Reeves, C. High Standards for All Students? The Kentucky Perform Act and Immigrant High School Students. University of Kentucky Doctoral Dissertations / C. Reeves. – 2004. – 224 p.
44. Tough, A. M. The adult's learning projects. A fresh approach to theory and practice in adult learning / A. M. Tough. – Toronto/Ontario : The Ontario Institute for Studies in Education, 1971. – 185 p.
45. Townsley, M. What is the Difference between Standards-Based Grading (or Reporting) and Competency-Based Education? / M. Townsley. – URL: <https://www.competencyworks.org> (data obrashcheniya 09.08.2018).
46. Watt, Michael G. The Common Core State Standards Initiative: An Overview / Michael G Watt. – 2011. – 99 p. – URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED522271.pdf> (data obrashcheniya 17.08.2018).
47. Jones, B., Frydenberg, E. Who Needs Help and When: Coping with The Transition from School to University / B. Jones, E. Frydenberg // *Non-Jornal. ERIC Number: ED430203*. – 1998. – № 27. – p. 1–27.