

И. Н. Карицкий <https://orcid.org/0000-0002-1823-3000>**Актуальные проблемы истории психологии
(по материалам журнала «Методология и история психологии»)**

В настоящей статье рассмотрены, проанализированы и классифицированы работы по истории психологии, опубликованные в журнале «Методология и история психологии» в 2006-2018 гг. Отдельно выделены и разобраны статьи историко-методологической направленности (С. А. Богданчиков, М. С. Гусельцева, А. Н. Ждан, В. А. Мазилев, Т. Д. Марцинковская, В. А. Кольцова, Ю. Н. Олейник, В. Ф. Петренко, В. В. Умрихин и др.), развитию школ в психологии (С. А. Богданчиков, В. А. Мазилев, О. Г. Носкова, Б. Д. Парыгин, Е. Е. Соколова, В. В. Умрихин и др.), публикации по истории психологии во время Второй мировой и Великой отечественной войн (М. В. Волкова, Н. В. Золотова, А. Г. Лидерс, Х. Люк, Н. Ю. Масоликова, М. Ю. Сорокина, Н. Ю. Стоюхина и др.), персоналии (26 персоналий), работы по генезису психологических понятий, концепций и методов (А. С. Арсеньев, А. Н. Ждан, И. Н. Карицкий, А. Г. Лидерс, В. А. Мазилев, В. Ф. Петренко, А. А. Пископфель, И. Е. Сироткина, А. М. Улановский, В. К. Шабельников и др.), статьи по психоанализу, древней психологии и др. Представлен ряд историко-психологических публикаций зарубежных авторов (из Великобритании, Беларуси, Болгарии, Германии, Дании, Израиля, Казахстана, Канады, Латвии, США, Украины). Обзор достаточно полно показывает многообразие направлений исследований в историко-психологической области, представленных на страницах журнала «Методология и история психологии».

Ключевые слова: история психологии, методология истории психологии, персоналии, генезис психологических понятий и методов.

I. N. Karitsky

**Current Problems of Psychology History (on materials of the journal
«Metodologiya i Istoriya Psikhologii») (Methodology and History of Psychology)**

The article reviewed, analyzed and classified the papers on history of psychology, published in the journal «Metodologiya i Istoriya Psikhologii» (Methodology and History of Psychology) in 2006-2018. The papers of historical-methodological orientation (S. A. Bogdanchikov, M. S. Guseltseva, A. N. Zhdan, V. A. Mazilov, T. D. Martsinkovskaya, V. A. Koltsova, Yu. N. Oleynik, V. F. Petrenko, V. V. Umrikhin and others), on the development of schools in psychology (S. A. Bogdanchikov, V. A. Mazilov, O. G. Noskova, B. D. Parygin, E. E. Sokolova, V. V. Umrikhin and others), on the history of psychology during the World War II and the Great Patriotic War (M. V. Volkova, N. V. Zolotova, A. G. Liders, H. Luck, N. Yu. Masolikova, M. Yu. Sorokina, N. Yu. Stoyukhina and others), on personalities (26 personalities), on the genesis of psychological terms, concepts and methods (A. S. Arsenyev, A. N. Zhdan, I. N. Karitsky, A. G. Liders, V. A. Mazilov, V. F. Petrenko, A. A. Piskoppel, I. E. Sirotkina, A. M. Ulanovsky, V. K. Shabelnikov and others), on psychoanalysis, ancient psychology and other topics are marked and examined in detail. A number of historical-psychological publications by foreign authors (from Great Britain, Belarus, Bulgaria, Germany, Denmark, Israel, Kazakhstan, Canada, Latvia, USA, Ukraine) are presented. The review sufficiently shows the diversity of areas of research in the historical-psychological field presented on the pages of the journal «Metodologiya i Istoriya Psikhologii» (Methodology and History of Psychology).

Keywords: history of psychology, methodology of psychology history, personalities, genesis of psychological terms and methods.

«Методология и история психологии» – узкоспециализированный журнал, публикующий работы по философской методологии психологии (философии психологии) и истории психологии. После некоторого перерыва журнал недавно возобновил свое издание. За все время существования журнала на его страницах было опубликовано более ста тридцати статей по истории психологии различной направленности: от исследований древнеиндийских, древнекитайских представлений о психике и «Психологии» Р. Гоклениуса до современных обзоров по истории психологии, от работ историко-описательного характера до историко-методологических исследований. Также многообразен круг авторов по странам, городам, организациям, научным интересам, историко-методологическим позициям. Например, на историко-психологические темы в журнале, помимо работ

российских исследователей, опубликованы работы авторов из Великобритании, Беларуси, Болгарии, Германии, Дании, Израиля, Казахстана, Канады, Латвии, США, Украины.

Вопросы методологии истории психологии обсуждаются в обзорной статье В. А. Кольцовой и Ю. Н. Олейника «История отечественной и мировой психологической мысли: постигая прошлое, понимать настоящее, предвидеть будущее» (2006) [8, с. 151-159], в аналитических исследованиях Т. Д. Марцинковской «Проблемы истории психологии в трудах Г. Г. Шпета» (2007) [16, с. 21-31], В. И. Олешкевича «История психологии как история психотехники» (2007), В. В. Умрихина «Историко-методологические проблемы анализа научных школ в психологии» (2007) [27, с. 5-14], Ю. Н. Олейника «Периодизация истории психологии:

проблемы и перспективы» (2008) [20, с. 25-32], К. Э. Мартинсон и А. К. Карповой «Интерпретация психологии в социокультурных взаимосвязях» (2008), С. А. Богданчикова «Современные отечественные авторы о научных школах в советской психологии 1920-1930 гг.» (2009) [1, с. 7-31], В. А. Мазилова и Ю. Н. Слепко «История психологии в контексте истории гуманитарного знания» (2009) [15, с. 178-186], М. С. Гусельцевой «Психология и история: культурно-психологическая эпистемология» (2010), В. Ф. Петренко «Конструирование истории» (2018) [23, с. 15-33], Х. Люка и М. Роте «Общая психология – область науки без истории?» (2018) [11, с. 113-129] и др.

Так, В. А. Кольцова отмечает, «что интерес к историко-психологическим исследованиям возникает в наиболее сложные периоды развития отечественного психологического знания». В то же время Ю. Н. Олейник обозначил основные ключевые методологические проблемы современной истории психологии, находящиеся «в центре внимания историков психологии и на периферии их интересов». Как наиболее значимая им была освещена «проблема теоретико-методологических оснований историко-психологических исследований в контексте происходящих в современной науке изменений в понимании обоснованности результатов научных разработок». Среди таких изменений Ю. Н. Олейник «выделил отказ от догматов неопозитивизма, формирование новых критериев научности, ориентированных не только на рационализм, интеграцию научных и вне-научных идей в едином знании о человеке и его внутреннем мире» [8, с. 151-159].

В другом исследовании Ю. Н. Олейник указывает, что «одной из важных методологических проблем современной истории психологии является проблема периодизации развития психологического знания в целом и психологической науки в частности». Согласно автору, основная цель периодизации заключается «в выделении в едином процессе развития психологических знаний отдельных качественно отличающихся друг от друга периодов, в соответствии с объективными закономерностями или определенными признаками, характеризующими коренные изменения и поворотные моменты этого развития, а также обобщение всего многообразия исторических фактов, характеризующих процесс развития психологии в общей исторической перспективе». В качестве критериев периодизации истории психологии Ю. Н. Олейник предлагает использовать концепцию типов научной рациональности и структуры оснований науки В. С. Степина [20, с. 25-32].

В. В. Умрихин рассматривает историко-методологические проблемы, обусловленные «исторической реконструкцией научных школ в психологии». Автором «проводится анализ понятия “научная школа”, описываются типы научных школ, среди которых особо выделяется школа – исследовательский

коллектив, раскрывается роль исследовательской программы как консолидирующего начала научной школы. С этих позиций обсуждаются основные методологические принципы историко-научной реконструкции школ в психологии», выделяются «главные черты, которые характеризуют школу – исследовательский коллектив» [27, с. 5-14]. Историю школ в психологии также рассматривают многие другие исследователи: Б. Д. Парыгин (2006; 2007) [21, с. 40-53], С. А. Богданчиков (2006; 2007; 2008; 2009; 2018) [1, с. 7-31 и др.], О. Г. Носкова (2006) [18, с. 31-46], М. И. Турецкий (2006; 2007; 2008; 2009; 2010), Е. В. Левченко (2006), А. Н. Ждан (2007; 2018) [3, с. 8-22], В. Ф. Петренко (2007) [22, с. 138-156], Е. Е. Соколова (2007), В. Г. Морогин (2008), С. А. Векилова (2008), Н. А. Логинова (2008) [9, с. 46-58], Д. Д. Дуйсенбеков (2009), Е. А. Володарская (2009), Э. В. Тихонова (2010), Х. Люк (2010), И. Н. Семенов (2018) и др.

Ряд методологических и историко-методологических проблем обсуждается в серии публикаций А. Н. Ждан «Развитие взглядов на предмет психологии» (2006), «Методологические уроки С. Л. Рубинштейна» (2007), «Проблема объяснения в психологии: исторический аспект» (2008), «Пути и принципы исследования сознания в истории психологии» (2009), «Масштабность личности и деятельности А. Н. Леонтьева» (2018) [3, с. 8-22 и др.]. Так, А. Н. Ждан пишет, что «вопрос о предмете становится особенно важным в некоторые периоды, когда возникают новые области науки, из которых психология пытается заимствовать свои объяснительные принципы и схемы», отмечая роль в формировании предмета психологии эволюционной концепции Ч. Дарвина, социологии Э. Дюркгейма, общей теории систем, нейрофизиологии и других наук. Автор особо подчеркивает, что «принцип историзма требует рассматривать все сложившиеся к настоящему времени определения предмета психологии как важные, исторически обусловленные и потому необходимые шаги на пути развития психологической науки. Изучение истории подводит к выводу о том, что не может быть окончательного решения о предмете психологии» [3, с. 8-22]. А. Н. Ждан в своих публикациях делает и ряд других важных методологических утверждений.

В публикациях В. А. Мазилова на страницах журнала «Методология и история психологии» обсуждается широкий спектр методологических, историко-методологических и историко-психологических вопросов. Вот только некоторые из них: «О становлении психологии как самостоятельной науки» (2007; 2008), «Становление метода психологии: страницы истории (метод интроспекции)» (2007), «Михаил Семенович Роговин – методолог психологии» (2006), «Предвестник психологии нового века: о методологическом значении исследований А. Г. Маслоу» (2008), «Б. Г. Ананьев и методологические вопросы психологии» (2008), «История психологии в контексте исто-

рии гуманитарного знания» (2009, в соавторстве с Ю. Н. Слепко). Значительный пласт историко-психологического материала содержится в публикации В. А. Мазилова «Психология в XXI столетии: проблема предмета науки» (2018) [14]. В. А. Мазиллов замечает: «...в истории психологии накопилось значительное количество мифов, неадекватных оценок, исторических aberrаций, которые, с одной стороны, препятствуют дальнейшей разработке истории психологии, а с другой – затрудняют понимание логики развития психологической науки, что совершенно необходимо для определения тенденций ее развития» [12, с. 5]. Аргументированно критикуя ряд методологических мифов истории психологии, автор утверждает, что «научная психология была конституирована методом самонаблюдения» и является прямой наследницей вундтовской психологии.

Вопросы методологии историко-психологических исследований являются предметом постоянного внимания С. А. Богданчикова. В таких статьях, как «Основные направления и течения в отечественной психологии 1920-х годов» (2006), «От Л. С. Выготского к Г. И. Челпанову и обратно» (2007), «Сквозь время: школа Г. И. Челпанова в ее развитии, основных чертах и историческом значении» (2008), «К вопросу о персональном составе школы С. Л. Рубинштейна» (2008), «Современные отечественные авторы о научных школах в советской психологии 1920-1930 гг.» (2009), «Проблема генезиса советской психологии» (2018), С. А. Богданчиков исследует проблему предпосылок, формирования и развития советской психологии, ее основные направления, школы и методологические принципы. В то же время автор заключает: «...проведенный анализ показал, что в настоящее время отсутствует ясный и убедительный ответ на вопрос о научных школах в советской психологии 1920-1930-х гг. С нашей точки зрения, это является прямым следствием идеологически обусловленного, вытекающего из общенаучных требований и традиций советских времен невнимания исследователей, работающих в области истории советской психологии, к проблеме научных школ вообще и понятию “научная школа” – в частности» [1, с. 7-31].

В ряде публикаций в той или иной степени представлена тема развития психологии во время Второй мировой и Великой отечественной войн. Эта тематика отражена в работах Н. Ю. Масоликова, М. Ю. Сорокина «История российского научного зарубежья и психологическое сообщество» (2011) [17, с. 92-109], Х. Люк, М. В. Волкова «Тамара Дембо: научный портрет на фоне XX века» (2011) [10, с. 40-73], О. Г. Носкова «Московская школа индустриальной психотехники» (2006) [18, с. 31-46], Н. В. Золотова «Научное наследие и жизненный путь Б. В. Зейгарник» (2007) [5, с. 135-146], С. А. Богданчиков «К вопросу о персональном составе школы С. Л. Рубинштейна» (2008), А. Г. Лидерс «Развитие представлений об ориентировке и ориен-

тировочной деятельности в истории отечественной психологии» (2006), Н. Ю. Стоюхина «Судьба и научное творчество Серафима Михайловича Василейского» (2010) [26, с. 115-131], А. Н. Ждан «Масштабность личности и деятельности А. Н. Леонтьева» (2018) и в др. В частности, в статье Х. Люка и М. В. Волковой «Тамара Дембо: научный портрет на фоне XX века» отражен период работы Т. Дембо в области «социально-психологической реабилитации людей, ставших инвалидами на фронтах Второй мировой войны», реабилитационной психологией она занималась до конца жизни [10, с. 62-68]. В публикации Н. В. Золотовой «Научное наследие и жизненный путь Б. В. Зейгарник» освещен период работы Б. В. Зейгарник в Восстановительном госпитале в городе Кисегач на Урале под руководством А. Р. Лурии, где происходило лечение и восстановление тяжело раненных бойцов; там она «проводила патопсихологические исследования больных с реактивной постконтузионной глухотой»; а затем показан период работы с 1943 г. «в ЦНИИ психиатрии в должности заведующей патопсихологической лабораторией» [5, с. 139-140].

В журнале «Методология и история психологии» имеется значительное число персоналий. В частности, статьи, посвященные И. Н. Шпильрейну и С. Г. Геллерштейну (Носкова, 2006), И. И. Лапшину (Большакова, 2006; 2008; Тихонова, 2010), А. И. Галичу (Лариков, 2006), М. С. Роговину (Залевский, 2006; Мазиллов, 2006), З. Фрейду (Турецкий, 2006), М. М. Бахтину (Кучинский, 2007), Я. Л. Морено (Золотовицкий, 2007), А. Адлеру (Турецкий, 2007; Олешкевич, 2009; 2010), С. Л. Рубинштейну (Ждан, 2007), Г. И. Челпанову (Богданчиков, 2008), М. И. Каринскому (Сердюкова, 2008), К. Г. Юнгу (Турецкий, 2008; 2009; 2010), К. Ясперсу (Акопов, 2008), А. Г. Маслоу (Мазиллов, 2008), М. Я. Басову (Левченко, 2008), Б. Г. Ананьеву (Логинова, 2008), Л. М. Веккеру (Осорина, 2008), М. М. Муканову (Дуйсенбеков, 2009), В. Н. Пушкину (Шавырина, 2009), А. Бергсону (Акопов, 2009), О. К. Тихомирову (Бабаева и др., 2009), М. И. Владиславлеву (Тихонова, 2010), С. М. Василейскому (Стоюхина, 2010), А. Н. Леонтьеву (Ждан, 2018), А. В. Брушлинскому (Знаков, Сергиенко, 2018; Няголова, 2018) и др.

Несколько статей посвящено развитию психологии в других странах: Н. Димитрова «Основные моменты развития психологии в Болгарии в первой половине XX века» (Болгария) (2010), Х. Люк «Групповые процессы в научных исследованиях (на примере “Топологической группы” Курта Левина)» (США) (2010), Х. Люк, М. Роте «Общая психология – область науки без истории?» (Германия) (2018) [11] и др.

Ряд статей раскрывает содержание психологических понятий, концепций и методов в их генезисе и ретроспективе психологических представлений. Это, например, публикации А. Н. Ждан «Развитие взгля-

дов на предмет психологии» (2006) [3], «Проблема объяснения в психологии: исторический аспект» (2008), «Пути и принципы исследования сознания в истории психологии» (2009); В. А. Мазилова «О предмете психологии» (2006), «Становление метода психологии: страницы истории (метод интроспекции)» (2007) [12], «О становлении психологии как самостоятельной науки» (2007) [13]; А. А. Пископеля «Педология и психотехника: исторический опыт методологического оформления и обоснования комплексных научно-технических дисциплин» (2006; 2007), В. К. Шабельникова «Предметность и субъектность детерминирующего мира в концепциях психологии» (2006); А. Г. Лидерса «Развитие представлений об ориентировке и ориентировочной деятельности в истории отечественной психологии» (2006); А. М. Улановского «Феноменологический метод в психологии, психиатрии и психотерапии» (2007); «История и векторы развития качественных исследований в психологии» (2008); А. Г. Чесноковой «Детерминизм, историзм и принцип восхождения от абстрактного к конкретному в психологической теории С. Л. Рубинштейна» (2007); А. С. Арсеньева «От субъекта к личности (Полемика о творческой судьбе С. Л. Рубинштейна)» (2007; 2008); Н. Ф. Талызиной «Сущность деятельностного подхода в психологии» (2007); С. П. Сенюченкова «О понятии “внутренняя деятельность” в теории А. Н. Леонтьева» (2007) [25]; Н. Ю. Федуниной «Представления о сознании в ранних трудах Пьера Жане» (2009); И. Е. Сироткиной «Из истории одной психологической категории: музыкальные аффекты, чувства, эмоции» (2009); И. Н. Карицкого «Понятие субъекта и объекта в философии и психологии» (2010) [6], «Конструирование миров» (2018) [7]; Е. В. Косиловой «Субъект: от философии и психологии до психопатологии и эзотеризма» (2010); В. В. Умрихина и А. Н. Ромашука «Функциональный подход как неявное основание становления психологии XX века» (2010); В. Ф. Петренко «Конструирование истории» (2018) [23]; Х. Люка и М. Роте «Общая психология – область науки без истории?» (2018) [11], В. В. Знаков и Е. А. Сергиенко «Андрей Владимирович Брушлинский: жизнь, отданная науке» (2018) [4], М. Д. Няголова «Вклад А. В. Брушлинского в критику культурно-исторической теории мышления» (2018) [19], В. А. Янчук «Культурно-диалогическая метаперспектива интеграции психологии» (2018) [28] и многие другие.

В журнале имеется значительный ряд статей по психоанализу. Серия статей М. И. Турецкого: «Шломо Зигмунд Фрейд» (2006), «Орел из пригорода (к 70-летию со дня смерти А. Адлера)» (2007), «Строитель Боллингенской башни» (о К. Г. Юнге) (2008; 2009; 2010). А также статьи Е. В. Левченко «Психоанализ и психологическое знание: динамика отображений психоанализа в отечественных учебниках психологии» (2006), Е. А. Белан «Психология активности

в учении о человеке Эриха Фромма» (2008), В. И. Олешкевича «История психологии как история психотехники» (2007), «Истоки и пути формирования психологии А. Адлера» (2009), «К проблеме социологии психоаналитического знания» (2009), «Поздний Адлер, или Пути развития индивидуальной психологии» (2010). История психоанализа представлена также в статьях Б. Д. Парыгина «История отечественной социальной психологии» (2007), С. А. Богданчикова «Основные направления и течения в отечественной психологии 1920-х годов» (2006), В. А. Бажанова «Первый учитель А. Р. Лурии: Н. А. Васильев как психолог» (2008), Н. С. Бурлаковой и В. И. Олешкевича «Идентичность и проблема субъекта в современной психологии» (2010), Е. В. Косиловой «Субъект: от философии и психологии до психопатологии и эзотеризма» (2010) и др.

Отдельно необходимо отметить публикации В. Е. Еремеева о психологических представлениях в Древнем Китае и Древней Индии: «Древнекитайское учение о структуре психики» (2006), «Представления о структуре психики в древнеиндийском учении санхья» (2008). А также новый перевод работы С. Кьеркегора «Утрата свободы в сфере духа» (1844/2011) с комментариями переводчика А. В. Лызлова и впервые переведенный с латинского языка трактат редактора-составителя Р. Гоклениуса «ΨΥΧΟΛΟΓΙΑ: то есть о совершенстве человека, о духе и, в первую очередь, о возникновении его в рассуждениях и спорах некоторых богословов и философов нашего века...» (1590/2018), выполненный Л. И. Рагозиным с его же обширными комментариями во вводной статье (2018) [2, с. 143-149; 24, с. 130-142 и др.].

Естественно, в этом кратком обзоре невозможно охватить содержание всех историко-психологических статей, опубликованных в журнале «Методология и история психологии» за 2006-2018 гг., тем более что и в сугубо методологических статьях рассматриваются вопросы истории психологии. В то же время представленный обзор дает представление о многообразии направлений и качестве исследований в этой области.

Библиографический список

1. Богданчиков, С. А. Современные отечественные авторы о научных школах в советской психологии 1920-1930 гг. (опыт детального критического анализа) [Текст] / С. А. Богданчиков // Методология и история психологии. – 2009. – Вып. 2. – С. 7-31.
2. Гоклениус, Р. ΨΥΧΟΛΟΓΙΑ: то есть о совершенстве человека, о духе и, в первую очередь, о возникновении его в рассуждениях и спорах некоторых богословов и философов нашего века... [Текст] / Р. Гоклениус // Методология и история психологии. – 2018. – Вып. 2. – С. 143-149.
3. Ждан, А. Н. Развитие взглядов на предмет психологии [Текст] / А. Н. Ждан // Методология и история психологии. – 2006. – Вып. 1. – С. 8-22.
4. Знаков, В. В., Сергиенко, Е. А. Андрей Владими-

рович Брушлинский: жизнь, отданная науке [Текст] / В. В. Знаков, Е. А. Сергиенко // Методология и история психологии. – 2018. – Вып. 2. – С. 5-21.

5. Золотова, Н. В. Научное наследие и жизненный путь Б. В. Зейгарник [Текст] / Н. В. Золотова // Методология и история психологии. – 2007. – Вып. 2. – С. 135-146.

6. Карицкий, И. Н. Понятие субъекта и объекта в философии и психологии [Текст] / И. Н. Карицкий // Методология и история психологии. – 2010. – Вып. 1. – С. 69-101.

7. Карицкий, И. Н. Конструирование миров [Текст] / И. Н. Карицкий // Методология и история психологии. – 2018. – Вып. 1. – С. 5-14.

8. Кольцова, В. А., Олейник, Ю. Н. История отечественной и мировой психологической мысли: постигая прошлое, понимать настоящее, предвидеть будущее [Текст] / В. А. Кольцова, Ю. Н. Олейник // Методология и история психологии. – 2006. – Вып. 2. – С. 151-159.

9. Логинова, Н. А. Б. Г. Ананьев – основатель Ленинградской психологической школы [Текст] / Н. А. Логинова // Методология и история психологии. – 2008. – Вып. 4. – С. 46-58.

10. Люк, Х., Волкова, М. В. Тамара Дембо: научный портрет на фоне XX века [Текст] / Х. Люк, М. В. Волкова // Методология и история психологии. – 2011. – Вып. 2. – С. 40-73.

11. Люк, Х. Э., Роте, М. Общая психология – область науки без истории? [Текст] / Х. Э. Люк, М. Роте // Методология и история психологии. – 2018. – Вып. 2. – С. 113-129.

12. Мазилев, В. А. Становление метода психологии: страницы истории (метод интроспекции) [Текст] / В. А. Мазилев // Методология и история психологии. – 2007. – Вып. 1. – С. 61-85.

13. Мазилев, В. А. О становлении психологии как самостоятельной науки [Текст] / В. А. Мазилев // Методология и история психологии. – 2007. – Вып. 2. – С. 3-20.

14. Мазилев, В. А. Психология в XXI столетии: проблема предмета науки [Текст] / В. А. Мазилев // Методология и история психологии. – 2018. – Вып. 1. – С. 108-123.

15. Мазилев, В. А., Слепко, Ю. Н. История психологии в контексте истории гуманитарного знания [Текст] / В. А. Мазилев, Ю. Н. Слепко // Методология и история психологии. – 2009. – Вып. 2. – С. 178-186.

16. Марцинковская Т. Д. Проблемы истории психологии в трудах Г. Г. Шпета [Текст] / Т. Д. Марцинковская // Методология и история психологии. – 2007. – Вып. 2. – С. 21-31.

17. Масоликова, Н. Ю., Сорокина, М. Ю. История российского научного зарубежья и психологическое общество [Текст] / Н. Ю. Масоликова, М. Ю. Сорокина // Методология и история психологии. – 2011. – Вып. 2. – С. 92-109.

18. Носкова, О. Г. Московская школа индустриальной психотехники [Текст] / О. Г. Носкова // Методология и история психологии. – 2006. – Вып. 2. – С. 31-46.

19. Няголова, М. Д. Вклад А. В. Брушлинского в критику культурно-исторической теории мышления

[Текст] / М. Д. Няголова // Методология и история психологии. – 2018. – Вып. 2. – С. 22-32.

20. Олейник, Ю. Н. Периодизация истории психологии: проблемы и перспективы [Текст] / Ю. Н. Олейник // Методология и история психологии. – 2008. – Вып. 2. – С. 25-32.

21. Парыгин, Б. Д. История отечественной социальной психологии [Текст] / Б. Д. Парыгин // Методология и история психологии. – 2007. – Вып. 2. – С. 40-53.

22. Петренко, В. Ф. Школа А. Н. Леонтьева в семантическом пространстве психологической мысли [Текст] / В. Ф. Петренко // Методология и история психологии. – 2007. – Вып. 4. – С. 138-156.

23. Петренко, В. Ф. Конструирование истории [Текст] / В. Ф. Петренко // Методология и история психологии. – 2018. – Вып. 1. – С. 15-33.

24. Рагозин, Л. И. Наука о разумной душе – от слова к книге. Введение к переводу трактата «ΨΥΧΟΛΟΓΙΑ» [Текст] / Л. И. Рагозин // Методология и история психологии. – 2018. – Вып. 2. – С. 130-142.

25. Сенощенко, С. П. О понятии «внутренняя деятельность» в теории А. Н. Леонтьева [Текст] / С. П. Сенощенко // Методология и история психологии. – 2007. – Вып. 4. – С. 179-192.

26. Стоюхина, Н. Ю. Судьба и научное творчество Серафима Михайловича Василейского [Текст] / Н. Ю. Стоюхина // Методология и история психологии. – 2010. – Вып. 2. – С. 115-131.

27. Умрихин, В. В. Историко-методологические проблемы анализа научных школ в психологии [Текст] / В. В. Умрихин // Методология и история психологии. – 2007. – Вып. 4. – С. 5-14.

28. Янчук, В. А. Культурно-диалогическая метаперспектива интеграции психологии [Текст] / В. А. Янчук // Методология и история психологии. – 2018. – Вып. 1. – С. 124-154.

Reference List

1. Bogdanchikov, S. A. Sovremennyye otechestvennyye avtory o nauchnyh shkolah v sovetskoj psihologii 1920-1930 gg. (opyt detal'nogo kriticheskogo analiza) = Modern national writers about schools of sciences in the Soviet psychology of 1920-1930s (experience of the detailed critical analysis) [Текст] / S. A. Bogdanchikov // Metodologija i istorija psihologii. – 2009. – Вып. 2. – С. 7-31.

2. Goklenius, R. ΨΥΧΟΛΟΓΙΑ: to est' o sovershenstve cheloveka, o duhe i, v pervuju ochered', o vzniknovenii ego v rassuzhdenijah i sporah nekotoryh bogoslovov i filozofov nashego veka... = ΨΥΧΟΛΟΓΙΑ : that is about perfection of the person, about spirit and, first of all, about its emergence in reasonings and disputes of some theologians and philosophers of our century ... [Текст] / R. Goklenius // Metodologija i istorija psihologii. – 2018. – Вып. 2. – С. 143-149.

3. Zhdan, A. N. Razvitie vzgljadov na predmet psihologii = Development of views on psychology subject [Текст] / A. N. Zhdan // Metodologija i istorija psihologii. – 2006. – Вып. 1. – С. 8-22.

4. Znakov, V. V., Sergienko, E. A. Andrej Vladimirovich Brushlinskij: zhizn', otdannaja nauke = Andrey Vladimirovich Brushlinsky: life given to science [Текст] / V. V. Znakov,

- E. A. Sergienko // Metodologija i istorija psihologii. – 2018. – Vyp. 2. – S. 5-21.
5. Zolotova, N. V. Nauchnoe nasledie i zhiznennyj put' B. V. Zejgarnik = B. V. Zeigarnik's scientific heritage and way of life [Tekst] / N. V. Zolotova // Metodologija i istorija psihologii. – 2007. – Vyp. 2. – S. 135-146.
6. Karickij, I. N. Ponjatje sub#ekta i ob#ekta v filosofii i psihologii = Concept of the subject and object of philosophy and psychology [Tekst] / I. N. Karickij // Metodologija i istorija psihologii. – 2010. – Vyp. 1. – S. 69-101.
7. Karickij, I. N. Konstruirovanie mirov = Designing of the worlds [Tekst] / I. N. Karickij // Metodologija i istorija psihologii. – 2018. – Vyp. 1. – S. 5-14.
8. Kol'cova, V. A., Olejnik, Ju. N. Istorija otechestvennoj i mirovoj psihologicheskoj mysli: postigaja proshloe, ponimat' nastojashhee, predvidet' budushhee = History of a domestic and world psychological thought: comprehending the past, to understand the present, to foresee the future [Tekst] / V. A. Kol'cova, Ju. N. Olejnik // Metodologija i istorija psihologii. – 2006. – Vyp. 2. – S. 151-159.
9. Loginova, N. A. B. G. Anan'ev – osnovatel' Leningradskoj psihologicheskoj shkoly = B. G. Ananiev is a founder of the Leningrad psychological school [Tekst] / N. A. Loginova // Metodologija i istorija psihologii. – 2008. – Vyp. 4. – S. 46-58.
10. Ljuk, H., Volkova, M. V. Tamara Dembo: nauchnyj portret na fone HH veka = Tamara Dembo: a scientific portrait against the background of the XX century [Tekst] / H. Ljuk, M. V. Volkova // Metodologija i istorija psihologii. – 2011. – Vyp. 2. – S. 40-73.
11. Ljuk, H. Je., Rote, M. Obshhaja psihologija – oblast' nauki bez istorii? = Is general psychology the field of science without history? [Tekst] / H. Je. Ljuk, M. Rote // Metodologija i istorija psihologii. – 2018. – Vyp. 2. – S. 113-129.
12. Mazilov, V. A. Stanovlenie metoda psihologii: stranicy istorii (metod introspekcii) = Formation of a method of psychology: pages of history (introspection method) [Tekst] / V. A. Mazilov // Metodologija i istorija psihologii. – 2007. – Vyp. 1. – S. 61-85.
13. Mazilov, V. A. O stanovlenii psihologii kak samostojatel'noj nauki = About formation of psychology as an independent science [Tekst] / V. A. Mazilov // Metodologija i istorija psihologii. – 2007. – Vyp. 2. – S. 3-20.
14. Mazilov, V. A. Psihologija v XXI stoletii: problema predmeta nauki = Psychology in the XXI century: a problem of an science object [Tekst] / V. A. Mazilov // Metodologija i istorija psihologii. – 2018. – Vyp. 1. – S. 108-123.
15. Mazilov, V. A., Slepko, Ju. N. Istorija psihologii v kontekste istorii gumanitarnogo znanija = Psychology history in the context of humanitarian knowledge history [Tekst] / V. A. Mazilov, Ju. N. Slepko // Metodologija i istorija psihologii. – 2009. – Vyp. 2. – S. 178-186.
16. Marcinkovskaja T. D. Problemy istorii psihologii v trudah G. G. Shpeta = Psychology history problems in G. G. Shpet's works [Tekst] / T. D. Marcinkovskaja // Metodologija i istorija psihologii. – 2007. – Vyp. 2. – S. 21-31.
17. Masolikova, N. Ju., Sorokina, M. Ju. Istorija rossijskogo nauchnogo zarubezh'ja i psihologicheskoe soobshhestvo = History of the Russian scientific abroad and psychological community [Tekst] / N. Ju. Masolikova, M. Ju. Sorokina // Metodologija i istorija psihologii. – 2011. – Vyp. 2. – S. 92-109.
18. Noskova, O. G. Moskovskaja shkola industrial'noj psihotehniki = Moscow school of the industrial psychoequipment [Tekst] / O. G. Noskova // Metodologija i istorija psihologii. – 2006. – Vyp. 2. – S. 31-46.
19. Njagolova, M. D. Vklad A. V. Brushlinskogo v kritiku kul'turno-istoricheskoy teorii myshlenija = Brushlinsky in criticism of the cultural-historical theory of thinking [Tekst] / M. D. Njagolova // Metodologija i istorija psihologii. – 2018. – Vyp. 2. – S. 22-32.
20. Olejnik, Ju. N. Periodizacija istorii psihologii: problemy i perspektivy = Psychology history periodization: problems and prospects [Tekst] / Ju. N. Olejnik // Metodologija i istorija psihologii. – 2008. – Vyp. 2. – S. 25-32.
21. Parygin, B. D. Istorija otechestvennoj social'noj psihologii = History of domestic social psychology [Tekst] / B. D. Parygin // Metodologija i istorija psihologii. – 2007. – Vyp. 2. – S. 40-53.
22. Petrenko, V. F. Shkola A. N. Leont'eva v semanticheskom prostranstve psihologicheskoj mysli = A. N. Leontiev's school in semantic space of a psychological thought [Tekst] / V. F. Petrenko // Metodologija i istorija psihologii. – 2007. – Vyp. 4. – S. 138-156.
23. Petrenko, V. F. Konstruirovanie istorii = Designing of history [Tekst] / V. F. Petrenko // Metodologija i istorija psihologii. – 2018. – Vyp. 1. – S. 15-33.
24. Ragozin, L. I. Nauka o razumnoj dushe – ot slova k knige. Vvedenie k perevodu traktata «ΨΥΧΟΛΟΓΙΑ» = Science about reasonable soul – from a word to the book. Introduction to the translation of the treatise «ΨΥΧΟΛΟΓΙΑ» [Tekst] / L. I. Ragozin // Metodologija i istorija psihologii. – 2018. – Vyp. 2. – S. 130-142.
25. Senjushhenkov, S. P. O ponjatii «vnutrennjaja dejatel'nost'» v teorii A. N. Leont'eva = About the concept «internal activity» in A. N. Leontiev's theory [Tekst] / S. P. Senjushhenkov // Metodologija i istorija psihologii. – 2007. – Vyp. 4. – S. 179-192.
26. Stojuhina, N. Ju. Sud'ba i nauchnoe tvorchestvo Serafima Mihajlovicha Vasilejskogo = Serafim Mikhailovich Vasileisky's destiny and scientific creativity [Tekst] / N. Ju. Stojuhina // Metodologija i istorija psihologii. – 2010. – Vyp. 2. – S. 115-131.
27. Umrihin, V. V. Istoriko metodologicheskie problemy analiza nauchnyh shkol v psihologii = Historical-methodological problems of the analysis of schools of sciences in psychology [Tekst] / V. V. Umrihin // Metodologija i istorija psihologii. – 2007. – Vyp. 4. – S. 5-14.
28. Janchuk, V. A. Kul'turno dialogicheskaja metaperspektiva integracii psihologii = Cultural-dialogical metaperspect of psychology integration [Tekst] / V. A. Janchuk // Metodologija i istorija psihologii. – 2018. – Vyp. 1. – S. 124-154.