

Н. С. Басалова <https://orcid.org/0000-0002-1620-904X>

### Институт брака в Птолемеевском Египте: юридический и культурный аспекты

В статье представлены особенности процедуры заключения и расторжения брака в Птолемеевском Египте. На основании данных папириологических источников изучается ряд юридических аспектов заключения брака, таких как возраст молодоженов, вопрос о составе приданого невесты, наличие государственных органов регистрации брака. Также рассматриваются права невесты и жениха во время и после заключения брака. Отдельно изучаются структура брачного контракта; материальные и моральные обязанности, которые контракт налагал на молодоженов. Подписание брачного контракта рассматривается как процедура, факт проведения которой был легально оформлен в присутствии нескольких человек (соответствующий документ должен быть представлен в двух экземплярах во избежание споров). Рассматриваются также культурный аспект проведения свадьбы, включая численность присутствующих; морально-этический статус женщины во время и после проведения свадьбы; отдельно рассматриваются варианты условий возможного развода и его материальные последствия для супругов, а также юридические особенности смешанных браков между египтянами и пришлым населением после завоевания Египта Александром Македонским. В статье рассматриваются документы, свидетельствующие о наличии смешанных браков в Птолемеевском Египте, а также делается вывод об их легальности. Автор рассматривает функции брачного контракта как документа, регулирующего финансовую и этическую стороны жизни супругов. В статье делается вывод о функциях брака, первостепенная из которых заключалась в законодательно оформленной основе деторождения, что было важно с морально-этической точки зрения. Также брак был легальной основой продолжения рода в случае рождения мальчика и улучшения материального положения семьи в случае рождения девочки.

Ключевые слова: Птолемеевский Египет, папириологические источники, невеста, жених, приданое, семья, брачный контракт, смешанный брак, возраст, развод, учреждение заключения брака, бракоразводный документ.

N. S. Basalova

### Marriage in Ptolemaic Egypt: Juridical and Cultural Aspects

In the article the author describes the peculiarities of marriage making procedure and divorcing procedure in Ptolemaic Egypt. On the ground of the papyrological documents the juridical aspects of marriage making procedure are studied, such as the age of the newly-weds, the matter of dowry content, existence of making marriage office. Also the bride and the groom's rights during and after the marriage making procedure are discussed. Marriage settlement structure is studied additionally, its material and moral duties, which are applied to the newly-weds. Marriage settlement ratification is considered to be a procedure, the fact of which must be documented legally at presence of some people and presented in two copies in order to avoid disputes. Also some moral dimensions of holding the marriage are covered, such as the number of present company, moral and ethic status of women during and after the marriage, conditions of possible divorce. Also the juridical peculiarities of mixed marriage between the Egyptians and foreigners after Alexander Makedonsky's conquest of Egypt are studied. In the article the documents, giving some evidences of mixed marriage existence are presented and the conclusion about the existence of legal mixed marriage in Ptolemaic Egypt is made. The author makes a conclusion about the function of marriage making document as about the document, which regulated financial and ethical aspects of married couple life; and about the functions of marriage, the main of which consisted in the opportunity of legal delivery of child. Also marriage was the legal basis of propagation in the case of boy delivery and improving of material situation of the family in the case of girl delivery.

Keywords: Ptolemaic Egypt, papyrological documents, bride, groom, dowry, family, marriage making document, mixed marriage, age, divorce, marriage making office, divorce document.

После завоевания Египта Александром Македонским и последовавшего за этим воцарения новой династии Птолемеев произошел ряд изменений в экономическом, политическом и социальном аспектах жизни коренного населения. Основной причиной всех изменений стала царская политика ассимиляции греческих традиций с египетскими, что имело целью упрочить власть Птолемеев. При наличии ряда монументальных исследований, касающихся разнообразных сторон жизни греко-египетского социума Птолемеевского Египта как в зарубежной, так

и в отечественной историографии, существует лишь немного исследований, посвященных частым аспектам, таким как брак и семья, где произошел ряд значительных изменений, как в правовом, так и в культурном плане. Изменения в процедуре заключения и расторжения брака и являются предметом рассмотрения в данной статье.

Еще в доптолемеевскую эпоху заключению брака в Египте предшествовало подписание брачного соглашения, и будущего супруга для девушки выбирали родители, учитывая социальный статус и финан-

совое положение избранника. Обычай подписания брачного контракта отцом невесты и предполагаемым мужем, а не самими молодоженами сохранился и при Птолемах [15, с. 90]. Право подписания брачного контракта отцом невесты, а не матерью, соответствовало общей традиции как греков, так и египтян и объяснялось патриархальным характером семейного уклада жизни. В мобильном и многоэтничном эллинистическом обществе замужество дочери могло быть одним из способов решения каких-либо финансовых проблем семьи за счет зятя. Этим можно объяснить и ранний возраст невесты – 12 лет, тогда как самый ранний возраст жениха, упоминающийся в документах, – 14 лет [17, с. 84]. Возможно, юный возраст невесты имел и этическую подоплеку: в античном мире осуждали сексуальность замужней женщины, в то время как фригидность приветствовалась [2, с. 67]. С другой стороны, замужество давало девушке определенную долю независимости от родителей. При удачном выборе партнера брак гарантировал повышение социального статуса женщины.

Исследователям известны случаи заключения брака между ближайшими родственниками в фараоновском Египте. Для этого существовали финансовые причины: сохранение имущества внутри семьи или получение дочерью равного права на наследование с сыновьями в случае ее ухода из родительского дома по причине замужества [3, с. 74]. Но в хоре эндогамия не была широко распространена. В имеющихся источниках по данному вопросу мы имеем свидетельства заключения брачного союза с племянницами и кузинами, в то время как браки между братьями и сестрами встречались редко [3, с. 73-74]. Последнее стало традицией только в семье фараона, однако целью таких браков было лишь нежелание прерывать генеалогическую линию происхождения правящей династии, укоренявшуюся в сонме богов. С приходом Птолемеев эта черта египетского уклада жизни была перенята царской династией. Лагиды, желая подчеркнуть свою преемственность от фараонов, также заключали браки среди братьев и сестер. Например, Клеопатра II вышла замуж за своего брата Птолемея VI, а Птолемей Филадельф женился на своей сестре Арсиное.

Завоевание Египта Александром Македонским поставило местное население на самую низкую ступень социальной лестницы. В отличие от египтян, греки, македоняне и другое пришлое население (евреи, италийцы, сирийцы и др.) [11, с. 97] жили в полисах, но первоначально, в III в. до н. э., смешанные браки официально не оформлялись. Птолемей даже провозгласил запрет на смешанные браки граждан полисов и египетских женщин, который был законодательно оформлен в конституции как Навкратиса, так и Александрии [8, с. 97]. Однако

среди сельских жителей такие браки уже в то время имели место: брачный контракт, датированный 250 г. до н. э. и являющийся самым ранним из имеющихся в распоряжении исследователей документов, свидетельствующий о смешанном браке, гласит, что грек, погонщик мулов из деревни в Арсиноитском номе, женился на египтянке [13, с. 27]. Но уже во II в. до н. э., благодаря естественной ассимиляции населения и политике Птолемеев, направленной на синкретизацию греческих и египетских традиций, в том числе и семейных, запрет был смягчен, о чем свидетельствует тот факт, что дети от смешанных браков наследовали статус отца, а не матери, подтверждающийся данными ономастики. Так, согласно одному документу (Chrest. Wilck., 52 = Sel. Pap., II 301) египтянин Евдемон (уже получивший греческое имя) просит и получает разрешение у идеолога сменить египетские имена родителей на греческие [10, с. 169-179]. Это было одной из возможностей карьерного роста в Птолемеевской администрации, наряду со знанием греческого языка и наличием способностей к административной и торговой деятельности.

Легальное оформление брака – подписание брачного контракта – происходило в присутствии 3-16 человек с каждой стороны и скреплялось их подписями [14, с. 175]. В доптолемеевское время присутствие невесты на процедуре подписания контракта не являлось обязательным, поскольку женщина воспринималась как имущество, передаваемое отцом невесты будущему мужу [19, с. 61]. При этом желание или нежелание девушки вступать в брак не принималось во внимание. Ко II в. до н. э. укоренилась греческая традиция заключения брачного договора, когда при подписании присутствовали и жених, и невеста: «Термион [невеста] и Аполлоний [жених] согласны, что они вместе пришли, чтобы разделить жизнь...» (BGU 1052 [брачный договор], 13 В. С.) [16, с. 11]. Обоюдное присутствие жениха и невесты при заключении брачного договора свидетельствует о достижении женщиной равноправия с мужчиной в вопросе об имущественном обеспечении молодоженов, по сравнению с доптолемеевской процедурой заключения брака.

Брачный контракт составлялся в двух экземплярах: оригинал оставался у супругов, чтобы они могли предъявить его в случае конфликта, а копию отдавали на хранение одному из свидетелей.

До настоящего времени не сохранилось документов, подтверждающих наличие специального государственного учреждения для регистрации актов заключения и расторжения браков. Вероятно, в III в. до н. э. подписание контракта проходило в присутствии государственных писцов из общего для греков и египтян суда (койнодириона), независимо от того, на каком языке составлялся документ – египетском

или греческом. Но уже ко II в. до н. э. койнодирион потерял свое значение благодаря указу Птолемея VIII Эвергета от 118 г. до н. э. Суть указа состояла в том, что документы, касающиеся споров между египтянами и греками и написанные на греческом или египетском языках, рассматриваются судом хрематистов (царским судом, состоящим из трех членов и рассматривавшим любые жалобы и греков и египтян) [17, с. 368]. Таким образом, можно считать, что в конце II–I вв. до н. э. подписание контракта проходило в присутствии писцов именно из суда хрематистов.

В ряде случаев присутствие чиновника было просто необходимо, поскольку основная масса населения Египта (греки-земледельцы, ремесленники, египтяне) была неграмотна. В этом случае запись брачного контракта вел один из свидетелей: «Дионисий [свидетель], сын Гермаскуса, написал для него [Филискуса – жениха], поскольку он неграмотен» (P. Tebt. I 104 [брачный договор], 92 В. С.) [15, с. 87].

До настоящего времени дошло сравнительно небольшое количество бракоразводных документов, относящихся к III в. до н. э., тогда как большинство бракоразводных документов, опубликованных в известных сборниках папирусов, относятся ко второй половине II в. до н. э. – I в. н. э. Поэтому можно предположить, что легальное расторжение брака в письменной форме (по греческой традиции) в начале Птолемеивской эпохи практиковалось не часто. Вероятно, большинство бракоразводных процессов происходило в устной форме, согласно древнеегипетскому обычаю. Мужчина (независимо от причины развода) произносил следующую формулу по памяти перед свидетелями в храме: «Я разочаровался в тебе как в жене... на этой земле у меня нет к тебе претензий. Я сказал тебе: “Бери для себя мужа в любом месте, куда ты пойдешь”» (BGU 1103 [бракоразводный акт]) [19, с. 70].

В случае письменного документального оформления расторжения брака составлялся «акт развода» женой и ее отцом – с одной стороны, и мужем – с другой. В документе оговаривалось, что брачный контракт аннулируется, и обе стороны отказываются от каких-либо претензий по отношению друг к другу: «Брачное соглашение впредь будет недействительным. Ни Зойс (жена), ни другое лицо, действующее в ее интересах (отец или другой родственник по мужской линии), не начнет судебного преследования Антипатра (мужа Зойс) за возвращение ее приданого. Они также не будут возражать против сожителства Антипатра с другой женщиной, которое было у него до этого дня. Впредь будет законным для Зойс выйти замуж за другого мужчину, а для Антипатра – взять в жены другую женщину» [16, с. 23].

К сожалению, мы не располагаем достаточным количеством материалов о том, как суд мог заставить бывшего мужа выполнить свои обязательства по контракту. Известно только, что на суде бывшим супругам предлагалось решить дело мирным путем: обменявшись в храме клятвами о том, что отзовут свои заявления [17, с. 377] и будут продолжать совместную жизнь. Однако государство законодательно старалось защитить интересы разведенной женщины с ребенком на руках, о чем свидетельствует наличие в полисных конституциях пункта о том, что женщина имела право требовать алименты от ее бывшего супруга для себя и своего ребенка [17, с. 93]. Мы можем предположить, что преимущественно дети женского пола оставались у матери, в то время как сын рос в доме отца. Следует отметить, что такое предположение не имеет под собой официальных оснований (брачных договоров, законодательных актов), в которых содержалась бы информация о том, с кем ребенок должен был остаться после развода супругов. Поэтому гипотеза носит чисто умозрительный характер и строится на различном отношении греков к девочкам и мальчикам в семье: девочка издревле считалась «источником хлопот» в семье, а сын – продолжателем рода, о чем сообщают древнегреческие авторы. Например, Менандр, древнегреческий поэт-комедиограф (342-291 гг. до н. э.), пишет, что «с дочерью отцу не в меру хлопоты» [5, с. 292], а древнегреческий поэт Феокрит, живший приблизительно в то же время, что и Менандр, вкладывает в уста одного из героев следующую реплику: «Милых рожая детей, новый свет в сыновьях ты увидишь!» (Feocr. Eidyll., XXVII, 30)

В силу этого было бы целесообразно предположить, что с матерью оставались в основном девочки, а не мальчики. В ряде случаев вопрос об обеспечении детей после развода оговаривался в завещаниях. Так, грек Драйтон, женатый на египетской женщине и имевший от нее детей, при составлении завещания включает в список своих наследников детей от бывшей жены: «...лошадь на которой я воевал, и все мое оружие [я завещаю] Эстладасу, сыну Сарапиас – моей бывшей жены...» (P. Grenfell I 21 ψ I Select Papyrus I 83 [завещание], 126 В. С.) [15, с. 105].

Итак, папирусы свидетельствуют, что расторжение брака не являлось препятствием для вторичного замужества женщины, в то время как на древнем Востоке вторичное замужество женщины было затруднено и не одобрялось обществом. Например, Р. Таубеншлаг отмечает, что дважды замужнюю женщину на Древнем Востоке называли «ненавистной» [17, с. 78].

Подводя итог рассмотрению юридического и культурного аспектов института брака в Птолемеивском Египте, следует выделить следующие положения:

– Папирусы свидетельствуют о наличии легальных смешанных браков уже в середине III в. до н. э. и увеличении их количества во II в. до н. э. Это является следствием политики Птолемеев, направленной на синкретизацию греческих и египетских традиций бракосочетания.

– Брачный контракт эллинистического времени, как и в предшествующую эпоху, представлял собой документ, где оговаривались материальные и моральные обязанности обеих сторон во время совместной жизни, а также финансовая ответственность супругов друг перед другом в случае развода, инициированного мужем.

– Если в доптолемеевское время развод супругов не оформлялся документально, то в эллинистическое мог быть оформлен двумя способами: либо по египетским обычаям в устной форме при свидетелях с сохранением условий развода, если они были оговорены в брачном соглашении, либо, согласно греческим законам, в письменной форме также с возмещением финансового ущерба пострадавшей стороне. Появление двух альтернативных форм расторжения брака свидетельствовало о модернизации египетского брачного законодательства.

– Как в фараоновскую эпоху, так и в эллинистическое время брак заключали с целью законного рождения ребенка, чтобы он мог легально наследовать семейное имущество и продолжить род отца. И если мальчик предназначался для продолжения рода, то девочка, хотя и была «источником хлопот», могла способствовать улучшению материального положения ее семьи или женщины, которая воспитывала дочь в одиночку, посредством «удачного» вступления в брак.

#### Библиографический список

1. Гладкий, В. Д. Древний мир: энциклопедический словарь [Текст] / В. Д. Гладкий. – М.: ЗАО Изд-во Центрполиграф, 2001. – 975 с.
2. Кривошта, Н. А. Демографический и психологический аспекты некоторых женских образов в греческой лирике и драматургии VII–V вв. до н. э. [Текст] / Н. А. Кривошта // Женщина в античном мире: сб. статей / отв. ред. Л. П. Маринович, С. Ю. Сапрыкин. – М.: Наука, 1995. – С. 63–75.
3. Матье, Э. М. Из истории семьи и рода в древнем Египте [Текст] / Э. М. Матье // ВДИ. – 1954. – № 3. – С. 45–76.
4. Менандр. Комедии. Герод. Мимиамбы; пер. с древнегреч. [Текст] / Менандр. – М.: Художественная литература, 1964. – 319 с.
5. Менандр. Комедии. Герод. Мимиамбы: пер. с древнегреч. [Текст] / Менандр. – М.: Художественная литература, 1964. – 319 с.
6. Пикус, Н. Н. Царские землевладельцы (непосредственные производители) и ремесленники в Египте III в. до н. э. [Текст] / Н. Н. Пикус. – М.: Изд-во Московского университета, 1972. – 253 с.

7. Российская социологическая энциклопедия [Текст] / под общ. ред. акад. РАН Г. В. Осипова. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 1998. – 672 с.

8. Свенцицкая, И. С. Человек и мир в восприятии греков эллинистического времени [Текст] / И. С. Свенцицкая // Эллинизм: восток и запад: сб. статей; отв. ред. Е. С. Голубцова. – М.: АН СССР, «Наука», Институт всеобщей истории, 1992. – С. 201–247.

9. Феокрит. Мосх. Бион. Идиллии и эпиграммы [Текст]; пер. с древнегреч. – М.: АН СССР, 1958. – 326 с.

10. Фихман, И. Ф. Проблемы изучения ономастики эллинистического, римского и позднеримского Египта [Текст] / И. Ф. Фихман // ВДИ. – 1987. – № 2. – С. 169–179.

11. Bevan Ed. A History of Egypt under the Ptolemaic Dynasty. – London: Methuen, 1927. – 409 p.

12. Johnson A. Ch. Roman Egypt to the Reign of Diocletian – Baltimore, 1936. – URL: www.hist1.nrod.ru/Science/Egypt/Egypt.html

13. Lewis N. Greeks in Ptolemaic Egypt: Case Studies in the Social History of the Hellenistic World. – Oxford: The Clarendon Press, 1986. – 182 p.

14. Pestman P. W. Marriage and Matrimonial Property in Ancient Egypt. Leiden, 1961. – 221 p.

15. Pomeroy S. Women In Hellenistic Egypt: From Alexander to Cleopatra. – New York: Schocken books, 1984. – 241 p.

16. Select Papyri: In IV vol. / Transl. by A. S. Hunt and C. C. Edgar. – London, Cambridge: Harvard Univ. Press, 1970. – V. I–II. – 452 p.; V. III–IV. – 618 p.

17. Taubenschlag R. The Law of Graeco–Roman Egypt in the Light of the Papyri (332 B. C.–640 A. D.). – New York: Herald Square Press, 1944. – 485 p.

18. The Tebtunis Papyri: In IV vol. / Grenfell B. P., Hunt A. S., Smyly J. G., Edgar C. C. – London: Flowde, 1902–1952.

19. Watters B. Women in Ancient Egypt. – New York: Sutton Publishing, 1991. – 201 p.

#### Reference List

1. Gladkij, V. D. Drevnij mir: jenciklopedicheski slovar' = Ancient world: encyclopedic dictionary [Tekst] / V. D. Gladkij. – M.: ZAO Izd-vo Centrpoligraf, 2001. – 975 s.
2. Krivoshta, N. A. Demograficheski i psihologicheski aspekti nekotoryh zhenskih obrazov v grecheskoj lirike i dramaturgii VII–V vv. do n. je = Demographic and psychological aspects of some female images in the Greek lyrics and dramatic art of the VII–V centuries BC. [Tekst] / N. A. Krivoshta // Zhenshhina v antichnom mire = The woman in classical antiquity: sb. statej / отв. red. L. P. Marinovich, S. Ju. Saprykin. – M.: Nauka, 1995. – S. 63–75.
3. Mat'e, Je. M. Iz istorii sem'i i roda v drevnem Egipte = From history of family and a clan in ancient Egypt [Tekst] / Je. M. Mat'e // VDI. – 1954. – № 3. – S. 45–76.
4. Menandr. Komedii. Gerod. Mimiamba = Menandr. Comedies. Herodas. Mimiamba; per. s drevnegrech. [Tekst] / Menandr. – M.: Hudozhestvennaja literatura, 1964. – 319 s.
5. Menandr. Komedii. Gerod. Mimiamba: Menandr. Comedies. Herodas. Mimiamba; per. s drevnegrech. [Tekst] / Menandr. – M.: Hudozhestvennaja literatura, 1964. – 319 s.
6. Pikus, N. N. Carskie zemlevladel'cy (neposredstvennye proizvoditeli) i remeslenniki v Egipte III v. do n. je = Imperial land owners (direct producers) and handicraftsmen in Egypt in the III century BC [Tekst] / N. N. Pikus. – M.: Izd-vo Moskovskogo universiteta, 1972. – 253 s.

7. Rossijskaja sociologičeskaja jenciklopedija = Russian sociological encyclopedia [Tekst] / pod obshh. red. akad. RAN G. V. Osipova. – M. : Izdatel'skaja gruppa NORMA-INFRA-M, 1998. – 672 s.
8. Svencickaja, I. S. Chelovek i mir v vosprijatii grekov jellinističeskogo vremeni = The person and the world in perception of the Hellenistic time Greeks [Tekst] / I. S. Svencickaja // Jellinizm: vostok i zapad = Hellenism: East and West: sb. statej ; otv. red. E. S. Golubcova. – M. : AN SSSR, «Nauka», Institut vseobshhej istorii, 1992. – S. 201-247.
9. Feokrit. Mosh. Bion. Idillii i jepigrammy = Feokrit. Moskh. Bion. Idylls and epigrams [Tekst] ; per. s drevnegrech. – M. : AN SSSR, 1958. – 326 s.
10. Fihman, I. F. Problemy izuchenija onomastiki jellinističeskogo, rimskogo i pozdnerimskogo Egipta = Problems in studying onomastics of Hellenistic, Roman and late Roman Egypt [Tekst] / I. F. Fihman // VDI. – 1987. – № 2. – S. 169-179.
11. Bevan Ed. A History of Egypt under the Ptolemaic Dynasty. – London : Methuen, 1927. – 409 p.
12. Johnson A. Ch. Roman Egypt to the Reign of Diocletian. – Baltimore, 1936. – URL : [www.hist1.nrod.ru/Science/Egypt/Egypt.html](http://www.hist1.nrod.ru/Science/Egypt/Egypt.html)
13. Lewis N. Greeks in Ptolemaic Egypt: Case Studies in the Social History of the Hellenistic World. – Oxford: The Clarendon Press, 1986. – 182 p.
14. Pestman P. W. Marriage and Matrimonial Property in Ancient Egypt. Leiden, 1961. – 221 r.
15. Pomeroy S. Women In Hellenistic Egypt: From Alexander to Cleopatra. – New York : Schocken books, 1984. – 241 p.
16. Select Papyri: In IV vol. / Transl. by A. S. Hunt and C. C. Edgar. – London, Gambridge: Harvard Univ. Press, 1970. – V. I–II. – 452 p.; V. III–IV. – 618 p.
17. Taubenschlag R. The Law of Graeco–Roman Egypt in the Light of the Papyri (332 B. C.–640 A. D.). – New York : Herald Square Press, 1944. – 485 p.
18. The Tebtunis Papyri: In IV vol. / Grenfell B. P., Hunt A. S., Smyly J. G., Edgar C. C. – London: Flowde, 1902-1952.
19. Watterson B. Women in Ancient Egypt. – New York : Sutton Publishing, 1991. – 201 p.