

А. Н. Лебедев <https://orcid.org/0000-0003-1030-9709>

Саморазвитие личности в условиях психологически поляризованного общества

Исследование проводится в рамках НИР лаборатории психологии личности ИП РАН (№ 0159-2019-003, «Личность в современной России: психологические характеристики, социальные проявления, факторы формирования»)

В настоящее время в отечественной психологии интенсивно развивается макропсихологический подход, в рамках которого изучается проблема взаимоотношений личности и общества. Исследования показывают, что российское общество сегодня является психологически поляризованным. Это значит, что мнения людей по основным ценностным вопросам группируются вокруг двух противоположных мировоззренческих полюсов. Данное явление усиливается в связи с социальной и экономической поляризацией, то есть с увеличением разницы между наиболее богатыми и наименее обеспеченными гражданами. В статье рассматривается проблема саморазвития личности в условиях психологической поляризации общества. Психологическая поляризация проявляется на уровне высших социальных эмоций (чувств), в частности, в чувстве патриотизма, а также в различных типах патриотического поведения. Для проведения эмпирического исследования был разработан опросник, вопросы которого формулировались так, чтобы патриотизм оценивался не столько как чувство, сколько как поведение. В исследовании приняли участие 640 человек от 16 до 66 лет (52 % женщин, 48 % мужчин). Результаты были обработаны факторным анализом. Было выделено три типа патриотического поведения: «идеологический», «проблемный» и «конформный». Респонденты с преобладанием идеологического типа патриотического поведения легко поддаются пропаганде, респонденты с преобладанием проблемного типа чаще критикуют власть, респонденты с конформным типом чаще озабочены собственным благополучием или благополучием своей семьи, чем интересами государства.

В соответствии с гипотезой тип патриотического поведения личности характеризует направленность ее саморазвития в условиях психологической поляризации общества. Подчеркивается, что исследования актуальны для изучения субъективных факторов, характеризующих психологическое состояние современного общества.

Ключевые слова: личность, саморазвитие, самодетерминация, самоорганизация, рефлексивное мышление, психологическая поляризация, синергетика, чувство патриотизма, типы патриотического поведения.

A. N. Lebedev

Personality's Self-Development in Conditions of Psychologically Polarized Society

Currently in Russian psychology a macropsychological approach is being intensively developed. Within the framework of the approach, the problem of the relationship between the individual and society is studied. Studies show that Russian society today is psychologically polarized. This means that people's opinions on the main value issues are grouped around two opposite worldview poles. This phenomenon is amplified in connection with social and economic polarization, that is the increase in the difference between the richest and the least affluent citizens. The article deals with the problem of self-development of the individual in the conditions of society's psychological polarization. Psychological polarization is manifested at the level of higher social emotions (feelings), in particular, in the sense of patriotism, as well as in various types of Patriotic behavior. A questionnaire was developed for the empirical research. The questions in the questionnaire were formulated so that patriotism was evaluated not so much as a feeling but as behavior. The study involved 640 people from 16 to 66 years (52 % of females, 48 % of males). The results were processed by the factor analysis. Three types of Patriotic behavior were identified: «ideological», «problematic» and «conformal». Respondents with predominance of the ideological type of Patriotic behavior are easy to propagandize, respondents with predominance of the problem type often criticize the government, respondents with the conformal type are more concerned with their own well-being or well-being of their family than the interests of the state. According to the hypothesis, the type of Patriotic behavior of a person characterizes the direction of his self-development in the conditions of society's psychological polarization. It is emphasized that the research is relevant for the study of subjective factors characterizing the psychological state of modern society.

Keywords: personality, self-development, self-determination, self-organization, reflexive thinking, psychological polarization, synergetics, patriotism, types of Patriotic behavior.

Введение. В последние годы в отечественной психологии активно развивается так называемый макропсихологический подход [1]. В рамках данного подхода изучаются отношения между личностью и обществом. Здесь одна из актуальных проблем – саморазвитие личности, которое часто рассматривается в связи с другим важным для данного подхода феноменом, обозначаемым термином «психологическое состояние общества» (ПСО). Для оценки ПСО разрабатываются численные индикаторы, позволяющие сравнивать его в разные периоды, в различных странах и с позиции представителей разных социальных слоев. После определенной математической обработки индикаторы начинают выполнять функцию предикторов [5, 18, 20].

Исследования показывают, что психологическое состояние общества можно оценить лишь одновременно по объективным и субъективным показателям. В этом случае индивидуальные оценки людей во многом будут определяться положением человека (эксперта или респондента) в обществе, то есть не только его объективным экономическим и социальным статусом, но и уровнем его субъективного экономического и иного благополучия, идеологическими установками, ценностными ориентациями, научным или религиозным мировоззрением и пр. Поэтому в настоящее время не совсем ясно, какие именно субъективные показатели могут наиболее точно охарактеризовать психологическое состояние общества и как они могут быть связаны друг с другом. Есть основания полагать, что в качестве важнейших составляющих комплексного индекса психологического состояния общества должны выступать уровень психологической поляризации общества и условия для личностного саморазвития [5, 22].

В отечественной психологии А. В. Юревичем был разработан композитный индекс психологического состояния общества, который позволяет оценить общество с точки зрения отдельной личности, учитывая ее психологические характеристики и особенности. Он объединяет индекс психологической устойчивости общества с индексом социально-психологического благополучия. В свою очередь, индекс психологической устойчивости подсчитывается на основе анализа объективных статистических данных и включает 1) индекс смертности от заболевания нервной системы и органов чувств; 2) индекс смертности

от самоубийств; 3) индекс заболеваемости психическими расстройствами. Индекс социального психологического благополучия общества включает 1) индекс устойчивости семьи; 2) индекс социального сиротства; 3) индекс смертности от убийств [18, 20]. Однако в психологически поляризованном обществе оценки отдельными людьми как положительных, так и отрицательных социально-экономических явлений могут существенно различаться в зависимости от типа поляризации сознания человека.

Психологическая поляризация общества. Концепция психологической поляризации в макропсихологическом подходе развивается на основе представлений о феномене групповой поляризации, который впервые был подробно описан французским психологом С. Московичи в 1969 г. [22]. В соответствии с его теорией социальное поведение человека проявляется в межличностных и внутригрупповых отношениях. В первом случае наиболее актуальными оказываются личностные характеристики человека, во втором – его активность как члена социальной группы. Как члены социальных групп индивиды стремятся поддерживать позитивную социальную идентичность этих групп. Здесь и возникают условия для появления психологической поляризации. Одним из них является феномен «ингруппового фаворитизма» [23].

По-видимому, одним из глобальных системообразующих факторов, определяющих психологическое состояние общества и его динамику, выступают различные виды общественной поляризации. В научной литературе поляризацией называют усиление различий в положении социальных групп, когда возникает их противостояние. Такая поляризация может быть объективной (экономическая, политическая) и субъективной (психологическая, ценностная). Чем сильнее поляризация, тем выше вероятность ухудшения психологического состояния общества. Однако объективная поляризация лишь тогда становится фактором общественной нестабильности, когда осознается гражданами страны как показатель неблагополучия. По мнению Г. В. Осипова, одна из задач социальной политики государства – предотвращение перерастания социальной поляризации в открытые социальные конфликты [13].

В процессе изучения динамики психологического состояния общества формулируется большое количество научных проблем, которые тре-

буют эмпирических и теоретических исследований. Одной из таких актуальных проблем является проблема развития личности в условиях психологически поляризованного общества. Понятие развития весьма непростое для психологии. Принято различать *развитие через внутренние противоречия* (например, общественное развитие) и *развитие как результат внешнего целенаправленного воздействия* (например, развитие ребенка). Понятие саморазвития оказывается еще сложнее вследствие неразработанности в отечественных социальных и гуманитарных науках методологии изучения процессов системной самоорганизации [11].

Саморазвитие личности. В вопросе определения источников и механизмов развития личности в мировой психологии XX в. обнаруживается отчетливая тенденция выделять некие внешние и внутренние факторы развития. К внутренним факторам обычно относили некие врожденные способности, инстинкты и пр. К внешним – социальные влияния, социально-психологические установки и пр. Отечественная психология во многом следовала тенденции описывать развитие личности на основе внешних факторов, в частности, социального взаимодействия.

Устойчивые представления ученых о «биосоциальной природе» личности отвлекали их от необходимости обратить внимание на ее собственный потенциал. На основе сложившихся представлений трудно было объяснить разнообразие способностей людей в сфере их социальных достижений. Биографический метод описания выдающихся персон часто выявлял противоречия в модели человека как биосоциального существа. Оказалось, что многие люди достигают значительных результатов именно в тех сферах деятельности, которые весьма далеки от достижений их ближайших родственников или представителей непосредственного социального окружения.

К концу XX в. сформировалось несколько направлений, в основе которых лежала идея саморазвития личности. Среди них можно было выделить три наиболее заметных. Так, например, идея саморазвития узнавалась в теории самодетерминации американских психологов Э. Л. Деси и Р. М. Райана (*self-determination theory*). Теория выявляет и описывает некие значимые для саморазвития внешние и внутренние факторы и утверждает, что человек самостоятельно способен определять свою судьбу, принимать решения и нести ответственность за свои поступки.

В рамках общей теории было разработано порядка пяти субтеорий, одна из которых выявляла три базовых потребности личности. В соответствии с основными бихевиористическими моделями мотивация не может быть внутренней, поскольку она основана на подкреплении. Поэтому, полемизируя с бихевиористами, Э. Л. Деси и Р. М. Райан выдвинули идею о врожденности трех психологических потребностей: потребности в самодетерминации (в автономии), в компетентности и во взаимосвязи с другими людьми [21].

Теория самодетерминации приобрела популярность в связи с большим количеством проведенных в разных условиях, в разных странах и на разных испытуемых эмпирических исследований. В результате таких исследований была, например, обнаружена связь между так называемой доминирующей категорией ценностей и оценками психологического благополучия. В частности, было установлено, что люди, стремящиеся к социальным достижениям (деньги, успех, внешняя привлекательность, известность, слава и пр.), демонстрируют более низкие показатели психологического благополучия, по сравнению с теми, кто стремится к достижению внутренних ценностей.

Рассматриваемая теория не дает однозначного объяснения, почему у одних людей «врожденная» тенденция к саморазвитию как потребность и способность проявляется в ярко выраженной форме, у других почти никак не проявляется, а третьи демонстрируют медленную или стремительную деградацию. Несмотря на то, что сами авторы определяли термин «самодетерминация» как способность индивида к «осуществлению и переживанию выбора», их теория, по сути, не раскрывает собственные механизмы саморазвития, а описывает роль все тех же внешних и внутренних факторов в процессе личностного роста.

В начале XX в. в методологии естественных наук появилось направление, сторонники которого пытались рассмотреть картину мира на основе принципа стохастического детерминизма. Поэтому второй подход, предлагавший концепцию саморазвития личности, основан на так называемой теории хаоса, системном подходе и синергетике, разработанной немецким физиком и методологом Г. Хакеном. Герман Хакен считает, что механизмы самоорганизации и саморазвития изоморфны для любых объектов, к которым применимы понятие системы и методологический

принцип стохастического детерминизма. Он разработал соответствующий методологический и понятийный аппарат. Ввел такие понятия, как аттрактор, бифуркация, диссипативность и пр. В рамках синергетики случайность рассматривается как причина события, а личность – как открытая система. Здесь личность оказывается способной к самоорганизации и саморазвитию. Причем происходит это скачкообразно в процессе бифуркации, то есть непредсказуемо выбором системой направления ее развития.

Здесь механизм саморазвития как бы надстраивается над внутренними и внешними факторами и регулирует изменения, которые происходят в системе. В точке бифуркации изменение системы происходит скачкообразно в результате действия весьма незначительного по энергетическому потенциалу фактора. Скачок в точке бифуркации изначально может повысить уровень организации системы или, наоборот, понизить его. На одном уровне он может привести к существенным отличиям в выборе направленности личности. Обычно такой случайный выбор происходит в ситуации неопределенности среди субъективно равнозначных альтернатив [16].

Третий подход предполагает изучение понятия личности не как свойства психики, а как ее наивысшего уровня, когда этапы развития системы становятся уровнями ее организации. Он, в частности, раскрывается в работах Б. Ф. Ломова [10]. В этом случае саморазвитие личности связано с рефлексивным мышлением человека. Предполагается, что психология личности должна выйти за пределы собственно личностной парадигмы и перейти к системной. То есть к сопоставлению психических свойств, к которым относятся понятия личности, психических состояний (чувств) и психических процессов, а также мышление.

Традиционно мышление в психологии рассматривалось как процесс логического решения задач, но рефлексивное мышление представляет собой некий внутренний диалог [12]. Предполагалось, что именно рефлексивное речевое мышление создает условия для саморазвития [9]. Здесь при необходимости принять решение в субъективно равнозначных ситуациях ограничительным фактором случайного выбора является рефлексия, основанная на принципе обратной связи. Предполагается также, что последовательность случайных выборов в жизни человека регулируется именно рефлексивной деятельностью его мышления. И в этом случае мышление рас-

сматривается уже не как сугубо логический, а как логико-стохастический процесс [6]. Это означает, что в развитии любой личности, а особенно творческой, могут быть выделены периоды подъемов и спадов, ошибок и наивысших достижений.

Проблема изучения психологических механизмов саморазвития личности в настоящее время крайне актуальна в связи с заметной психологической поляризацией российского общества. Развивающиеся рыночные отношения в экономике, социокультурные различия и пр. делают человека, лишенного развитого рефлексивного мышления, предметом манипулирования различными политическими структурами. Предполагается, что умение видеть реальные проблемы сложного быстро меняющегося мира – одно из важнейших качеств рефлексивного мышления человека, непосредственно влияющего на формирование его социально значимых качеств [14].

Исследования показывают, что в психологически поляризованном обществе обнаруживается явление, когда высшие социальные эмоции – чувства могут реализовываться в различных и даже противоположных формах социального поведения. В этом случае саморазвитие личности оказывается напрямую связанным не только с мышлением, но и с чувствами человека [2]. Одной из таких высших социальных эмоций является чувство патриотизма. Проведенные нами исследования позволяют говорить о нескольких типах патриотического поведения, в которых реализуется патриотизм как чувство [7]. Используя терминологию А. Н. Леонтьева, можно утверждать, что чувство патриотизма «опредмечивается» в типах патриотического поведения.

Чувство патриотизма, типы патриотического поведения и саморазвитие личности. Процесс и направление саморазвития личности проявляется, прежде всего, в деятельности и поведении человека, в его социально ориентированных чувствах. Например, таким чувством, о котором сейчас много говорят как в СМИ, так и в научной литературе, является чувство патриотизма. Определение патриотизма рассматривается в ряде работ. В этом случае патриотизм – это социальное чувство, содержанием которого является любовь к родине и готовность пожертвовать своими интересами ради нее. Однако анализ литературы по проблеме показывает, что отношение к явлению патриотизма у многих выдающихся

ся людей оказывается неоднозначным [3, 4, 8, 15, 17, 19].

Например, свое отношение к явлению патриотизма Л. Н. Толстой изложил в статье «Патриотизм или мир», из которой следует, что он относился к патриотизму как к социальному явлению крайне негативно. Он называет патриотизм чувством «грубым, вредным, стыдным и дурным, а главное – безнравственным». Л. Н. Толстой утверждал, что патриотизм «с неизбежностью порождает войны и служит главной опорой государственному угнетению». Л. Н. Толстой пишет также, что «патриотизм глубоко чужд русскому народу, как и трудящимся представителям других народов» [15]. Напротив, американскому президенту Д. Кеннеди принадлежит известное высказывание: «Не спрашивай, что для тебя сделала родина, спроси себя, что ты сделал для нее». Эти слова он произнес 20 января 1961 г. во время инаугурации. В. И. Ленин считал, что патриотизм (национальная гордость) проявляется, когда рабочие всех стран объединяются в борьбе против капиталистов всего мира [8].

Метод и результаты исследования. Для проведения исследований чувства патриотизма и типов патриотического поведения нами был разработан специальный опросник. Вопросы в тексте опросника формулировались так, чтобы можно было оценить патриотизм как чувство и поведение. В исследовании приняли участие 640 человек от 16 до 66 лет (52 % женщин, 48 % мужчин). Результаты исследования были обработаны методом факторного анализа. Было выделено три типа патриотического поведения: «идеологический», «проблемный» и «конформный».

Так, например, респонденты с преобладанием *идеологического* типа патриотического поведения часто демонстративны. Им в наибольшей степени свойственны «ингрупповой фаворитизм» и пафос. Лица такого типа обычно «воспитывают» чувство патриотизма у окружающих. Они бывают агрессивны и нередко болезненно реагируют на тех, кто, по их мнению, высказывает непатриотические взгляды. Они, как правило, нечувствительны к противоречиям, без какого-либо анализа и критики поддерживают любые патриотические инициативы своего руководства, нетерпимы к мнениям оппонентов, обидчивы, склонны к чрезмерной морализации.

Идеологические патриоты быстро «находят» внешних и внутренних врагов и готовы с ними бороться. Сильной стороной людей данного типа является дисциплинированность и стремление

к порядку, умение работать в команде. Слабая сторона – низкие аналитические способности и неумение идти на компромиссы. Им в наибольшей степени свойствен «ингрупповой фаворитизм», когда «свое» всегда лучше «чужого» [23].

Респонденты, в наибольшей степени проявляющие *проблемный тип* патриотического поведения, ориентированы на решение социально-экономических проблем. Они редко с пафосом говорят о своих чувствах по отношению к родине. Чаще всего такой тип патриотического поведения демонстрируют интеллигентные, хорошо образованные и нерелигиозные люди. Они интересуются культурой других народов и ценят лучшее в культурных традициях своей страны. Такие люди не считают свою страну «хуже» или «лучше» других. Им в наименьшей степени свойствен «ингрупповой фаворитизм».

Это люди с определенным спектром эмоций и развитым чувством справедливости. К слабым сторонам людей такого типа следует отнести разобщенность, неумение создавать коалиции и объединения. Они часто демонстрируют низкую реалистичность мышления. Некоторым из них свойственна иррациональная вера в изначально «позитивную природу человека», в гуманизм и справедливость. Данный вид патриотизма объективно оказывается наиболее полезным для страны. Поскольку он позволяет людям, не закрывая глаза на проблемы государства, участвовать в их решении, зачастую жертвуя собственным благополучием и не страшась обвинений в предательстве [7]. Итак, как уже было сказано, к слабым сторонам людей такого типа следует отнести разобщенность, неумение и нежелание создавать коалиции и объединения. К сильным сторонам – умение игнорировать критику в свой адрес, анализировать ситуацию и видеть ее со стороны и способность слышать других, считаться с противоположными точками зрения.

Конформный тип патриотического поведения чаще демонстрируют люди, которые в определенных жизненных ситуациях, выбирая между интересами страны и личными интересами, предпочитают личное благополучие. Зачастую они наименее эмоционально реагируют на критику в отношении страны, гражданами которой являются. Однако их нельзя считать «непатриотами». Включаясь в совместную деятельность с другими людьми, они ведут себя так, как и другие люди, считающие себя патриотами.

То есть не испытывая ярко выраженного чувства патриотизма, они тем не менее вполне искренне могут радоваться успехам страны, например, достижениям национальных спортивных команд и пр. То есть даже в ситуациях, когда человек не чувствует себя патриотом в той степени, которая необходима для какой-либо активной деятельности, он вынужден, находясь в обществе, придерживаться соответствующих социальных норм.

Такие люди всегда более настойчивы в защите собственных интересов, чем интересов страны. К сильным сторонам людей с данным типом патриотического поведения можно отнести исполнительность и законопослушность. К слабым – быструю смену убеждений. Такие люди одинаково легко приспосабливаются и к ситуации, когда власть меняет свое отношение к чему-либо, и к ситуации, когда меняется сама власть. Данная форма патриотического поведения – это проявление социальной адаптации, когда «патриотом быть выгодно, удобно или принято». Тем не менее, включаясь в совместную деятельность с другими людьми, люди такого типа ведут себя так, как и другие люди, считающие себя патриотами и повсеместно это подчеркивающие. Главное отличие этих людей состоит в том, что в сложной жизненной ситуации или при наличии такой возможности, выбирая между интересами страны и личными интересами, эти люди выбирают личное благополучие.

Большинство респондентов, которые принимали участие в нашем исследовании, могут быть отнесены к этому типу. Среди людей с конформным типом патриотического поведения также нередко встречаются хорошо оплачиваемые руководящие работники и те, кто, занимаясь предпринимательской деятельностью, имеет связи с зарубежными партнерами. К этой группе лиц можно отнести и тех, кто имеет недвижимость за границей, проходит лечение за рубежом, предпочитает получать там образование, не исключает возможности эмиграции в случае возникновения личных или семейных проблем. Такие люди, как правило, настойчивы в защите собственных интересов, а также интересов своих близких.

Обобщая сказанное, отметим: к сильным сторонам людей с данным типом патриотического поведения можно отнести исполнительность и законопослушность. К слабым – быструю смену убеждений, низкую выраженность патриотизма как чувства, неспособность пожертвовать личным ради интересов общества или вступить

в конфликт с окружающими для решения не личной, а общественной проблемы.

Здесь следует обратить внимание и на группу людей, проживающих за рубежом, которых также можно отнести к данному типу. Их можно разделить на две подгруппы. Первые крайне агрессивно относятся к стране, которую они добровольно покинули или вынуждены были покинуть. Вторые, наоборот, ругают ту страну, граждан и правительство, где имеют постоянное место проживания, и крайне позитивно отзываются о России. Как правило, оба типа людей с конформным патриотизмом обычно не удовлетворены своим положением на новой родине. Их активность, которая чаще всего проявляется в социальных сетях, представляет собой различные (противоположные) формы психологической защиты и компенсацию неосознаваемой заниженной самооценки.

Следует отметить, что вопросы патриотизма в психологическом контексте крайне сложны для исследования. Сложно выявить некие предикторы патриотического поведения, чтобы, учитывая их, определить, изменится ли тип патриотического поведения у респондентов в будущем или останется стабильным. Тем не менее саморазвитие личности во многом связано с отношением к миру, в котором живет человек (к стране, людям, истории государства и пр.), поэтому, изучая типы патриотического поведения, можно попытаться определить направление саморазвития личности. И особенно это важно в условиях психологической поляризации общества для оценки его психологического состояния.

Заключение. Проблема изучения психологических механизмов саморазвития личности в настоящее время является крайне актуальной в связи с заметной психологической поляризацией российского общества. Развивающиеся рыночные отношения в экономике, политическое разнообразие, социокультурные различия и пр. делают человека, лишенного развитого рефлексивного мышления, предметом противоречивого манипулирования. Предполагается, что умение видеть реальные проблемы сложного, быстро меняющегося мира – одно из важнейших качеств рефлексивного мышления человека, непосредственно влияющего на формирование социально значимых качеств его личности.

Библиографический список

1. Журавлев, А. Л., Юревич, А. В. Макропсихология современного российского

- общества [Текст] / А. Л. Журавлев, А. В. Юревич. – М. : Институт психологии РАН, 2012. – 352 с.
2. Изард, К. Э. Психология эмоций [Текст] / К. Э. Изард. – СПб. : Питер, 2014. – 464 с.
3. Касьянова, К. О русском национальном характере [Текст] / К. Касьянова. – Екатеринбург : Деловая книга, 2003. – 558 с.
4. Кольцова, В. А., Соснин, В. А. Социально-психологические проблемы патриотизма и особенности его воспитания в современном российском обществе [Текст] / В. А. Кольцова, В. А. Соснин // Психологический журнал. – 2005. – № 4. – С. 89-98.
5. Лебедев, А. Н. Индикаторы и предикторы психологического состояния российского общества [Электронный ресурс] / А. Н. Лебедев // Человеческий капитал. – 2018. – № 6. – С. 58-68. – URL: <https://humancapital.su/publikacii/vypusk-6-114-2018/>
6. Лебедев, А. Н. Логико-стохастические задачи в нейромаркетинге [Электронный ресурс] / А. Н. Лебедев // Социальная и экономическая психология. – 2016. – Том 1. – № 4. – URL: <http://socio-econom-psychology.ru/engine/documents/document281.pdf> (дата обращения: 18.08.2017)
7. Лебедев, А. Н., Гордякова, О. В. Теоретические и методологические вопросы изучения патриотизма как социального чувства и социально-ориентированного поведения [Электронный ресурс] / А. Н. Лебедев, О. В. Гордякова // Социальная и экономическая психология. – 2016. – Т. 1. – № 1. – URL: <http://www.socio-econom-psychology.ru>
8. Ленин, В. И. О национальной гордости великороссов [Текст] / В. И. Ленин // Полное собрание сочинений. – Изд. 5-е. – Т. 26. – М. : Изд-во политической литературы, 1973. – С. 107-110.
9. Леонтьев, А. А. Язык, речь, речевая деятельность [Текст] / А. А. Леонтьев. – М. : Ленанд, 2014. – 211 с.
10. Ломов, Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии [Текст] / Б. Ф. Ломов. – М. : Наука, 1999. – 350 с.
11. Малинецкий, Г. Г. Нелинейность в современном естествознании [Текст] / Г. Г. Малинецкий. – М. : Изд-во ЛКИ, 2013. – 412 с.
12. Матюшкин, А. М. Психология мышления. Мышление как разрешение проблемных ситуаций. – 2-е издание [Текст] / А. М. Матюшкин ; под ред. и с заключительной статьей А. А. Матюшкиной. – М. : МГУ, 2017. – 226 с.
13. Осипов, Г. В. Социология и государственность (достижения, проблемы, решения) [Текст] / Г. В. Осипов. – М. : Вече, 2005. – 567 с.
14. Рубинштейн, С. Л. О мышлении и путях его исследования [Текст] / С. Л. Рубинштейн. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1958. – 151 с.
15. Толстой, Л. Н. Патриотизм или мир. – Patriotism or Peace? [Электронный ресурс] / Л. Н. Толстой // Daily Chronicle, March, 17, 1896. – URL: http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_0750-1.shtml (дата обращения: 25.02.2016).
16. Хакен, Г. Принципы работы головного мозга: Синергетический подход к активности мозга, поведению и когнитивной деятельности [Текст] / Г. Хакен. – М. : PerSe, 2001. – 351 с.
17. Юревич, А. В. Психологические аспекты патриотизма [Текст] / А. В. Юревич // Прикладная юридическая психология. – 2016. – № 1 (34). – С. 5-20.
18. Юревич, А. В. Психология социальных явлений [Текст] / А. В. Юревич. – М. : Институт психологии РАН, 2014. – 349 с.
19. Юревич, А. В., Ушаков, Д. В. Нравственность в современной России [Электронный ресурс] / А. В. Юревич, Д. В. Ушаков // Психологические исследования. – 2009. – № 1(3). – URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2009n1-3/41-yurevich3.html>
20. Юревич, А. В., Юревич, М. А. Динамика психологического состояния российского общества: экспертная оценка [Текст] / А. В. Юревич, М. А. Юревич // Нравственность современного российского общества: психологический анализ / отв. ред. А. Л. Журавлев, А. В. Юревич. – М. : Институт психологии РАН, 2012. – С. 21-42.
21. Deci E. L., Ryan R. M. Intrinsic motivation and self-determination in human behavior. – NY: Plenum Publishing Co, 1985. P. 45.
22. Moscovici S., Zavalloni M. The group as a polarizer of attitudes // Journal of Personality and Social Psychology. V. 12(2). June 1969. P. 125-135.
23. Tajfel H., Turner J. C. The Social identity theory of intergroup behavior // Psychology of intergroup relations. – Chicago, 1986. 149-178 pp.

Reference List

1. Zhuravlev, A. L., Jurevich, A. V. Makropsihologija sovremennogo rossijskogo obshhestva = Macropsychology of modern Russian society [Tekst] / A. L. Zhuravlev, A. V. Jurevich. – M. : Institut psihologii RAN, 2012. – 352 s.
2. Izard, K. Je. Psihologija jemocij = Psychology of emotions [Tekst] / K. Je. Izard. – SPb. : Piter, 2014. – 464 s.
3. Kas'janova, K. O russkom nacional'nom haraktere = On the Russian national character [Tekst] / K. Kas'janova. – Ekaterinburg : Delovaja kniga, 2003. – 558 s.
4. Kol'cova, V. A., Sosnin, V. A. Social'no-psihologicheskie problemy patriotizma i osobennosti ego vospitanija v sovremennom rossijskom obshhestve = Social and psychological problems of patriotism and peculiarities of its training in modern Russian society [Tekst] / V. A. Kol'cova, V. A. Sosnin // Psihologicheskij zhurnal. – 2005. – № 4. – S. 89-98.
5. Lebedev, A. N. Indikatory i prediktory psihologicheskogo sostojanija rossijskogo obshhestva = Indicators and predictors of the Russian society's psychological state [Jelektronnyj resurs] / A. N. Lebedev // Chelovecheskij

kapital. – 2018. – № 6. – S. 58-68. – URL: <https://humancapital.su/publikacii/vypusk-6-114-2018/>

6. Lebedev, A. N. Logiko-stohasticheskie zadachi v nejromarketinge = Logical-stochastic tasks in neuromarketing [Jelektronnyj resurs] / A. N. Lebedev // Social'naja i jekonomicheskaja psihologija. – 2016. – Tom 1. – № 4. – URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document281.pdf> (data obrashhenija: 18.08.2017)

7. Lebedev, A. N., Gordjakova, O. V. Teoreticheskie i metodologicheskie voprosy izuchenija patriotizma kak social'nogo chuvstva i social'no-orientirovannogo povedenija = Theoretical and methodological issues of the study of patriotism as a social feeling and socially oriented behavior [Jelektronnyj resurs] / A. N. Lebedev, O. V. Gordjakova // Social'naja i jekonomicheskaja psihologija. – 2016. – T. 1. – № 1. – URL: <http://www.soc-econom-psychology.ru>

8. Lenin, V. I. O nacional'noj gordosti velikorossov = About the national pride of the Great Russians [Tekst] / V. I. Lenin // Polnoe sobranie sochinenij. – Izd. 5 e. – T. 26. – M.: Izd-vo politicheskoy literatury, 1973. – S. 107-110.

9. Leont'ev, A. A. Jazyk, rech', rechevaja dejatel'nost' = Language, speech, speech activity [Tekst] / A. A. Leont'ev. – M.: Lenand, 2014. – 211 s.

10. Lomov, B. F. Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psihologii = Methodological and theoretical problems of psychology [Tekst] / B. F. Lomov. – M.: Nauka, 1999. – 350 s.

11. Malineckij, G. G. Nelinejnost' v sovremennom estestvoznanii = Nonlinearity in modern natural science [Tekst] / G. G. Malineckij. – M.: Izd-vo LKI, 2013. – 412 s.

12. Matjushkin, A. M. Psihologija myshlenija. Myshlenie kak razreshenie problemnyh situacij = Psychology of thinking. Thinking as a solution to problem situations. – 2 e izdanie [Tekst] / A. M. Matjushkin; pod red. i s zakljuchitel'noj stat'ej A. A. Matjushkinoj. – M.: MGU, 2017. – 226 s.

13. Osipov, G. V. Sociologija i gosudarstvennost' (dostizhenija, problemy, reshenija) = Sociology and statehood (achievements, problems, solutions) [Tekst] / G. V. Osipov. – M.: Veche, 2005. – 567 s.

14. Rubinshtejn, S. L. O myshlenii i putjah ego issledovanija = On thinking and ways to explore it [Tekst] / S. L. Rubinshtejn. – M.: Izd-vo Akademii nauk SSSR, 1958. – 151 s.

15. Tolstoj, L. N. Patriotizm ili mir = Patriotism or peace? [Jelektronnyj resurs] / L. N. Tolstoj // Daily Chronicle, March, 17, 1896. – URL: http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_0750-1.shtml (data obrashhenija: 25.02.2016).

16. Haken, G. Principy raboty golovnogo mozga: Sinergeticheskij podhod k aktivnosti mozga, povedeniju i kognitivnoj dejatel'nosti = Principles of brain work: synergetic approach to brain activity, behavior and cognitive activity [Tekst] / G. Haken. – M.: PerSe, 2001. – 351 s.

17. Jurevich, A. V. Psihologicheskie aspekty patriotizma = Psychological aspects of patriotism [Tekst] / A. V. Jurevich // Prikladnaja juridicheskaja psihologija. – 2016. – № 1 (34). – S. 5-20.

18. Jurevich, A. V. Psihologija social'nyh javlenij = Psychology of the social phenomena [Tekst] / A. V. Jurevich. – M.: Institut psihologii RAN, 2014. – 349 s.

19. Jurevich, A. V., Ushakov, D. V. Nравstvennost' v sovremennoj Rossii = Morality in modern Russia [Jelektronnyj resurs] / A. V. Jurevich, D. V. Ushakov // Psihologicheskie issledovanija. – 2009. – № 1(3). – URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2009n1-3/41-yurevich3.html>

20. Jurevich, A. V., Jurevich, M. A. Dinamika psihologicheskogo sostojanija rossijskogo obshhestva: jekspertnaja ocenka = Dynamics of the Russian society's psychological state: expert assessment [Tekst] / A. V. Jurevich, M. A. Jurevich // Nравstvennost' sovremennogo rossijskogo obshhestva: psihologicheskij analiz / otv. red. A. L. Zhuravlev, A. V. Jurevich. – M.: Institut psihologii RAN, 2012. – S. 21-42.

21. Deci E. L., Ryan R. M. Intrinsic motivation and self-determination in human behavior. – NY: Plenum Publishing Co, 1985. P. 45.

22. Moscovici S., Zavalloni M. The group as a polarizer of attitudes // Journal of Personality and Social Psychology. V. 12(2). June 1969. P. 125-135.

23. Tajfel H., Turner J. C. The Social identity theory of intergroup behavior // Psychology of intergroup relations. – Chicago, 1986. 149-178 rr. Reference List