

М. Ю. Артемов <https://orcid.org/0000-0001-5733-8473>

Продуктивность и опережение изученного как современные дидактические характеристики повторения

Автор статьи ставит проблему обновления подходов к повторению изученного материала, так как, по его мнению, на сегодняшний день этому не уделяется должного внимания. Целевые приоритеты современного школьного образования, выражающиеся в установке «учись учиться» и заключающиеся в формировании учащегося как субъекта учения и познания, не подкрепляются постановкой задачи по овладению школьниками умениями в повторении изученного.

По данным исследования, осуществленного автором на базе ярославских и московских школ, учащиеся не осознают всей значимости повторения, не имеют четких представлений о способах его осуществления, не проявляют интереса к его содержанию и готовности самостоятельно ликвидировать свои пробелы в изученном материале. Одна из причин такого положения видится автору статьи в том, что повторение в дидактической традиции рассматривается как репродуктивный вид деятельности, и это на практике выражается в однотипных многократных упражнениях на заучивание информации, отработку решений стандартных учебных задач.

Раскрывая психологическую природу повторения через трактовку понятия «воспроизведение» как активного творческого процесса с перестройкой, преобразованием ранее воспринятой информации, автор статьи утверждает и развивает понятие продуктивного повторения. Для этого через анализ диссертаций второй половины XX – первой четверти XXI в. по проблеме педагогической организации повторения прослеживается движение научной мысли в определении повторения, выделении его основных функций. Дополняя их функцией приращения знаний, способов деятельности, автор обосновывает собственное понимание продуктивного повторения как не ограничивающегося изученным материалом, а опережающего его в ориентации на последующий программный материал (учебные темы, разделы). Опираясь на идеи «новодидактики» и «смыслодидактики» – современных дидактических направлений, заявляющих о себе в качестве инновационных, – автор публикации связывает возможности повышения эффективности повторения изученного с преодолением его жесткой этапности, включением в непрерывный процесс познания, приданием проблемного характера с элементами учебно-исследовательской деятельности и смыслообразованием. Выдвигается тезис о том, что метод проектов в наибольшей степени обеспечивает осмысленное продуктивное повторение школьниками изученного материала.

Ключевые слова: дидактика, повторение изученного, продуктивное повторение, опережение изученного.

M. Yu. Artemov

Productivity and advance of the studied material as modern didactic characteristics of revision

The author of the article raises the problem of revising the material studied, as, in his opinion, it is not given enough attention today. The target priorities of modern school education, which consist in the formation of a student as a subject of teaching and knowledge, with the setting of «learn to learn», are not specified in relation to the ability to revise as a general school skill. According to the research carried out by the author on the basis of Yaroslavl and Moscow schools, this skill is not practically formed. Students do not realize the comprehensive importance of revision, do not show interest in this type of educational work and do not show readiness to fill their gaps in the material studied. The reason, the author of the article sees, is that revision in didactic tradition is considered as a reproductive activity, which in practice is expressed in the same type of multiple exercises, on learning information, training skills in standard educational tasks. Revealing the psychological nature of revision through the interpretation of the concept «reproduction» as an active creative process with restructuring, transformation of reproduced information, the author of the article claims and develops the concept of productive revision. For this purpose, being based on the analysis of theses of the second half of the XX, the first quarter of the XXI century on the problem of revision, there is a movement of a scientific thought in the definition of revision, allocation of its main functions. Justifying his own understanding of productive revision as not limited to material studied, but ahead of it in orientation to subsequent program material, the author of the article relies on the position of such innovative didactic directions as «novodidactics» and «sense-

didactics.» It is these directions, considering the emergence of the sense as linking the subjective experience of students on the objective values of their life world, that suggest that the method of projects should ensure meaningful productive sensodidactics of educational material to the fullest extent.

Keywords: didactics, revision of the studied material, productive repetition, advance of the studied material.

По результатам нашего исследования, охватившего 117 учащихся 6-х классов ярославских и московских школ, 91 % из них не любят уроков повторения, и прежде всего потому, что «они неинтересные». Несмотря на это, 94 % учащихся считают, что уроки повторения нужны, и значение этих уроков объясняют, в первую очередь, следующим: чтобы «вспомнить пройденный материал», «заучивать», «закреплять», «отрабатывать» его. Само повторение («Что значит повторять?») при этом понимается школьниками преимущественно как «вспоминание» изученного. Лишь 4 % опрошенных школьников связали цели и задачи повторения изученного с возможностью «продвинуться вперед» в получении знаний. Учащиеся не осознают всесторонней значимости повторения, не умеют устанавливать для себя его необходимое содержание, плохо ориентируются в способах его осуществления, не проявляют интереса к этому виду учебной работы и готовности самостоятельно ликвидировать свои образовательные пробелы.

Полученные данные по отношению школьников к повторению изученного и такое понимание значения повторения сложилось у них, прежде всего, за предыдущий год обучения (учебный курс 5-го класса, как правило, направлен на повторение и обобщение изученного в начальной школе).

В свою очередь, вопросы, обращенные к педагогам, о том, какие цели и задачи ставятся ими на уроках повторения, в частности в начале учебного года, получили ответы «повторить», «выявить недостатки в освоении тем», «ликвидировать пробелы», «обобщить», «систематизировать» изученный материал. Только каждый десятый из опрошенных учителей к числу задач повторения изученного в начале года относит «углубление» и «расширение знаний», «создание основы для изучения нового материала». При ответе на вопрос «Что значит, на ваш взгляд, воспроизведение учебного материала при его повторении?» выяснилось, что подавляющим большинством педагогов под «воспроизведением» изученного материала понимается «вспоминание» формулировок правил, доказательств теорем, содержания литературных текстов. Не случайно, отвечая на вопрос «Какой учебный материал и какие виды заданий нужно использовать на уроках повторения в начале года?», каждый второй педагог ограничился

ответом, что нужно применять «уже знакомый, использованный в прошлом году материал». Остальные ответы включили мнение о том, что «материал для повторения нужно группировать по-новому», привлекать «другие виды заданий».

Изучение поурочного планирования учителей, содержания планов уроков, со своей стороны, показало, что педагоги, как правило, следуют в организации повторения и наполнении его содержанием вслед за учебником и прилагающимися к нему поурочными методическими разработками, мало руководствуясь соображениями их приемлемости для конкретного класса.

Одна из главных причин полученных результатов видится в том, что целевые приоритеты современного школьного образования, заключающиеся в формировании учащегося как субъекта учения и познания, не конкретизированы в своей установке «учись учиться» на задачу «учись повторять», решение которой составляет серьезную научную проблему.

Это подтвердил осуществленный нами анализ литературы второй половины XX – первой четверти XXI в. по проблеме повторения и в общедидактическом [3, 5, 6, 7, 9, 10, 12], и в частнодидактическом (предметно-методическом) планах [4, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21], который показал, что проблема повторения изученного материала на сегодняшний день является метаметодической, то есть выходящей в своем решении на «преодоление предметного уровня» [19].

В развитии научной мысли относительно сущности повторения изученного, его роли и места в процессе познания, условий и средств повышения эффективности можно выделить несколько периодов. К середине XX в. повторение определяется как необходимый этап процесса усвоения знаний, в связи с чем Ю. С. Ильиных в 1969 г. [9] были выделены такие функции повторения, как вводная, первично-закрепляющая, тренирующая, корректирующая, углубляющая, обобщающе-систематизирующая. Такое представление о повторении, не выходящее за границы полученных знаний, умений, сохранялось и превалировало в дидактике вплоть до конца XX в. Изменение научных позиций зафиксировали исследования Т. И. Рогалевой [15, 16], Н. Н. Храмовой [21] и З. Б. Редько [11].

Так, Н. Н. Храмова [21] выделяет в повторении функцию «наращивания способов деятельности», сущность которой состоит в увеличении числа приемов применения приобретенных знаний в стандартных и нестандартных ситуациях.

З. Б. Редько [11] защищает понятие «продуктивное повторение», которым предлагает считать повторение, включающее в свое содержание и решение «новых учебных задач». На наш взгляд, такое определение продуктивности повторения весьма расплывчато, так как это может быть задача, или решаемая на новом учебном материале, или предполагающая новые способы решения старой задачи, или новое оформление решения задачи.

Е. И. Рогалева [17], оценивая состояние проблемы повторения, экспериментально доказала, что 51 % учащихся начальных классов понимают повторение только как механическое воспроизведение материала, а интерес к повторению проявляют эпизодически. Школьники механически повторяют изученный материал по русскому языку, дословно заучивая формулировки правил и примеры из учебников, самостоятельно не устанавливают связей между языковыми явлениями. Учителями используются приемы и формы организации повторения, не учитывающие потребностей и возможностей самих учащихся стать активными участниками и организаторами процесса повторения. Необходимым условием этого, по мнению диссертанта, является умение школьников осуществлять рефлекссию, отдавая себе ясный отчет в том, что они делают, чтобы получить новое знание в результате установления новых смысловых связей в изученном материале. Помимо того, что исследованием Е. И. Рогалевой подтверждаются результаты нашего исследования, осуществляемого спустя два десятилетия, ее подход к повторению созвучен идеологии современных школьных образовательных стандартов (Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения, 2015 г.), направленных на субъектно-ориентированное обучение.

Однако трактовка Е. И. Рогалевой повторения как средства установления новых смысловых связей в изученном материале не выходит за рамки учебной информации отдельного предмета. В настоящее время ФГОС нацеливает участников процесса обучения на установление межпредметных связей, интеграцию содержания образования, что должно обеспечивать единство предметных, метапредметных и личностных образовательных результатов.

В поиске путей обеспечения такого единства в настоящее время все активнее заявляют о себе в качестве инновационных такие дидактические направления, как «смыслодидактика» и «новодидактика». Характеризуя их методологию, отметим, что «новодидактика» предстает как интегративная, межпредметная дидактика, утверждающая проблемное и опережающее обучение. Последнее понятие указывает на то, что, хотя учебная информация по предмету может быть предназначена для изучения лишь в будущем, ее целесообразно включать в материал, изучаемый в настоящий момент, в результате чего школьники оказываются готовыми к его восприятию в будущем в виде наличествующего у них к тому времени «размазанного» образа знания [1]. Следовательно, процесс обучения, взятый в отдельный отрезок времени, утрачивает традиционную этапность, предстает в единстве временных отрезков (изученное, изучаемое, подлежащее изучению). Учитель и учащиеся находятся на линии времени с постоянным «забеганием вперед» и «возвращением назад». Обучение, осуществляемое в данный момент, погружено в контекст будущего содержания. Опережающее введение учебного материала с этим будущим содержанием способствует возникновению проблемы в сознании учащихся на стыке известного с неизвестным. Решение возникшей проблемы в условиях опережающей учебной информации обеспечивает сдвиг с исполнительской деятельности учащихся на ориентировочную. Непрерывность перехода процесса обучения из прошлого в будущее через настоящее сопровождается преобразованием учебной информации в диапазоне «известное – неизвестное», что развивает соответствующую способность учащихся, повышая «смыслообразующий потенциал учебного процесса» (В. Т. Фоменко).

В отличие от традиционной дидактики, «смыслодидактика» обращена не к объективным значениям содержания обучения, а к смыслам, выражающим субъективное отношение обучающегося к этим значениям. Научным посылом выступает ключевое положение, заключающееся в том, что смыслы означают завязывание субъективного опыта обучающихся на объективные ценности их жизненного мира, а это предполагает личностно-смысловой контекст обучения и тем самым повторения [2, 13].

С позиции смыслодидактики процесс обучения должен выстраиваться не в логике науки или познания, а в логике становления личности обучающегося и ее смысловых структур, расширения

жизненного мира, развития сознания и самосознания. Логика личностного смысла подчиняет себе и знаниевую, и все другие логики, не отрицая, а преломляя их [2].

Принципиально важным для нашего исследования является выдвигаемый авторами тезис о том, что к группе технологий, наиболее приближенных к смыслообразованию, относятся технологии исследовательского типа, в числе которых выступает работа над проектом.

В излагаемой нами метаметодической позиции метод проектов в наибольшей степени обеспечивает развитие смысловой сферы личности обучающегося. Он выступает как наиболее универсальный и многоплановый, включающий обучение в жизненный контекст, привносящий в обучение проблемность, персонализирующий учебные задачи, способствующий формированию рефлексивной позиции учащегося как субъекта учения.

Изложенные идеи интерпретируются нами применительно к проблеме повторения изученного материала и входят в концептуальное поле нашего исследования. Исходным выступает понятие продуктивности повторения. Семантика слова «продуктивность» включает в себя значения производности и новообразований. В этом отношении традиционное определение повторения как воспроизведения изученного материала требует уточнения самого понятия «воспроизведение». Результатом эволюции этого понятия в психологической науке стало утверждение, что воспроизведение представляет собой не репродукцию (копию первоначально воспринятого), а его реконструкцию, где воспроизводимый материал трансформируется определенным образом для решения возникших проблем в новых жизненных ситуациях. Материал группируется определенным образом, выстраивается в логике его реального жизненного смысла для личности.

Таким образом, в нашем понимании, продуктивность повторения изученного материала определяется через трактовку *воспроизведения* как активного творческого процесса с перестройкой, преобразованием воспроизводимой информации в процессе решения жизненно значимых учебных задач проблемного характера [8]. В связи с этим к уже выделенным функциям повторения следует добавить функцию получения новых знаний и умений на уровне создания «размазанного», то есть первичного, пока еще недостаточно отчетливого и не в полной мере осознанного их образа. Важным условием продуктивности повторения является включение в содержание повторения не

только ранее полученной учебной информации, но и частичное привлечение того материала, который подлежит изучению впоследствии. Особое внимание в организации повторения следует уделить учебным проектам с жизненно и личностно значимой для учащихся тематикой, проблематика которых, в свою очередь, побуждает учащихся устанавливать границы «незнания» в своем знании, выяснять причины незнания (неизвестное или известное, но забытое), находить приемлемые способы повторения ранее изученного материала и актуализировать воспроизведенные знания и умения в контексте решения проектных задач. Такое повторение позволит учащимся расширить для себя смыслы повторения, а вместе с ними и смыслы обучения, обеспечив личностный образовательный результат. Немаловажно, что высказанное нами последнее положение отвечает требованиям образовательного стандарта, предусматривающим организацию проектной деятельности учащихся.

Решение проблемы продуктивного повторения с опережением изученного материала через использование учебных проектов рассмотрено нами в статье «Использование метода проектов в повторении изученного материала по русскому языку» [14].

Библиографический список

1. Абакумова, И. В. Новодидактика. Методология и технологии обучения: в поисках развивающего ресурса [Текст] / И. В. Абакумова, П. Н. Ермаков, В. Т. Фоменко. – М. : КРЕДО, 2013. Книга 1 – 162 с., Книга 2 – 122 с.
2. Абакумова, И. В. Смыслодидактика [Текст] : учебник для магистров педагогики и психологии / И. В. Абакумова. – М. : КРЕДО, 2008. – 386 с.
3. Аввакумова, И. А. Теоретические особенности методики обобщающего повторения [Текст] / И. А. Аввакумова, И. Н. Семенова // Актуальные проблемы подготовки будущего учителя математики : межвузовский сборник научных трудов. – Калуга : Изд-во КГПУ им. К. Э. Циолковского, 2003. – С. 172-173.
4. Аввакумова, И. А. Технологический подход к организации обобщающего повторения курса планиметрии [Текст] / И. А. Аввакумова // Актуальные проблемы преподавания математики в педагогических вузах и средней школе : тез. док. XXII Всерос. семинара преподавателей математики ун-тов и пед. вузов. – Челябинск ; М. : Изд-во ЧГПУ, 2004. – С. 223-227.
5. Акрамов, С. М. Дидактические особенности повторения, обобщения, углубления знаний и навыков обучаемых в процессе обучения [Текст] / С. М. Акрамов. – Душанбе : Маориф вафарханг, 2005. – 200 с.

6. Алиева, З. И. Повторение в процессе изучения нового материала [Текст] / З. И. Алиева // Начальная школа и дошкольное воспитание. – 1976. – № 1. – С. 35-37.

7. Алиева, З. И. Организация повторения в процессе приобретения нового материала в начальных классах [Текст]: методические рекомендации / З. И. Алиева. – Баку: Elm, 1981. – 45 с.

8. Большой психологический словарь [Текст] / сост. Б. Г. Мещеряков, В. П. Зинченко. – М.: АСТ, 2008. – 868 с.

9. Ильиных, Ю. С. К вопросу о классификации повторения [Текст] / Ю. С. Ильиных // Ученые записки Киевского пединститута им. М. Горького. – Т. XXVI. – Вып. 2. – Киев: Наукова думка, 1957 – С. 3-14.

10. Ильиных, Ю. С. О психологических основах повторения [Текст] / Ю. С. Ильиных // Ученые записки Ровенского пединститута. – Вып. 4. – Ровно: Изд-во ровенского педагогического института, 1959. – С. 171-185.

11. Истомина, Н. Б. К вопросу об организации повторения в начальном курсе математики [Текст] / Н. Б. Истомина, З. Б. Редько // Начальная школа. – 2004. – № 5. – С. 64-69.

12. Кушков, Н. Г. Воспитание мышления учащихся в процессе начального и повторного изучения материала [Текст] / Н. Г. Кушков // Вопросы воспитания мышления в процессе обучения. – М.; Л.: Изд-во АПН РСФСР, 1949. – С. 144-148.

13. Леонтьев, Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности / Д. А. Леонтьев. – М.: НПФ «Смысл», 2007. – 790 с.

14. Макеева, С. Г. Использование метода проектов в повторении изученного материала по русскому языку [Текст] / С. Г. Макеева, М. Ю. Артемов // Ярославский педагогический вестник. – 2017. – № 4. – С. 81-84.

15. Рогалева, Е. И. К вопросу о сопутствующем повторении как методической категории (по литературным данным) [Текст] / Е. И. Рогалева // Тезисы 8-й межвузовской научной конференции молодых ученых. – Липецк: Изд-во Липецкого государственного педагогического института, 1994. – С. 77-80.

16. Рогалева, Е. И. К вопросу о сопутствующем повторении при обучении младших школьников русскому языку [Текст] / Е. И. Рогалева // Материалы межвузовского семинара «Языковое образование и воспитание языковой личности» (в школе и в вузе). – СПб.: Образование, 1995. – С. 52-53.

17. Рогалева, Е. И. Методика формирования деятельности повторения в начале учебного года по русскому языку (по результатам экспериментального обучения) [Текст] / Е. И. Рогалева // Совершенствование обучения и воспитания младших школьников: методические рекомендации. – Псков: Изд-во Псковского государственного педагогического университета, 1998. – Вып. 3. – С. 54-61.

18. Рогалева, Е. И. Проблемы повторения в начальном курсе русского языка [Текст] / Е. И. Рогалева // Инновационные технологии в вузе: материалы научно-методической конференции / Е. И. Рогалева. – Псков: Изд-во Псковского государственного педагогического университета, 1999. – С. 45-46.

19. Сухоруков, В. Д. Метаметодика в контексте дидактических традиций инноваций [Текст] / Е. И. Рогалева // Universum: Вестник Герценовского университета. – 2007. – Вып. № 7. – С. 6-9.

20. Хацукова, Р. Н. Комплексное повторение. Конспект урока русского языка в 8-м классе [Текст] / Р. Н. Хацукова // Русский язык в национальной школе. – 2013. – № 1. – С. 18-21

21. Храмова, Н. Н. Система работы учителя математики при организации повторения в средней школе [Текст] / Н. Н. Храмова // Формирование математических понятий в контексте гуманитаризации образования: межвузовский сборник научных трудов / Н. Н. Храмова. – Саранск: Поволжское отделение РАО, МГПИ им. М. Е. Евсевьева, СВМО. – 2003. – С. 96-100.

Reference List

1. Abakumova I. V. Novodidaktika. Metodologija i tehnologii obuchenija: v poiskah razvivajushhego resursa = New didactics. Methodology and technologies of training: in search of a developing resource [Tekst] / I. V. Abakumova, P. N. Ermakov, V. T. Fomenko. – М.: KREDO, 2013. Kniga 1 – 162 s., Kniga 2 – 122 s.

2. Abakumova I. V. Smyslodidaktika = Sense didactics [Tekst]: uchebnik dlja magistrov pedagogiki i psihologii / I. V. Abakumova. – М.: KREDO, 2008. – 386 s.

3. Avvakumova I. A. Teoreticheskie osobennosti metodiki obobshhajushhego povtoreniya = Theoretical features of generalizing revision technique [Tekst] / I. A. Avvakumova, I. N. Semenova // Aktual'nye problemy podgotovki budushhego uchitelja matematiki: mezhvuzovskii sbornik nauchnyh trudov. – Kaluga: Izd-vo KGPU im. K. Je. Ciolkovskogo, 2003 – S. 172-173.

4. Avvakumova I. A. Tehnologicheskii podhod k organizacii obobshhajushhego povtoreniya kursa planimetrii = Technological approach to the organization of the generalizing revision of a course of planimetry [Tekst] / I. A. Avvakumova // Aktual'nye problemy prepodavaniya matematiki v pedagogicheskikh vuzah i srednei shkole: tez. dok. XXII Vseros. seminaru prepodavatelei matematiki un-tov i ped. vuzov. – Cheljabinsk; М.: Izd-vo ChGPU, 2004. – S. 223-227.

5. Akramov S. M. Didakticheskie osobennosti povtoreniya, obobshheniya, uglubleniya znaniy i navykov obuchaemykh v processe obuchenija = Didactic features of revision, generalization, deepening of knowledge and skills of trainees in the course of training [Tekst] / S. M. Akramov. – Dushanbe: Maorif vafarhang, 2005. – 200 s.

6. Alieva Z. I. Povtorenie v processe izuchenija novogo materiala = Revision in the process of learning new

material [Tekst] / Z. I. Alieva // Nachal'naja shkola i doshkol'noe vospitanie. – 1976. – № 1. – S. 35-37.

7. Alieva Z. I. Organizacija povtorenija v processe priobretenija novogo materiala v nachal'nyh klassah = Organization of revision during acquisition of new material in primary classes [Tekst]: metodicheskie rekomendacii / Z. I. Alieva. – Baku: Elm, 1981. – 45 s.

8. Bol'shoj psihologicheskij slovar' = Great psychological dictionary [Tekst] / sost. B. G. Meshherjakov, V. P. Zinchenko. – M.: AST, 2008. – 868 s.

9. Il'inyh Ju. S. K voprosu o klassifikacii povtorenija = To the question of classification of revision [Tekst] / Ju. S. Il'inyh // Uchenye zapiski Kievskogo pedinstituta im. M. Gor'kogo. – T. XXVI, vyp. 2. – Kiev: Naukova dumka, 1957 – S. 3-14.

10. Il'inyh Ju. S. O psihologicheskikh osnovah povtorenija = On psychological foundations of repetition [Tekst] / Ju. S. Il'inyh // Uchenye zapiski Rovenskogo pedinstituta. – Vyp. 4. – Rovno: Izd-vo rovenskogo pedagogicheskogo instituta, 1959. – S. 171-185.

11. Istomina N. B. K voprosu ob organizacii povtorenija v nachal'nom kurse matematiki = On the question of organization of revision in the initial course of Mathematics [Tekst] / N. B. Istomina, Z. B. Red'ko // Nachal'naja shkola. – 2004. – № 5. – S. 64-69.

12. Kushkov N. G. Vospitanie myshlenija uchashihhsja v processe nachal'nogo i povtornogo izuchenija materiala = Education of students' thinking in the process of initial and revisal learning of material [Tekst] / N. G. Kushkov // Voprosy vospitanija myshlenija v processe obuchenija. – M.; JL.: Izd-vo. APNRSFSR, 1949. – S. 144-148.

13. Leont'ev D. A. Psihologija smysla: priroda, stroenie i dinamika smyslovoj real'nosti = Psychology of meaning: nature, structure and dynamics of sense reality / D. A. Leont'ev. – M.: NPF «Smysl», 2007. – 790 s.

14. Makeeva S. G. Ispol'zovanie metoda proektov v povtorenii izuchennogo materiala po russkomu jazyku = Using the project method in repeating the Russian language study [Tekst] / S. G. Makeeva, M. Ju. Artemov // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik – 2017. – № 4. – S. 81-84.

15. Rogaleva E. I. K voprosu o soputstvujushhem povtorenii kak metodicheskoj kategorii (po literaturnym dannym) = To the question of accompanying revision as a methodical category (according to literary data) [Tekst] / E. I. Rogaleva // Tezisy 8-ŝ mezhvuzovskoj nauchnoj konferencii molodyh uchenyh. – Lipeck: Izd-vo Lipeckogo

gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta, 1994. – S. 77-80.

16. Rogaleva E. I. K voprosu o soputstvujushhem povtorenii pri obuchenii mladshih shkol'nikov russkomu jazyku = To the question of the accompanying revision in the teaching of the Russian language to younger schoolchildren [Tekst] / E. I. Rogaleva // Materialy mezhvuzovskogo seminaru «Jazykovoje obrazovanie i vospitanie jazykovoŝ lichnosti» (v shkole i v vuze). – SPb.: Obrazovanie, 1995. – S. 52-53.

17. Rogaleva, E. I. Metodika formirovanija dejatel'nosti povtorenija v nachale uchebnogo goda po russkomu jazyku (po rezul'tatam jeksperimental'nogo obuchenija) = Method of formation of revising activity at the beginning of the school year in the Russian language (based on the results of experimental training) [Tekst] / E. I. Rogaleva // Sovershenstvovanie obuchenija i vospitanija mladshih shkol'nikov: metodicheskie rekomendacii. – Pskov: Izd-vo Pskovskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta, 1998. – Vyp. 3. – S. 54-61.

18. Rogaleva E. I. Problemy povtorenija v nachal'nom kurse russkogo jazyka = Problems of repetition in the initial course of the Russian language [Tekst] / E. I. Rogaleva // Innovacionnye tehnologii v vuze: materialy nauchno-metodicheskoj konferencii / E. I. Rogaleva. – Pskov: Izd-vo Pskovskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta, 1999. – S. 45-46.

19. Suhorukov V. D. Metametodika v kontekste didakticheskikh tradicij inovacij = Metamethod in the context of didactic traditions of innovations [Tekst] / E. I. Rogaleva // Universum: Vestnik Gercenskogo universiteta. – 2007. – Vyp. № 7. – S. 6-9.

20. Hacukova R. N. Kompleksnoe povtorenie. Konpekt uroka russkogo jazyka v 8-m klasse = Complex revising. The Russian language lesson project in 8th grade [Tekst] / R. N. Hacukova // Russkij jazyk v nacional'noj shkole. – 2013. – № 1. – S. 18-21

21. Hramova N. N. Sistema raboty uchitelja matematiki pri organizacii povtorenija v srednej shkole = The system of work of the Mathematics teacher at organization of revision in the secondary school [Tekst] / N. N. Hramova // Formirovanie matematicheskikh ponjatiŝ v kontekste gumanitarizacii obrazovanija: mezhvuzovskij sbornik nauchnyh trudov / N. N. Hramova. – Saransk: Povolzhskoe otdelenie RAO, MGPI im. M. E. Evsev'eva, SVMO. – 2003. – S. 96-100.