

К. Б. Малышев <https://orcid.org/0000-0003-2985-3341>

О. А. Малышева <https://orcid.org/0000-0002-0160-0759>

Направленность личности на профессию как одна из проблем общей психологии

В работе используется системное описание профессиональной направленности личности, позволяющее уточнить соответствующую типологию. Использование «измерительного базиса» в психологии – это проверка 1) на типологическую «полноту» (закон диалектики перехода количества слов-характеристик в качественное типологическое своеобразие, и наоборот); 2) на «упорядоченность» в типологии (единая симметрическая дихотомия типов (закон диалектики единства и борьбы противоположностей); 3) на «измеримость» типологической информации (закон двойного отрицания типологических слов, проходя через число, и переход в «числовое нормативно-шкальное слово», то есть в тестовые оценочные уровневые нормы). Измерительный базис, который используется в этой статье, – это «полнота», «упорядоченность» и «измеримость» типологической информации. Подход позволяет построить трехмерный базис, образованный из трех одномерных базисов. Используя принцип семантической близости, можно спроектировать эти три критерия на следующие операции-функции: «отображение – отражение», «отношение – регуляция», «преобразование – реализация». В итоге получается, что «полнота» – это «энергетический отражатель», «упорядоченность» – это «пространственный регулятор», а «измеримость» – это «временной реализатор» информации или «словесно-числовое преобразование» во времени, связанное с «балльной» оценкой информации. Все это определяет многомерную типологическую концепцию и стратегию данного исследования.

В исследовании были использованы индукция и дедукция, «правильное разбиение» целостного множества на подмножества, единая дихотомия, симметричность, многомерность в типологии, порядок, целостность, базис-эталон, изоморфные и гомоморфные соответствия, семантическая близость, операционализация понятия. В данной статье строится трехмерная типология профессиональной направленности личности. На основе принципа семантической близости устанавливается взаимно-однозначное соответствие типологии профессиональной направленности личности с уточненной типологией эго-состояний личности по Э. Берну, то есть в данном случае используется метод «базисного наложения» двух типологий, что обеспечивает их смысловую общность и на этой основе возможность построения базисной методики измерения профессиональной направленности личности.

Ключевые слова: факторность, типологизация, системность, многомерность, базисность, измеримость, профессиональная направленность личности, профиль, семантическая близость.

K. B. Malyshev, O. A. Malysheva

Orientation of the personality to the profession as one of the problems of General psychology

The paper uses a systematic description of the professional orientation of the individual, allowing to clarify the relevant typology. Use the «measurement basis» in psychology – this is a test 1) on typological «fullness» (the law of dialectic of transition of quantity of words-characteristics of the qualitative typological originality and Vice versa); 2) «the order» in the typology (single symmetric dichotomy of types (the law of dialectics of unity and struggle of opposites); 3) on the «measurability» of typological information (the law of double negation of typological words, passing through the number and «numeric regulatory barchart word», i. e. in test appraisal level standards). The measurement basis used in this article is «completeness», «ordering» and «measurability» of typological information. The approach allows constructing a three-dimensional basis formed from three one-dimensional bases. Using the principle of semantic proximity, it is possible to design these three criteria for the following operation-functions: «display-reflection», «relation – regulation», «transformation – implementation». The result is that «fullness» is «energy reflector», «order» is a «spatial control» and «measurability» – it is «time seller» of information or «verbal-numeric conversion» in time associated with scoring the assessment information. All this determines the multidimensional typological con-concept and strategy of this study.

The study used induction and deduction, «correct partition» of the whole set into subsets, a single dichotomy, symmetry, multidimensionality in typology, order, integrity, basis-standard, isomorphic and homomorphic correspondences, semantic proximity, operationalization of the concept. In this article the three-dimensional typology of professional orientation of the person is constructed. Based on the principle of semantic proximity here is established one-one correspondence to the typology of the professional orientation of the individual with a refined typology of ego-state personality according to E. Berne, i.e. in this case, the method of «basic overlay» of two typologies is used, which provides their semantic commonality and on this basis the possibility of building a basic methodology for measuring the professional orientation of the individual.

Keywords: factorness, typology, system, multidimensionality, basis property, measurable, professional orientation of the personality, profile, semantic closeness.

Приступая к рассмотрению проблемы, заявленной в названии статьи, дадим краткую характеристику типов личности по Д. Голланду [5, 11, 23]. Это необходимо для сравнения типов личности по Д. Голланду и типов эго-состояний по Э. Берну.

Реалистический тип любит конкретно-предметный труд, *индивидуален*, разбирается в математике. Точность, контроль, нормативность действий – главное в поведении. В общении с людьми часто проявляет *недружелюбие*, индуктивен, эмпирик, опирается на факты и мнения экспертов. Хорошо решает реальные, конкретные задачи, может по ходу дела корректировать свою и чужую деятельность. Для него важны факты, результат, а не теория. Учитывает ресурсы, прагматичен, экономит средства, может игнорировать и избегать «просителей». Результативный, импульсивный, целенаправленный, энергичный, мотивирующий людей на практическую деятельность.

Социальный тип коммуникабелен, *социальная* направленность проявляется в поведении, коллегиален в принятии решений, любит советоваться с другими людьми, *дружелюбен*. Находит сходство во внешне, казалось бы, несовместимых вещах. Учитывает разные мнения, взгляды, стремится к нормативности, к идеальным решениям, к человеческим ценностям к синтезу, может через конфликт решать определенные задачи. Любит динамику изменений, сензитивен. Такие люди зависимы, зачастую проявляют пассивность в деятельности, привлекают на помощь других людей. Большое желание быть любимыми, меньше – любить других, развито целеполагание, в неструктурированных ситуациях проявляют хорошую ориентацию.

Интеллектуальный тип в поведении проявляет свою *индивидуальность*, *аналитический* склад ума, рациональность, креативность, стремится к интеллектуальному труду, к исследованиям. Предпочитает дедуктивный способ мышления. Отбирает «самый эффективный способ» дея-

тельности, стремится к формально-логическим рассуждениям. Опирается на формулы и модели в деятельности и стремится к «научным решениям», к правилам, предписаниям и нормативности. Склонен к теории и методу, а не к практическим данным. Любит плановость, детализацию, результативен, стабилен в структурированной деятельности.

Предприимчивый тип стремится руководить другими людьми, *социален*, любит *организационную* работу, активен, в поведении часто опирается на *эмоции*, своей волей может подавлять волю других людей, для него важны статус и власть. Бессистемен в мышлении, отбирает лучшее из разных систем мысли, обладает эклектичным умом, хотя порой ему не хватает вкуса и чувства меры. Смешивает несоединимое. Использует все для получения результата и стремится любой ценой получить прибыль. Адаптатор, экспериментатор, инноватор. Использует практику и теорию для достижения цели. При воздействии на людей может умело использовать тактику и стратегию поведения. Не теряет в сложных жизненных ситуациях.

Артистический тип независим в поведении, *индивидуален*, креативен, импульсивен, энергичен, динамичен, проявляет *доминирующую* позицию в общении. Хороший импровизатор, эстетичен в деятельности, находит общее в различных вещах и явлениях. Любит динамику изменений в окружающей среде. Спокойно относится к недоказательной аргументации, опирается на основополагающие принципы, к людям неравнодушен, в деятельности опирается на теорию, отвергает соглашательство в политике, а также необоснованные решения, уверенно ведет себя в спорной ситуации, может инициировать творчество в группе.

Конвенциональный тип предпочитает четко структурированную деятельность, *социален*, в поведении стремится к *подчинению*, признает социальные нормы в поведении и в работе, любимые занятия – это канцелярия, делопроизвод-

ство, имеет математические способности. Любит технологическую, структурированную деятельность. Больше методолог, а не теоретик. В работе использует апробированные методики, строго соблюдает последовательность выполнения этапов в деятельности. Технолог от природы, любит контролировать свою и чужую работу, нормативен. Дисциплинирован, упорядочен, системен в работе.

Здесь в типологии личности дихотомия «внешне – внутреннее» понимается как «социальное – индивидуальное». Для оценки профессиональной направленности личности можно использовать методику Д. Голланда [5, 11]. Испытуемым предлагаются 42 пары профессий, в каждой из которых делается предпочтение. Результаты выборов профессий заносятся в «лист ответов», состоящий из шести колонок, по результатам диагностики строится профиль профессиональных предпочтений личности [5, 8]. Проведение и обработка данных по этой методике отличается определенной громоздкостью и

сложностью. Предлагается авторская модификация вышеуказанной методики в виде теста, состоящего из 18 вопросов (см. таблицу 1). Таблица является одновременно и ключом к тесту: предприимчивый (1, 2, 3), интеллектуальный (4, 5, 6), социальный (7, 8, 9), реалистический (10, 11, 12), артистический (13, 14, 15), конвенциональный (16, 17, 18). Оценка каждого суждения проводилась с использованием симметрической дихотомической пятибалльной шкалы от -2 до +2: -2 (не согласен), -1 (скорее не согласен, чем согласен), 0 (неопределенный случай), +1 (скорее согласен, чем не согласен), +2 (согласен), что соответствует положительным оценкам: 1, 2, 3, 4, 5. Мы получили уровни выраженности типов «профессиональной направленности личности»: (3-5), (6-9), (10-15) – это соответственно низкий средний и высокий уровни. Перепроверим «на базисность» авторский набор типов профессиональной направленности личности и рассмотрим реализацию многомерного типологического подхода при построении базисной типологии [3, 11].

Таблица 1

Сравнительный анализ типологий личности, эго-состояний и поведения

Личностный профессиональный типологический базис (по Д. Голланду)	Типы эго-состояний (по Э. Берну) и типы поведения (Б. Бейлз)	Утверждения для опросника «Профнаправленность личности»
Предприимчивый тип – стремится к руководству другими людьми, социален, любит организационную работу, активен, в поведении опирается часто на эмоции, своей волей может подавлять волю других людей, для него важны статус и власть. Бессистемен в мышлении, отбирает лучшее из разных систем мысли, обладает эклектичным умом, порой ему не хватает вкуса и чувства меры. «Смешивает несоединимое». Использует все для получения результата и стремится любой ценой получить прибыль. Адаптатор, экспериментатор, инноватор. Использует практику и теорию для достижения цели. При воздействии на людей может умело использовать тактику и стратегию поведения. Не теряется в сложных жизненных ситуациях	Взрослый организующий (ВО) – стремится к организации и руководству. Импульсивен, эмоционален, может проявить агрессивность, любит, чтобы его признавали и почитали, стремится к авторитарной позиции Эмоциональность (по Б. Бейлзу)	Мне нравится заниматься организацией и руководством другими людьми. В поведении я проявляю предприимчивость, экспрессивность, властность, эмоциональность, а порой и агрессивность. Я чаще доминирую в отношениях, стремясь к общественному признанию
Интеллектуальный тип – в поведении проявляет свою индивидуальность, аналитический склад ума, рациональность, креативность, стремится к интеллектуальному труду, к исследованиям. Предпочитает дедуктивный способ в мышлении. Отбирает «самый эффективный способ» в деятельности, стремится к формально-логическим рассуждениям. Опирается на формулы и модели в деятельности и стремится к «научным решениям», к правилам, предписаниям и нормативности. Склонен к теории и методу, а не к практическим данным. Любит плановость, детализацию, результативен, стабилен в структурированной деятельности	Взрослый познающий (ВП) – проявляет поисково-исследовательскую активность, стремится к решению умственных задач, любит учиться и познавать что-то новое, любознателен, самостоятелен, обладает аналитическим складом ума, креативен, абстрактен. Аналитичность (по Б. Бейлзу)	Люблю решать задачи, требующие абстрактного мышления. Мне всегда нравится чему-либо учиться. Меня привлекает работа исследователя
Социальный тип – коммуникабелен, характеризуется социальной направленностью в по-	Родитель воспитывающий (РВ) – это эго-состояние Родителя, показыва-	Мне нравится воспитывать, опекать других людей.

Личностный профессиональный типологический базис (по Д. Голланду)	Типы эго-состояний (по Э. Берну) и типы поведения (Б. Бейлз)	Утверждения для опросника «Профнаправленность личности»
<p>ведении, коллегиален в принятии решений, любит советоваться с другими людьми, дружелюбен. Находит сходство во внешне, казалось бы, несовместимых вещах. Учитывает разные мнения, взгляды, стремится к нормативности, к идеальным решениям, к человеческим ценностям, к синтезу, может через конфликт решать определенные задачи. Любит динамику изменений, сензитивен. Представители этого типа зависимы, зачастую проявляют пассивность в деятельности, привлекают на помощь других людей. Большое желание быть любимыми, меньше – любить других, развито целеполагание, в неструктурированных ситуациях проявляют хорошую ориентацию</p>	<p>ющее, как человек ведет себя, воспитывая, заботясь и помогая другим. Это ласковый, опекающий Родитель. Он дружелюбен.</p> <p>Дружелюбность (по Б. Бейлзу)</p>	<p>Люблю давать советы и помогать другим людям. Сопереживание и сочувствие к людям – это главные черты моего характера</p>
<p>Реалистический тип – любит конкретно-предметный труд, индивидуален, разбирается в математике. Точность, контроль, нормативность действий – главное в поведении представителей такого типа. В общении с людьми часто проявляет недружелюбие, индуктивен, эмпирик, опирается на факты и мнения экспертов. Хорошо решает реальные, конкретные задачи, может по ходу дела корректировать свою и чужую деятельность. Для него важны факты, результат, а не теория. Учитывает ресурсы, прагматичен, экономит средства, может игнорировать и избегать «просителей». Результативный, импульсивный, целенаправленный, энергичный, мотивирующий людей на практическую деятельность</p>	<p>Родитель контролирующий (РК) – это эго-состояние Родителя, показывающее, как человек ведет себя с целью контроля, управления и критики. Это авторитарный Родитель. Недружелюбен.</p> <p>Недружелюбность (по Б. Бейлзу)</p>	<p>Мне нравится контролировать и критиковать действия или поведение других людей, проявляя требовательность и принципиальность. По отношению к людям я часто проявляю авторитарную позицию. Мои взгляды непоколебимы, и каждый должен выполнять свои обязанности и нормативные указания</p>
<p>Артистический тип – независим в поведении, индивидуален, креативен, импульсивен, энергичен, динамичен, проявляет доминирующую позицию в общении. Хороший импровизатор, эстетичен в деятельности, находит общее в различных вещах и явлениях. Любит динамику изменений в окружающей среде. Спокойно относится к недоказательной аргументации, опирается на основополагающие принципы, к людям равнодушен, в деятельности опирается на теорию, отвергает соглашательство в политике, а также необоснованные решения, уверенно ведет себя в спорной ситуации, может инициировать творчество в группе</p>	<p>Дитя свободное (ДС) – проявляет свою индивидуальность, доминантность, непослушание, бунтарство, креативность.</p> <p>Доминирование (по Б. Бейлзу)</p>	<p>Люблю выражать свои желания без всякой их цензуры, ссылок на правила и требования общества. Я часто проявляю себя в спонтанном поведении, непослушании, а порой в бунте. У меня богатая фантазия и воображение, что проявляется в моем творчестве</p>
<p>Конвенциональный тип – предпочитает четко структурированную деятельность, социален, в поведении стремится к подчинению, признает социальные нормы в поведении и в работе, любимые занятия – канцелярия, делопроизводство, имеет математические способности. Любит технологическую, структурированную деятельность. Больше методолог, а не теоретик. В работе использует апробированные методики, строго соблюдает последовательность выполнения этапов в деятельности. Технолог от природы, любит контролировать свою и чужую работу, нормативен. Дисциплинирован, упорядочен, системен в работе</p>	<p>Дитя адаптивное (ДА) – стремится к выполнению правил и социальных требований, проявляет позицию подчинения, ведет себя в соответствии с требованиями взрослых. Проявляет конформизм, но может быть и самостоятельным не по годам.</p> <p>Подчинение (по Б. Бейлзу)</p>	<p>В своем поведении соблюдаю правила, нормы и требования общества. Могу адаптироваться, изменить свое поведение под влиянием социума или проявить «зрелую самостоятельность». Я люблю рассуждать, но в споре проявляю «холодное» спокойствие, сдержанность</p>

Для выявления *полноты* данной типологии был выбран *эталонный семантический типологический базис* – уточненная типология эго-состояний личности по Э. Берну, которая включает шесть типов: «дитя адаптивное», «дитя свободное», «взрослый организующий», «взрослый познающий», «родитель воспитывающий», «родитель контролирующий» [1, 2]. Практика показывает, что определенный тип профессиональной направленности личности будет ярко проявляться в определенном доминирующем типе эго-состояния личности [11].

Характеризуя уточненную типологию эго-состояний по Э. Берну, следует отметить, что она является полной, целостной и упорядоченной системой типов [4, 10, 12, 23]. «Полнота и целостность» определяются тем, что вышеуказанными шестью эго-состояниями исчерпываются все возможные варианты эго-состояний, которые встречаются в практике общения людей. «Упорядоченность» эго-состояний проявляется в том, что в этом наборе существует три пары противоположных «полюсов-типов», которые имеют один полярный дихотомический признак «индивидуальное – социальное»: «свободное дитя – адаптивное дитя», «контролирующий родитель – воспитывающий родитель», «познающий взрослый – организующий взрослый» [10, 11].

В результате семантической близости удается сопоставить множество характеристик одного понятия (типы личности) с характеристиками другого эталонного базисного множества (типы эго-состояний), и это дает возможность получить типологический конструкт профессиональной направленности личности (см. таблицу) [1, 10, 11, 15, 16, 20, 22, 23].

На основе полученного результата была предложена авторская методика определения профиля профессиональной направленности личности (см. диагностические суждения для опросника «Профнаправленность личности» в таблице, которые являются одновременно и ключом к методике). Валидизация новой методики на измерение профессиональной направленности личности проводилась в направлении *конструктивной* валидности [7, 8, 9]. Этот тип валидности отражает степень репрезентации исследуемого психологического конструкта в результатах теста. В качестве психологического *конструкта* выступают типы профессиональной направленности личности [4, 7, 9].

Результаты тестирования студентов Вологодского государственного университета, получен-

ные с помощью новой методики определения профессиональной направленности личности, коррелируют с диагностическими результатами методики на определение эго-состояний личности следующим образом [11, 23]:

- «Социальный» – «родитель воспитывающий»,
- «Артистический» – «дитя свободное»,
- «Предприимчивый» – «взрослый организующий»,
- «Интеллектуальный» – «взрослый познающий»,
- «Конвенциальный» – «дитя адаптивное»,
- «Реалистический» – «родитель контролирующий».

Было проведено диагностическое обследование студентов Вологодского государственного университета (212 человек). Диапазон коэффициентов корреляции от 0,457 до 0,749 между типами теста на определение профессиональной направленности личности и аналогичным по типологическому конструкту тестом, измеряющим типы эго-состояний, который является валидным, подтверждает, что разработанный новый тест «измеряет» те же характеристики личности, что и трехмерный базисный тест-эталон на определение эго-состояний. Эталонный валидный тест является независимым *критерием* и в данном случае позволяет проверить *критериальную* валидность вновь созданного теста [11].

Использование принципа семантической близости позволяет установить взаимно-однозначное соответствие психологических характеристик типов профессиональной направленности личности и типов эго-состояний («типологический изоморфизм») [11].

Можно построить *изоморфизм* трехмерной прямоугольной системы координат XYZ, имеющей *шесть* направлений на осях, и «типологической снежинки» с тремя «разветвлениями-типами» на каждой оси. Всего будет 18 (3×6) типов, которые соответствуют 18 диагностическим суждениям теста (см. рис. 1). В центре этой структуры – начало трехмерной системы координат и центр («середина») «*измерительной типологической снежинки*» [6, 10]. Помещаем начало координат этой системы в середину снежинки, а оси-векторы будут направлены в основания веток, состоящих из 15 (5×3) «маленьких ответвлений-оценочных измерителей» (см. рис. 2). На рисунке 1 шесть линий-векторов определяют 6 типов, каждый из которых содержит еще три подтипа. В итоге получается 18 (3×6) подтипов.

На рисунке 2 на каждом из 18 подтипов находится по 5 «оценочных измерителей», которые связаны с симметрической дихотомической пятибалльной шкалой оценки от -2 до +2: полностью не согласен (-2); скорее не согласен, чем согласен (-1); неопределенный случай (0); скорее согласен, чем не согласен (+1); полностью согласен (+2). Эта симметрическая шкала оценки отображается на шкалу 1, 2, 3, 4, 5 [15, 20]. В природе известны шестиэлементные структурные образования, которые являются «устойчивыми» «системно-базисными трехмерными» структурами при восприятии: ячейки пчелиных сот, снежинки [11]. Этот пример подтверждает принцип «природосообразности», то есть природа «подсказывает» и «намекает» на существование таких «устойчивых» структур в мире [6, 13].

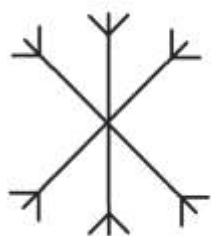


Рис. 1. Плоскостное представление трехмерного базиса в виде «типологической снежинки»

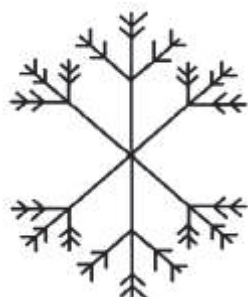


Рис. 2. Плоскостное представление трехмерного базиса в виде «измерительной типологической снежинки»

Библиографический список

- Берн, Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры [Текст] / Э. Берн. – М. : ООО Эксмо, 2014. – 576 с.
- Берн, Э. Лидер и группа (Структура и динамика организаций и групп) [Текст] / Э. Берн. – Екатеринбург, 2000. – 239 с.
- Вейль, Г. Симметрия [Текст] / Г. Вейль. – М. : Наука, 1968. – 132 с.
- Ганзен, В. А. Системные описания в психологии [Текст] / В. А. Ганзен. – Л. : ЛГУ, 1984. – 176 с.
- Солонкина, О. В. Психодиагностика в социально-культурном сервисе и туризме [Текст] / О. В. Солонкина, Д. М. Рамендик. – М. : АСАДЕМА, 2004. – 224 с.
- Кеплер, И. О шестиугольных снежинках [Текст] / И. Кеплер. – М. : Наука, 1983. – 123 с.
- Кузьмин, В. П. Исторические предпосылки и гносеологические основания системного подхода [Текст] / В. П. Кузьмин // Психологический журнал. – 1982. – Т. 3, № 3. – С. 3-14; Т. 3, № 4. – С. 3-13.
- Кулагин, Б. В. Основы профессиональной психодиагностики [Текст] / Б. В. Кулагин. – Л. : Медицина, 1984. – 149 с.
- Ломов, Б. Ф. О системном подходе в психологии [Текст] / Б. Ф. Ломов // Вопросы психологии. – 1975. – № 2. – С. 31-45.
- Мазилев В. А. Методология психологической науки: история и современность [Текст] / В. А. Мазилев. – Ярославль : ЯГПУ, 2017. – 419 с.
- Малышев, К. Б. Использование психогометрии для определения профиля эго-состояний [Текст] / К. Б. Малышев // Педагогический менеджмент и прогрессивные технологии обучения : материалы Междунар. науч.-метод. конф., 26-29 июня 1996 г. / ЦИПК РР и СПО. – СПб., 1996. – Ч. 3. – С. 14-17.
- Малышев, К. Б. Многомерный типологический подход к исследованию воспитанности [Текст] / К. Б. Малышев, О. А. Малышева // Ярославский педагогический вестник. – 2017. – Т. 1. – С. 189-192.
- Принцип системности в психологических исследованиях [Текст] / под ред. Д. Н. Завалишиной, В. А. Барабанщикова. – М. : Наука, 1990. – 178 с.
- Шафрановский, И. И. Симметрия в природе [Текст] / И. И. Шафрановский. – Л. : Недра, 1968. – 154 с.
- Штайнер, К. Сценарии жизни людей. Школа Эрика Берна (Script people live: transactional analysis of life scripts) [Текст] / К. Штайнер. – СПб. : Питер, 2003. – 210 с.
- «European Portfolio for Student Teachers of Languages» / David Newby, Rebecca Alan, Anne-Brit Fenner, and others. – Graz : European Centre for Modern Languages, 2007. 89 p.
- Carroll B J. Testing Communicative performance. An Interim study. Oxford: Oxford University Press, 1980. 149 p.
- Common European Framework for Reference: Learning, Teaching, Assessment. Cambridge : Cambridge University Press, 2001. 260 p.
- Maley A. (series editor). Resource Books for Teachers. London : Oxford University Press, 1997.
- Miller G. A., McNeill D. Psycholinguistics // The Handbook of SociPsychology, vol. 3. N. Y., 1969.
- Nuttel C. Teaching Reading Skills in a Foreign Language. Oxford : Macmillan Books for Teachers, 2005. 282 p.
- Wallace M. J. Training Foreign Language Teachers : A Reflective Approach. Cambridge : Cambridge University Press, 1991. 180 p.
- Allport, G. W. Trait-Names: a psycho-lexical study G. W. Allport, H. S. Odbert // Psychological Monographs. – 1936. – V. 47. – P. 1-171, 211.
- Malyschew, K. Anwendung der Mathematischen Modellierung von Transactionsanaly in der Arbeit des Psychologen / K. Malyschew // Die Tesisen des Fachkongress: Veränderte Lebenslagen von Kindern, Jugendlichen, Familien und Alleinerziehenden – der Konsequenzen in der Erziehung der Resensoren-chienedren et al. Kirche, Staat und Gesellschaft. – Wologda, 1994. – S. 119.

Reference List

1. Bern, Je. Igrы, v kotorye igrajut ljudi. Ljudi, kotorye igrajut v igrы = Games that people play. People who play games [Tekst] / Je. Bern. – M. : OOO Jeksmo, 2014. – 576 s.
2. Bern, Je. Lider i gruppа (Struktura i dinamika organizacij i grupp) = Leader and group (Structure and dynamics of organizations and groups) [Tekst] / Je. Bern. – Ekaterinburg, 2000. – 239 s.
3. Vejl', G. Simmetrija = Symmetry [Tekst] / G. Vejl'. – M. : Nauka, 1968. – 132 s.
4. Ganzen, V. A. Sistemnye opisanija v psihologii = System descriptions in psychology [Tekst] / V. A. Ganzen. – L. : LGU, 1984. – 176 s.
5. Solonkina, O. V. Psihodiagnostika v social'no-kul'turnom servise i turizme = Psychodiagnosics in socio-cultural service and tourism [Tekst] / O. V. Solonkina, D. M. Ramendik – M. : ACADEMA, 2004. – 224 s.
6. Kepler, I. O shestiuhol'nyh snezhinkah = About hexagonal snowflakes [Tekst] / I. Kepler. – M. : Nauka, 1983. – 123 s.
7. Kuz'min, V. P. Istoricheskie predposylki i gnoseologicheskie osnovanija sistemnogo podhoda = Historical prerequisites and gnoseological grounds of the system approach [Tekst] / V. P. Kuz'min // Psihologicheskij zhurnal. – 1982. – T. 3, № 3. – S. 3-14; T. 3, № 4. – S. 3-13.
8. Kulagin, B. V. Osnovy professional'noj psihodiagnostiki = Fundamentals of professional psychodiagnosics [Tekst] / B. V. Kulagin. – L. : Medicina, 1984. – 149 s.
9. Lomov, B. F. O sistemnom podhode v psihologii = About the systemic approach in psychology [Tekst] / B. F. Lomov // Voprosy psihologii. – 1975. – № 2. – S. 31-45.
10. Mazilov V. A. Metodologija psihologicheskoi nauki: istorija i sovremennost' = Methodology of psychological science: history and modernity [Tekst] / V. A. Mazilov. – Jaroslavl' : JaGPU, 2017. – 419 s.
11. Malyshev, K. B. Ispol'zovanie psihogeometrii dlja opredelenija profilja jego-sostojanij = Using psychogeometry to determine the profile of ego states [Tekst] / K. B. Malyshev // Pedagogicheskij menedzhment i progressivnye tehnologii obuchenija : materialy mezhdunar. nauch.-metod. konf., 26-29 ijunja 1996 g. / CIPK RR i SPO. – SPb., 1996. – Ch. 3. – S. 14-17.
12. Malyshev, K. B. Mnogomernyj tipologicheskij podhod k issledovaniju vospitannosti = Multidimensional typological approach to education research [Tekst] / K. B. Malyshev, O. A. Malysheva // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. – 2017. – T. 1. – S. 189-192.
13. Princip sistemnosti v psihologicheskikh issledovanijah = The principle of systematicity in psychological research [Tekst] / pod red. D. N. Zavalishinoj, V. A. Barabanshnikova. – M. : Nauka, 1990. – 178 s.
14. Shafranovskij, I. I. Simmetrija v prirode = Symmetry in the nature [Tekst] / I. I. Shafranovskij. – L. : Nedra, 1968. – 154 s.
15. Shtajner, K. Scenarii zhizni ljudej. Shkola Jerika Berna = Human life scenarios. Eric Burn School (Script people live: transactional analysis of life scripts) [Tekst] / K. Shtajner. – SPb. : Piter, 2003. – 210 s.
16. «European Portfolio for Student Teachers of Languages» / David Newby, Rebecca Alan, Anne-Brit Fenner, and others. – Graz : European Centre for Modern Languages, 2007. 89 p.
17. Carroll V J. Testing Communicative performance. An Interim study. Oxford: Oxford University Press, 1980. 149 p.
18. Common European Framework for Reference: Learning, Teaching, Assessment. Cambridge : Cambridge University Press, 2001. 260 p.
19. Maley A. (series editor). Resource Books for Teachers. London : Oxford University Press, 1997.
20. Miller G. A., McNeill D. Psycholinguistics // The Handbook of SociPsychology, vol. 3. N. Y., 1969.
21. Nuttel C. Teaching Reading Skills in a Foreign Language. Oxford : Macmillan Books for Teachers, 2005. 282 p.
22. Wallace M. J. Training Foreign Language Teachers : A Reflective Approach. Cambridge : Cambridge University Press, 1991. 180 p.
23. Allport, G. W. Trait-Names: a psycho-lexical study G. W. Allport, H. S. Odbert // Psychological Monographs. – 1936. – V. 47. – P. 1-171, 211.
24. Malyschew, K. Anwendung der Mathematischen Modellierung von Transactionsanaly in der Arbeit des Psychologen / K. Malyschew // Die Tesisen des Fachkongress: Vernderte Lebenslagen von Kindern, Jugendlichen, Familien und Alleinerziechen – der konsequenze in alinerzieren der Resenserenze-chienedren et al. Kirche, Staat und Gesellschaft. – Wologda, 1994. – S. 119.