

DOI 10.24411/1813-145X-2019-1-0571

УДК 159.99

<https://orcid.org/0000-0002-3831-2451>

И. В. Лопаткова

Художественная деятельность и художественное творчество: соотнесение понятий

Для цитирования: Лопаткова И. В. Художественная деятельность и художественное творчество: соотнесение понятий // Ярославский педагогический вестник. – 2019. – № 6 (111). – С. 144-150.

Статья посвящена определению различий и поиску общего в содержании художественной деятельности, изобразительной деятельности и художественно-творческой деятельности; предлагается авторская точка зрения по данному поводу с предложением нескольких направлений исследований.

Невозможно представить художественную деятельность без преобразования, изменения реальности, которое совершается с помощью интеллектуально-чувственных, духовно-нравственных свойств личности художника, средств и инструментов, которыми она пользуется для создания произведения, являющегося результатом художественной, то есть духовной, эмоциональной, нравственной, социальной, личностной активности всех участников художественного взаимодействия. Возникает вполне логичный вопрос: для чего к термину «художественная деятельность» добавлять термин «творческая»?

Появились такие виды художественной деятельности, которые явно требуют не только наличия эмоционально-чувственных реакций и собственного включения в изображаемую ситуацию, но ее интеллектуально-прогностического осмысления, владения операциями, свойственными именно абстрактно-логическому мышлению, технологического восприятия, освоения и понимания реальности.

При определении художественных способностей предлагаются размышления по поводу критериев и, соответственно, психолого-педагогических технологий их определения и развития. В поиске доказательств тавтологичности терминов «художественная» и «художественно-творческая деятельность» проводятся аналогии между художественной и научной деятельностью в контексте определения различий в содержании часто употребляемых понятий «научная» и «научно-творческая деятельность». Приводятся аргументы, позволяющие определить особенности содержания изучаемых явлений, в том числе данные эмпирических исследований, с помощью которых были сделаны выводы об особенностях восприятия изобразительных и художественных работ, о понимании сути художественной и художественно-творческой деятельности. Статья может быть полезна ученым и практикам, занимающимся профессиональной деятельностью в области психологии и педагогики художественной деятельности.

Ключевые слова: художественная деятельность, творчество, изобразительная деятельность, художественное восприятие, творчество, художественные способности, интеллектуально-чувственные реакции, художественный образ.

I. V. Lopatkova

Artistic activities and artistic creation: correlation of concepts

The article is devoted to the determination of differences and the search for common ground in the content of artistic activity, visual activity, and artistic and creative activity; the author's point of view on this subject with several areas of research is proposed. First: it is impossible to imagine artistic activity without transformation, change in reality, which is accomplished with the help of the intellectually-sensual, spiritual and moral properties of the artist's personality, the means and tools that it uses to create a work that is the result of an artistic, i. e. spiritual, emotional, moral, social, personal activity of all participants in artistic interaction. A logical question arises: why should the term «creative» be added to the term «artistic activity»? Second: there appeared such types of artistic activity that clearly require not only the presence of emotional-sensory reactions and their own inclusion in the depicted situation, but their intellectual and prognostic comprehension, mastery of the operations peculiar to abstract logical thinking, technological perception, development and understanding of reality. Third: questions of defining artistic abilities, suggestions are given about the criteria and, accordingly, psychological and pedagogical technologies for their definition and development. Fourth: in the search for evidence of the tautology of the terms, artistic and artistic-creative activity, analogies are drawn between artistic and scientific activity in the context of determining the differences in the content of the concepts often used «scientific» and «scientific-creative activity». Arguments are given to determine the features of the content of the studied phenomena, including empirical research data, with the help of which conclusions were drawn about the peculiarities of the perception of visual and artistic works, about understanding the essence of artistic and creative

activity. The article may be useful to scientists and practitioners engaged in professional activities in the field of psychology and pedagogy of artistic activity.

Keywords: artistic activity, creativity, visual activity, artistic perception, artistic abilities, intellectual-sensory reactions, artistic image.

Включение читателя в размышление и, в итоге, понимание сущности художественной деятельности я хотела бы начать с описания парадокса, который, несмотря на много раз озвученные в научной литературе заключения о том, что художественная деятельность по определению является творческой, до сих пор существует. Он заключается не столько в синонимическом применении терминов «художественно-творческая деятельность», «художественное творчество», сколько в их содержательной тавтологии. Приглашаю к размышлению.

Обобщая определения творчества, творческой деятельности, приведенные в научных трудах отечественных ученых (Д. Б. Богоявленская [2], Я. А. Пономарев [16], В. Н. Дружинин [5], Б. М. Теплов [19]), следует отметить, что творчество определяется в большинстве научных направлений как деятельность, детерминированная такими критериями, как созидательность, новизна, уникальность, субъектность, самоотдача. Предлагаю теперь обратить внимание на содержание и определения художественной деятельности.

Развивая идеи классиков психологии искусства и психологии художественного творчества Л. С. Выготского [4], С. М. Эйзенштейна [23], Б. Г. Ананьева [1], Р. Арнхейма [24], Б. М. Неменского [14], Н. Роджерс [17], С. П. Иванов пишет: «Художественное действие есть действие, имманентно включенное в систему человеческой деятельности (во все ее виды) как необходимый пространственный момент, обеспечивающий связанность духовных структур субъектности на всех уровнях деятельности» [7, с. 68]. Выделим в этом мнении субъектность и духовность как основы художественной деятельности. Невозможно представить художественную деятельность без преобразования, изменения реальности, которое совершается с помощью интеллектуально-чувственных, духовно-нравственных свойств личности художника, средств и инструментов, которыми он пользуется для создания произведения, представляющего результат художественной, то есть духовной, эмоциональной, нравственной, социальной, личностной активности всех участников художественного взаимодействия, как авторов, так и зрителей. О художественно-творческой деятельности М. Е. Марков

писал: «...нужна способность входить в созданную автором психологическую ситуацию и (если произведение сюжетно) внутренне действовать в рамках мотивов и поведения героя, или (для других искусств) становиться на позицию автора как на свою собственную и переживать произведение аналогично авторскому переживанию, или, наконец, видеть созданное художником с его эмоциональной позиции и с той же перспективой» [12, с. 166]. И здесь выделяются те же субъектность и духовность, то же авторское участие в создании, преобразении реальности. Еще несколько вариантов понимания содержания художественной деятельности, выраженного в определениях: «...общественно выработанный способ индивидуального живевосприятия, постижения мира, посредством переживания и самочувствия, который возрождает духовное присутствие личности в воссозданных культурных формах этого мира» [6, с. 214]. Выделим ключевые категории: духовный способ интеграции личностного и общего. «Художественная деятельность – деятельность, в процессе которой создается и воспринимается произведение искусства. Художественная деятельность включает в себя различные виды человеческой деятельности (преобразовательную, познавательную, оценочную, воспитательную, коммуникативную, игровую), которые входят в художественную деятельность благодаря присутствующему в них эстетическому аспекту» [22]. Обобщим: форма интеграции всех видов деятельности в создании эстетического объекта. «Художественная деятельность – это самостоятельное эстетическое творчество в области искусства и литературы» [15]. Выделим фактор самостоятельности и, конечно, указания на творческое содержание деятельности. «Цикл процесса художественной деятельности мы будем рассматривать как художественный проект. Понятие “проект” все чаще входит в сферу искусства» [21]. Это мнение подтверждается и в исследованиях Н. Б. Ковалевой – одного из авторов рефлексивно-позиционного подхода к пониманию и содержанию деятельности [10]. Здесь выделим понимание содержания художественной деятельности в категории «проект» и напомним, что она также рассматривается в научной литературе, посвященной определению содержания творче-

ской, научной, социальной деятельности. На мой взгляд, интересный подход к изучению понятия художественной деятельности предлагают создатели большой энциклопедии нефти и газа. Авторы анализируют содержание художественной деятельности с позиций восприятия и создания модели мира, с позиций результата художественной и игровой деятельности, с позиций участия художника в создании и преобразении реальности и др. Например, предлагая взгляд на художественную деятельность как «... деятельность, выражающую всеобъемлющую и неизменную духовную реальность как основу мироздания путем чистого умозрения, погружения художника в себя, созерцания своего внутреннего мира» [3]. Анализируя текст и данной статьи, и предыдущих, выделим несколько основных категорий, с помощью которых авторы определяют понятие художественной деятельности (пока вне категорий содержания, процесса, цели, которые требуют дополнительного анализа): субъектная позиция, духовность, интеллектуально-чувственное преобразование реальности, создание произведений как эстетических объектов. Также во всех рассматриваемых нами определениях содержания художественной деятельности присутствует понятие преобразования.

Возникает вполне логичный вопрос: для чего к термину «художественная деятельность» добавлять термин «творческая»? Что, исходя из содержания и результата, отличает художественную деятельность от художественно-творческой? Именно этот вопрос задавали студентам художественно-графического факультета МПГУ на протяжении нескольких лет. Обобщая ответы, могу отметить, что студенты ориентируются в своем понимании различий художественного и художественно-творческого на результат, то есть качество того произведения, которое получается. Причем далеко не всегда сравнивая их по одинаковым критериям. Например, по их мнению, репродукция, копия, обычная фотография являются художественным произведением, потому что для их создания используются средства искусства (цвета, звуки, материалы) и их создает художник (автор, то есть человек, не всегда имеющий художественное образование, но отображающий реальность в изобразительных средствах искусства). Но авторские произведения – картины, созданные непосредственно автором, – студенты относят к художественно-творческим произведениям, потому что они уникальны и вносят «изменения в мир искусства», «помогают людям по-

нять...», «почувствовать, пережить...». Очень редки ответы, в которых есть упоминание о процессе деятельности, то есть отличиях, имеющих в деятельности тех субъектов, которые занимаются художественной деятельностью, и тех, которые занимаются художественным творчеством. Это наводит на мысль о том, что в понимании содержания художественно-творческой и художественной деятельности студенты не видят никаких особенностей или различий, при этом приравнивая понятия художественной и изобразительной деятельности (гипотеза, которая в данное время исследуется нами).

Для продолжения размышления разведем по содержанию два понятия: изобразительная и художественная деятельность. Для начала хотя бы по результату. Результатом изобразительной деятельности является изображение того, что воспринимает человек, разными изобразительными средствами. Результатом художественной деятельности является художественный образ: одухотворенная внутренними личностными смыслами автора, наполненная его эмоциями и состояниями, воплощенная в произведении новая реальность. Теперь давайте сопоставим: 1. Пейзаж, сфотографированный или нарисованный, но соответствующий всем параметрам реального, рисунок (картина, которую можно отнести к результатам изобразительной деятельности автора), отражающий конкретные события, лица и пейзаж. К ним могу отнести коммерческие работы художников, которые выполняются по заказу, в каких-то определенных целях, не связанных с художественной (интеллектуально-чувственной) позицией автора. 2. Пейзаж, в котором отражено личностное отношение художника к воспринимаемому явлению, его эмоционально-интеллектуальное восприятие воспринимаемого объекта. Оно предлагает авторское, иное видение изображаемого объекта и создает ситуацию для восприятия воплощаемого явления в нестандартном эмоционально-интеллектуальном воплощении, ситуацию для размышления и, конечно, сопереживания (Л. С. Выготский [4]), Иржи Кулка [8], Клеон Остин [9], Дж. Майерс [25]). Согласно с тем, что первая работа, с большей степенью вероятности, вызовет однозначные оценки в направлении дуальности: похожа или нет, нравится или нет. Возможно, даже оценки, связанные с воспоминаниями о собственной жизненной ситуации (авторская позиция зрителя обязательна при восприятии произведения искусства в том случае, если инициирует субъект-

ные реакции). Вторая работа с большей степенью вероятности предложит посмотреть на воспринимаемое явление иначе, вызовет противоречивые чувства, сомнения, инициирует когнитивный конфликт.

Для подтверждения данной гипотезы мы провели исследование, целью которого было определить сходства или различия в восприятии изобразительных и художественных работ. Исследование проводилось по технологии художественного поля в алгоритме интерактивной выставки [11]. Тематика работ: Великая отечественная война. Участникам предлагалось посмотреть изобразительные работы (хронику, портреты, фотографии), которые фиксировали то, что происходило в реальности, без включения авторской оценки (работы военных журналистов). Затем – художественные работы, отражающие те же факты, ту же реальность (работы художников, выполненные не только в военный, но и в послевоенный период). Предлагалось зафиксировать свои впечатления от работ по следующим критериям: что вижу, о чем думаю, что чувствую, что хочу сделать. Результаты контент-анализа ответов позволяют констатировать, что во втором случае увеличивается количество интеллектуально-чувственных позиций (человек задумывается о причинах, следствиях и своих возможных поступках), а в первом случае – эмоционально-чувственная реакция («Какой ужас! Этого нельзя допустить...») «И кто в этом виноват...»). Результат: определено явное сходство в эмоциональном восприятии первой и второй экспозиций, явное различие в интеллектуально-чувственном восприятии и, соответственно, в формирующемся отношении к отображаемой реальности.

Актуальность проблемы тавтологии термина «художественно-творческая деятельность» не определяется только этим. Она гораздо шире. Например, сейчас довольно часто в научной литературе, текстах докладов научных конференций о психологии способностей встречается стремление классифицировать, то есть разделить по определенным критериям способности. Например, на общие и специальные. Или интеллектуальные и специальные. И так далее. Классификаторов много. Исходя из них составляются методические, диагностические комплексы, направленные на определение и развитие способностей. При определении художественных способностей (А. А. Мелик-Пашаев [13], Б. М. Неменский [14], Н. В. Рождественская [18]

и др.) классификаторам выделяется довольно скромное место, несмотря на то, что людей, реализующих свой личностный потенциал в художественной деятельности (профессионально, дилетантски, любительски), очень много. Художественные способности описываются исключительно в контексте специальных: музыкальные – слух, умение голосом повторить мелодию, чувство ритма, эмоциональная чувствительность, моторика; изобразительные (кстати, чаще в литературе обозначаются как художественные, что является не совсем грамотным, на мой взгляд) – способность различать цвета, составлять композицию, видение и чувство формы, чувство материала.... Не буду приводить примеры определения показателей хореографических способностей. Скажу одно: единственный критерий включается, и то не всегда и не всеми экзаменаторами, в значимые показатели наличия художественных способностей у ребенка, такие как эмоциональная лабильность и сензитивность. Исследование особенностей эмоциональных состояний студентов художественно-графического факультета МПГУ, проведенное А. Н. Фоминой [20], также подтверждает, что художественная деятельность требует эмоциональной чувствительности.

Возникает очень важный вопрос: по каким показателям определять художественные способности и в каком возрасте их вообще надо определять? Можно ли говорить об общих и специальных художественных способностях, относя к общим те, которые определяют успешность, уникальность во всех видах и способах художественной деятельности? Напомню, что в середине XX в. было принято «делить людей» на две категории: художников (правополушарных) и мыслителей (левополушарных). К сожалению, до сих пор в недрах психологической диагностики есть методики, основанные на данном подходе. Потом эта теория получила опровержение: к моей радости, было доказано, что не доминантность работы полушарий, а скорость и особенности связей между ними определяет направленность и специфику работы с информацией. Сейчас появились такие виды художественной деятельности, которые явно требуют не только наличия эмоционально-чувственных реакций и собственного включения в изображаемую ситуацию, но ее интеллектуально-прогностического осмысления, владения операциями, свойственными именно для абстрактно-логического мышления, технологического восприятия, освоения и понимания реальности.

Сравним с научной деятельностью. Ведь и там часто используются понятия «научная» и «научно-творческая деятельность». Можно констатировать и обрабатывать уже имеющиеся факты и явления, описывая и трактуя их в предложенных ранее системах координат. Но можно предложить иную систему оценки данных, то есть создать новый способ анализа. В первом случае – теоретико-аналитическая деятельность, во втором – научно-творческая, то есть имеющая в своей основе авторский, оригинальный способ изучения объекта. Наука рождается там, где появляется новый подход, система для анализа имеющихся данных, а не там, где констатируются и анализируются уже имеющиеся данные, которые могут быть только основой для действительно научно-творческих достижений. Возможно, и искусство рождается там, где появляется произведение авторского, зрительского и абсолютно нового, сиюминутного, многозначного или однозначного, но в любом случае художественного, то есть порождающего духовную деятельность авторов, воплощенную в произведении восприятия художественного произведения или любого другого объекта, вызвавшего духовный, эмоционально-интеллектуальный отклик. Художественный образ как основное содержание произведения искусства рождается в процессе взаимовосприятия, вчувствования, интеллектуально-эмоционального отклика на воспринимаемый объект. У художника – при восприятии и связанном с ним переживании жизненной ситуации. Сначала умозрительный, затем – воплощенный в красках, звуках, то есть тех инструментах, которые составляют палитру художника. У зрителя – при восприятии произведения, созданного художником. В том переживании, которое зритель (слушатель) испытывает при восприятии произведения художника, становясь его соавтором. Он (отклик) может быть воплощен в конкретном образе (работе, произведении), но может быть и умозрительным, то есть переживаемым и дающим основу для понимания, интеллектуальной, эмоциональной инициативы, которая актуализируется в повседневной деятельности, социально-личностных взаимоотношениях, профессиональной деятельности.

В результате мы делаем вывод о содержательной тавтологии термина «художественно-творческая деятельность». Художник, если он действительно является таковым, не просто изображает (воспроизводит) то, что видит, слышит в картине, в музыкальном или театральном

произведении, он «использует себя» в создаваемом произведении (созидание и субъектность). Художник – это тот, кто работает с духовным интеллектуально-чувственным материалом, тот, кто как личность, создающая художественный образ, преобразуется в своей деятельности здесь и сейчас, вместе с тем образом, который включает все, что имеет в своем запасе художник; все, на что он способен; все, что его интересует, что он чувствует и понимает, все включается в процесс преобразования (самоотдача). Художник всегда создает произведения, которые соотносятся с категориями новизны и уникальности, ведь настоящему художнику весьма непросто даже повторить свои работы. Вывод прост: художественная деятельность является творческой в своем содержании, и по процессу, и по результату. И нет ни малейшего смысла добавлять к термину «художественная деятельность» слово «творческая». То же самое касается и терминов «художественно-творческое воображение» (разве воображение художника или воображение зрителя, воспринимающего художественное произведение, может не создавать новые, субъектные смыслы, чувства, ориентированные на собственный опыт, жизненные ситуации и проблемы?), художественно-творческое мышление и т. п.? Если тот, кто занимается изобразительной (музыкальной, хореографической, театральной, кинематографической и т. д.) деятельностью, не создает художественного образа (произведения), в котором транслируется новое (иное, уникальное) отношение к реальности, новое ее видение, иное ее понимание, которое не пробуждает в зрителях (слушателях) интеллектуально-чувственной активности к отображенной новой реальности, то его деятельность нельзя определять как художественную.

Библиографический список

1. Ананьев, Б. Г. Задачи психологии искусства [Текст] / Б. Г. Ананьев // Художественное творчество : сборник. – Л., 1982. – С. 236-242.
2. Богоявленская, Д. Б. Психология творческих способностей [Текст] / Д. Б. Богояваленская. – М. : Академия, 2002 г. – 179 с.
3. Большая энциклопедия нефти и газа. Художественная деятельность [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ngpedia.ru/id408p1.html>
4. Выготский, Л. С. Психология искусства [Текст] / Л. С. Выготский. – М. : Педагогика, 1987. – 344 с.
5. Дружинин, В. Н. Психология общих способностей [Текст] / В. Н. Дружинин. – СПб. : Питер, 2000. – 368 с.

6. Иванов, В. П. Человеческая деятельность [Текст] / В. П. Иванов // Познание. Искусство. – Киев : Наукова думка, 1977. – С. 214.
7. Иванов, С. П. Психология художественного действия субъекта [Текст] / С. П. Иванов. – М.; Воронеж : МОДЭК, 2002. – 640 с.
8. Иржи, Кулка. Психология искусства [Электронный ресурс]. – Гуманитарный центр, GRADA Publishing livelib.ru. – URL: <https://www.livelib.ru/selection/927472-psihologiya-iskusstva>
9. Клеон, Остин. Кради как художник. 10 уроков творческого самовыражения [Текст] / К. Остин ; пер. с англ. С. Филина. – М.: Манн. Иванов и Фербер, 2013. – 176 с.
10. Ковалева, Н. Б. Проектные характеристики понимания художественного текста [Текст] / Н. Б. Ковалева // Общество: социология, психология, педагогика. – 2016. – № 4. – С. 72-75.
11. Лопаткова, И. В. Практическая психология художественного творчества [Текст]: монография / И. В. Лопаткова. – М.: МПГУ, 2018. – 264 с.
12. Марков М. Е. Искусство как процесс [Текст]: Основы функциональной теории искусства. – М.: Искусство, 1970. – 239 с.
13. Мелик-Пашаев, А. А. Педагогика искусства и творческие способности [Текст] / А. А. Мелик-Пашаев. – М.: Знание, 1981. – 96 с.
14. Неменский, Б. М. Педагогика искусства [Текст] / Б. М. Неменский. – М.: Просвещение, 2007. – 367 с.
15. Новиков, А. М., Новиков, Д. А. Методология [Электронный ресурс]. – URL: <https://studfiles.net/ieign-sfu/145/folder:11285/#5580689>
16. Пономарев, Я. А. Психология творчества и педагогика творчества [Текст] / Я. А. Пономарев. – М.: Педагогика, 1976. – 302 с.
17. Роджерс, Н. Путь к целостности: человеко-центрированная терапия на основе экспрессивных искусств [Электронный ресурс] / Н. Роджерс. – URL: www.ipk.alien.ru
18. Рождественская, Н. В. Проблемы и поиски в изучении художественных способностей [Текст] / Н. В. Рождественская // Художественное творчество: сборник / ред. К. В. Сельченко. – Минск: Харвест, 2003. – С. 283-286.
19. Теплов, Б. М. Психологические вопросы художественного воспитания [Текст] / Б. М. Теплов // Вопросы художественного воспитания. – М.: Просвещение, 1947. – 387 с.
20. Фоминова, А. Н. Опыт работы со студентами-первокурсниками художественно-графического факультета МПГУ по эмоциональной саморегуляции [Текст] / А. Н. Фоминова // Аняньевские чтения – 2016: материалы научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 2016. – С. 47-52.
21. Художественная деятельность. Организация процесса [Электронный ресурс]. – URL: https://studopedia.su/7_21162_hudozhestvennoy-deyatelnosti.html
22. Художественная деятельность. Философский словарь [Электронный ресурс] / под ред. И. Т. Фролова. – М., 1991. – С. 509-510. – URL: <http://ponjatija.ru/node/1726>
23. Эйзенштейн, С. М. Избранные произведения [Текст]: в 6 т. – Т. 2 / С. М. Эйзенштейн. – М.: Искусство, 1965. – 696 с.
24. Arnheim, R. Art and Visual Perception The new version [Текст] / R. Arnheim. – Berkeley, 1974.
25. Mayers, M. Psychology and the arts. Ed. D. O'Hare (review) [Текст] / M. Mayers // British J. Of Aesthetics. 1983. У. 23. Р. 2.

Reference List

- Anan'ev, B. G. Zadachi psihologii iskusstva = Problems of art psychology [Tekst] / B. G. Anan'ev // Hudozhestvennoe tvorchestvo: sbornik. – L., 1982. – S. 236-242.
- Bogojavlenskaja, D. B. Psihologija tvorcheskih sposobnostej = Psychology of creative abilities [Tekst] / D. B. Bogojavalenskaja. – M.: Akademija, 2002 g. – 179 s.
- Bol'shaja jenciklopedija nefti i gaza. Hudozhestvennaja dejatel'nost' = The Great Encyclopedia of Oil and Gas. Artistic activities [Jelektronnyj resurs]. – URL: <https://www.ngpedia.ru/id408p1.html>
- Vygotskij, L. S. Psihologija iskusstva = Art psychology [Tekst] / L. S. Vygotskij. – M.: Pedagogika, 1987. – 344 s.
- Druzhinin, V. N. Psihologija obshhih sposobnostej = Psychology of the general abilities [Tekst] / V. N. Druzhinin. – SPb.: Piter, 2000. – 368 s.
- Ivanov, V. P. Chelovecheskaja dejatel'nost' = Human activity [Tekst] / V. P. Ivanov // Poznanie. Iskustvo. – Kiev: Naukova dumka, 1977. – S. 214.
- Ivanov, S. P. Psihologija hudozhestvennogo dejstviya sub#ekta = Psychology of artistic action of the subject [Tekst] / S. P. Ivanov. – M.; Voronezh: MODJeK, 2002. – 640 s.
- Irzhi, Kulka. Psihologija iskusstva = Art psychology [Jelektronnyj resurs]. – Gumanitarnyj centr, GRADA Publishing livelib.ru. – URL: <https://www.livelib.ru/selection/927472-psihologiya-iskusstva>
- Kleon, Ostin. Kradi kak hudozhnik. 10 urokov tvorcheskogo samovyrazhenija = Crady as an artist. 10 creative expression lessons [Tekst] / K. Ostin; per. s angl. S. Filina. – M.: Mann. Ivanov i Ferber, 2013. – 176 s.
- Kovaleva, N. B. Proektnye harakteristiki ponimaniya hudozhestvennogo teksta = Design characteristics of understanding literary text [Tekst] / N. B. Kovaleva // Obshestvo: sociologija, psihologija, pedagogika. – 2016. – № 4. – S. 72-75.
- Lopatkova, I. V. Prakticheskaja psihologija hudozhestvennogo tvorchestva = Practical psychology of

artistic creation [Tekst] : monografija / I. V. Lopatkova. – M. : MPGU, 2018. – 264 s.

12. Markov M. E. Iskusstvo kak process = Art as process [Tekst] : Osnovy funkcional'noj teorii iskusstva. – M. : Iskusstvo, 1970. – 239 s.

13. Melik-Pashaev, A. A. Pedagogika iskusstva i tvorcheskie sposobnosti = Art pedagogy and creativity [Tekst] / A. A. Melik-Pashaev. – M. : Znanie, 1981. – 96 s.

14. Nemenskij, B. M. Pedagogika iskusstva = Art pedagogics [Tekst] / B. M. Nemenskij. – M. : Prosveshhenie, 2007. – 367 s.

15. Novikov, A. M., Novikov, D. A. Metodologija = Methodology [Jelektronnyj resurs]. – URL: <https://studfiles.net/ieign-sfu/145/folder:11285/#5580689>

16. Ponomarev, Ja. A. Psihologija tvorchestva i pedagogika tvorchestva = Psychology of creativity and pedagogy of creativity [Tekst] / Ja. A. Ponomarev. – M. : Pedagogika, 1976. – 302 s.

17. Rodzhers, N. Put' k celostnosti: cheloveko-centrirovannaja terapija na osnove jekspressivnyh iskusstv = The path to integrity: human-centered therapy based on expressive arts [Jelektronnyj resurs] / N. Rodzhers. – URL: www.ipk.alien.ru

18. Rozhdestvenskaja, N. V. Problemy i poiski v izuchenii hudozhestvennyh sposobnostej = Problems and search in the study of artistic abilities [Tekst] / N. V. Rozhdestvenskaja // Hudozhestvennoe tvorchestvo : sbornik / red. K. V. Sel'chenok. – Minsk : Harvest, 2003. – S. 283-286.

19. Teplov, B. M. Psihologicheskie voprosy hudozhestvennogo vospitanija = Psychological issues of artistic education [Tekst] / B. M. Teplov // Voprosy hudozhestvennogo vospitanija. – M. : Prosveshhenie, 1947. – 387 s.

20. Fominova, A. N. Opyt raboty so studentami-pervokursnikami hudozhestvenno-graficheskogo fakul'teta MPGU po jemocional'noj samoreguljacii = Experience with first-year students of the Art and Graphics Faculty of MPSU on emotional self-regulation [Tekst] / A. N. Fominova // Anan'evskie chtenija – 2016 : materialy nauchno-prakticheskoi konferencii. – SPb. : Izd-vo S.-Peterburgskogo universiteta, 2016. – S. 47-52.

21. Hudozhestvennaja dejatel'nost'. Organizacija processa = Artistic activities. Process organization [Jelektronnyj resurs]. – URL: https://studopedia.su/7_21162_hudozhestvennoy-deyatelnosti.html

22. Hudozhestvennaja dejatel'nost'. Filosofskij slovar' = Artistic activities. Philosophical Dictionary [Jelektronnyj resurs] / pod red. I. T. Frolova. – M., 1991. – S. 509-510. – URL: <http://ponjatija.ru/node/1726>

23. Jejzenshtejn, S. M. Izbrannye proizvedenija = Chosen works [Tekst] : v 6 t. – T. 2 / S. M. Jejzenshtejn. – M. : Iskusstvo, 1965. – 696 s.

24. Arnheim, R. Art and Visual Perception The new version [Tekst] / R. Arnheim. – Berkeley, 1974.

25. Mayers, M. Psychology and the arts. Ed. D. O'Hare (review) [Tekst] / M. Mayers // British J. Of Aesthetics. 1983. U. 23. P. 2.