

DOI 10.24411/1813-145X-2019-1-0583

УДК 008(1-6)

<https://orcid.org/0000-0003-2312-9571>

**Н. В. Барабошина**

### **Образ города как социокультурный процесс**

Для цитирования: Барабошина Н. В. Образ города как социокультурный процесс // Ярославский педагогический вестник. – 2019. – № 6 (111). – С. 229-234.

Образ города рассматривается в статье как один из динамичных смысловых конструктов культуры. Это подтверждают ключевые исторические образы города (город-крепость, город-торг, город-власть, город-столица), а также некоторые современные гуманитарные понятия (креативный город, город – гражданская среда, город – сцена, город-проект, город-дом). Автор полагает, что многоуровневый и многосоставный процесс накопления смыслов города во времени охватывает разные ветви гуманитаристики.

Типовые процессы трансформаций образа города рассматриваются в статье со ссылками на разные города мира. Поворотные тенденции иллюстрируются на примере Самары – типичного российского города-миллионника. По мнению автора, в различных междисциплинарных научных дискурсах значительное место приобретают процессуальность и динамика образа города. Функции образной сферы города многообразны. Образы города могут стать консолидирующим фактором групповой и индивидуальной идентификации горожан. Различные идеальные модусы города функционируют также как фактор воспитания граждан. Идеальные образы города используются для политических или рекламных манипуляций. Актуальной сферой использования идеальных измерений города является проектирование будущего и выбор подходящих стратегий развития. Если в прошлом город осмыслялся как безопасное крепостное пространство, как торг или пространство индустрии, то в настоящем и будущем перспективными будут другие типы (креативный город, город-сцена, умный город, город-дом). Многообразие функций городских образов умножается на прошлое и будущее, выявляя актуальные аспекты проблемы конструирования имиджа.

В статье предпринята попытка указать наиболее значимые и перспективные сферы, влияющие на коллективный образ города, такие как городская повседневность, городские сообщества, значимость новейших технологий в организации жизни горожан, трансформации власти, формирование гармоничного образа и имиджа города.

Ключевые слова: город, креативный город, образ города, имидж города, историческая уникальность города, дух города, гуманитарные пространства города в культурно-философском и медийном измерении.

**N. V. Baraboshina**

### **The image of the city as a socio-cultural process**

The image of the city is considered as one of the dynamic semantic constructs in the article. This is confirmed by the key historical images of the city (city-fortress, city-bargaining, city-power, city-capital), as well as some modern humanitarian constructs (creative city, city-civilian environment, city-stage, city-project, city-house). The author believes that the comprehension of the city covered almost all spheres of the humanitarian space, from cultural and philosophical publications.

Typical processes of transformation of the image of the city are considered in the article with links to different cities of the world. Turning trends are illustrated by the examples of Samara – a typical Russian millionaire city. According to the author, in various interdisciplinary scientific discourses, the processuality and dynamics of the image of the city acquire a significant place. The functions of the figurative sphere of the city are diverse. The images of the city can become a consolidating factor in the group and individual identification of citizens. Various ideal city modes also function as a factor in educating citizens. Ideal images of the city are used for political or advertising manipulations. The actual area of use of the ideal dimensions of the city is the design of the future and the selection of suitable development strategies. If in the past the city was understood as a safe serfdom, as a bargain or an industry space, then other types will be promising in the present and future (creative city, city – stage, smart city, city – house). The variety of functions of urban images is multiplied by the past and the future, revealing relevant aspects of the problem of image design.

The article attempts to point out the most significant and promising areas that affect the collective image of the city: urban everyday life, urban communities, the importance of the latest technologies in organizing the life of citizens, transformation of power, the formation of a harmonious image and image of the city.

Keywords: city, creative city, character of the city, image of the city, historical uniqueness of the city, the spirit of the city, humanitarian spaces of the city in cultural, philosophical and media dimensions.

В культурно-философских дискурсах город, как известно, определяется по разному: как интенциональный феномен, текст, конструкция сознания субъектов городской жизни, ментальное, идентификационное, коммуникационное поле и мощный генератор культуры [2]. В связи с этим образ города выступает транслятором значимых ценностей и культурных кодов, которые представляют гуманитарные пространства города.

Поставленная в статье проблема культурно-исторической динамики образа города коррелирует с новыми культурно-философскими дискурсами. Добавим также, что образ города возможно описать «изнутри», с позиций «значимого другого» – опыта восприятия его разными категориями горожан: что позволяет обращаться к идеям Э. Гуссерля (понятие интерсубъективности) [7, с. 182], М. Мерло-Понти (большой и малый жизненные миры) [14, с. 20], М. Хайдеггера (событие) [18, с. 113], А. Щюца (конечные области значений) [19, с. 432]. Жиль Делез выразительно заключал, что внутри всякого города всегда есть другой город [8].

Приведем примеры некоторых наиболее стабильных кодов мировых городов, представленных в мифо-эпических текстах и классических культурно-философских исследованиях.

Город, с возникновением которого начинается свое исчисление современная цивилизация, первоначально заключал в себе утилитарные ценности, им соответствовали следующие образы города – «*город-крепость*» и «*город-торг*».

Этот первосмысленный город отчетливо прослеживается в «Эпосе о Гильгамеше»:

«Стеною обнес Урук огражденный,  
Светлый амбар Эаны священной. –  
Осмотри стену, чьи венцы, как по нити,  
Прикоснись к порогам, лежащим издревле» [20].

Наличие крепостных стен (или их остатков) в пространстве города сохраняет смысловую доминанту города как защитника, а также эмоционально-психологическое ощущение древности, основательности, зачастую столичности, сакральности, связанной с высшей светской или духовной высшей властью городского поселения.

Не случайно во многих современных городах, стремясь показать связь «с большим историческим временем», сохраняют, реконструируют, иногда заново воссоздают крепостные стены и башни, древние амфитеатры и мосты. Свой взгляд на проблему имеют современные специалисты турбизнеса, которые не без иронии утверждают, что Колизей нельзя снести, потому что будет разорен бюджет Рима и всей Италии.

Примером отечественных исторических реконструкций последнего времени, базирующихся на длительной научной работе, переформатированных до некоторой степени дизайнерами, а потому привлекающих огромные массы людей, могут служить не только тщательно сохраняемая Китайгородская стена в Москве и примкнувший к ней Парк Зарядье, но также реконструкции Ярославского Кремля, Казанского Кремля и его исторического комплекса, Новгородского Кремля и др.

Работая длительное время в научном коллективе культурологов, исследующих становление во времени различных образов города Самары – одного из миллионников в центре России, мы фиксировали наличие множество аналогичных процессов.

Так, во второй половине XIX в. за Самарой закрепился образ города пристани и торгового. Ключевым смыслом образа города как *торга* одним из первых описал еще М. Вебер: «...местное население удовлетворяет существенную часть своего ежедневного экономического спроса на местном рынке, притом в значительной части предметами, произведенными или приобретенными для сбыта населением местным же или ближайшей округи» [4, с. 335-338]. Каждый город в указанном смысле является «рыночным местом».

В этот период разные российские города начинают осмысляться в экономическом контексте как ключ и узел развития территорий. Одним из первых проблему экономического значения городов поднял В. П. Семенов Тянь-Шанский. Он разработал типологию российских городов, в которой различал истинно экономические и псевдоэкономические административные пункты [16]. Многие российские города не были изначально «*городом торговым*», поскольку исторически не имели опорных структур для развития экономических отношений. В ряде городов российская промышленность возникала при усадьбе и в селе, а свое проникновение в город осуществляла посредством формирования заводской слободы при промышленных или транспортных предприятиях [5]. Были и другие примеры, когда инициаторы и владельцы крупных предприятий расселяли своих рабочих в непосредственной близости от завода. Тогда возникали новые образы города. Именно так было и в Самаре во второй половине XIX столетия: вокруг завода фон Вакано специально построен «рабочий городок», значительно отличавшийся от торговой части города; так же как вокруг Трубочного завода и Станкозавода образовались рабочие кварталы.

Наше обращение к Самаре предопределяется еще и тем, что это один из типичных российских городов, стремительно реконструировавший свой образ во второй половине XIX в.: от волжской крепости-пристани, города-торга к экономически значимому и богатому купеческому городу. Он накапливает традиционное и инновационное смысловое наполнение в эпоху стремительного экономического и гражданского развития Российской империи. С одной стороны, актуализируются слова А. Н. Островского: «А из Самары написать рады бы, да нечего, – город большой, купеческий, жизнь благочестивая, семейная, без удовольствий (нравы жестокие), необразование полное» [15]. С другой стороны, Самара стремительно росла как индустриальный город. Не случайно, выбирая в городе отдельные географические точки, М. Горький писал то о Троицком рынке, то живописно представляя ярмарочную публику и балаганы [6], то и проникаясь инженерными проектами Н. Г. Гарина-Михайловского.

В современных проектах конструирования позитивного имиджа города актуализируется память о представителях власти в разное время – Григорий Засекин, воевода российских городов на Волге, либо династии самарских купцов второй половины XIX в. – Шихобаловых, Сурошиковых, Аржановых, Курлиных и др. В тени пока остаются выдающиеся инженеры и архитекторы, писатели и художники, под влиянием которых на рубеже XIX–XX вв. в Самаре были созданы не только предпосылки для индустриального развития, но также театр, музей, новые газеты, влиявшие на формирование нового городского образа.

Проследивая образ города как подвижную и динамичную смысловую категорию, можно зафиксировать еще один терминологический вариант, связанный уже не с витальными основаниями торговой пристани, но с задачами социально-политическими и культурными – «город-власть», а также коммуникативными «город культуры», «особая ментальность города».

Как свидетельствуют исследования Э. Амина, Н. Трифта, Д. Хайдена, устройство большинства европейских городов строилось на принципах, сложившихся еще в эпоху полисной демократии [21]. Это произошло в эпоху Возрождения, когда во Флоренции и Брюгге, в Любеке и Кельне значительную роль играют выборные магистраты, самоуправление, корпоративность, а также совершенно новые культурные формы – музей, оперный театр, вынесенные на улицу скульптуры и др. С опорой на постепенно складывающиеся институты гражданского общества формируется

образ города как места концентрации прав и свобод, власти и конкурентной борьбы, новой культурной общности и защищенности частной жизни горожан. Город становится местом повседневных демократических практик, реализации «права на город» (А. Лефевр), «местом политики в движении и нащупывания новой почвы» (Э. Амин, Н. Трифт) [22].

Для России во второй половине XIX в. образ «города-власти-и-торга» был детерминирован культурной традицией, определяемой логикой учреждения городов как центров политико-административного присутствия на осваиваемых властью территориях. Поэтому образ «город-власть» мыслился через образ «город-столица». Практика административно-территориального подчинения, вертикальных, иерархических связей между центром и регионами в России не могла породить самостоятельность, самобытность, смысловое единство образа нестоличного, провинциального города. В. Л. Каганский называет такой эффект «пространственной невменяемостью», когда «пространство как сюжет и тема в одних разворотах игнорируется, в других – табуировано, в-третьих – клишировано. Пространство как предмет оказывается самым незаметным – важнейший атрибут России заметен менее всего!» [9].

Растущие российские города стремились приблизиться к образу «города-столицы» – позиционировать себя рядом с двумя признанными столицами, что обусловлено многовековой двустольностью русского сознания: Москва (первая, первопрестольная столица, «Третий Рим»), Санкт-Петербург (вторая, Северная столица). Уже в XXI в. по всей стране появляется огромный список «других столиц»: от конкуренции за статус «Третьей столицы» до многообразных «столичных однодневок» («столица помидоров», «столица мышек» и т. д.).

Динамика цивилизационного развития и сопутствующая ей научно-практическая разработка активно формируют уже в XXI в. новые бренды: Новосибирска – как «столицы Сибири», Томска – как «Сибирских Афин», Сочи – как «столицы Зимней Олимпиады», Архангельска – как «столицы Беломорья», Казани – как «третьей столицы» и ряд других, новых брендов [1].

В этом же направлении – от историко-политических научных исследований к новым медийным конструктам – разворачивается переосмысление образов Самары. Многочисленные исторические реконструкции Самары расширяют пространство города. Активно реконструируют-

ся границы, их привязывают, с одной стороны, к крепости 1586 г., а с другой – к городской топографии начала XX в., когда Самара приобретала статус индустриального, экономически значимого города, с влиятельными и разнообразными культурными институтами.

Современный образ Самары осмысливается через историко-архитектурное наследие второй половины XIX в.: европейская планировка города, театр Драмы, превосходные образцы стиля модерн – «Цирк Олимп»; кварталы уникальных купеческих особняков в стиле модерн. Несомненно, на культурные традиции города влияют два Литературных музея: А. М. Горького – великого классика XX в., опубликовавшего в Самаре свои лучшие романтические сочинения; А. Н. Толстого, выросшего в Самаре. Постепенно горожане осознают, почему город привлекал великих русских художников – от Репина до Сурикова. Названные изменения образа Самары, начавшиеся на рубеже XX-XXI вв., – результат работы многих профессиональных институций, связанных с художественной культурой.

Отмечая названный имиджевый поворот, подчеркнем, что в научном и медийном дискурсах современной Самары остаются слабо востребованными и недостаточно влиятельными образы индустриальной культуры XX в. Несмотря на то, что на легендарной Безымянке (крупнейший индустриальный район города) проживает почти 2/3 населения, обыденное сознание воспринимает как «город» именно старую часть Самары. Это довольно типично для многих российских городов, в которых индустриализация рифмовалась с оторванностью от культурного центра, в ней виделась промзона, куда приходят только на рабочую смену.

Указанный выше дисбаланс хорошо виден по материалам тематических экскурсионных программ и квестов, связанных с прошлым города [10, 12]. На туристических маршрутах, разработанных к Чемпионату мира по футболу FIFA 2018, было принято решение подновить «старую Самару»: заменить заборы новыми ограждениями в «купеческом стиле»; покрасить старые деревянные домики и др. [3].

Отметим специально, что в административных документах, формирующих имидж современной Самары, статус запасной столицы военного времени стал доминантным. «Бункер Сталина» – самый популярный экскурсионный объект в Волжских городах. Интерес к «запасной столице» в прошлом подкреплялся многочисленными табличками и указателями на иностранные посольства, Верховный Совет, Совнарком СССР,

ряд наркоматов и главков. В 2016 г. в Самарской области учредили памятный знак, посвященный 75-летию с даты принятия решения об эвакуации столицы СССР в Куйбышев.

В то же время тема эвакуированных граждан, детей, великих инженеров военного времени и других персоналий, в том числе ученых, врачей, артистов, художников «запасной столицы» – колоссального человеческого ресурса, сотворившего Победу, – еще не прозвучала в современной Самаре в должной мере.

Возвращаясь к общим проблемам формирования современных городских образов, следует подчеркнуть, что новый этап трансформации привычных образов переживает город постиндустриальной эпохи. Города экспериментируют с разными замыслами. Выдвинут образ креативного города как пространства самобытности, где есть место каждому, «моего города», личного города. По мнению Ч. Лендри, «культура повышает самооценку отдельного человека, улучшает жизненные навыки. Она открывает дорогу к нравственному благополучию людей, повышает их гражданскую ответственность, указывает новые направления деятельности» [13, с. 36].

Все названное выше формирует и продвигает образ «умного города», который ассоциируется с цифровым городом, где ведется постоянный сбор и анализ данных различных городских подсистем, где исключается ручное управление процессами городского планирования и контроля. Один из разработчиков концепции «умный город» Р. Холланд отмечает, что города – это не современная инфраструктура, система энергосбережения и комфортная городская среда. Города – это люди, которые заслуживают больше. Настоящие «умные города» должны работать на преодоление неравенства, создавать условия для солидарности горожан, системы взаимодействия горожан «по горизонтали», если действительно хотят сохранить столь высокий титул [23, с. 303]. Креативный и умный город дополняется такими ценностными основаниями, как *город – эмоциональная среда, город-цена, город-проект, город-произведение искусства*. Именно эти смыслы включены в концепцию «умного города», позволяют рассматривать его как пространство удовлетворения желаний. В этом смысле умный значит учитывающий пожелания жителя эпохи цифровизации. Более того, это город, где речь идет об особом качестве жизни [11].

И наконец, нельзя не отметить также, что «город» – одна из самых популярных тем современных медийных дискуссий. Приведем свежие

примеры обсуждений города в популярных радиостанциях. Как утверждает известный комментатор С. А. Белковский в радиопередаче «Смыслы и образы завтрашнего города», «город – это не просто некоторая географическая или архитектурная категория. Это место, где человек ощущает себя гражданином, где формируется гражданское общество» [17]. Сошлемся также на «Другой город» – один из самых популярных информационно-имиджевых порталов Самары, в формировании которого принимают участие представители различных профессий и возрастов.

Мы приходим к выводу, что вся гомосфера общества – от маститых философов до медийных дебатов – переживает «переоткрытие» города, позволяющее зафиксировать образ города в таких понятиях, как «умный город», «отчуждение», «переоткрытие городского пространства и времени», «место, где человек ощущает себя гражданином».

Суммируя сказанное выше, отметим: город немислим без прошлого, но и никогда не становится прошлым. Только так опыт города проживается субъектом и становится значимым для развития нации и отдельного человека.

#### Библиографический список

1. Барабошина, Н. В. Медиаконцепт «Казань – третья столица» [Текст] / Н. В. Барабошина // Город как сцена. История. Повседневность. Будущее «Город как сцена» – научный альманах, посвященный междисциплинарным и трансдисциплинарным проблемам города. – Самара, 2015. – С. 49-53.
2. Бурлина, Е. Я., Иливицкая, Л. Г., Барабошина, Н. В. «Ключи от города»: хронотопия и хронотипия [Текст] / Е. Я. Бурлина, Л. Г. Иливицкая, Н. В. Барабошина // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. – Т. 19. – 2017. – № 4. – С. 64-74.
3. В центре Самары установят заборы в «купеческом стиле» [Электронный ресурс] // Информационный портал «Другой город». – URL: <http://drugoigorod.ru/new-zabor-kupec/> (дата обращения: 12.08.2019).
4. Вебер, М. История хозяйства. Город [Текст] / М. Вебер ; Ин-т социологии РАН ; МВШ соц. и экон. наук. Центр фундамент. социологии. – М. : Канон-Пресс-Ц, Кучково поле, 2001. – 576 с.
5. Глазычев, В. Л. Слободизация страны Гардарики [Текст] / В. Л. Глазычев // Иное. Хрестоматия нового самосознания. – Т. 1. – М. : Аргус, 1996. – URL: <http://www.glazychev.ru/books/slobodizatsia.htm> (дата обращения: 12.08.2019).
6. Горький, М. Между прочим [Электронный ресурс] / М. Горький. – URL: <http://gorkiy-lit.ru/gorkiy/articles/article-47.htm> (дата обращения: 12.08.2019).
7. Гуссерль, Э. Картезианские размышления [Текст] : Э. Гуссерль ; пер. с нем. Д. В. Складнева. – СПб. : Наука : Ювента, 1998. – 315 с.
8. Делез, Ж. Логика смысла [Электронный ресурс] / Ж. Делез. – URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000170/index.shtml> (дата обращения: 12.08.2019).
9. Каганский, В. Л. Невменяемое пространство [Электронный ресурс] / В. Л. Каганский // Отечественные записки. – 2002. – № 6. – URL: <http://www.strana-oz.ru/2002/6/nevmenyaemoe-prostranstvo> (дата обращения: 12.08.2019).
10. Квест «Самара – Купеческая» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.sseu.ru/content/kvest-samara-kupecheskaya> (дата обращения: 12.08.2019).
11. Лакан, Ж. Семинары. Книга 2. Я в теории Фрейда и в технике психоанализа [Текст] / Ж. Лакан. – М. : Гнозис, Логос, 1999. – С. 317.
12. Линия 2. Самара – Волжский Кельн и Русский Чикого [Электронный ресурс] // Линии города. Визуальная энциклопедия для молодежи. – URL: <https://sites.google.com/site/liniigoroda/po-gorodu/samara-burlaki-kupcy-i> (дата обращения: 12.08.2019).
13. Лэндри, Ч. Креативный город [Текст] / Ч. Лэндри. – М. : Издательский дом «Классика-XXI», 2011. – С. 36.
14. Мерло-Понти, М. Око и дух [Текст] / М. Мерло-Понти. – М. : Искусство, 1992. – 64 с.
15. Островский А. Н. Письмо Васильевой (Лавровой) Е. Н., 8 июня 1865 г. – URL: <http://ostrovskiy.lit-info.ru/ostrovskiy/letters/letter-195.htm> (дата обращения: 12.08.2019).
16. Семенов-Тянь-Шанский В. Город и деревня в Европейской России. Очерк экономической географии с 16 картами и картограммами [Электронный ресурс] / Записки Императорского русского географического общества. Т. X. – Вып. 2. – СПб., 1910. – 212 с. – URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/gorod/gorod.html> (дата обращения: 12.08.2019).
17. Смыслы и образы завтрашнего города» [Электронный ресурс]. – URL: <https://echo.msk.ru/programs/sorokina/2498211-echo/>
18. Хайдеггер М. Бытие и время [Текст] / М. Хайдеггер ; пер. В. В. Библихина. – М. : Ad Marginem, 1997. – 452 с.
19. Шюц А. Избранное: Мир, светящийся смыслом [Текст] / А. Шюц ; пер. с нем. и англ. – М. : «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. – 1056 с.
20. Эпос о Гильгамеше («О все видавшем») [Текст] / перевод с аккадского И. М. Дьяконова. – СПб. : Наука, 2006. – 221 с.
21. Hayden, Dolores. The Power of Place: Urban Landscapes as Public History. Cambridge, Mass.: The MIT Press, 1997.
22. Lefebvre, Henri. The Production of Space / Transl. by Donald Nicholson-Smith. Oxford: Basil Blackwell,

1991.; Амин Э, Трифт Н. Города: переосмысляя городское, Нижний Новгород: Красная ласточка, 2017. С. 198.

23. Hollands R. G. Will the real smart city please stand up? Intelligent, progressive or entrepreneurial? // *City*. 2008. 12 (3), p. 303-320.

#### Reference List

1. Baraboshina, N. V. Mediakoncept «Kazan' – tret'ja stolica» Media committee «Kazan – the third capital» [Tekst] / N. V. Baraboshina // *Gorod kak scena. Istorija. Povsednevnost'. Budushhee «Gorod kak scena» – nauchnyj al'manah, posvjashhennyj mezhdisciplinarnym i transdisciplinarnym problemam goroda.* – Samara, 2015. – S. 49-53.

2. Burlina, E. Ja., Ilivickaja, L. G., Baraboshina, N. V. «Kljuchi ot goroda»: hronotopija i hronotipija «Keys to the city»: chronotopia and chronotype [Tekst] / E. Ja. Burlina, L. G. Ilivickaja, N. V. Baraboshina // *Izvestija Samarskogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk. Social'nye, gumanitarnye, mediko-biologicheskie nauki.* – T. 19. – 2017. – № 4. – S. 64-74.

3. V centre Samary ustanovjat zabory v «kupecheskom stile» In the center of Samara there will be made fences in «a merchant style» [Jelektronnyj resurs] // *Informacionnyj portal «Drugoj gorod».* – URL: <http://drugogorod.ru/new-zabor-kupec/> (data obrashhenija: 12.08.2019).

4. Veber, M. Istorija hozjajstva. Gorod = History of economy. City [Tekst] / M. Veber; In-t sociologii RAN; MVSh soc. i jekon. nauk. Centr fundament. sociologii. – M.: Kanon-Press-C, Kuchkovo pole, 2001. – 576 s.

5. Glazychev, V. L. Slobodizacija strany Gardariki = Slobodization of the country of Gardarika [Tekst] / V. L. Glazychev // *Inoe. Hrestomatija novogo samosoznaniya.* – T. 1. – M.: Argus, 1996. – URL: <http://www.glazychev.ru/books/slobodizatsia.htm> (data obrashhenija: 12.08.2019).

6. Gor'kij, M. Mezhdu prochim = By the way [Jelektronnyj resurs] / M. Gor'kij. – URL: <http://gorkiy-lit.ru/gorkiy/articles/article-47.htm> (data obrashhenija: 12.08.2019).

7. Gusserl', Je. Kartezijskie razmyshlenija = Cartesian reflections [Tekst]: Je. Gusserl'; per. s nem. D. V. Skljadneva. – SPb.: Nauka: Juventa, 1998. – 315 s.

8. Delez, Zh. Logika smysla = Logic of sense [Jelektronnyj resurs] / Zh. Delez. – URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000170/ind ex.shtml> (data obrashhenija: 12.08.2019).

9. Kaganskij, V. L. Nevmenjaemoe prostranstvo = Unreasonable space [Jelektronnyj resurs] / V. L. Kaganskij // *Otechestvennye zapiski.* – 2002. – № 6. – URL: <http://www.strana-oz.ru/2002/6/nevmenjaemoe-prostranstvo> (data obrashhenija: 12.08.2019).

10. Kvest «Samara – Kupecheskaja» Quest «Samara – Merchant» [Jelektronnyj resurs]. – URL:

<http://www.sseu.ru/content/kvest-samara-kupecheskaya> (data obrashhenija: 12.08.2019).

11. Lakan, Zh. Seminary. Kniga 2. Ja v teorii Frejda i v tehnikе psihoanaliza = Seminars. Book 2. I'm in Freud's theory and in psychoanalysis techniques [Tekst] / Zh. Lakan. – M.: Gnozis, Logos. 1999. – S. 317.

12. Liniya 2. Samara – Volzhskij Kel'n i Russkij Chikogo = Samara – Volga Cologne and Russian Chicago [Jelektronnyj resurs] // *Linii goroda. Vizual'naja jenciklopedija dlja molodezhi.* – URL: <https://sites.google.com/site/liniigoroda/po-gorodu/samara-burlaki-kupcy-i> (data obrashhenija: 12.08.2019).

13. Ljendri, Ch. Kreativnyj gorod = A creative town [Tekst] / Ch. Ljendri. – M.: Izdatel'skij dom «Klassika-XXI», 2011. – С. 36.

14. Merlo-Ponti, M. Oko i duh = Eye and spirit [Tekst] / M. Merlo-Ponti. – M.: Iskusstvo, 1992. – 64 s.

15. Ostrovskij A. N. Pis'mo Vasil'evoj (Lavrovj) E. N., 8 ijunja 1865 g. Letter from Vasileva (Lavrova) E. N., June 8, 1865– URL: <http://ostrovskiy.lit-info.ru/ostrovskiy/letters/letter-195.htm> (data obrashhenija: 12.08.2019).

16. Semenov-Tjan-Shanskij V. Gorod i derevnja v Evropejskoj Rossii. Oчерk jekonomicheskogo geografii s 16 kartami i kartogrammami Town and village in European Russia. Essay on economic geography with 16 maps and cartograms [Jelektronnyj resurs] / *Zapiski Imperatorskogo russkogo geograficheskogo obshhestva.* T. X. – Vyp. 2. – SPb., 1910. – 212 s. – URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/gorod/gorod.html> (data obrashhenija: 12.08.2019).

17. Smysly i obrazy zavtrashnego goroda» Meanings and images of tomorrow's city [Jelektronnyj resurs]. – URL: <https://echo.msk.ru/programs/sorokina/2498211-echo/>

18. Hajdegger M. Bytie i vremja = Life and time [Tekst] / M. Hajdegger; per. V. V. Bibihina. – M.: Ad Marginem, 1997. – 452 s.

19. Shjuc A. Izbrannoe: Mir, svetjashhij smyslom = Chosen: A world glowing with meaning [Tekst] / A. Shjuc; per. s nem. i angl. – M.: «Rossijskaja politicheskaja jenciklopedija» (ROSSPJeN), 2004. – 1056 s.

20. Jepos o Gil'gameshe («O vse vidavshem») Epos o Gilgamesh («About one who has seen everything») [Tekst] / perevod s akkadskogo I. M. D'jakonova. – SPb.: Nauka, 2006. – 221 s.

21. Hayden, Dolores. The Power of Place: Urban Landscapes as Public History. Cambridge, Mass.: The MIT Press, 1997.

22. Lefebre, Henri. The Production of Space / Transl. by Donald Nicholson-Smith. Oxford: Basil Blackwell, 1991.; Амин Je, Trift N. Города: переосмысляя городское, Nizhnij Novgorod: Krasnaja lastochka, 2017. S. 198.

23. Hollands R. G. Will the real smart city please stand up? Intelligent, progressive or entrepreneurial? // *City*. 2008. 12 (3), p.303-320.