

**ПСИХОЛОГИЯ ТРУДА,  
ИНЖЕНЕРНАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ЭРГОНОМИКА**

---

УДК 159.9

**Л. Ю. Субботина** <https://orcid.org/0000-0003-2159-4103>

**Т. Л. Смирнова** <https://orcid.org/0000-0002-0530-7517>

**Психологический анализ реализации опасного и безопасного  
способов поведения профессионала**

Для цитирования: Субботина Л. Ю., Смирнова Т. Л. Психологический анализ реализации опасного и безопасного способов поведения профессионала // Ярославский педагогический вестник. 2020. № 3 (114). С. 150-156. DOI 10.20323/1813-145X-2020-3-114-150-156

Изучение проблем психологической безопасности в настоящее время становится все более актуальным, особенно в отношении особо опасных видов деятельности (к которым также относится профессия военнослужащего). В статье проведен краткий анализ литературных источников по проблемам психологии безопасности. Предложен подход к рассмотрению безопасности через призму психических состояний. Цель исследования – выяснить психологические механизмы, лежащие в основе опасного и безопасного способа поведения.

Исследование проводилось в два этапа. Первый этап посвящен выявлению основных признаков состояния безопасности, его взаимосвязи с психологическим благополучием и его компонентами. На втором этапе выявлялись мотивационные детерминанты состояния безопасности. Сбор данных проводился с использованием следующих методик: «Рельеф психического состояния» (А. О. Прохоров); «Шкала психологического благополучия» (К. Рифф, в адаптации Т. Д. Шевеленковой, П. П. Фесенко); методика диагностики склонности к переживанию состояния безопасности (Л. Ю. Субботина, Т. Л. Смирнова); «Исследование склонности к риску» (А. М. Шуберт); «Мотивация успеха и боязнь неудачи» (А. А. Реан).

В результате выявлены психологические особенности состояния безопасности со стороны психических процессов, переживаний, поведения и физиологических реакций. Показано наличие взаимосвязи между психологическим благополучием личности и склонностью к переживанию состояния безопасности. Предложены определения опасного и безопасного способов поведения. На примере военнослужащих и лиц, не состоящих на военной службе, представлены результаты изучения мотивационных основ предпочтения опасного (безопасного) способов поведения. Показаны компонентные и структурные различия в организации мотивации достижений, склонности к риску и склонности к переживанию состояния безопасности между группами военнослужащих и лиц, чья профессиональная деятельность не связана с риском для жизни. Предложен механизм регуляции опасного/безопасного способов поведения. Описаны области практического применения результатов.

Ключевые слова: безопасность, психологическая безопасность, состояние безопасности, мотивация достижений, мотивация достижения успеха, мотивация избегания неудачи, склонность к риску, военнослужащие, опасный способ поведения, безопасный способ поведения, психологическое благополучие, субъективное благополучие.

**LABOUR PSYCHOLOGY,  
ENGINEERING PSYCHOLOGY, ERGONOMICS**

---

**L. Yu. Subbotina, T. L. Smirnova**

**Psychological analysis of implementation of professional's dangerous and safe behavior**

Currently study of problems of psychological safety becomes more and more actual, especially for highly hazardous professions (including the profession of military personnel). A brief analysis of literary sources on the problems of safe-

ty psychology is carried out in the article. The approach to the consideration of safety through the prism of mental states is proposed. The purpose of the study is to find out the psychological mechanisms underlying dangerous and safe behaviors.

The study was carried out in two stages. The first stage was devoted to identifying the main signs of the safety state and interrelations between the safety state and psychological well-being with its components. The motivational determinants of the safety state were revealed at the second stage. The data were collected with the help of psychological methods: «The relief of mental state» by A. O. Prokhorov; «The scales of psychological well-being» by C. D. Ryff adapted by T. D. Shevelenkova and P. P. Fesenko; a questionnaire for diagnosing a tendency to the safety state by L. U. Subbotina and T. L. Smirnova; «Readiness for Risk» by A. M. Schubert; «Motivation for success and fear of failure» by A. A. Rean.

As a result psychological features of the safety state were identified. They were presented on the part of mental processes, emotions, behavior and physiological reactions. The relationship between psychological well-being of a person and a tendency to the safety state is presented. Definitions of dangerous and safe behavior were proposed. The results of a study of motivation of preference for dangerous or safe behavior were presented on the example of military personnel and non-military people. Component and structural differences in the organization of achievement motivation, risk-taking and a tendency to the safety state were identified between groups of military personnel and people whose professions are not associated with a risk to life. The mechanism for regulating dangerous / safe behaviors was proposed. Scopes of practical using results were described.

Keywords: safety; psychological safety; safety state; achievement motivation; success motivation; failure avoidance motivation; risk-taking; military personnel; dangerous behavior; safe behavior; psychological well-being; subjective well-being.

**Введение.** В современном обществе безопасность личности подвергается значительным угрозам [Субботина, 2013, с. 3]. Ощущение агрессивности и враждебности окружающей социальной среды провоцирует у человека стресс, апатию, депрессию, а также психосоматические заболевания [Юревич, 2012, с. 39]. Вместе с тем существует ряд профессий, в которых работа насыщена стрессом и связана с риском для жизни, значительными эмоциональными нагрузками. Одной из таких профессий является профессия военнослужащего. В связи с этим становится особенно актуальным изучение состояния безопасности как психологического явления, определение его детерминант, влияния на поведение и психологическое благополучие личности, поскольку безопасность играет детерминирующую роль в поведении и развитии личности, а также отвечает глубинным потребностям человека. С прикладной точки зрения важным является определение профессиональной пригодности человека к осуществлению особо опасных видов деятельности, сохранение психологического здоровья и благополучия военнослужащего и обеспечение высокого уровня эффективности профессиональной деятельности.

В литературных источниках безопасность часто представлена как самостоятельный феномен, внешний по отношению к человеку в плане создания «безопасных» условий деятельности (отсюда – психология безопасности труда [Котик, 1989; Психология труда ... , 2005]), либо рассматриваются психологические последствия нарушения личностной безопасности. Так, нахождение в «опасности», ощущение личностной незащищен-

ности провоцирует негативные эмоциональные реакции (тревога, стресс, страх), а при дальнейшем воздействии опасности или ее усилении возможно появление психических расстройств (ОСР, ПТСР и др.) [Психология безопасности ... , 2015, с. 99-103]. Нам представляется важным рассмотреть безопасность в ее психологическом аспекте, прежде всего, как личностное состояние. Для этого необходимо вскрыть особенности переживания состояния безопасности, его взаимосвязь с психологическим благополучием личности, определить взаимосвязь между переживанием состояния безопасности и предпочитаемым способом поведения (опасным, безопасным). Последнее сопряжено с обнаруженным противоречием на феноменологическом уровне, которое и составляет *суть исследуемой проблемы*: демонстрируемое безопасное поведение не основано на внутреннем ощущении собственной безопасности; напротив, рискованное поведение чаще наблюдается в состоянии субъективной безопасности. Мы предположили, что в числе основных конструкторов, объясняющих данное положение, – мотивация достижений и склонность к риску. В рамках данного исследования мы проверили эту гипотезу.

Таким образом, целью исследования выступило изучение психологических механизмов, лежащих в основе опасного и безопасного способов поведения. Задачи исследования:

1. Выявить основные признаки состояния безопасности.
2. Изучить взаимосвязь между психологическим благополучием и склонностью к переживанию состояния безопасности.

3. Установить профессиональную специфику выраженности компонентов подсистемы «мотивация достижений – склонность к риску – склонность к переживанию состояния безопасности» и ее структурные особенности.

#### Методы исследования

Исследование было организовано следующим образом. На первом этапе, посвященном изучению особенностей состояния безопасности, была сформирована выборка в количестве 34 испытуемых (23 мужчины, 11 женщин в возрасте от 18 до 28 лет). На данном этапе применялись психодиагностические методики «Рельеф психического состояния» (А. О. Прохоров) [Габдреева, 2004, с. 80]; «Шкала психологического благополучия» (К. Рифф, в адаптации Т. Д. Шевеленковой, П. П. Фесенко) [Шевеленкова, 2005, с. 95-121]. На втором этапе, направленном на выявление структурных и компонентных особенностей организации склонности к риску, мотивации достижений и склонности к переживанию состояния безопасности, формировались две выборки испытуемых, дифференцированных по профессиональному признаку: 55 испытуемых (55 мужчин в возрасте от 19 до 47 лет) – военнослужащие контрактной службы и курсанты военного училища, чья профессиональная деятельность сопряжена с риском и является опасной; 55 испытуемых (35 мужчин, 20 женщин в возрасте от 18 до 40 лет) – не являются военнослужащими, их профессиональная деятельность не сопряжена с постоянным риском и считается (в рамках данного исследования) безопасной. На данном этапе были использованы следующие методики: диагностика склонности к переживанию состояния безопасности (Л. Ю. Субботина, Т. Л. Смирнова) [Субботина, 2018, с. 40-45]; методика «Исследование склонности к риску» (А. М. Шуберт) [Пугачев, 2000, с. 187]; методика «Мотивация успеха и боязнь неудачи» (А. А. Реан) [Реан, 1999, с. 11].

#### Результаты и дискуссия

В результате изучения особенностей состояния безопасности было выявлено, что данное состояние преимущественно проявляется в психологических признаках (на уровне переживаний, психических процессов) и на уровне поведения. Менее значимо его влияние на физиологические реакции. Наиболее яркими особенностями состояния безопасности можно считать следующие (в терминах методики А. О. Прохорова):

- Со стороны психических процессов: хорошая осознанность восприятия, ясность; четкость, ясность представлений, легкость возникновения образов; улучшение памяти, легкость запоминания; повышение сообразительности, находчивость, логичность; улучшение воображения; повышение речевой активности, увеличение громкости голоса, ускорение речи без ухудшения качества грамотности, логичности.

- Со стороны переживаний: веселость; оптимистичность; раскрепощенность, ощущение легкости, раскованности.

- Со стороны поведения: продуманность поведения; управляемость, контроль поведения; адекватность поведенческих реакций; расслабленность; устойчивость, стабильность поведения в различных ситуациях; уверенность поведения.

- На физиологическом уровне состояние безопасности характеризуется отсутствием признаков стресса и тревожных состояний.

В результате изучения взаимосвязи между состоянием безопасности и психологическим благополучием (методом корреляционного анализа по Ч. Спирмену) было выявлено, что склонность к переживанию состояния безопасности связана со всеми компонентами психологического благополучия (кроме компонента «позитивные отношения») и его общим уровнем (Таблица 1).

Таблица 1

*Результаты корреляционного анализа между психологическим благополучием и склонностью к переживанию состояния безопасности*

	Склонность к переживанию состояния безопасности
Позитивные отношения	$r = 0,31$
Автономия	$r = 0,72$ ***
Управление средой	$r = 0,69$ ***
Личностный рост	$r = 0,72$ ***
Цели в жизни	$r = 0,60$ ***
Самопринятие	$r = 0,51$ **
Психологическое благополучие (общий уровень)	$r = 0,78$ ***

$r = 0,339$  (\*) – корреляции на уровне значимости  $p < 0,05$ ;

$r = 0,436$  (\*\*) – корреляции на уровне значимости  $p < 0,01$ ;

$r = 0,539$  (\*\*\*) – корреляции на уровне значимости  $p < 0,001$ .

Таким образом, безопасность способствует личностному развитию человека, его стремлению ставить перед собой цели и достигать их, самодостаточности, способности простраивать границы между собой и внешним миром. Только в ощущении безопасности человек способен эффективно действовать в условиях изменчивой среды, управлять окружением. С другой стороны, можно предположить, что самопринятие и позитивная самооценка являются первичными и способствуют возникновению состояния безопасности. Полученные результаты соответствуют концепциям А. Фрейд, Г. С. Салливана, К. Хорни о роли переживания безопасности для успешного развития ребенка, а также для психологического благополучия взрослого человека [Марцинковская, 2001, с. 360-367; Основы психологии ... , 2012, с. 20-24; Харламенкова, 2012, с. 133; Хьелл, 2003, с. 177; Horney, 1950, с. 18-19]. Вместе с тем в работах А. Л. Журавлева и Н. В. Тарабриной [Журавлев, 2012, с. 9], А. И. Донцова, О. Ю. Зотовой и др. [Доверие и субъективное ... , 2018, с. 291] показано, что психологическое благополучие является предиктором или индикатором психологической безопасности. Здесь проявляется неоднозначность интерпретации корреляционных взаимосвязей, которые не являются причинно-следственными, таким образом, могут допускаться различные трактовки «причины» и «следствия». Нам ближе точка зрения, согласно которой состояние безопасности рассматривается как фактор психологического благополучия, то есть является в данной причинно-следственной цепочке первичным.

Решить поставленный нами вопрос о механизмах предпочтения опасного/безопасного способа поведения было бы невозможно без представления соответствующих определений и без составления «контрастных групп» испытуемых, дифференцированных по предпочитаемому способу поведения. При этом мы посчитали уместным связать его с профессиональной деятельностью, поскольку трудовая деятельность во взрослом возрасте является преобладающей и ее эффективная реализация была бы затруднительна без наличия соответствующих личностных предпосылок, детерминирующих выбор способа поведения.

В настоящее время разработаны типологии личности по степени предпочтения опасного или безопасного поведения (по разным основаниям) [Субботина, 2014, с. 59-63]. Все они основаны на допущении достаточно осознанного выбора лич-

ностью типа своего типичного поведения и отмечают степень «опасности» поведения прежде всего для окружения субъекта, а не для него самого. Мы считаем, что нельзя не учитывать, во-первых, ситуационный контекст реализации поведения; во-вторых, степень опасности поведения для реализующего его субъекта. В связи с этим мы выделяем опасный и безопасный способы поведения. В наиболее общем плане мы определяем опасное поведение как связанное с риском, когда существует физическая или психологическая угроза личности человека, реализующего данное поведение, среде или социуму. Предпочтение опасного способа поведения находит отражение в готовности выбирать особо опасные профессии (в том числе профессию военнослужащего). Безопасное поведение способствует избеганию и минимизации угроз собственной личности, социуму и среде. Предпочтение безопасного способа поведения отражается в работе по безопасным профессиям и невозможности (и нежелании) работать в сфере опасных профессий. В данной работе в качестве профессий, связанных с реализацией безопасного способа поведения, принимаются те, которые не предполагают риска и опасности для жизни человека.

Изучение мотивационных детерминант опасного и безопасного способов поведения проводилось на примере военнослужащих и людей, чья профессиональная деятельность не связана с риском для жизни. Исследование было проведено на аналитическом и структурном уровнях. На аналитическом уровне определялась достоверность различий между сравниваемыми группами в выраженности склонности к переживанию состояния безопасности, мотивации достижений и склонности к риску. На структурном уровне анализировались взаимосвязи между данными компонентами, выявлялись различия структур характеристик.

В результате определения достоверности различий (высчитывался t-критерий Стьюдента) было выявлено, что в группе военнослужащих значимо выше склонность к переживанию состояния безопасности ( $t = -5,08$ ;  $p < 0,001$ ), склонность к риску ( $t = -4,48$ ;  $p < 0,001$ ) и в большей степени превалирует мотивация достижения успеха ( $t = -4,69$ ;  $p < 0,001$ ), чем в группе реализующих безопасный способ поведения. Таким образом, предположение о том, что лица, реализующие по роду своей деятельности опасный способ поведения, более склонны к ощущению

собственной безопасности, чем реализующие безопасный способ поведения, подтвердилось. Также это подтверждает роль мотивации достижений и склонности к риску в регуляции опасного/безопасного поведения. Результаты можно объяснить тем, что любой человек стремится к ощущению психологического равновесия. Люди, не склонные ощущать себя в безопасности, избегают ситуаций, предполагающих рискованность поведения и возможность испытать страх, следовательно, предпочитают безопасный способ поведения. Их потребность в безопасности недостаточно удовлетворена, и безопасный способ поведения позволяет удовлетворить эту потребность. В свою очередь, те, для кого состояние безопасности является типичным, наоборот, готовы к реализации рискованного, опасного поведения.

Также были выявлены различия между группами в структурной организации компонентов. В группе не состоящих на военной службе мотивация достижений и склонность к риску независимо друг от друга связаны со склонностью к переживанию состояния безопасности. В группе военных выявлены прямая взаимосвязь между склонностью к переживанию состояния безопасности и мотивацией достижений и U-образные зависимости между остальными переменными. Так, склонность к риску максимальна при редком и частом переживании безопасности и минимальна на среднем уровне. Рискованность поведения повышается у тех, кто реже испытывает состояние безопасности в связи с требованиями профессии, и носит компенсаторный характер. При высоком уровне склонности к переживанию состояния безопасности проявляется недооценка возможной опасности, что также способствует увеличению рискованности поведения. При среднем (оптимальном) уровне склонности к состоянию безопасности у людей, реализующих опасный способ поведения, отсутствует необходимость проявлять чрезмерную рискованность.

Склонность к риску выше при преобладании мотивации избегания неудачи и мотивации достижения успеха и снижается при отсутствии преобладания того или иного полюса. Поскольку мотивация достижений связана с тем, насколько типично для человека состояние безопасности, мы интерпретируем это аналогично предыдущему случаю. Также данная картина соотносится с теорией мотивации Д. Аткинсона, где люди с высокой мотивацией избегания неудачи могут предпочитать задачи с повышенным уровнем

риска, более сложные, чем они могут решить, за счет стремления избавиться от ответственности за возможную неудачу [Цит. по: Карпов, 2006, с. 477-479; Nyland, 1987, с. 421-34].

В профессиональной деятельности, вероятно, будут успешнее военнослужащие, у которых наблюдается положительная взаимосвязь между склонностью к риску и мотивацией достижений, склонностью к переживанию состояния безопасности. Опасный вид деятельности позволяет им успешно самореализовываться, профессионально развиваться; он для них комфортен. Военнослужащие, у которых данные характеристики связаны между собой отрицательно, вероятнее всего, не смогут длительное время выдерживать сильные психоэмоциональные нагрузки, поскольку повышенная склонность к риску носит у них компенсаторный характер. Необходимость исполнения приказов в условиях боевых действий, требующая рискованности поведения и соответствующая мотивации избегания неудачи (как способ избегания ответственности за принятие решения), не соотносится с достаточно низкой (для военнослужащего) склонностью к переживанию состояния безопасности. Все это может вызывать внутренний конфликт. Вероятно, для таких военнослужащих подходят воинские должности, не предполагающие прямого противостояния с противником.

По результатам исследования мы предлагаем следующий механизм регуляции опасного/безопасного способов поведения. Предпочитаемый способ поведения зависит от того, насколько часто данный человек ощущает себя в безопасности (от уровня его склонности к переживанию состояния безопасности). Склонность к переживанию состояния безопасности основана на потребности в безопасности. У людей, редко испытывающих состояние безопасности, потребность в безопасности не удовлетворена. Безопасный способ поведения выступает средством удовлетворения данной дефицитарной потребности. Напротив, у людей, часто испытывающих состояние безопасности, потребность в безопасности не нуждается в удовлетворении. Поэтому состояние безопасности, типичное для них, позволяет им на уровне мотивации стремиться к достижению успеха; на уровне поведения – проявлять разумную рискованность для достижения поставленных целей. Мотивация достижений и склонность к риску выступают, с одной стороны, факторами, определяющими и направляющими поведение, с другой – проявлениями поведения,

реализуемого при ощущении собственной безопасности. Несогласованность данных факторов (наличие отрицательных взаимосвязей) провоцирует внутренний конфликт, негативные эмоции и затрудненность реализации «неподходящего» по личностным особенностям типа поведения.

Безусловно, результаты проведенного исследования имеют большое прикладное значение и могут использоваться в практике профессионального отбора лиц для осуществления особо опасных видов деятельности (военнослужащих, специалистов МЧС и др.); в профессиональной ориентации и консультировании; в целях расстановки кадров в военной сфере.

**Заключение.** Таким образом, в ходе проведенного исследования было установлено, что безопасность можно рассматривать как самостоятельное психическое состояние, обладающее специфическими признаками и обеспечивающее гармонизацию внутреннего мира личности. Выявлено, что характеристики системы «склонность к переживанию состояния безопасности – мотивация достижений – склонность к риску» выступают детерминантами опасного/безопасного способов поведения. Структурная организация данных психологических особенностей определяет успешность и комфортность для человека реализуемого им вида деятельности (способа поведения). Показано, что люди, предпочитающие опасный способ поведения, имеют более высокую склонность к переживанию состояния безопасности и склонность к риску, в большей степени ориентированы на достижение успеха, чем те, кто предпочитает безопасный способ поведения.

#### Библиографический список

1. Габдреева Г. Ш. Практикум по психологии состояний : учебное пособие / Г. Ш. Габдреева, А. О. Прохоров ; под ред. проф. А. О. Прохорова. Санкт-Петербург : Речь, 2004. 480 с.
2. Доверие и субъективное благополучие как основание психологической безопасности современного общества : монография / А. И. Донцов, Е. Б. Перельгина, О. Ю. Зотова, Л. В. Тарасова, А. Н. Веракса, А. М. Риккель. Екатеринбург : Гуманитарный университет, 2018. 578 с.
3. Журавлев А. Л. Психологическая безопасность: на пути к комплексным, междисциплинарным исследованиям (вместо предисловия) / А. Л. Журавлев, Н. В. Тарабрина // Проблемы психологической безопасности / отв. ред. А. Л. Журавлев, Н. В. Тарабрина. Москва : Институт психологии РАН, 2012. С. 5-21.
4. Карпов А. В. Психология менеджмента : учеб. пособие. Москва : Гардарика, 2006. 584 с.
5. Котик М. А. Психология и безопасность. Изд. 3-е, испр. и доп. Таллинн : Валгус, 1989. 448 с.
6. Марцинковская Т. Д. История психологии : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. Москва : Издательский центр «Академия», 2001. 544 с.
7. Основы психологии безопасности : учеб.-метод. пособие / Д. Р. Мерзлякова. Ижевск : Удмуртский университет, 2012. 83 с.
8. Психология безопасности : учеб. пособие для академического бакалавриата / А. И. Донцов, Ю. П. Зинченко, О. Ю. Зотова, Е. Б. Перельгина. Москва : Юрайт, 2015. 276 с.
9. Психология труда : учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности 031000 «Педагогика и психология» / А. В. Карпов и др. ; под ред. проф. А. В. Карпова. Москва : Владос-пресс, 2005. 350 с.
10. Пугачев В. П. Тесты, деловые игры, тренинги в управлении персоналом : учебник для студентов вузов. Москва : Аспект Пресс, 2000. 285 с.
11. Реан А. А. Психология изучения личности : учеб. пособие. Санкт-Петербург : Изд-во Михайлова В. А., 1999. 288 с.
12. Субботина Л. Ю. Психология защитных механизмов личности : учебное пособие. Ярославль : ЯрГУ, 2013. 164 с.
13. Субботина Л. Ю. Характеристики личности как детерминанты опасного/безопасного поведения / Л. Ю. Субботина, Н. С. Ефимова // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2014. № 4 (30). С. 59-63.
14. Субботина Л. Ю. Разработка методики на диагностику субъективного предпочтения состояния безопасности / Л. Ю. Субботина, Т. Л. Смирнова // PSIXOLOGIYA. 2018. № 1. С. 40-45.
15. Харламенкова Н. Е. Личностная безопасность и стратегии ее достижения // Проблемы психологической безопасности / отв. ред. А. Л. Журавлев, Н. В. Тарабрина. Москва : Институт психологии РАН, 2012. С. 133-159.
16. Хьелл Л. Теории личности. 3-е междунар. изд-е. / Л. Хьелл, Д. Зиглер. Санкт-Петербург : Питер, 2003. 608 с.
17. Шевеленкова Т. Д. Психологическое благополучие личности / Т. Д. Шевеленкова, Т. П. Фесенко // Психологическая диагностика. 2005. № 3. С. 95-121.
18. Юревич А. В. Нравственная деградация как угроза национальной безопасности России // Проблемы психологической безопасности / отв. ред. А. Л. Журавлев, Н. В. Тарабрина. Москва : Институт психологии РАН, 2012. С. 25-46.
19. Horney K. Neurosis and Human Growth: The Struggle Toward Self-Realization. N. Y.: W. W. Norton & Company, Inc. 1950. 391 p.
20. Hyland M. E. Performance, Motivation and Anxiety: The Construct of «Effort» from a Control Theory Perspective // Irvine S. H, Newstead S. E. Intelligence and

Cognition: Contemporary Frames of Reference. Plymouth Polytechnic, Plymouth, Devon, UK. 1987. P. 421-434.

### Reference list

1. Gabdreeva G. Sh. Praktikum po psihologii sostojanij = State psychology practical training : uchebnoe posobie / G. Sh. Gabdreeva, A. O. Prohorov ; pod red. prof. A. O. Prohorova. Sankt-Peterburg : Rech', 2004. 480 s.

2. Doverie i sub#ektivnoe blagopoluchie kak osnovanie psihologicheskoy bezopasnosti sovremennogo obshhestva = Trust and subjective well-being as the basis for the psychological safety of modern society : monografija / A. I. Doncov, E. B. Perelygina, O. Ju. Zotova, L. V. Tarasova, A. N. Veraksa, A. M. Rikkel'. Ekaterinburg : Gumanitarnyj universitet, 2018. 578 s.

3. Zhuravlev A. L. Psihologicheskaja bezopasnost': na puti k kompleksnym, mezhdisciplinarnym issledovanijam (vmesto predislovija) = Psychological safety: on the way to comprehensive, interdisciplinary research (instead of the preface) / A. L. Zhuravlev, N. V. Tarabrina // Problemy psihologicheskoy bezopasnosti / otv. red. A. L. Zhuravlev, N. V. Tarabrina. Moskva : Institut psihologii RAN, 2012. S. 5-21.

4. Karpov A. V. Psihologija menedzhmenta = Management psychology : ucheb. posobie. Moskva : Gardariki, 2006. 584 s.

5. Kotik M. A. Psihologija i bezopasnost' = Psychology and safety. Izd. 3-e, ispr. i dop. Tallinn : Valgus, 1989. 448 s.

6. Marcinkovskaja T. D. Istorija psihologii = Psychology history : ucheb. posobie dlja stud. vyssh. ucheb. zavedenij. Moskva : Izdatel'skij centr «Akademija», 2001. 544 s.

7. Osnovy psihologii bezopasnosti : ucheb.-metod. posobie = Fundamentals of security psychology: teaching methodical manual : ucheb.-metod. posobie. Izhevsk : Udmurtskij universitet, 2012. 83 s.

8. Psihologija bezopasnosti = Safety psychology : ucheb. posobie dlja akademicheskogo bakalavriata / A. I. Doncov, Ju. P. Zinchenko, O. Ju. Zotova, E. B. Perelygina. Moskva : Jurajt, 2015. 276 s.

9. Psihologija truda = Labour psychology : ucheb. dlja studentov vuzov, obuchajushhhsja po special'nosti 031000 «Pedagogika i psihologija» / A. V. Karpov i dr. ; pod red. prof. A. V. Karpova. Moskva : Vlados-press, 2005. 350 s.

10. Pugachev V. P. Testy, delovye igry, treningi v upravlennii personalom = Tests, business games, human re-

sources training : uchebnik dlja studentov vuzov. Moskva : Aspekt Press, 2000. 285 s.

11. Rean A. A. Psihologija izuchenija lichnosti = Psychology of studying personality : ucheb. posobie. Sankt-Peterburg : Izd-vo Mihajlova V. A., 1999. 288 s.

12. Subbotina L. Ju. Psihologija zashhitnyh mehanizmov lichnosti = Psychology of protective personality mechanisms : uchebnoe posobie. Jaroslavl' : JarGU, 2013. 164 s.

13. Subbotina L. Ju. Harakteristiki lichnosti kak determinanty opasnogo/bezopasnogo povedenija = Personality characteristics as determinants of dangerous/safe behavior / L. Ju. Subbotina, N. S. Efimova // Vestnik Jaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. P. G. Demidova. Serija Gumanitarnye nauki. 2014. № 4 (30). S. 59-63.

14. Subbotina L. Ju. Razrabotka metodiki na diagnostiku sub#ektivnogo predpochtenija sostojanija bezopasnosti = Development of the methodology for diagnosing the subjective preference of the safety state / L. Ju. Subbotina, T. L. Smirnova // PSIXOLOGIYA. 2018. № 1. S. 40-45.

15. Harlamenkova N. E. Lichnostnaja bezopasnost' i strategii ee dostizhenija = Personal security and strategies for achieving it // Problemy psihologicheskoy bezopasnosti / otv. red. A. L. Zhuravlev, N. V. Tarabrina. Moskva : Institut psihologii RAN, 2012. S. 133-159.

16. H'ell L. Teorii lichnosti. 3-e mezhdunar. izd-e = Theories of the personality. 3rd international edition / L. H'ell, D. Zigler. Sankt-Peterburg : Piter, 2003. 608 s.

17. Shevelenkova T. D. Psihologicheskoe blagopoluchie lichnosti = Psychological wellbeing of the personality / T. D. Shevelenkova, T. P. Fesenko // Psihologicheskaja diagnostika. 2005. № 3. S. 95-121.

18. Jurevich A. V. Nravstvennaja degradacija kak ugroza nacional'noj bezopasnosti Rossii = Moral degradation as a threat to Russia's national security // Problemy psihologicheskoy bezopasnosti / otv. red. A. L. Zhuravlev, N. V. Tarabrina. Moskva : Institut psihologii RAN, 2012. S. 25-46.

19. Horney K. Neurosis and Human Growth: The Struggle Toward Self-Realization. N. Y.: W. W. Norton & Company, Inc. 1950. 391 p.

20. Hyland M. E. Performance, Motivation and Anxiety: The Construct of «Effort» from a Control Theory Perspective // Irvine S. H, Newstead S. E. Intelligence and Cognition: Contemporary Frames of Reference. Plymouth Polytechnic, Plymouth, Devon, UK. 1987. P. 421-434.