

А. М. Шапоров

<https://orcid.org/0000-0002-2771-253X>**Факторы устойчивости академической успешности обучающихся**

Для цитирования: Шапоров А. М. Факторы устойчивости академической успешности обучающихся // Ярославский педагогический вестник. 2020. № 4 (115). С. 25-32. DOI 10.20323/1813-145X-2020-4-115-25-32

Повышение качества образования на всех его ступенях – важная задача отечественной системы образования. Один из основных элементов, определяющих качество образования, – результативность обучения. В числе приоритетных условий достижения образовательного результата – стабильная работа обучающегося в течение всего периода обучения. Результаты обучения могут быть как текущими, так и итоговыми, но все же сам термин «результат» предполагает некий итог. Поэтому в своем исследовании авторы сконцентрировали внимание на одной из сторон результативности обучения, имеющей процессуальный оттенок, – на «академической успешности», которая не сводится только к результатам обучения, имеет деятельностно-практическую, мотивационную, ценностную и эмоциональную стороны.

В статье описаны результаты исследования, которые демонстрируют, что на академическую успешность оказывают влияние такие факторы, как уровень интеллекта, готовность к выбору профессии, уровень базовой подготовки (балл ЕГЭ), и такие личностные характеристики, как организованность и добросовестность, адаптационный потенциал и др. Лонгитюдное исследование проводилось на протяжении четырех лет. В статье представлены результаты итогового этапа исследования: анализ влияния выделенных факторов на академическую успешность на заключительном этапе – итоговой государственной аттестации студентов медицинского вуза, проводившейся в форме объективно структурированного клинического экзамена. Выявлено, что практико-ориентированная мотивация студентов в процессе обучения улучшила их академические результаты и, как итог, повысилась успешность прохождения итоговой государственной аттестации. Результаты исследования также показали, что необходимо расширение перечня компетенций, формируемых в процессе обучения будущих врачей, и введение новых технологий и методов обучения, ориентированных в том числе и на формирование высокого уровня коммуникативных навыков, саморегуляции и адаптационного потенциала.

Ключевые слова: академическая успешность, факторы устойчивости, диагностика, качество обучения.

А. М. Shaporov

Factors of students' academic success sustainability

Improving the quality of education at all its stages is one of the most important tasks of the national education system. One of the main elements that determine the quality of education is the effectiveness of training. One of the most important conditions for achieving educational results is stable work of the student during the entire period of training. The results of training can be either current or final, but still the term «result» implies a certain result. Therefore, in their research, the authors focused on one of the aspects of learning performance that has a procedural connotation, namely, «academic success». Academic success is not limited to learning outcomes; it has practical, motivational, value-based, and emotional aspects. The article describes the results of research that demonstrate that academic success is influenced by factors such as the level of intelligence, readiness to choose a profession, the level of basic training (use score), personal characteristics such as organization and integrity, adaptive potential, and others. The longitudinal study was conducted for four years. This article presents the results of the final stage of the study-the analysis of the influence of selected factors that affect academic success at the final stage – the final state certification of medical students, conducted in the form of an objectively structured clinical exam. It is revealed that a large practice-oriented motivation of students in the learning process has improved their academic results and, as a result, the success of passing the final state certification. The results of the study also showed that it is necessary to expand the list of competencies formed in the process of training future doctors, and introduce new technologies and methods of training, including the formation of a high level of communication skills, self-regulation and adaptive potential.

Keywords: academic success, sustainability factors, diagnostics, quality of training.

Введение

Качество обучения или, в более узком понимании, его результаты определяют уровень человеческих ресурсов государства и, соответственно, уровень развития любой страны как в настоящий момент, так и в будущем. Повышение качества рассматривается как одна из ключевых проблем во всех концептуальных документах, определяющих развитие образования в нашей стране в последние десятилетия [Белова, 2015]. В числе основных направлений решения этой проблемы (модернизация содержания обучения, разработка и использование современных технологий обучения, повышение мотивации учения и др.), с нашей точки зрения, наибольшие трудности вызывает сфера оценки. Именно на нее в последнее время обращается особое внимание. Так, в Федеральной целевой программе развития образования на 2016-2020 гг. ставится задача формирования востребованной системы оценки качества образования и образовательных результатов [Концепция Федеральной..., 2016].

Чтобы система оценки качества образовательных результатов стала востребованной, необходимо теоретическое осмысление как минимум двух аспектов. Первый аспект: обоснование, подбор, разработка и поиск путей внедрения современных средств оценивания, соответствующих целям образования. Целями нового этапа модернизации образования стали обеспечение позитивной социализации и академической успешности каждого обучающегося, а для профессионального образования – формирование компетенций, соответствующих инновационному развитию страны и требованиям конкретной профессии. Оценить такие результаты обучения с помощью привычной 5-балльной системы невозможно. Необходимы средства качественного оценивания, на основе которых можно объективно определить уровень сформированности того или иного результата. В профессиональном образовании, помимо этого, необходимо создание особой среды, моделирующей реальную профессиональную ситуацию, в которой можно проводить оценку уровня сформированности компетенций.

Второй аспект – поиск факторов, на основе которых можно предсказать уровень академической успешности обучающегося, а также стабильность уровня успешности в продолжение всего обучения. На всех уровнях системы непрерывного образования важность понимания этого аспекта и наличие механизмов регулирования успешности обучающихся переоценить невозможно.

В статье представлены результаты лонгитюдного исследования, продолжавшегося на протяжении четырех лет и посвященного анализу влияния на академическую успешность обучающихся целого ряда факторов.

Постановка проблемы

С изменением требований к содержанию образования на всех его ступенях (от дошкольного до профессионального) меняется и содержание понятия «результат обучения». Результаты обучения – это формулировки того, что обучающиеся смогут продемонстрировать с точки зрения знаний, навыков и установок после завершения процесса обучения [Чернявская, 2014]. Разумеется, для каждой ступени образования результаты будут свои. Для уровня общего образования выделено три вида результатов – предметные, метапредметные и личностные. Для уровня профессионального образования по каждому направлению подготовки определены комплексы универсальных и профессиональных компетенций. С введением федеральных государственных образовательных стандартов общего образования количество исследований, посвященных определению того, что понимается под результатом обучения, форм и методов работы, влияющих на его достижение, значительно возросло.

Результаты обучения могут быть как текущими, так и итоговыми, но все же сам термин «результат» предполагает некий итог. Поэтому в своем исследовании мы выбрали одну из сторон результативности обучения, имеющую процессуальный оттенок, а именно «академическую успешность».

Одним из важнейших условий достижения образовательного результата является стабильная работа обучающегося в течение всего периода обучения. Академическая успешность как раз и может показать динамику и стабильность или нестабильность деятельности обучающегося. В настоящее время в психолого-педагогической литературе используются термины «академическая успеваемость», «учебная успеваемость», «успешность обучения», «эффективность обучения», «учебная успешность», «академическая успешность», которые хотя и близки, но не тождественны [Залесова, 2014]. Исследований, посвященных именно изучению академической успешности, крайне мало. Авторы сходятся во мнении о том, что академическая успешность (или учебная успешность) не сводится только к успеваемости. Так, М. Р. Шабалина в своем диссертационном исследовании доказывает, что академическая

успешность представляет собой интегральное образование и выделяет следующие ее уровни:

1-й уровень (деятельностно-практический) – связан с достижением значимых целей обучения;

2-й уровень (психологический) – отражает субъективную удовлетворенность личности обучающегося процессом и результатом учебной деятельности;

3-й уровень (ментально-аксиологический) – предполагает соотнесение обучающимся результатов учебной деятельности с нравственными путями достижения успеха [Шабалина, 2009].

Нерешенными остаются вопросы о критериях академической успешности, а также о факторах, которые ее определяют.

В вопросе о критериях мы согласны со С. Д. Столяренко, который полагает, что критериями учебной успешности являются академическая (учебная) успеваемость, отражающая в балльной оценке (отметке) уровень учебных достижений, а также заинтересованность, мотивированность, качество и способы умственной работы (активность, напряженность, темп, длительность, систематичность, соотношение рациональных и нерациональных приемов работы и т. п.) [Столяренко, 1995]. Хотя данная работа была опубликована достаточно давно, полученные автором результаты не утратили актуальности.

В числе факторов, влияющих на академическую успешность, выделяют интеллект, мотивационную направленность, индивидуальный стиль учебной деятельности, самооценку и волевые качества личности студента [Дидур, 2010; Шабалина, 2009]; самооценку [Zoller Booth, 2011]; комплекс факторов, включающий семейную историю, условия обучения и др. [Biswas, 2016].

Методы исследования

В рамках данного исследования проводится выявление факторов, влияющих на академическую успешность будущих врачей. Лонгитюдное исследование, охватывавшее изучение студентов с момента поступления в вуз до выпускных квалификационных испытаний, выявило влияние на стабильность обучения и академических успехов таких факторов, как уровень интеллекта, готовность к выбору профессии, уровень базовой подготовки (балл ЕГЭ), и таких личностных характеристик, как организованность и добросовестность, адаптационный потенциал и др. [Тюсова, 2017; Шапоров, 2019а, Шапоров, 2019б].

В качестве объективного критерия академической успешности был выбран один из этапов итоговой аккредитации студентов. Аккредитация специалистов-медиков для допуска к врачебной

деятельности, в том числе выпускников Медицинских вузов, была введена в нашей стране 69 статьей Федерального закона РФ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [Федеральный закон ... , 2011]. Это обусловило внесение изменений в содержание высшего медицинского образования. Особенностью этих изменений является выраженная практическая направленность обучения студентов медицинских вузов с целью их подготовки к самостоятельной работе в первичном звене здравоохранения. Первичная аккредитация проводится в три этапа, чтобы максимально объективно проверить знания выпускников и их готовность к самостоятельной работе [Приказ Министерства ... , 2016; Федеральный закон ... , 2011]. На втором этапе (объективно структурированный клинический экзамен – ОСКЭ) проводится оценка мануальных навыков выпускников по пяти станциям. С 2018 г. в ОСКЭ была факультативно включена станция, которая проверяла способности выпускников к правильному применению методики общения с пациентами. Центральным методическим центром были разработаны методические рекомендации по созданию сценариев для проверки навыков общения во время аккредитации [Адамакин, 2017; Методические, 2018; Гоголев, 2017].

В 2018 г. был проведен пилотный проект по включению коммуникативной станции, которая называлась «Сбор жалоб, анамнеза на первичном амбулаторном приеме врача», в ОСКЭ. Результаты этой станции не учитывались при итоговой оценке второго этапа первичной аккредитации, и участие в ней выпускников было добровольным. Врачу очень важно наладить контакт с пациентом, обладать коммуникативными навыками для того, чтобы объяснить анамнез, ход течения болезни и процесс ее лечения [Andorno, 2019; Andorno, 2013; Branch, 2014; Hult, 2009]. О том, что лечить надо не болезнь, а больного, в последние годы много говорится, происходит поворот к целостному восприятию пациента.

В Первом Санкт-Петербургском государственном медицинском университете им. И. П. Павлова в 2019 г. данную станцию проходили 45 выпускников, при общем выпуске лечебного факультета 427 студентов. Однако станция успешно была пройдена не всеми, кто ее выбрал в качестве факультативной. Из 45 желающих проверить свои коммуникативные навыки только 29 выпускников (64,4 %) получили положительный балл. В связи с тем, что с 2020 г. данная станция становится обязательной, с целью разработки индивидуальных образовательных траекторий обучающихся пред-

ставляется важным изучить, какие характеристики студентов младших курсов могли оказывать влияние на ее успешное прохождение.

Значение определенных параметров, в том числе интеллекта [Агранович, 2015], психологической готовности к выбору профессии [Магазова, Чуватаева, 2013] и к будущей профессиональной деятельности для образовательного процесса, было показано в предыдущих работах отечественных ученых. Нами также ранее анализировались факторы, влияющие на результат обучения студентов медицинского вуза. Было показано, что успешность обучения выше у студентов с исходно более высокими показателями ЕГЭ, то есть с лучшей базовой подготовкой [Тюсова, 2017; Шапоров, 2019а; Шапоров, 2019б]. Также мы показали важность не только базовых знаний, но и таких личностных характеристик, как организованность и добросовестность, интеллектуальный уровень и адаптационный потенциал студентов для успешного продолжения обучения.

Результаты наших предыдущих исследований показали, что студенты с низким интеллектуальным уровнем и адаптационным потенциалом демонстрируют более низкие показатели академической успешности в процессе обучения в медицинском вузе [Шапоров, 2019б]. Однако анализ влияния этих факторов на прохождение первичной аккредитации выпускниками нами ранее не проводился.

Для осуществления данного анализа было проведено ретроспективное исследование в параллельных группах. В исследование был включен 41 выпускник из 45, проходивших станцию коммуникативных навыков в 2019 г. Четыре выпускника не были включены в исследование, так как не прошли все этапы тестирования и анкетирования на первом и третьем курсах обучения в университете.

Обследованные (24 женщины и 17 мужчин) были разделены на 2 группы: группу успешно сдавших и группу не прошедших станцию коммуникативных навыков. У всех выпускников оцени-

вались базовые знания по результатам ЕГЭ при поступлении в вуз, а также анализировалась успеваемость за все годы обучения.

Для исследования уровня общего интеллектуального развития (ОИР) использовался модифицированный и дополненный комплекс интеллектуальных тестов «КР-3-85», состоящий из семи методик, характеризующих особенности познавательных психических процессов: «Аналогии», «Числовые ряды», «Зрительная память», «Силлогизмы», «Арифметический счет», «Исключение слова», «Кубы». Для изучения адаптационных возможностей использовался многоуровневый личностный опросник «Адаптивность», позволяющий на основе оценки социально-психологических и психологических характеристик личности выявить интегральные особенности психического и социального развития. Опросник включал 165 вопросов и состоял из 4-х шкал: поведенческая регуляция, коммуникативные качества, моральная нормативность и интегральная шкала личностного адаптационного потенциала. Для оценки психологического статуса и личностных характеристик обучающихся выполнялось тестирование по методике В. И. Моросановой «Стиль саморегуляции поведения – ССП-98», которая позволяет выявлять индивидуальный профиль базового развития и уровень общей саморегуляции в качестве предпосылок для успешного овладения знаниями.

Проведенные исследования показали, что из 41 выпускника, включенного в анализ, успешно прошли станцию коммуникативных навыков 28 человек, 13 выпускников не смогли набрать необходимого количества баллов.

Результаты и дискуссия

Анализ успешно прошедших (далее успешные) и не прошедших станцию коммуникативных навыков (далее неуспешные) выявил отсутствие значимого влияния базовых знаний и успеваемости на младших курсах обучения в медицинском вузе на результат прохождения станции (Табл. 1).

Таблица 1

Результаты входного контроля и успеваемость выпускников на младших курсах

Параметр	Неуспешные	Успешные	Достоверность различий (p)
Средняя оценка за первые 2 года обучения	4,20 ± 0,68	4,16 ± 0,58	0,85
Средний балл за первые 2 года обучения	81,4 ± 9,0	81,0 ± 7,8	0,88
Химия ЕГЭ	89,9 ± 13,8	95 ± 80,98	0,82
Биология ЕГЭ	86,6 ± 13,3	85,8 ± 9,7	0,86
Русский язык ЕГЭ	83,0 ± 8,3	86,9 ± 8,9	0,21

Изучение психологического статуса и личностных характеристик обучающихся по методике В. И. Моросановой показало, что только шкала «Общий уровень саморегуляции», которая в целом характеризует возможность гибкого и самостоятельного формирования стиля поведения че-

ловека в любой незнакомой ситуации, оказалась значимой для результата прохождения станции коммуникативных навыков. Оценка, проведенная по другим шкалам опросника, существенного влияния на результат прохождения станции не оказывала (Табл. 2).

Таблица 2

Результаты анкетирования

Шкала	Неуспешные	Успешные	Достоверность различий (p)
Планирование	7,36 ± 1,21	6,48 ± 2,58	0,20
Моделирование	6,73 ± 1,85	5,71 ± 1,19	0,12
Программирование	6,82 ± 1,47	6,38 ± 1,94	0,48
Оценивание результатов	6,36 ± 1,63	6,10 ± 1,41	0,65
Гибкость	6,55 ± 1,04	5,90 ± 1,87	0,22
Самостоятельность	5,36 ± 2,38	5,19 ± 1,57	0,83
Общий уровень саморегуляции	34,1 ± 4,8	30,6 ± 5,6	0,08

Анализ влияния уровня интеллектуального развития выпускников на результат прохождения станции коммуникативных навыков показал, что успешно сдавшие станцию, демонстрировали

лучшие показатели общего интеллектуального развития как на первом, так и на третьем курсах (Табл. 3).

Таблица 3

Результаты анализа модифицированных комплексов интеллектуальных тестов

Параметр	Неуспешные	Успешные	Достоверность различий между группами (p)
Числовые ряды (Блок «ОИР»)	18,6 ± 2,2	16,9 ± 3,6	0,08
Фигуры (Блок «ОИР»)	27,4 ± 4,9	30,014 ± 2,6	0,039*
Силлогизмы (Блок «ОИР»)	17,8 ± 4,3	20,8 ± 4,0	0,053
ОИР 3 курс Категория ОИР	Первая – 1 (8,3 %) Вторая – 4 (33,3 %) Третья – 7 (58,3 %)	Первая – 2 (8,3 %) Вторая – 18 (75,0 %) Третья – 4 (16,7 %)	0,033*

Таблица 4

Результаты исследования адаптационных возможностей с помощью многоуровневого личностного опросника «Адаптивность»

Параметр	Неуспешные	Успешные	Достоверность различий между группами (p)
Поведенческая регуляция Опросник «Модуль»	8,27 ± 7,70	13,7 ± 9,0	0,08
Личностный адаптационный потенциал опросник «Модуль»	9,27 ± 8,91	15,3 ± 9,5	0,08

У студентов первого курса оказались значимыми такие параметры блока ОИР, как силлогизмы (способность к построению самостоятельных умозаключений, к развитию логического мышления) с достоверностью $p = 0,039$ и фигуры (способность к преобразованию зрительных образов в пространстве – уровень развития пространственного мышления) с достоверностью также $p = 0,039$. То есть более высокая способность к развитию логического мышления и более развитое пространственное мышление, которое демонстриро-

вали студенты на первом курсе, оказывают положительное влияние на способность выпускников успешно пройти станцию коммуникативных навыков.

Параметры интеллектуального развития студентов третьего курса также оказались значимыми для результатов прохождения данной станции. Выпускники двух исследуемых групп достоверно отличались друг от друга по интегральному показателю интеллектуального развития на третьем курсе ($p = 0,033$).

Анализ поведенческой саморегуляции и адаптационного потенциала выявил значимость отдельных показателей нервно-психической устойчивости студентов первого курса для успешного прохождения ими станции коммуникативных навыков после окончания вуза (Табл. 4).

Как видно из таблицы, студенты с более высоким уровнем поведенческой регуляции и личностного адаптационного потенциала оказались более успешными при прохождении станции коммуникативных навыков.

Для оценки значимости мотивации студентов к обучению и ее влияния на результаты процедуры первичной аккредитации были проанализированы результаты анкетирования, которое проводилось у выпускников на четвертом курсе. Студенты давали ответ на вопрос: «Для большей готовности к самостоятельной работе по специальности мне необходимы теоретические знания или практические навыки?»

82,1 % успешных студентов указали практические навыки. В числе неуспешных их важность отметили лишь половина студентов (54,5 %). Те, кто делал больший упор на практическую подготовку, оказались более успешными в прохождении станции коммуникативных навыков.

Выводы

Результаты проведенного исследования показали значимое влияние на академическую успешность как интеллектуальных, так и адаптационных качеств обучающихся, а также уровня самооценки. Выявлено, что большая практико-ориентированная мотивация студентов в процессе обучения улучшила их академические результаты и, как итог, повысила успешность прохождения итоговой государственной аттестации. Результаты исследования также показали, что необходимо расширение перечня компетенций, формируемых в процессе обучения будущих врачей, и введение новых технологий и методов обучения, ориентированных в том числе и на формирование высокого уровня коммуникативных навыков, саморегуляции и адаптационного потенциала.

Это подчеркивает важность анализа исходных характеристик обучающихся с целью разработки индивидуальных образовательных траекторий.

Библиографический список

1. Агранович Н. В. Изучение мотивации учебной деятельности студентов медицинских вузов и ее роль в формировании готовности к будущей профессии // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2 (2). С. 25-32.

2. Адмакин О. И. Первичная аккредитация стоматологов: опыт и перспективы совершенствования / О. И. Адмакин, И. М. Макеева // Медицинское образование и вузовская наука. 2017. № 1(9). С. 12-14.

3. Белова С. Н. Ключевые компетентности преподавателей в области внутривузовского оценивания качества образовательного процесса // Известия РАО. 2015. № 1 (33). С. 101-110.

4. Гоголев Н. В. Первичная аккредитация выпускников медицинского института как этап подготовки специалистов новой формации / Н. В. Гоголев, Л. А. Апросимов, А. Ф. Потапов, И. Д. Ушницкий // Вестник Северо-восточного федерального университета имени М. К. Аммосова. Серия «Медицинские науки». 2017. № 1 (06). С. 18-24.

5. Дидур М. Д. Формирование психологической и интеллектуальной готовности студентов, призываемых на военную службу / М. Д. Дидур, А. В. Старков, Ю. В. Цветков, И. В. Лыков, В. В. Юсупов, К. Н. Гончаров // Ученые записки СПбГМУ им. акад. И. П. Павлова. 2010. Т. XVII. Вып. 1. С. 28–31.

6. Залесова Н. В. К вопросу о формировании академической успешности студентов. URL: <http://shgpi.edu.ru/files/nauka/vestnik/2014/2014-2-6.pdf>

7. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы. URL: <http://static.government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf>

8. Магазова Е. А. Взаимосвязь мотивации учебной деятельности со смысловыми ориентациями студентов медицинского вуза / Е. А. Магазова, М. К. Чуватаева // Современные исследования социальных проблем. 2013. № 3(23).

9. Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации № 127Н от 25.02.2016 г. URL: <https://minjust.consultant.ru/documents/18546> (Дата обращения: 06.03.2020).

10. Столяренко Л. Д. Основы психологии : учебное пособие. Ростов-на-Дону : Феникс, 1995. 736 с.

11. Тюсова О. В. Психологические показатели как прогностические критерии академической успеваемости студентов в медицинском вузе / О. В. Тюсова, Е. Р. Исаева, А. В. Тишков, А. М. Шапоров, О. В. Павлова, Д. А. Ефимов, Т. Д. Власов // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного медицинского университета имени академика И. П. Павлова. 2017. 24(2). С. 66-72. URL: <https://doi.org/10.24884/1607-4181-2017-24-2-66-72> (Дата доступа: 07.03.2020).

12. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 13.01.2020) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=342243&fld=134&dst=1000000001_0&rnd=0.1089575738773998#08586989010787571 (Дата доступа: 06.03.2020).

13. Чернявская А. П. Организация обучения, ориентированного на результат // Ярославский педагогический вестник. 2019. № 4 (115). С. 10-15.

ческий вестник. 2014. № 4. Том II (Психолого-педагогические науки). С. 74-77.

14. Шабалина М. Р. Педагогические условия повышения академической успешности студентов. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskie-usloviya-povysheniya-akademicheskoy-uspeshnosti-studentov> (Дата доступа: 03.06.2020).

15. Шапоров А. М. Академическая успешность обучающихся младших курсов медицинского вуза / А. М. Шапоров, Е. Р. Исаева, О. В. Тюсова, В. В. Юсупов, Д. В. Ладнов // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. 2019. № 5 (171). С. 385-391.

16. Шапоров А. М. Анализ факторов, влияющих на успешность обучения студентов медицинского вуза / А. М. Шапоров, Е. Р. Исаева, О. В. Тюсова, Н. П. Ванчакова, В. В. Кулик // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. 2019. № 6 (172). С. 293-299.

17. Andorno R., Elsner A.-M., Vanchakova N. P., Vatskel E. A., Krasilnikova N. V., Chernyavskaya A. P. Perception of the patient as a person: medical humanities : Collective monograph / Under the General editorship of N. P. Vanchakova, A. P. Chernyavskaya. SPb. 2019. 108 p.

18. Andorno R. The dual role of human dignity in bioethics // Medicine, Health Care & Philosophy. 2013. Vol. 16. № 4. Pp. 67-73.

19. Biswas S., Khatun S., Ali Parh Y., Dr. Md. Hossain S. Factors that Affect the Academic Results: A Case Study of Islamic University, Kushtia, Bangladesh Global Journal of Human-Social Science: Linguistic and Education. Vol. 16, Issue 1. 2016. URL: <https://www.researchgate.net/publication/298211821>

Factors that Affect the Academic Results A Case Study of Islamic University

20. Branch W. T. Jr. Treating the whole patient: passing time-honoured skills for building doctor – patient relationships on to generations of doctors // Medical Education. 2014. Vol. 48. Pp. 67–74.

21. European Resuscitation Council Guidelines for Resuscitation 2015: Section 10. Education and implementation of resuscitation / PII: S0300-9572(15)00344-5. DOI: 10.1016/j.resuscitation.2015.07.032. URL: <https://ercguidelines.elsevierresource.com/european-resuscitation-council-guidelines-resuscitation-2015-section-10-education-and-implementation/fulltext>

22. Hult H., Lindblad Fridh M., Lindh Falk A., Thorne K. Pedagogical Processes in healthcare: an explanatory study of Pedagogic Work with patients and next of Kin // Original research paper. 2009. Vol. 22. Pp. 199.

23. Zoller Booth M., Gerardb J. M. Self-esteem and academic achievement: a comparative study of adolescent students in England and the United States. 2011. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3779915/>

Reference list

1. Agranovich N. V. Izuchenie motivacii uchebnoj dejatel'nosti studentov medicinskih vuzov i ee rol' v

formirovanii gotovnosti k budushhej professii = Study of the motivation of the educational activities of medical university students and its role in the formation of readiness for the future profession // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2015. № 2 (2). С. 25-32.

2. Admakin O. I. Pervichnaja akkreditacija stomatologov: opyt i perspektivy sovershenstvovaniya = Primary accreditation of dentists: experience and prospects for improvement / O. I. Admakin, I. M. Makeeva // Medicinskoe obrazovanie i vuzovskaja nauka. 2017. № 1(9). S. 12-14.

3. Belova S. N. Kljuchevye kompetentnosti преподаvatelej v oblasti vnutrivuzovskogo ocenivaniya kachestva obrazovatel'nogo processa = Key competencies of teachers in the field of in-university assessment of the quality of the educational process // Izvestija RAO. 2015. № 1 (33). S. 101-110.

4. Gogolev N. V. Pervichnaja akkreditacija vypusnikov medicinskogo instituta kak jetap podgotovki specialistov novej formacii = Primary accreditation of graduates of the medical institute as a stage of training of specialists of the new formation / N. V. Gogolev, L. A. Aprosimov, A. F. Potapov, I. D. Ushnickij // Vestnik Severo-vostochnogo federal'nogo universiteta imeni M. K. Ammosova. Serija «Medicinskie nauki». 2017. № 1 (06). S. 18-24.

5. Didur M. D. Formirovanie psihologicheskoj i intellektual'noj gotovnosti studentov, prizyvajemyh na voennuju sluzhbu = Development of psychological and intellectual readiness of students called up for military service / M. D. Didur, A. V. Starkov, Ju. V. Cvetkov, I. V. Lykov, V. V. Jusupov, K. N. Goncharov // Uchenye zapiski SPbGMU im. akad. I. P. Pavlova. 2010. T. XVII. Vyp. 1. S. 28–31.

6. Zalesova N. V. K voprosu o formirovanii akademicheskoy uspeshnosti studentov = On the issue of the formation of students' academic success. URL: <http://shgpi.edu.ru/files/nauka/vestnik/2014/2014-2-6.pdf>

7. Koncepcija Federal'noj celevoj programmy razvitiya obrazovaniya na 2016-2020 gody = The concept of the Federal Target Program for the education development for 2016-2020 Years. URL: <http://static.government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf>

8. Magazova E. A. Vzaimosvjaz' motivacii uchebnoj dejatel'nosti so smyslozhiznennymi orientacijami studentov medicinskogo vuza = Interaction of motivation of educational activities with meaningful orientations of medical students / E. A. Magazova, M. K. Chuvataeva // Sovremennye issledovanija social'nyh problem. 2013. № 3(23).

9. Prikaz Ministerstva zdravoohraneniya Rossijskoj Federacii № 127N ot 25.02.2016 g. = Order of the Ministry of Health of the Russian Federation No. 127N dated from 25.02.2016. URL: <https://minjust.consultant.ru/documents/18546> (Data obrashhenija: 06.03.2020).

10. Stoljarenko L. D. *Osnovy psihologii = Fundamentals of psychology: uchebnoe posobie*. Rostov-na-Donu : Feniks, 1995. 736 s.
11. Tjusova O. V. *Psihologicheskie pokazateli kak prognosticheskie kriterii akademicheskoy uspevaemosti studentov v medicinskom vuze = Psychological indicators as prognostic criteria for academic performance of students at a medical university / O. V. Tjusova, E. R. Isaeva, A. V. Tishkov, A. M. Shaporov, O. V. Pavlova, D. A. Efimov, T. D. Vlasov // Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo medicinskogo universiteta imeni akademika I. P. Pavlova*. 2017. 24(2). S. 66-72. URL: <https://doi.org/10.24884/1607-4181-2017-24-2-66-72> (Data dostupa: 07.03.2020).
12. Federal'nyj zakon ot 21.11.2011 № 323-FZ (red. ot 27.12.2019, s izm. ot 13.01.2020) «Ob osnovah ohrany zdorov'ja grazhdan v Rossijskoj Federacii» = Federal Law dated from 21.11.2011 № 323-FZ (ed. from 27.12.2019, amended from 13.01.2020) «On the basics of protecting the health of citizens in the Russian Federation». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=342243&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.1089575738773998#08586989010787571> (Data dostupa: 06.03.2020).
13. Chernjavskaja A. P. *Organizacija obuchenija, orientirovannogo na rezul'tat = Organization of results-based training // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik*. 2014. № 4. Tom II (Psihologo-pedagogicheskie nauki). S. 74-77.
14. Shabalina M. R. *Pedagogicheskie usloviya povysheniya akademicheskoy uspehnosti studentov = Pedagogical conditions for increasing students' academic success*. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskie-usloviya-povysheniya-akademicheskoy-uspehnosti-studentov> (Data dostupa: 03.06.2020).
15. Shaporov A. M. *Akademicheskaja uspehnost' obuchajushhihsja mladshih kursov medicinskogo vuza = Academic success of junior medical university students / A. M. Shaporov, E. R. Isaeva, O. V. Tjusova, V. V. Jusupov, D. V. Ladnov // Uchenye zapiski universiteta im. P. F. Lesgafta*. 2019. № 5 (171). S. 385-391.
16. Shaporov A. M. *Analiz faktorov, vlijajushhih na uspehnost' obuchenija studentov medicinskogo vuza = Analysis of factors influencing the success of medical students / A. M. Shaporov, E. R. Isaeva, O. V. Tjusova, N. P. Vanchakova, V. V. Kulik // Uchenye zapiski universiteta im. P. F. Lesgafta*. 2019. № 6 (172). S. 293-299.
17. Andorno R., Elsner A.-M., Vanchakova N. P., Vatskel E. A., Krasilnikova N. V., Chernyavskaya A. P. *Perception of the patient as a person: medical humanities : Collective monograph / Under the General editorship of N. P. Vanchakova, A. P. Chernyavskaya*. SPb. 2019. 108 p.
18. Andorno R. *The dual role of human dignity in bioethics // Medicine, Health Care & Philosophy*. 2013. Vol. 16. № 4. Pp. 67-73.
19. Biswas S., Khatun S., Ali Parh Y., Dr. Md. Hossain S. *Factors that Affect the Academic Results: A Case Study of Islamic University, Kushtia, Bangladesh Global Journal of Human-Social Science: Linguistic and Education*. Vol. 16, Issue 1. 2016. URL: https://www.researchgate.net/publication/298211821_Factors_that_Affect_the_Academic_Results_A_Case_Study_of_Islamic_University
20. Branch W. T. Jr. *Treating the whole patient: passing time-honoured skills for building doctor-patient relationships on to generations of doctors // Medical Education*. 2014. Vol. 48. Pp. 67-74.
21. *European Resuscitation Council Guidelines for Resuscitation 2015: Section 10. Education and implementation of resuscitation / PII: S0300-9572(15)00344-5*. DOI: 10.1016/j.resuscitation.2015.07.032. URL: <https://ercguidelines.elsevierresource.com/european-resuscitation-council-guidelines-resuscitation-2015-section-10-education-and-implementation/fulltext>
22. Hult H., Lindblad Fridh M., Lindh Falk A., Thorne K. *Pedagogical Processes in healthcare: an exploratory study of Pedagogic Work with patients and next of Kin // Original research paper*. 2009. Vol. 22. Pp. 199.
23. Zoller Booth M., Gerardeb J. M. *Self-esteem and academic achievement: a comparative study of adolescent students in England and the United States*. 2011. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3779915/>