

ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ КУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ

УДК 008;94

Н. С. Басалова <http://orcid.org/0000-0002-1620-904X>

Культурные смыслы наказаний в эллинистическом Египте

Для цитирования: Басалова Н. С. Культурные смыслы наказаний в эллинистическом Египте // Ярославский педагогический вестник. 2021. № 1 (118). С. 184-188. DOI 10.20323/1813-145X-2021-1-118-184-188

Статья посвящена рассмотрению административных наказаний в Птолемеевском Египте, упомянутых в гражданском и фискальном законодательстве Птолемеев в III-I вв. до н.э. В статье рассматриваются свидетельства официальных документов Птолемеевского Египта, таких как «Дикайомата» и «Податной Устав Птолемея Филадельфа», а также ряд жалоб сельского населения по поводу наличия описаний ситуаций правонарушений и надлежащего или требуемого наказания за их совершение свободными лицами, чиновниками и рабами. Автор рассматривает факты совершения правонарушений не только в отношении мужского населения, но и женского, как в среде сельских жителей, так и в царской семье. В статье анализируются состав правонарушений и характер ответственности за их совершение. Автор делает вывод о специфике понятийного аппарата, который используется для характеристики правонарушений в законодательных документах, и отмечает, что понятия «правонарушение» или «преступление» в документах отсутствуют и заменяются на описание ситуации, в рамках которой то или иное лицо заслуживает наказания.

Кроме того, автор рассматривает характер правонарушений в области фискального и гражданского права, которые описаны в законодательных документах и жалобах простых людей, не вошедших в законодательные акты, но описывающих действия, повлекшие имущественный или физический вред. Также автор делает вывод о зоне ответственности в случае совершения противоправного действия рабом или свободным человеком и рассматривает соотношение тяжести правонарушения и меры наказания в случае совершения правонарушения чиновником через призму денежного штрафа, предусматриваемого официальными документами. Отдельно рассматривается совершение убийств в царской семье. Автор делает вывод, что такие противоправные действия не расценивались как тяжкое преступление и не влекли наказания для правителя, но служили одним из способов идеологического укрепления власти, поскольку стали причиной учреждения эпонимного жречества.

Ключевые слова: наказание, правонарушение, преступление, закон, членовредительство, убийство, эконо, откупщик, свободный человек, раб, культ, штраф.

HISTORICAL ASPECTS OF THE STUDY OF CULTURAL PROCESSES

N. S. Basalova

Cultural meanings of punishments in Hellenistic Egypt

The article is devoted to examination of administrative punishment in Ptolemaic Egypt, which were mentioned in Ptolemaic civil and fiscal laws in III-I B. C. The article deals with evidences in official documents of Ptolemaic Egypt, such as «Dikaiomata», «The Statute of Tax Collectors» and villagers' complaints in terms of description of the situations, suggesting offences or required punishment for them if they were committed by free people, officers and slaves. The author studies the facts of offences with reference to males and females, villagers and tsar family. In the article the sets of elements of offences and punishment are analyzed. The author makes the conclusion about the specific features of conceptual construct, used for the characteristic of offences in laws. The author points to the fact, that the definitions «offence» and «crime» do not exist in documents and are replaced by the descriptions of situations, when this or that person should be punished. Also the author examines the nature of fiscal and civil crimes, which are described in laws and complaints made by ordinary people. The complaints are not included into laws, but describe

actions, which entail material or physical damage. Also the author makes a conclusion about the responsibility for crime, committed by a slave or a free person. Also the author examines the correlation between the gravity of offence and the punishment, if the offence was committed by an officer, from the perspective of ransom, which is covered by official documents. Particularly, the author examines murders in the tzar family. The author concludes, that such unlawful actions were not considered as a heinous crime and did not entail any punishment for a ruler, but they were one of the ways to strengthen their power ideologically, because they entailed the establishment of eponym priesthood.

Keywords: punishment, offence, crime, law, maiming, murder, housekeeper, tax-farmer, free person, slave, cult, ransom.

Введение

Повседневная жизнь людей эпохи эллинизма стала основным направлением в зарубежной историографии лишь в первой половине XX в., когда исследователи обратились к анализу общественной жизни эллинистического времени. Акцент делался на освещении структуры социума Египта при Птолемах, что было отражено в обобщающих работах по истории государства Лагидов [Боннар, 1995; Зельин, 1960; Ранович, 1950; Bevan, 1927].

Со второй половины XX в., согласно выводам отечественного исследователя О. М. Шутовой, зарубежные историки пришли к осознанию необходимости ориентировать историю на исследования антропологического характера [Шутова, 2000]. Это было связано с расширением понятия «культура», в которое стали вкладывать не только описание материальных «достижений в области искусства, науки и просвещения», но и анализ «отношения человека к природе, обществу и самому себе» [Шутова, 2000, с. 6]. Активно стала изучаться повседневная жизнь полиэтничного населения Египта: этнический состав населения, частнопроводимая тематика и гендерная история [Гиро, 1994, с. 3]. При этом зарубежные исследователи делали акцент на процессах синкретизации традиций и обычаев греков и египтян и правовых систем в целом. Что касается отечественной историографии, то исследователи сконцентрировались на изучении социально-экономических аспектов истории Птолемеевского Египта, рассматривая повседневную жизнь человека через призму изучения форм зависимости ремесленников и земледельцев от царской администрации, роли религии в жизни общества [Павловская, 1992; Свенцицкая, 1963].

Вопрос о правонарушениях и наказаниях в эллинистическую эпоху не попадал в фокус характеристики эллинистического социума Египта, оставаясь лишь неотъемлемым элементом, присутствующим любому сообществу [Пикус, 1972; Свенцицкая, 1963; Фихман, 1987]. Рассмотреть этот вопрос на основе имеющихся папирологических свидетельств – цель данной статьи.

База исследования

Законодательство эллинистического Египта представляет собой ряд законодательных документов, под которыми понимается совокупность нормативных правовых актов, дошедших до нас в фиксированной форме [Taubenschlag, 1955]. В первую очередь, к таким документам относится «Податный Устав Птолемея Филадельфа» (р. Revenue Law), который состоит из большого количества законов, характеризующих деятельность откупщиков, взаимодействие чиновников и населения при сборе налогов [Taubenschlag, 1955, с. 6]. Также документ содержит описание наказаний за несоблюдение описанных в законе процедур и невыполнение обязательств. Еще одним юридическим документом является «Сборник адвоката» (р. Hal. I, Alexandrinische Dikaiomata), представляющий собой набор законодательных актов с различной тематикой, временем издания и обликом (царские декреты, фрагменты городской конституции Александрии). Считается, что документ является сборником различных выписок адвоката, сделанных для удобства работы [Taubenschlag, 1955, с. 7]. Следует отметить, что понятие «правонарушение» или «преступление» применительно к повседневной жизни в документах отсутствует и заменяется описанием ситуации, в рамках которой то или иное лицо заслуживает наказания [Цит. по: The Ptolemaic...].

Помимо законодательных документов, существует обширный пласт папирологического материала, не вошедшего в состав законодательных актов, который позволяет рассмотреть способы решения конфликтов в правовой сфере. Мы имеем обширные списки жалоб на то, что к ним были применены какие-либо действия, повлекшие материальную утрату имущества, ухудшение здоровья или смерть. Это «Папирусы Флиндерса-Питри» (р. Petrie II, III, р. Petr. I, III) и «Папирусы Хибех» (р. Hib. I-III).

Анализ результатов исследования

Очень часто объектом убийств были женщины, особенно в царской семье, что было связано с древними традициями убирать неугодных претен-

дентов на трон. Так, у Птолемея III и Береники II было четверо детей. Их старшие сын и дочь поженились, образовав новый царский союз Птолемея IV и Арсиной III. Птолемей IV, считая, что матери больше импонирует ее младший сын, убил сначала брата, а потом и мать [Women, 2005, с. 219]. А после смерти Птолемея VI регентом при оставшемся на троне старшем наследнике Птолемею VII стала его сестра Клеопатра II. Когда в Египет вернулся их младший сын Птолемей VIII, он приказал убить младшего брата и сестру [Women, 2005, с. 219].

Но убийства в царской семье не преследовались законом, эта традиция уходит корнями во времена фараонов. Способом «реабилитации в своих глазах» и очищения от греха считалось учреждение посмертного культа убиенной царской особы [Romero, 1984, с. 58]. Так, Птолемей IV учредил культ царицы Береники II и назначил эпонимное жречество [Sharp, 1870, с. 21].

Причинение тяжкого вреда здоровью было и частью повседневной жизни населения. Так, известна жалоба на имя царя, написанная гречанкой Фелистой, в которой она сообщает, что служащий городской бани облил ее слишком горячей водой, и она обожглась. В своей жалобе Фелиста просит наказать служащего и арестовать его [Цит. по: Women, 2005, с. 220]. Данный случай показывает, что женщина также имела право подать жалобу и попросить наказания для обидчика. О том, что наказание последовало в данном случае, свидетельств не сохранилось. Неизвестно также, было причинение вреда преднамеренным или случайным.

Что касается преднамеренного членовредительства, то в городских законах Александрии есть такая статья: «...если свободный человек угрожает свободному человеку..., он должен уплатить сто драхм в случае членовредительства, если это будет доказано в суде» [Цит. по: The Ptolemaic...]. Штраф повышался, если обидчик находился в нетрезвом виде: «...если кто-либо наносит вред человеку во время пьянства, или ночью, или в храме, или на рынке, должен заплатить двойной штраф, предписанный выше» [Цит. по: The Ptolemaic...]. Таким образом, ущерб, нанесенный одним человеком, находящимся в нетрезвом виде, другому человеку, воспринимался как любое другое противоправное действие в общественном месте. Закон не уточнял, за вред какого характера необходимо было заплатить штраф, но он был, вероятно, достаточно велик (1 драхма равнялась 6 оболам; соответственно, 200 драхм

равнялись 1200 оболам. При средней цене на хлеб в середине III в. до н. э. в 8 оболов заплатить такую сумму было крайне сложно) [Цит. по: Johnson, 1936, с. 108].

Особо в городских законах Александрии описано членовредительство, причиненное рабом свободному человеку: «если раб или рабыня ударит свободного человека, то получит не менее ста ударов плетью, иначе хозяин раба или рабыни, если он признает факт нападения, должен выплатить двойной штраф, предписанный за нападение на свободного человека» [Цит. по: Roger, 2008, с. 209]. Данная статья свидетельствует о двух вариантах наказания раба-обидчика: с одной стороны, это физическое наказание (но статья не оговаривает, кто должен приводить «приговор» в исполнение, – хозяин раба или оскорбленная сторона), а с другой стороны, это денежное взыскание с самого хозяина раба, если он признает нападение своего раба на свободного человека. По все видимости, хозяину в этом случае предоставлялся выбор. Однако, вероятно, были случаи, когда хозяин раба выступал в его защиту: «Но если он оспорит, то истец предъявит ему обвинение, потребовав (за грубость) сто драхм, а если хозяин будет признан виновным, то он должен выплатить неустойку в тройном размере» [Цит. по: Roger, 2008, с. 221]. Таким образом, хозяин раба оказывался перед выбором: либо заплатить за непризнание вины раба, что влекло за собой уплату штрафа, равную сумме, выплачиваемой за членовредительство свободного человека, то есть 100 драхм, либо выплатить неустойку за судебные издержки в тройном размере. Мы не имеем свидетельств того, как фактически разрешались такого рода конфликты, но можно предположить, что хозяин раба вряд ли стал бы оправдывать его, поскольку это влекло значительные финансовые потери. Наиболее вероятным способом решения конфликта было наказать раба плетью.

Ряд наказаний за нарушение финансовой ответственности рассматривается в «Податном Уставе Птолемея Филадельфа». Так, если эконом не справлялся со своими функциями при сборе налогов и не собирал требуемую сумму, он должен был сам уплатить недоимку в тройном размере («...Если же (эконом), когда с него потребуют, не внесет (собранную сумму), то должен уплатить в тройном размере, взыскание же пусть произведет диойкет...») [Цит. по: Хрестоматия..., 1964, с. 562]. При этом попытка эконома нажиться за счет повышения сбора налогов пресекалась «Уставом» («запрещается (всем обслуживающим

откуп) что бы то ни было взыскивать, помимо договора и без расписок») [Цит. по: Хрестоматия ... , 1964, с. 562]. Деятельность откупщиков также строго контролировалась государством: они должны были гарантировать государству определенную сумму сбора, и все недоимки покрывали из собственного кармана. В то же время они не имели права собирать больше положенного: «...откупщики должны взимать с лиц, подлежащих обложению, все (налоги) в соответствии с законами» [Цит. по: Хрестоматия ... , 1964, с. 562]. Но «...если же сделают что-нибудь вопреки предписанному, то уплатят в царскую казну 3 таланта» [Цит. по: Хрестоматия ... , 1964, с. 562]. Таков был штраф за невыполнение закона. Для того чтобы выяснить, насколько велика была эта сумма для откупщиков, следует сравнить ее с месячным жалованьем откупщика, составлявшим 30 драхм [Цит. по: Хрестоматия ... , 1964, с. 560]. Таким образом, за отступление от закона откупщику предписывалось заплатить штраф, равный 18 кг драгоценного металла, что в шесть раз превышало его месячное жалованье (один эгинский талант составлял 36 кг ценного металла, то есть золота, а драхма равнялась 1/60 таланта или 0,6 кг ценного металла) [Цит. по: Хрестоматия ... , 1964, с. 560]. Если учесть, что они не находились на государственной службе, то можно сделать вывод, что государство устанавливало жесткий контроль над сферой нелегального преднамеренного обогащения определенных лиц.

Заключение

Подводя итог анализу правонарушений и наказаний в Птолемеевском Египте по данным папирических источников, следует отметить следующее:

– Фискальные и гражданские документы Птолемеевской эпохи не разделяют понятия «преступление» и «правонарушение», но описывают довольно широкий спектр наказаний: от непреднамеренного до преднамеренного вреда отдельным людям и государственной казне.

– Основным наказанием за большую часть правонарушений гражданского и финансового права был штраф.

– Если в нелегальном деле принимал участие раб, штрафом облагался его хозяин.

Библиографический список

1. Боннар А. Греческая цивилизация : в 3-х томах / пер. с фр. Москва : Искусство, 1995. Т. 2. 331 с.

2. Гиро П. Частная и общественная жизнь греков / пер. с последн. фр. издания. Москва : НИЦ «Ладомир», Б. г. (1994). 672 с.

3. Грант М. Клеопатра. Последняя из Птолемеев / пер. с англ. Москва : ЗАО Изд-во Центрполиграф, 2003. 349 с.

4. Зельин К. К. Исследования по истории земельных отношений в Египте II–I вв. до н. э. Москва : Изд-во АН СССР, 1960. 467 с.

5. Павловская А. И. Эллинистический Египет: проблемы взаимодействия эллинических и местных элементов в экономике страны // Эллинизм: восток и запад: сб. статей; отв. ред. Е. С. Голубцова. Москва : АН СССР, Наука, Институт всеобщей истории, 1992. С. 115-140.

6. Пикус Н. Н. Царские землевладельцы (непосредственные производители) и ремесленники в Египте III в. до н. э. Москва : Изд-во Московского университета, 1972. 253 с.

7. Ранович А. Б. Эллинизм и его историческая роль. Москва – Ленинград : Изд-во АН СССР, 1950. 382 с.

8. Свенцицкая И. С. Социально-экономические особенности эллинистических государств. Москва : Высшая школа, 1963. 65 с.

9. Струве В. В. Общественный строй эллинистического Египта // Всеобщая история. 1962. № 2. С. 67-96.

10. Фихман И. Ф. Введение в документальную папириологию. Москва : Наука, Главная редакция восточной литературы, 1987. 528 с.

11. Хрестоматия по истории Древней Греции : учеб. пособие / под ред. Д. К. Каллистова. Москва : Мысль, 1964. С. 559-574.

12. Шутова О. М. Трансформации подходов к истории: антропологизация и образы прошлого // Преподавание истории в школе. 2000. № 9. С. 9-12.

13. Bevan Ad. A History of Egypt under Ptolemaic Dynasty. London : Methuen, 1927. 409 p.

14. Johnson A. Roman Egypt to the Reign of Diocletian. (An Economic Survey of Ancient Rome, ed. by T. Frank). Baltimore : The John Hopkins Press. London : Milford, 1936. 732 с.

15. Pomeroy S. Women in Hellenistic Egypt: from Alexander to Cleopatra. New York : Schocken book, 1984. 241 p.

16. Roger S., Derow P. The Hellenistic Period: Historical Sources in Translation. Detroit : Wiley-Blackwell, 2008. 352 p.

17. Sharp S. The Decree of Canopus in Hieroglyphic and Greek with Translation and an Explanation of the Hieroglyphical Characters. London : John Russel Smith, 36, SOHO SQUARE, 1870. P. 9-23.

18. Taubenschlag R. The Law of Graeco-Roman Egypt in the Light of the Papyri 332 B. C. 640 A. D. 2nd ed. New York : Herald Square, 1955. 217 p.

19. The Ptolemaic Legal and Judicial System. www.columbia.edu/itc/classics/bagnall/3995/readings/bd2-7.htm

20. Women, Crime and Punishment in Ancient Law and Society: Ancient Greece. New Orleans : Continuum, 2005. 300 p.

Reference list

1. Bonnar A. Grecheskaja civilizacija = Greek civilization : v 3-h tomah / per. s fr. Moskva : Iskustvo, 1995. T. 2. 331 s.

2. Giro P. Chastnaja i obshhestvennaja zhizn' grekov = Private and public life of the Greeks / per. s posledn. fr. izdanija. Moskva : NIC «Ladimir», B. g. (1994). 672 s.

3. Grant M. Kleopatra. Poslednjaja iz Ptolemeev = Cleopatra. The last of the Ptolemies / per. s angl. Moskva : ZAO Izd-vo Centrpoligraf, 2003. 349 s.

4. Zel'in K. K. Issledovanija po istorii zemel'nyh odnoszenij v Egipte II–I vv. do n. je. = Studies on the history of land relations in Egypt II-I centuries BC. Moskva : Izd-vo AN SSSR, 1960. 467 s.

5. Pavlovskaja A. I. Jellinisticheskij Egipt: problemy vzaimodejstvija jellinskih i mestnyh jelementov v jekonomike strany = Hellenistic Egypt: problems of interaction between Hellenic and local elements in the country's economy // Jellinizm: vostok i zapad : sb. statej ; otv. red. E. S. Golubcova. Moskva : AN SSSR, Nauka, Institut vseobshhej istorii, 1992. S. 115-140.

6. Pikus N. N. Carskie zemlevladel'cy (neposredstvennye proizvoditeli) i remeslenniki v Egipte III v. do n. je = Royal landowners (direct producers) and artisans in Egypt III century BC. Moskva : Izd-vo Moskovskogo universiteta, 1972. 253 s.

7. Ranovich A. B. Jellinizm i ego istoricheskaja rol' = Hellenism and its historical role. Moskva – Leningrad : Izd-vo AN SSSR, 1950. 382 s.

8. Svencickaja I. S. Social'no-jekonomicheskie osobennosti jellinisticheskikh gosudarstv = Socio-economic features of Hellenistic states. Moskva : Vysshaja shkola, 1963. 65 s.

9. Struve V. V. Obshhestvennyj stroj jellinisticheskogo Egipta = The social system of Hellenistic Egypt // VI. 1962. № 2. S. 67-96.

10. Fihman I. F. Vvedenie v dokumental'nuju papirologiju = Introduction to documentary papyrology. Moskva : Nauka, Glavnaja redakcija vostochnoj literatury, 1987. 528 s.

11. Hrestomatija po istorii Drevnej Grecii = History of Ancient Greece : ucheb. posobie / pod red. D. K. Kallistova. Moskva : Mysl', 1964. S. 559-574.

12. Shutova O. M. Transformacii podhodov k istorii: antropologizacija i obrazy proshlogo = Transformations of approaches to history: anthropology and images of the past // Prepodavanje istorii v shkole. 2000. № 9. S. 9-12.

13. Bevan Ad. A History of Egypt under Ptolemaic Dynasty. London : Methuen, 1927. 409 r.

14. Johnson A. Roman Egypt to the Reign of Diocletian. (An Economic Survey of Ancient Rome, ed. by T. Frank). Baltimore : The John Hopkins Press. London : Milford, 1936. 732 s.

15. Pomeroy S. Women in Hellenistic Egypt: from Alexander to Cleopatra. New York : Schocken book, 1984. 241 r.

16. Roger S., Derow P. The Hellenistic Period: Historical Sources in Translation. Detroit : Wiley-Blackwell, 2008. 352 p.

17. Sharp S. The Decree of Canopus in Hieroglyphic and Greek with Translation and an Explanation of the Hieroglyphical Characters. London : John Russel Smith, 36, SOHO SQUARE, 1870. P. 9-23.

18. Taubenschlag R. The Law of Graeco-Roman Egypt in the Light of the Papyri 332 B. C. 640 A. D. 2nd ed. New York : Herald Square, 1955. 217 p.

19. The Ptolemaic Legal and Judicial System. www.columbia.edu/itc/classics/bagnall/3995/readings/bd2-7.htm

20. Women, Crime and Punishment in Ancient Law and Society: Ancient Greece. New Orleans : Continuum, 2005. 300 p.