

Научная статья

УДК 378

doi: 10.20323/1813-145X-2021-5-122-50-58

Компаративный анализ концепций интеграции студентов в университетскую среду средствами образования

Никита Васильевич Энзельдт

Ассистент кафедры социальной педагогики и организации работы с молодежью, начальник управления молодежной политики ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского». 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1
enzeldt.n@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9777-742X>

Аннотация. В статье акцентируется идея о том, что любому современному университету, нацеленному на открытость, взаимодействие со своими основными клиентами – студентами, необходимы механизмы интеграции прошлых абитуриентов в университетскую среду. Автор анализирует понятия «образовательная среда» и «университетская среда», характеризует основные особенности последней, позволяющие говорить об успешной адаптации студентов в учебный процесс. В соответствии с этим строятся рассуждения по поводу того, какой должна быть университетская среда педагогического вуза, чтобы студенты находили поддержку своего самоопределения как будущие учителя и не разочаровывались в получении педагогического образования после начала обучения. Основываясь на сопоставительных методах исследования, автор предпринимает попытку сравнить разные профессиограммы педагога – каким должен быть педагог, какие качества он должен приобрести за время обучения, чтобы стать «настоящим» учителем.

Также в статье развивается мысль о необходимости использования компетентностного подхода в обучении, его преимуществах и возможностях. Ключевая роль в этом направлении, по мнению автора статьи, отводится универсальным компетенциям – способностям, необходимым выпускнику любого высшего учебного заведения в соответствии с ФГОС 3++. Именно уровень сформированности универсальных компетенций может свидетельствовать о качестве подготовки специалиста в целом. В заключение делается вывод, что именно университетская среда во многом формирует будущего выпускника, предлагая ему возможности для самореализации, творчества и профессионального становления. Автор постулирует, что в процессе модернизации среды важна способность студента влиять на среду, в которой он обучается, ему только нужно дать это понять и разрешить действовать.

Ключевые слова: универсальные компетенции, компетентностный подход, университетская среда, интеграция, профессиограмма педагога.

Исследование выполнено в рамках государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации № 073-00077-21-02 на выполнение научных исследований по теме «Научное обоснование и выработка методологии обеспечения преемственности ФГОС общего, среднего профессионального и высшего педагогического образования в интересах создания единого образовательного пространства подготовки педагогических кадров» (№ реестровой записи 730000Ф.99.1.БВ09АА00006)

Для цитирования: Энзельдт Н. В. Компаративный анализ концепций интеграции студентов в университетскую среду средствами образования // Ярославский педагогический вестник. 2021. № 5 (122). С. 50-58. <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2021-5-122-50-58>.

Original article

Comparative analysis of the concepts of students integration into the university environment by means of education

Nikita V. Enzeldt

Assistant of the department of social pedagogy and organization of work with youth, head of the department of youth policy of Yaroslavl state pedagogical university named after K. D. Ushinsky. 150000, Yaroslavl, Republikanskaya st., 108/1
enzeldt.n@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9777-742X>

The article emphasizes the idea that any modern university aimed at openness and interaction with its main clients – students-needs mechanisms for integrating past applicants into the university environment. The author analyzes the

concepts of «educational environment» and «university environment», characterizes the main features of the latter, which allow us to talk about the successful adaptation of students to the educational process. Answering this question, the author discusses what the university environment of a pedagogical university should be like, so that students find support for their self-determination as a future teacher and are not disappointed in receiving pedagogical education after starting their studies. Based on comparative research methods, the author makes an attempt to compare different professions of a teacher – what a teacher should be, what qualities he should acquire during training in order to become a «real» teacher. The article also develops the idea of the need to use the competence-based approach in training, its advantages and opportunities. The key role, according to the author of the article, is assigned in this direction to universal competencies – the abilities necessary for a graduate of any higher educational institution in accordance with the Federal State Educational Standard 3++. It is the level of formation of universal competencies that can indicate the quality of training of a specialist as a whole. In conclusion, the article concludes that it is the university environment that largely shapes the future graduate, offering him opportunities for self-realization, creativity and professional development. The author postulates that in the process of the environment modernization, the important fact is the ability of the student to influence the environment in which he is studying, he only needs to be given to understand this and allow him to act.

The study was carried out as part of the state task of the Ministry of Education of the Russian Federation № 073-00077-21-02 to carry out scientific research on the topic «Scientific rationale and development of methodology for ensuring the continuity of Federal Educational Standard in general, secondary professional and higher pedagogical education in order to make a single educational space for the training of teaching staff» (Registry entry No. 730000Ф. 99.1.БВ09АА00006)

Keywords: universal competencies, competence-based approach, university environment, integration, teacher's professionogram.

For citation: Enzelt N. V. Comparative analysis of the concepts of students integration into the university environment by means of education. *Yaroslavl pedagogical bulletin*. 2021;(5):50-58. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2021-5-122-50-58>.

Введение

Традиционной для педагогики является мысль о том, что успешность обучения как интегральная характеристика качества подготовки конкурентоспособного выпускника вуза складывается на основе его субъектной позиции по отношению к учению, реальной интериоризации полученных знаний, ставших органичной частью структуры личности. В этом смысле исходной точкой анализа актуальных концепций интеграции учащихся в новую социальную среду средствами образования является способ или механизм, позволяющий абитуриенту и студенту каждого курса освоения образовательной программы осознанно занимать субъектную позицию по отношению к университетской среде, участвовать в ее формировании, поддержке в актуальном состоянии и даже преобразовании (задании новых норм, традиций, ритуалов).

Методология исследования

Средовой подход в педагогике основан на соотнесении степени субъектности участников образовательного процесса с качеством самой среды, интегрирующей обучающегося в новую для него социальную действительность, формирующую его ценностные установки, личностные и профессиональные новообразования. Такую постановку исходной точки анализа нам позволяет сделать феноменологический метод [Гуссерль, 2009; Хайдеггер, 2001; Шпет, 1996], фиксирую-

щий определяющую роль субъекта в процессе познания, устанавливающего собственные рамки для сравнения образовательных феноменов, оказывающих непосредственное влияние на качество среды.

Понимание обучающимися значимости и личностного смысла образовательных результатов является важным фактором проявления активности познавательной деятельности студента. Не случайно В. А. Ясвин, один из ведущих исследователей средовых влияний на успешность подготовки учащихся, в монографии «Образовательная среда: от моделирования к проектированию» говорит о том, что для среды важна такая категория, как «возможность» – «мостик между субъектом и средой. Возможность определяется как свойствами среды, так и свойствами самого субъекта» [Ясвин, 2001, с. 11]. Этот тезис мы находим и в «Стокгольмской декларации» 1972 г., принятой на Конференции Объединенных Наций: «Человек одновременно является продуктом и творцом своей среды, которая ему дает физическую основу для жизни и делает возможным интеллектуальное, моральное, общественное и духовное развитие» [Декларация Конференции Организации ... , 1972]. Именно образовательная среда возможностей, которая обуславливается характеристиками самой среды, но «вызванной к жизни», опредмеченной усилиями самого субъекта, вооруженного универсальными компетенциями, гарантирует безболезнен-

ную интеграцию в новую социальную действительность.

Показательно, что в настоящее время термин «интеграция» в педагогическом сообществе все более применяется при описании способов адаптации учащихся с особыми образовательными потребностями в образовательной организации или обществе, чаще всего – как подтверждение прав и возможностей принимать деятельное участие в учении и жизни наравне с теми, кто не имеет ограничений по здоровью. При этом интеграция понимается как субъектность обучающегося в открытой и гибкой к его проявлениям среде, комфортной и настраивающейся «под пользователя услуги». Считаем, что для университетской среды характерно такое же свойство – самонастройка под нужды, мотивы, образовательные потребности абитуриента или студента. В противном случае среда окажет обратное влияние, будет тормозить субъектные проявления учащихся, а значит, окажется ригидной и демотивирующей.

Интеграция в вузовскую среду – это, безусловно, комплексная характеристика, которая может быть проявлена целым рядом взаимообусловленных компонентов: целями и ценностями образовательной деятельности, четкой фиксацией образа выпускника, планируемых результатов, методологическими и методическими средствами достижения результатов, носителями которых выступают подавляющее большинство участников образовательных отношений. Особую функцию в интеграции, что предусмотрено ФГОС ВО 3++, выполняет системный принцип соединения формального, неформального и информального образования, насыщая вузовскую среду различными видами востребованной лекционно-практической, внеурочной деятельности, социальными практиками, проектами, дополнительным образованием.

Существенно улучшает характеристики гибкости и открытости среды наличие широкого ассортимента образовательных предложений: интегрированных и проблемных курсов, модулей-погружений, мастер-классов, деловых клубов, лабораторий и мастерских, полевых практик и исследований, многообразие форм научной и творческой деятельности. Инновационными практиками можно считать такие средства интеграции, как блоггерство, волонтерство, социальное проектирование и предпринимательство, разработка стартапов, участие в форсайт-сессиях личностного и профессионального роста.

Внутренняя интеграция в условиях реализа-

ции ФГОС ВО 3++ не может существовать в отрыве от внешней – вуз обязан расширять возможности университетской среды через «входы» в образовательные, профессиональные, социальные практики организаций-партнеров, в том числе потенциальных работодателей.

Среда вуза цементируется своими концептуальными и технико-технологическими решениями, представленными в модели воспитательной работы.

Обзор литературы

В педагогике высшей школы сохраняют актуальность исследования, посвященные профессиональному портрету учителя, модели личности выпускника педагогического вуза. Описанные исследователями профессиограммы фиксируют особую природу учительского труда, связанную не только с «рабочими навыками» – планированием образовательного процесса, использованием тех или иных методов обучения и воспитания, управлением учебными ситуациями, но и с так называемыми «soft skills» (мягкими навыками), чаще всего раскрываемыми через «универсальные компетенции», а также с ценностными ориентирами и смысловыми установками личности.

Последнее зачастую играет решающую роль в самоопределении абитуриента как будущего учителя, который мотивирован на взаимодействие с детьми, чувствует (на субъективном и субъектном уровнях) свое призвание, несет своего рода «миссию педагога». Эта убежденность в желании «быть учителем», подкрепленная возможностями участия в построении университетской среды, гарантирует успешную интеграцию в среде педагогического вуза, программы которого не в меньшей степени посвящены «рождению личности нового специалиста», а не только актуальным образовательным технологиям.

Н. В. Бекузарова и Е. В. Ермолович в своем исследовании предлагают следующий вариант структуры профессиограммы выпускника:

1. Общие сведения о профессии.
2. Предмет и продукт труда.
3. Профессиональная подготовка.
4. Требования профессии к человеку.
5. Доминирующие виды деятельности и характеристика межличностного взаимодействия» [Бекузарова, 2012, с. 83].

При этом фиксируется необходимость проработки понятия «педагогическая компетентность» в единстве коммуникативной культуры, ценностных установок и новообразований, готовности к самореализации в образовательной организации.

И. А. Зимняя считает, что в профессиограмму входят следующие субъектные свойства (качества, характеристики, факторы):

«1) психофизиологические (индивидуальные) свойства субъекта как предпосылки осуществления им его субъектной роли, выступающие в качестве задатков;

2) способности;

3) личностные свойства, включая направленность;

4) профессионально-педагогические и предметные знания и умения как профессиональная компетентность в узком смысле» [Зимняя, 2000, с. 142].

В. А. Сластенин детерминирует профессиональную успешность учителя его возможностью удовлетворять материальные и духовные потребности. Их природа лежит в плоскости сформированных за время обучения в университете педагогической деятельности:

– «ценности, связанные с утверждением личностью своей роли в социальной и профессиональной среде;

– ценности, удовлетворяющие потребность в общении и расширяющие его круг;

– ценности, ориентирующие на саморазвитие творческой индивидуальности;

– ценности, позволяющие осуществить самореализацию;

– ценности, дающие возможность удовлетворять прагматические потребности» [Сластенин, 2002, с. 103].

В этом смысле учителю необходимо не только и не столько достойное вознаграждение за свой труд, сколько имиджевость профессии, признание ее в обществе, уважение.

Будущим учителем должен быть принят как ценность «социальный лифт» педагогической профессии, который позволяет войти в среду непрерывного и неформального образования, способствующую личностному росту и профессиональному развитию, карьерному движению, повышению квалификации, творческой самореализации, включению в научную деятельность или позволяющую продолжать исследование, начатое в педагогическом вузе.

С. А. Шмелева предлагает версию «Профессиограммы современного педагога», первым элементом которой является «способность выпускника к самосовершенствованию, самоактуализации и самореализации как проявлению внутренней сущности и индивидуальности достижения успеха в профессиональной деятельности» [Шмелева, 2012, с. 19]. Мы считаем, что эта ком-

петенция может выступать базовой или «ядерной» по отношению к структуре универсальных компетенций в интегрированном результате подготовки специалиста в педагогическом вузе, поскольку проявляет его субъектность, направленность на позитивное конструирование среды обучения и развития, которое может быть перенесено на будущее рабочее место и стать основанием создания развивающей образовательной среды для учеников.

Профессиограмма, разработанная С. А. Шмелевой, содержит в себе образовательные, интеллектуальные, профессиональные, нравственные и психологические характеристики современного педагога. Особый акцент исследователь делает на необходимости применения интегративного подхода к педагогическому процессу и формированию воспитательной среды вуза.

Разработчики Концепции и примерной программы воспитания студентов ЯГПУ им. К. Д. Ушинского фиксируют особое значение социальной функции – воспитания человека и необходимость создания воспитывающей среды педагогического вуза. «Эта функция имеет особое значение в педагогических вузах, где формируются не просто конкурентоспособные специалисты, а высоконравственные члены общества, готовые на собственном примере воспитывать молодое поколение России. В связи с этим в Ярославском педагогическом университете им. К. Д. Ушинского мы стараемся сохранять и развивать сложившиеся традиции в воспитании студентов; способствовать активному участию студентов в социально значимой, в том числе волонтерской, деятельности; усиливать внимания к вопросам воспитательной работы на административном уровне; искать способы повышения степени ответственности наставников студенческих групп за результаты воспитательной работы; предоставлять студентам возможности выразить свое мнение через университетскую газету, органы самоуправления, на встречах с руководством университета, факультетов» [Воспитание студентов ... , 2018, с. 6].

Ученые фиксируют значимость проблемы воспитания студентов: «Воспитательный процесс многим субъектам образовательных взаимодействий видится значительно менее приоритетным, чем научная работа и учебный процесс. Это проявляется в распределении ресурсов при организации образовательной деятельности и решении временных, кадровых, материально-технических, финансовых, информационных и других вопросов» [Воспитание студентов ... , 2018, с. 11].

Действительно, воспитательная работа часто рассматривается как часть досуговой сферы, необязательной, лежащей за пределами образовательных программ, или оценивается как факультативный ресурс, вместе с тем ФГОС ВО 3++ не может быть реализован вне контекста воспитания и социализации личности. Авторы концепции убеждены: «Требуется переосмысление значимости воспитательного процесса в вузе, перераспределения приоритетов предметных и психолого-педагогических дисциплин, интеграции учебной, внеучебной деятельности, дополнительного образования студентов» [Воспитание студентов ... , 2018, с. 16].

Мы считаем, что воспитательная работа должна раскрываться через структурные элементы неформального и информального образования, а ее результаты – обогащать компетентностный портрет выпускника педагогического вуза через проявления сформированности универсальных компетенций.

Также немаловажным является тот факт, что после передачи педагогических университетов в ведение Министерства просвещения Российской Федерации в апреле 2020 г. усилилось внимание к воспитанию даже на уровне президента нашей страны. В ближайшее время в Государственной Думе Российской Федерации будет рассмотрен вопрос о внесении в Федеральный закон № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» поправок в части включения воспитательной работы в образовательные программы и примерные основные образовательные программы всех уровней образования (в т. ч. и в высшем образовании) в виде рабочей программы воспитания и календарного плана воспитательной работы [Законопроект № 960545-7 ... , 2020]. Таким образом, можно утверждать, что наша страна сейчас стоит на пороге нового этапа развития системы образования, и включение воспитания как составляющей процесса обучения, без сомнения, скажется на подготовке высококвалифицированных кадров для современной экономики страны.

Национальными исследователями за последнее десятилетие поднят и рассмотрен большой пласт проблем, касающихся роли и задач, стоящих перед подготовкой студента «нового поколения» в высшей школе, связанных с так называемым «компетентностным подходом».

Впервые понятие компетентностного подхода раскрыто Комиссией ЮНЕСКО в 1972 г. Комиссия определила четыре «опоры», стоящие в основании единого образовательного пространства:

- «получать образование в течение всей жизни, углубленно работать в своей узкой области при достаточно широких общих знаниях;

- в работе пользоваться не только стандартными навыками, но и научиться в рамках как формального, так и неформального социального опыта справляться с различными ситуациями, работая в команде;

- выполняя совместные проекты, учиться улаживать конфликты, укрепляя плюрализм, взаимопонимание и мир;

- в большей степени развивать свои личностные качества и способность действовать с большей независимостью, руководствуясь собственными суждениями и личной ответственностью» [Ермаков, 2011, с. 8].

В последнее время ученые склоняются к следующему описанию условий формирования единого образовательного пространства на основе компетентностного подхода:

- «образовательный результат «компетенции» в большей мере соответствует общей цели образования – подготовке гражданина, способного к активной социальной адаптации, самостоятельному жизненному выбору, к началу трудовой деятельности и продолжению профессионального образования, к самообразованию и самосовершенствованию;

- в нем соединяются интеллектуальная, профессиональная, эмоционально-ценностная составляющие образования;

- содержание образования, в том числе и стандарты, должны выстраиваться по критерию результативности;

- «компетенция» выпускника повлечет за собой существенное изменение не только содержания образования, но и способов его освоения и, следовательно, процедуры организации учебного процесса в целом, форм и методов ведения учебного процесса, системы оценивания полученных результатов;

- данный подход несет в себе ярко выраженное интеграционное начало, объединяя в единое целое соответствующие умения и знания, относящиеся к широким сферам деятельности, личностные качества, обеспечивающие эффективное использование знаний, умений и навыков для достижения цели» [Гидрович, 2010, с. 10].

Ю. Г. Татур и В. Е. Медведев в своем исследовании фиксируют, что «с приходом новой образовательной парадигмы, названной компетентностным подходом, меняются сущность деятельности преподавателя и содержание его подготов-

ки» [Медведев, 2007, с. 47-48]. Речь идет, прежде всего, о личностно-ориентированном обучении.

С. Ф. Забелин, А. А. Васильев детально разбирают сущность компетентного подхода по «модели выпускника» вуза и выводят свое определение профессионально-педагогической компетентности – «готовность преподавателя к интеграции профессионально-педагогических компетенций и профессионально значимых личностных качеств для продуктивного выполнения профессионально-педагогической деятельности» [Забелин, 2010, с. 8]. Ученые отмечают, что именно овладение этой компетентностью ставится во главу угла как генеральная цель современного высшего образования. Достичь эту цель можно только с помощью компетентностной модели преподавателя, причем ученые обозначают ключевую роль универсальных компетенций в указанной модели [Забелин, 2010, с. 9].

С. Р. Гидрович, И. И. Егорова, А. Ю. Курочкина в монографии, посвященной компетентному подходу в высшей школе, признают значимую роль процесса социализации в подготовке специалиста: «Готовить и гражданина и работника – так сегодня должна формулироваться миссия высшей школы, следовательно, так должны формулироваться необходимые компетентностные характеристики обладателей дипломов высшей школы, что требует обновленного, современного взгляда на деятельность по подготовке кадров» [Гидрович, 2010, с. 14].

ФГОС ВО 3++ закрепляет специфическую роль в структуре подготовки учителя и его вхождения в университетскую среду за универсальными компетенциями как характеристиками интегрированного результата, а также, что, на наш взгляд, наиболее существенно, как метапредметными способами его формирования.

Мы соглашаемся с мнением коллег о том, что универсальные компетенции – это «компетенции надпрофессиональные, необходимые для любого вида профессиональной деятельности, и не только профессиональной» [Тарханова, 2019, с. 5]. Эти компетенции во многом отражают запросы, которые общество предъявляет к личности выпускника любого высшего учебного заведения, независимо от учредителя и направленности.

Исследователи А. С. Мещаряков, О. П. Миханова убеждены в «деятельностной природе компетенции»: «Поскольку компетенция – это способность человека решать задачи, которые ставит перед ним жизнь: ставить перед собой цель, определять задачи и пути их решения, искать и мобилизовать необходимые для этого ресурсы,

как внутренние, так и внешние, оценивать полученный результат. Поэтому формирование и развитие универсальных компетенций – это процесс усвоения студентами определенного социокультурного опыта, формирование и развитие определенных универсальных умений, которые необходимы как в профессии, так и в социальной жизни» [Миханова, 2010, с. 30-31].

Именно в этом ключе Е. И. Казакова и И. Ю. Тарханова указывают на то, что «формирование универсальных компетенций осуществляется в рамках различных форм организации образовательного процесса независимо от конкретной учебной дисциплины образовательной программы, на протяжении всего периода обучения» [Казакова, 2018, с. 128]. Во ФГОС ВО 3++ зафиксирован определенный перечень компетенций:

- УК-1 Системное и критическое мышление;
- УК-2 Разработка и реализация проектов;
- УК-3 Командная работа и лидерство;
- УК-4 Коммуникация;
- УК-5 Межкультурное взаимодействие;
- УК-6, 7 Самоорганизация и саморазвитие (в том числе здоровьесбережение);
- УК-8 Безопасность жизнедеятельности.

Представленный перечень указывает горизонт активности будущего учителя, который проявляется в учебной и внеучебной деятельности, в социальных пробах и профессиональной практике, и «номинирует» виды деятельности, способствующие успешной интеграции учащихся в социальную среду и адаптации на рынке труда, который «запрашивает» от специалиста «гибкие» и «мягкие» навыки.

На основе универсальных компетенций выстраивается образ конкурентоспособного выпускника педагогической вуза, обладающего высокой степенью субъектности, критически мыслящего и коммуникабельного, умеющего мыслить и работать в проектом режиме, обладающего защитными механизмами «безопасной» личности, толерантного, готового работать в команде и способного к самореализации, автономии, социальному действию.

Мы считаем, что надпрофессиональный характер универсальных компетенций, раскрывающийся в этом качестве в интегрированном результате подготовки студента педагогического вуза, в реальной педагогической практике становится ключевой характеристикой труда учителя. Так, знаниевая парадигма уступает деятельностной и проявляется в ценностных установках учителя – метапредметные способы непрерывного, неформального и информального образования

понимаются как основа и сущность профессиональной педагогической практики.

Выводы

Успешная интеграция студента педагогического вуза должна определяться ценностными основаниями жизненной стратегии поведения (Я-концепцией), принятием и реализацией модели непрерывности образования, социализации, повышением профессиональной мобильности. Усиливается тенденция оценки качества подготовки студента не столько через самореализацию как ведущий мотив сформированного индивидуального стиля учителя (равно как ее перенос на индивидуализацию как ценность образовательного процесса), сколько посредством оценки стремления к коллаборации, коллективному поиску решения личных и профессиональных проблем, умения работать в команде, в проектном режиме.

Отечественная педагогика фиксирует в этом процессе «ведущность» средового фактора как того, что поддерживает и стимулирует социальное поведение студента, но может и сдерживать данные процессы, если не затрагивает реальные интересы и образовательные потребности обучающегося, не позволяют ему успешно действовать в различных социальных группах, занимая различные позиции и роли, получая социальное одобрение.

Так, качественная «настройка» социальной среды вуза позволяет студенту за годы обучения участвовать в ее создании и преобразовании, тем самым проявляя собственную субъектность; использовать простроенные с первого курса «лифты» попадания в те или иные новые общественные отношения, получать практический опыт работы с коллективами и микрогруппами на основании лично окрашенного выбора.

На наш взгляд, универсальным компетенциям отведена ключевая роль в формировании «пула образовательного предложения», дополняющего и расширяющего учебную деятельность программами и проектами неформального образования, использованию проектного метода для построения индивидуального маршрута и групповых, командных инициатив. Такой подход, безусловно, становится особой «подпоркой» в преодолении барьеров в общении у студентов, снимает проблему формирования жизненного и профессионального плана, в том числе в построении карьеры и готовности вести самостоятельный образ жизни.

На основании проанализированных публикаций по проблемам адаптации студентов первого

и второго лет обучения можно сделать вывод, что интеграция в социальную среду растет не благодаря устойчивой мотивации к учебной и научной деятельности, а через участие в организации «насыщенной» среды профессиональных проб, творчества, социальных проектов, определяется возможностью проявить инициативу, получить право на ошибку и ее исправление.

Важно на каждом этапе подготовки вести мониторинг удовлетворенности студентов, используя различные методы персонифицированных и неперсонифицированных исследований, таких как опросы фокус-групп, включение студентов в формирование, самооценку и презентацию портфолио. Положительный опыт мониторинга удовлетворенности может быть получен при целенаправленной поддержке создания «цифрового следа» студента для его анализа и стимулирования (в том числе проведения специальных конкурсов, например, на лучший блог и первый учительский сайт). В этих целях уже проведены первые опыты конструирования возможных моделей контентного поведения студентов в социальных сетях [Зайцева, 2020].

В подтверждение своих слов скажем, что с 2019 г. в Ярославском государственном педагогическом университете ежегодно проводится мониторинг удовлетворенности студентов качеством образовательного процесса [Энзельдт, 2020], который дает необходимую администрации университета обратную связь от клиентов. Во многом именно на основе результатов анкетирования в рамках мониторинга выстраиваются процессы преобразования процесса обучения в университете за два последних года. Мониторинг позволяет показать реальное отношение студентов к возможностям университетской среды, узнать их мнение о преподавателях, о дисциплинах, об их ожиданиях, разочарованиях и средствах, которые помогают им и «работают» на формирование у них необходимых педагогу компетенций.

Заключение

Как уже было отмечено, мы считаем, что воспитательная работа в вузе – одна из основополагающих для формирования универсальных компетенций будущего учителя. В последние годы администрация ЯГПУ все больше внимания уделяет развитию молодежной политики, внеучебной деятельности, но педагоги не всегда могут напрямую получить запросы и ожидания студентов на формирование у них необходимых навыков. С этой целью в 2020 г. впервые проводилось масштабное исследование удовлетворенности

внеучебной деятельностью в университете, что позволит, по нашему мнению, получить запрос на доработку существующей модели воспитания и внеучебной деятельности вуза, создание новых студенческих проектов, коллабораций и объединений для формирования и развития надпрофессиональных навыков, понять, чего ждет от своей будущей профессии современный студент педагогического университета.

Библиографический список

1. Бекузарова Н. В. Профессиональный портрет выпускника по направлению подготовки «педагогическое образование» с квалификацией (степенью) «бакалавр» / Н. В. Бекузарова, Е. В. Ермолович // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2012. Вып. 2 (117). С. 83-89.
2. Воспитание студентов в Ярославском государственном педагогическом университете имени К. Д. Ушинского: концепция и примерная программа / под ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2018. 91 с.
3. Гидрович С. Р. Компетентностный подход к формированию основных образовательных программ третьего поколения : монография / С. Р. Гидрович, И. И. Егорова, А. Ю. Курочкина. Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского гос. ун-та экономики и финансов, 2010. 106 с.
4. Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Кн. 1: Общее введение в чистую феноменологию / пер. с нем. А. В. Михайлова. Москва : Акад. проект, 2009. 489 с.
5. Декларация Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды. Принята Конференцией Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды, Стокгольм, 1972 год. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declarathenv.shtml (05.05.2020).
6. Ермаков Д. С. Компетентностный подход в образовании / Д. С. Ермаков // Педагогика : научно-теоретический журнал Российской академии образования : издается с июля 1937. 2011. № 4. С. 8-15.
7. Забелин С. Ф. Компетентностный подход и модель подготовки педагога в условиях современного многоуровневого образования / С. Ф. Забелин, А. А. Васильев // Ученые записки ЗабГГПУ. Профессиональное образование, теория и методика обучения. Чита : Изд-во ЗабГГПУ, 2010. С. 5-13.
8. Зайцева М. А. Контентное поведение молодежи в социальных сетях / М. А. Зайцева, Н. В. Энзельдт // Социальная компетентность личности : сборник научных статей / под науч. ред. Т. Н. Гушиной. Ярославль : ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2020. С. 75-79.
9. Законопроект № 960545-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся». URL : <https://sozd.duma.gov.ru/bill/960545-7> (28.05.2020).

10. Зимняя И. А. Педагогическая психология : учебник для вузов. Москва : Логос, 2000. 384 с.

11. Казакова Е. И. Оценка универсальных компетенций студентов при освоении образовательных программ / Е. И. Казакова, И. Ю. Тарханова // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 5. С. 127-135.

12. Медведев В. Е. Подготовка преподавателя высшей школы: компетентностный подход / В. Е. Медведев, Ю. Г. Татур // Высшее образование в России, 2007. № 11. С. 46-56.

13. Миханова О. П. Модель формирования и развития универсальных компетенций студентов ВУЗа в процессе обучения иностранному языку / О. П. Миханова, А. С. Мещеряков // Научные исследования в образовании. 2010. № 3. С. 28-34.

14. Сластенин В. А. Педагогика : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов ; под ред. В. А. Сластенина. Москва : Академия, 2002. 576 с.

15. Тарханова И. Ю. Формирование универсальных компетенций студентов вуза средствами учебной и производственной практики // Социально-политические исследования. 2019. № 1. С. 110-118.

16. Хайдеггер М. Основные проблемы феноменологии / пер. А. Г. Чернякова. Санкт-Петербург : Высшая религиозно-философская школа, 2001. 446 с.

17. Шмелева С. А. Модель профессиональной подготовки выпускника педагогического вуза // Вестник ТГПУ. 2012. № 5 (120). С. 16-22.

18. Шпет Г. Г. Явление и смысл : Феноменология как основная наука и ее проблемы / послесл. Е. В. Борисова. Томск : Водолей, 1996. 191 с.

19. Энзельдт Н. В. Исследование удовлетворенности студентов образовательным процессом как средство управления университетской средой // Педагогика и психология современного образования: теория и практика : материалы научно-практической конференции «Чтения Ушинского»; под науч. ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2020. С. 67-72.

20. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. Москва : Смысл, 2001. 365 с.

Reference list

1. Bekuzarova N. V. Professional'nyj portret vypusknika po napravleniju podgotovki «pedagogicheskoe obrazovanie» s kvalifikaciej (stepen'ju) «bakalavr» // Professional portrait of a graduate in the field of training «pedagogical education» with a qualification (degree) «bachelor» / N. V. Bekuzarova, E. V. Ermolovich // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2012. Vyp. 2 (117). S. 83-89.
2. Vospitanie studentov v Jaroslavskom gosudarstvennom pedagogicheskom universitete imeni K. D. Ushinskogo: koncepcija i primernaja programma = Education of students at Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky: concept and exemplary program / pod red. L. V. Bajborodovoj. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2018. 91 s.

3. Gidrovich S. R. Kompetentnostnyj podhod k formirovaniju osnovnyh obrazovatel'nyh programm tret'ego pokolenija // Competent approach to the formation of main educational programs of the third generation: monografija / S. R. Gidrovich, I. I. Egorova, A. Ju. Kurochkina. Sankt-Peterburg : Izd-vo Sankt-Peterburgskogo gos. un-ta jekonomiki i finansov, 2010. 106 s.
4. Gusserl' Je. Idei k chistoj fenomenologii i fenomenologicheskoy filosofii = Ideas for pure phenomenology and phenomenological philosophy. Kn. 1: Obshhee vvedenie v chistuju fenomenologiju / per. s nem. A. V. Mihajlova. Moskva : Akad. proekt, 2009. 489 s.
5. Deklaracija Konferencii Organizacii Ob#edinennyh Nacij po problemam okružhajushhej cheloveka sredy. Prinjata Konferenciej Organizacii Ob#edinennyh Nacij po problemam okružhajushhej cheloveka = Declaration of the United Nations Conference on the Human Environment. Adopted by the United Nations Conference on the Human Environment. Stokgol'm, 1972 god. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declarathenv.shtml (05.05.2020).
6. Ermakov D. S. Kompetentnostnyj podhod v obrazovanii = Competency approach in education / D. S. Ermakov // Pedagogika. 2011. № 4. S. 8-15.
7. Zabelin S. F. Kompetentnostnyj podhod i model' podgotovki pedagoga v uslovijah sovremennogo mnogourovnevnogo obrazovanija = Competency approach and model of teacher training in conditions of modern multi-level education / S. F. Zabelin, A. A. Vasil'ev // Uchenye zapiski ZabGGPU. Professional'noe obrazovanie, teorija i metodika obuchenija. Chita : Izd-vo ZabGGPU, 2010. S. 5-13.
8. Zajceva M. A. Kontentnoe povedenie molodezhi v social'nyh setjah = Social media content behavior of young people / M. A. Zajceva, N. V. Jenzel'dt // Social'naja kompetentnost' lichnosti : sbornik nauchnyh statej / pod nauch. red. T. N. Gushhinoj. Jaroslavl' : JaGPU im. K. D. Ushinskogo, 2020. S. 75-79.
9. Zakonoproekt № 960545-7 «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii» po voprosam vospitanija obuchajushhihsja» = Bill № 960545-7 «On Amending the Federal Law» On Education in the Russian Federation «on the Education of Students». URL : <https://sozd.duma.gov.ru/bill/960545-7> (28.05.2020).
10. Zimnjaja I. A. Pedagogicheskaja psihologija = Pedagogical psychology : uchebnik dlja vuzov. Moskva : Logos, 2000. 384 s.
11. Kazakova E. I. Ocenka universal'nyh kompetencij studentov pri osvoenii obrazovatel'nyh programm = Assessment of universal competencies of students in mastering educational programs / E. I. Kazakova, I. Ju. Tarhanova // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2018. № 5. S. 127-135.
12. Medvedev V. E. Podgotovka prepodavatelja vysshej shkoly: kompetentnostnyj podhod = Higher Education Teacher Training: competency approach / V. E. Medvedev, Ju. G. Tatur // Vyshee obrazovanie v Rossii, 2007. № 11. S. 46-56.
13. Mihanova O. P. Model' formirovanija i razvitija universal'nyh kompetencij studentov VUZa v processe obuchenija inostrannomu jazyku = The model of formation and development of universal competencies of university students in the process of teaching a foreign language / O. P. Mihanova, A. S. Meshherjakov // Nauchnye issledovanija v obrazovanii. 2010. № 3. S. 28-34.
14. Slastenin V. A. Pedagogika = Pedagogics : ucheb. posobie dlja stud. vyssh. ped. ucheb. zavedenij / V. A. Slastenin, I. F. Isaev, E. N. Shijanov ; pod red. V. A. Slastenina. Moskva : Akademija, 2002. 576 s.
15. Tarhanova I. Ju. Formirovanie universal'nyh kompetencij studentov vuza sredstvami uchebnoj i proizvodstvennoj praktiki = Formation of universal competencies of university students by means of educational and industrial practice // Social'no-politicheskie issledovanija. 2019. № 1. S. 110-118.
16. Hajdegger M. Osnovnye problemy fenomenologii = The main problems of phenomenology ; per. A. G. Chernjakova. Sankt-Peterburg : Vysshaja religiozno-filosofskaja shkola, 2001. 446 s.
17. Shmeljova, S. A. Model' professional'noj podgotovki vypusknika pedagogicheskogo vuza = Model of professional training of a graduate of a pedagogical university // Vestnik TGPU. 2012. № 5 (120). S. 16-22.
18. Shpet, G. G. Javlenie i smysl : Fenomenologija kak osnovnaja nauka i ee problemy = Phenomenon and meaning: Phenomenology as a basic science and its problems / poslesl. E. V. Borisova. Tomsk : Vodolej, 1996. 191 s.
19. Jenzel'dt N. V. Issledovanie udovletvorennosti studentov obrazovatel'nym processom kak sredstvo upravlenija universitetskoj sredoj = Study of student satisfaction with the educational process as a means of managing the university environment // Pedagogika i psihologija sovremennogo obrazovanija: teorija i praktika : materialy nauchno-prakticheskoi konferencii «Chtenija Ushinskogo» ; pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2020. S. 67-72.
20. Jasvin V. A. Obrazovatel'naja sreda: ot modelirovanija k proektirovaniju = Educational environment: from modeling to design. Moskva : Smysl, 2001. 365 s.

Статья поступила в редакцию 05.08.2021; одобрена после рецензирования 11.09.2021; принята к публикации 25.09.2021.

The article was submitted on 05.08.2021; approved after reviewing 11.09.2021; accepted for publication on 25.09.2021.