Научная статья
УДК 93/94+008.2
DOI: 10.20323/1813-145X-2022-4-127-230-239
EDN: QEPEGF

Традиции культуртрегерства как ресурс развития российского агротуризма

Сергей Алексеевич Козлов[1], Виктория Михайловна Марасанова[2]✉
[1]Доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории ФГБУН «Российская академия наук». 117292, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19
[2]Доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой рекламы и связей с общественностью ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова». 150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14
[1]sa-kozlov@yandex.ru, https://orcid.org/0000-0002-7458-4825
[2]vmm@uniyar.ac.ru✉, https://orcid.org/000-0001-8973-7831

Аннотация. Культуртрегерство понимается авторами как хозяйственно-просветительская деятельность, имеющая ярко выраженный подвижнический характер и способствующая как формированию передовых навыков аграрного труда, так и просвещению сельского населения; воспитанию нового хозяйственного менталитета, ориентированного на рыночную конкуренцию. В статье рассматриваются ключевые аспекты отечественного сельскохозяйственного культуртрегерства XIX — начала XX в. как важнейшего социокультурного ресурса современного российского агротуризма. Сделаны выводы о значимости этого социокультурного явления в контексте как дореволюционной, так и современной модернизации. В XIX — начале XX в. в России внедрение аграрных новаций происходило в результате культуртрегерских усилий со стороны помещиков-пассионариев (рационализаторов-дворян), имения которых являлись культурно-хозяйственными «гнездами». Культуртрегеры-аграрники внесли огромный вклад в модернизацию российского сельского хозяйства. Ключевые аспекты российского агротуризма проанализированы сквозь призму глобальных социокультурных проблем первой четверти XXI в., с учетом культурно-цивилизационной специфики исторического пути России. Подчеркивается практическая важность опыта дореволюционной аграрной рационализации для российского агротуризма. Особое внимание уделяется восстановлению русских помещичьих усадеб как потенциальных центров туриндустрии. В настоящее время агротуризм (включающий в себя собственно сельское, кулинарно-гастрономическое и прочие направления) все активнее заявляет о себе в качестве эффективного, прибыльного (с мультипликативным эффектом) и перспективного вида туризма в России. Раскрытие уникального историко-культурного потенциала сельской России в среднесрочной и долгосрочной перспективе может стать важнейшим конкурентным преимуществом отечественного агротуризма. Социокультурные ресурсы агротуризма являются залогом устойчивого развития и роста российской туриндустрии в постпандемический период.

Ключевые слова: культуртрегерство; агротуризм; аграрная рационализация; Россия

Работа выполнена при поддержке проекта ЯрГУ VIP-018.

Для цитирования: Козлов С. А., Марасанова В. М. Традиции культуртрегерства как ресурс развития российского агротуризма // Ярославский педагогический вестник. 2022. № 4 (127). С. 230-239. http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2022-4-127-230-239. https://elibrary.ru/qepegf

Original article

Traditions of kulturtregerstvo as the most important resource for the development of Russian agrotourism

Sergei A. Kozlov[1], Victoriya M. Marasanova[2]✉
[1]Doctor of historical sciences, leading researcher at Institute of russian history, FSBIS «Russian academy of sciences». 117292, Moscow, Dmitry Ulyanov st., 19
[2]Doctor of historical sciences, professor, head of department of advertising and public relations, FSBEI HE «Yaroslavl state university named after P. G. Demidov». 150003, Yaroslavl, Sovetskaya st., 14
[1]sa-kozlov@yandex.ru, https://orcid.org/0000-0002-7458-4825
[2]vmm@uniyar.ac.ru✉, https://orcid.org/000-0001-8973-7831

© Козлов С. А., Марасанова В. М., 2022

Abstract. Kulturtregerstvo is economic and educational activity, which has a pronounced ascetic character and contributes to the formation of both advanced agricultural labor skills and the education of the rural population; education of a new economic mentality focused on market competition. The article discusses the key aspects of the domestic agricultural culturetragers of the XIX — early XX centuries as the most important socio-cultural resource of modern Russian agrotourism. Conclusions are drawn about the significance of this socio-cultural phenomenon in the context of both pre-revolutionary and modern modernization. In the 19th and early 20th centuries, agrarian innovations were introduced in Russia as a result of culturaletrader's efforts on the part of landowner-passionaries (innovators-gentry), whose estates were cultural and economic «nests». Innovator-agrarians have made a huge contribution to the modernization of Russia's agriculture. The key aspects of Russian agrotourism are analyzed through the prism of global socio-cultural problems of the first quarter of the XXI century, taking into account the cultural and civilizational specifics of the historical path of Russia. The practical importance of the experience of pre-revolutionary agrarian rationalization for Russian agrotourism is emphasized. Special attention is paid to the restoration of Russian landlords' estates as potential centers of the tourism industry. Currently, agrotourism (which includes rural, culinary, gastronomic and others) is increasingly asserting itself as an effective, profitable (with a multiplier effect) and promising type of tourism in Russia. Uncovering the unique historical and cultural potential of rural Russia in the medium and long term can become the most important competitive advantage of domestic agritourism. The socio-cultural resources of agritourism are the key to sustainable development and growth of the Russian tourism industry in the post-pandemic period.

Keywords: kulturtregerstvo; agrotourism; agrarian rationalization; Russia

The work was supported by YarSU project VIP-018

For citation: Kozlov S. A., Marasanova V. M. Traditions of kulturtregerstvo as the most important resource for the development of Russian agrotourism. *Yaroslavl pedagogical bulletin. 2022;(4):* 230-239. (In Russ.). http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2022-4-127-230-239. https://elibrary.ru/qepegf

Введение

Термин «культуртрегерство» пока еще не получил широкого распространения в современной российской историографии. Вместе с тем его все чаще начинают использовать как в культурологии, так и в других отраслях гуманитарных знаний. В частности, обращают внимание на важную миссию культуртрегеров в современном искусстве в качестве энтузиастов-подвижников; анализируется культуртрегерская роль литературных изданий [Скибинская, 2016].

Понятие «культуртрегерство» все активнее используется в исторических исследованиях, включая труды по истории различных общественных организаций в России во второй половине XIX — начале XX в., эволюции государственной аграрной политики, а также социокультурных проблем [Балдин, 2016; Колобова, 2016].

В статье под культуртрегерством понимается хозяйственно-просветительская деятельность, имеющая ярко выраженный подвижнический характер и способствующая формированию как передовых навыков аграрного труда, так и просвещению сельского населения; воспитанию нового хозяйственного менталитета, ориентированного на рыночную конкуренцию.

Рассмотрим подробнее роль культуртрегерства в сельском хозяйстве России XIX-XX вв., его воздействие на культуру и экономическую жизнь, а главное — его значимость для развития современного отечественного агротуризма. Для любознательных и креативных горожан сельский туризм — это возможность не только отдыха-«релакса», но и получения новых знаний и впечатлений, в том числе от знакомства с крестьянской и помещичьей культурой. И здесь историческое, культурное и воспитательное наследие аграрной рационализации России трудно переоценить.

В дореволюционный период (до февраля 1917 г.) в качестве культуртрегеров-аграрников чаще всего выступали дворянские помещики-рационализаторы, объединенные в сельскохозяйственных и просветительских обществах: Императорском Московском обществе сельского хозяйства (ИМОСХ), Императорском Вольном экономическом обществе к поощрению в России земледелия и домостроительства (ИВЭО) и др. Их хозяйственно-просветительская деятельность по праву может стать центром притяжения в рамках современного агротуризма.

Долгие годы в советской историографии не было принято говорить о положительной культуртрегерской миссии русского дворянства: главное внимание традиционно уделялось истории крестьянства [Горская, 2006]. Кроме того, большинство членов сельскохозяйственных обществ составляли дворяне («классово чуждая» для Советской власти социальная группа), поэтому многие из них были признаны «врагами народа». Между тем в России, как и в западноевропейских странах, внедрение аграрных новаций происходило в XIX — начале XX в., прежде всего, путем культуртрегерских усилий со стороны помещи-

ков-пассионариев (рационализаторов-дворян). Их имения являлись культурно-хозяйственными «гнездами». Культуртрегеры-аграрники внесли огромный вклад в модернизацию российского сельского хозяйства. Их отличали такие качества, как исключительная работоспособность, любовь к науке и русскому крестьянину, широкий кругозор. Обращают на себя внимание идейно-нравственные императивы аграрников.

Уже в начале XX в. в свидетельствах деятелей российской культуры встречается использование термина «культуртрегер» как синонима предпринимателя-новатора. Так, известный культуролог, историк, филолог и краевед Н. П. Анциферов в своих воспоминаниях обращал внимание на стремление дворянина Н. Н. Белокопытова (владельца имения «Дубравы» в Киевской губернии) стать «идейным помещиком», «культуртрегером» родного ему сельского района [Анциферов, 1992].

Выделим также масштабную культуртрегерскую деятельность по преображению российской деревни, проведенную сотрудниками местных земств [Волкова, 2016].

Просветители уделяли особое внимание развитию естественно-научных основ образования, которые приобретают огромную значимость и в начале XXI в. [Мамедов, 2020]. Основу всей созидательной работы российских помещиков-рационализаторов XIX — начала XX в. составляла патриотическая социокультурная установка на подъем отечественного аграрного сектора на основе эволюционных, а не насильственно-радикальных социально-экономических процессов [Козлов, 2020].

Наиболее проницательные деятели российской культуры прекрасно это понимали — так, М. С. Цветаева в 1923 г. подчеркивала: «Настоящее помещичество — сотворчество, сподвижничество... И настоящее наследничество прежде всего — преемничество. …владелец родового имения преемник, на нем жестокая двойная ответственность: сохранить и довершить» [Волконский, 1992, с. 12]. Они рассматривали нерешенные проблемы нашей страны в контексте общеевропейского хозяйственного и социокультурного развития; такого же мнения придерживались и многие предприниматели [Бурышкин, 1990]. Этот ценный опыт прошлого необходимо творчески использовать в современном агротуризме.

Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (ныне Патриарх Московский и всея Руси) в 2001 г., говоря о подвижнических духовных традициях дореволюционного российского общества, отмечал: «Служение — вот ключевое слово в церковном понимании того, кого следует именовать истинной аристократией духа» [Кирилл, 2001]. Такими «аристократами духа» и являлись аграрники-подвижники. Их деятельность, de facto, развенчивает домыслы зарубежных аналитиков, резко критикующих традиционную российскую ментальность, а вместе с нею — и саму великую культуру России [Бердяев, 1916; Национальная идентичность … , 2014]. Даже в страшный для большинства представителей русской интеллигенции день — 25 октября 1917 г. — один из видных культуртрегеров начала XX в. Н. П. Анциферов записал в своем дневнике, что остается главное — вера «в вечное» и любовь к человеческой личности [Анциферов, 1992]. Этому завету многие интеллигенты следовали и в последующие годы.

Зарубежные аналитики, резко критикуя русскую культуру за «архаику», как правило, «забывают» об аналогичных тенденциях в их собственных странах: так, большинство британских исследователей традиционно отводят огромную роль в истории цивилизаций доминирующему государственному началу, a priori жестко подавлявшему Личность и Социум [Scott, 2009; Козлов, 2015].

В советскую эпоху на передний план неоправданно вышли вопросы идеологии, ключевая же роль частной собственности в роли «зова» человека к созидающе-трудовому творчеству была полностью отброшена. Замалчивались достижения дореволюционных культуртрегеров. Были уничтожены либо заброшены десятки тысяч усадеб, что в дальнейшем крайне негативно отразилось и на развитии агротуризма. В конце советской эпохи успех большинства хозяйственных и социокультурных инноваций напрямую зависел от поддержки «властной вертикали» и государственных субсидий [И Гитлер хотел победить таких людей?, 2012]. При этом пассионарная инициатива, как правило, «заглушалась» [Абовин-Егидес, 1998; Лемешев, 2005].

В современной России традиции аграрного культуртрегерства возрождаются, но крайне медленно. На этом пути встает множество препятствий, включая последствия фактического уничтожения в СССР крестьянства как наиболее работоспособной части социума. Наметились, однако, и позитивные тенденции в массовых настроениях инициативных жителей ряда сельских территорий России: сельские труженики перестают надеяться на «подачки государства», начиная успешно претворять в жизнь свои мечты в виде конкретных позитивных начинаний [Березин, 2019].

Вместе с тем и российская, и советская, и, наконец, постсоветская власть упорно отторгала наиболее эффективные формы хозяйственной и социокультурной деятельности своих сограждан, причем не только частно-индивидуальные, но и коллективные [Туманов, 2004]. Интересам отечественной чиновничьей бюрократии отвечает лишь «обезличенный коллективизм», ограничивающий частную инициативу. В современном агротуризме отмеченная тенденция также отчасти имеет место.

Именно традиции дореволюционного культуртрегерства являются важнейшим ресурсом дальнейшего развития агротуризма в России. Во-первых, приобретает ключевое значение многолетний пассионарный опыт, накопленный аграрниками-подвижниками прошлого: их предприимчивость и креативность, умение искусно использовать специфику отдельных локальных местностей и регионов и др. Во-вторых, актуальнейшей задачей становится творческое использование богатейшего экономического и социокультурного наследия, частично сохранившегося в целом ряде «хозяйственно-культурных гнезд» — имениях помещиков-рационализаторов, успешно занимавшихся просветительской работой в крестьянской, дворянской и купеческой среде [Козлов, 2020; Марасанова, 2018; Топорина, 2015]. Так, в одной лишь Вологодской области в рамках федерального проекта «Русские усадьбы» действует 10 усадебных объектов (70 экскурсионных программ); кроме того, функционирует 114 гостевых домов в 20 муниципальных районах. Активно развивается усадебный туризм в других областях (включая Ярославскую, Московскую, Калужскую и Нижегородскую), а также в Краснодарском и Ставропольском краях и в Республике Крым. Отметим также проект «Усадебное достояние РФ» (при поддержке Фонда президентских грантов).

Сохранение исторической памяти о культуртрегерстве через агротуризм и усадебную культуру

Агротуризм, как правило, опирается на усилия местных энтузиастов, в том числе восстанавливающих заброшенные усадьбы меценатов-подвижников. Творческая жизнь в провинции зачастую опирается на усилия небольших групп единомышленников. Выделим, в частности, экопоселение родовых поместий «Мирополье» в подмосковной деревне Васьково: там сохраняются местные традиции, с которыми знакомят многочисленных туристов. Отмеченная тенденция четко проявляется в организации и работе эко-ферм: популярны среди туристов «Эко деревушка», «Российские альбааки» и «Коза Ностра» в Подмосковье, калужская органическая ферма «История в Бугримово», «Горчичная поляна» в деревне Льва Толстого в Тульской области, «Экзарха» в горах Мацесты и многие другие. Примечательно, что на фермах и в усадьбах все чаще используется труд волонтеров-горожан. Государство также не остается в стороне: с 2021 г. под эгидой Министерства сельского хозяйства РФ работает проект «Земляне. Волонтерское фермерское движение».

Заслуживает пристального внимания ярославский региональный опыт развития агротуризма. В Ярославской области сохранилось более 300 усадеб [Ярославские усадьбы, 2016]. По мнению местных чиновников, высказанному на первом региональном форуме сельского и агротуризма «Ярославич. Свое. За городом» 3 дек. 2021 г., «агротуризм может стать фактором сохранения отдаленных населенных пунктов» ([https://yartpp.ru/news/detail/pervyy-regionalnyy-forum-agroturizma/). Особый интерес у туристов вызывают культурные мероприятия «на стыке» усадебного и событийного туризма (https://yartpp.ru/news/detail/pervyy-regionalnyy-forum-agroturizma/). В Ярославле ежегодно проводится выставка «Парад ремесел». При Ярославском областном отделении ВООПИиК с 2020 г. действует секция «Деревянное зодчество». В регионе имеются солидные ресурсы нематериального культурного наследия в контексте сельского туризма (межрегиональный семейно-сказочный туристический маршрут «Сказочное кольцо России» и др.). Создание туристической инфраструктуры в ярославских селах и деревнях (лидер местного агротуризма — с. Вятское) поддерживает ключевой кредитор АПК России — АО «Россельхозбанк». К 2025 г. туристский поток в области планируется довести до 7,9 млн человек.

На наш взгляд, именно восстановлению усадеб помещиков-рационализаторов России следует уделить особое внимание, учитывая их богатейший историко-культурный потенциал, являющийся прочной основой для развития агротуризма на местах. Однако удачных примеров такого рода крайне мало. Выделим музей-усадьбу А. Т. Болотова Дворяниново в с. Дворяниново Тульской области, имеющую статус «объекта культурного наследия народов РФ» и открытую для посещения с декабря 1993 г. В то же время тысячи усадеб других дворян-новаторов либо разрушены, либо пребывают в запустении, либо используются отнюдь не в культурно-

просветительских целях. Так, замок-усадьба Щербатовых в подмосковном с. Васильевском в настоящее время является одним из лечебных корпусов санатория им. Герцена; доступ в него ограничен, а любующиеся издалека оригинальной постройкой в викторианском стиле туристы даже не подозревают о выдающейся хозяйственно-просветительской деятельности его бывшего владельца кн. А. Г. Щербатова. Он руководил имением с начала 1880-х гг., организовав эффективное хозяйство, оказавшее огромное воздействие на местных крестьян.

Нуждается в помощи орловская усадьба Шатиловых в с. Моховом, где в XIX в. фактически зародилось российское научное лесоводство. Не восстановлена калужская усадьба Полторацких в с. Акчурина — уникальное «хозяйственно-культурное гнездо» начала XIX в. [Козлов, 2020].

Усадьбы большинства помещиков-новаторов не сохранились. Так, выдающимся культуртрегером-аграрником дореформенной эпохи являлся известный помещик-рационализатор Е. С. Карнович, секретарь Ярославского общества сельского хозяйства. Его имение «Пятницкая Гора» Ярославского уезда стало важнейшим хозяйственно-культурным «гнездом» Центральной России. Помещик постоянно помогал своим крепостным крестьянам, заслужив у них непререкаемый авторитет. Труд малолетних детей был запрещен. Подростков в возрасте до 16 лет разрешалось посылать только на легкие работы. По распоряжению Е. С. Карновича, были значительно сокращены трудовые повинности и оброк для бобылок, инвалидов и пожилых крестьянок. За успехи в труде крестьянам выплачивалось вознаграждение. Благодарная память о Е. С. Карновиче (как о строгом, но «справедливом» барине, первым в округе внедрившем посевы картофеля) сохранялась у местных жителей вплоть до 80-х гг. XX в. [Козлов, 2020]. Однако даже могила этого выдающегося подвижника не сохранилась, а в с. Великом в наши дни отсутствует (в рамках агротуризма) база для более подробного знакомства и с этой уникальной личностью (так много сделавшей и для России в целом, и для Ярославского края), и с полностью разрушенным имением.

Возрождение традиций культуртрегерства в современной России: примеры, успехи, сложности

В современном российском социуме крайне низок интерес к проектам, относящимся непосредственно к сельскому хозяйству. Социокультурные виртуальные проекты, касающиеся крестьянской культуры (в частности, предметов быта), напротив, пользуются популярностью. Вместе с тем во многих селах и деревнях в начале XXI в. проводится активная образовательная и воспитательная работа, направленная на возрождение патриотизма, коллективной памяти о «малой родине» (www.shapkino.ru; www.malajarodina.narod.ru и др.). Необходимо активнее привлекать эти ресурсы к развитию агротуризма.

В ряде случаев в роли культуртрегеров выступают переселившиеся в Россию пассионарии-иностранцы (британский фермер Д. М. Кописки, работающий в Петушинском районе Владимирской губернии; американский сыродел Д. Клоуз в Подмосковье и др.). Многие из них успешно занимаются и агротуризмом («Итальянская сырная ферма» Пьетро Маца в тверском с. Медное, агрокультурный туристический комплекс «Бондарня» Д. Кописки и др.).

Не вызывает сомнений, что невзирая на многочисленные трудности [Марасанова, 2013; и др.] именно аграрное культуртрегерство (тесно связанное с проявлением инициативного, «хозяйского» начала) будет определять возрождение огромных российских пространств. Аграрный туризм может и должен выступить при этом в роли мощного драйвера общенациональной социокультурной модернизации.

В настоящее время агротуризм (включающий собственно сельское, кулинарно-гастрономическое и прочие направления) все активнее заявляет о себе в качестве эффективного, прибыльного (с мультипликативным эффектом) и перспективного вида туризма в России [Егорова, 2019; Саранчин, 2021], постепенно обретая ведущую роль в индустрии сервиса и туризма. При этом есть благоприятные возможности для его комбинирования не только с культурно-историческим [Чудина, 2019], но и с религиозным, этнографическим, лечебно-оздоровительным, экологическим и событийным туризмом, а также с этнотуризмом. Весьма перспективно творческое сочетание агротуризма с новым для России направлением — научно-популярным туризмом. Характерный пример — выставочный комплекс «Атамань» в Темрюкском районе Краснодарского края, где воссоздана традиционная казачья станица Южной России; проект эффективно объединил культурно-исторические, событийные и научно-популярные туристические ресурсы региона.

Восстановленные сельские усадьбы, наряду с гостевыми домами, конными клубами, экофермами, пасеками и сыроварнями, неуклонно пре-

вращаются в главные объекты российского агротуризма. При этом агротуризм становится не только источником получения новых впечатлений, знаний и навыков, но и средством воспитания, преображения человеческой души: усадьбы — поистине «затопленные Атлантиды» русской культуры, а историческая память — ключевой элемент самосознания нации, ее духовного роста. Не случайно возрожденные усадьбы («Гребнево» в Щелковском районе Подмосковья, ярославская усадьба «Воронино», усадьба Понизовкиных в ярославском поселке Красный Профинтерн, «Хвалевское» в Вологодской области и др.), как правило, становятся культурными центрами регионов, а зачастую — и «гнездами» агротуризма.

На наш взгляд, взлет популярности агротуризма в нашей стране необходимо рассматривать и как «пробуждение» традиционных ценностей национальной культуры в ответ на негативные вызовы урбанизации, секуляризации и неоглобализма. Разнообразие и вариативность российского агротуризма, опирающиеся на уникальное историко-культурное и природное наследие, в ближайшие годы могут привлечь миллионы туристов. Эти моменты, в том числе региональные традиции помещичьей и крестьянской культуры [Шустрова, 2006], нужно учитывать и в рекламе, и в практике туристического бизнеса, включая организацию такого нового и перспективного для России направления, как авторские туры, а также семейного агротуризма. Период пандемии заметно усилил стремление множества людей к восстановлению душевного спокойствия путем обращения к традиционным ценностям сельского бытия; возможности агротуризма здесь велики. Перспективное направление — экотуризм, развивающийся необычайно активно, о чем свидетельствует множество успешных бизнес-проектов: оленья ферма «Судимир» Анны Овчаренко в Тверской области, зооферма Инны Авериной в Ярославской области и др. Существуют большие резервы сочетания культурно-познавательного, лечебно-оздоровительного и гастрономического туризма на селе, — например, в ярославском поселке Некрасовское, где успешно работает центр медицинской реабилитации «Большие Соли» со СПА-отелем, дважды проходил гастрономический фестиваль «КартофельФест», действует районный краеведческий музей.

Однако как организация экоферм, так и восстановление усадеб требуют огромных средств. Так, на возрождение подмосковной усадьбы «Гребнево», которым занимается ставший ее покупателем в 2018 г. бизнесмен А. А. Ковалев (ОАО «Экоофис»), по его предварительным подсчетам, в течение 10 лет потребуется около 10 млрд руб. На восстановление крайне редкой для средней полосы России по своей архитектуре (замок в стиле неоготика и шатоэск) усадьбы выдающегося лесовода и культуртрегера В. С. Храповицкого в поселке Муромцево Судогодского района Владимирской области необходимо около 2 млрд рублей. Парадокс состоит в том, что финансовая помощь со стороны области невозможна: усадьба как музейный объект входит в Государственный перечень объектов культурного наследия России (https://vladmuseum.ru/ru/geografiya-muzeya/muromcevo/kompleks-usadby-v-s-khrapovitskogo/) и является федеральной собственностью. Между тем ее ресурсы в качестве объекта агротуризма, на наш взгляд, велики. Единственный выход и в этом и в аналогичных случаях — организация эффективного партнерства государства и частного бизнеса.

Крайне важна поддержка со стороны культуртрегеров-спонсоров: так, в январе 2022 г. учительнице Алене Петуховой, решившейся на выкуп и восстановление купеческого дома в деревне Заозерье Ярославской области и организацию в нем бутик-отеля для туристов, предложил помощь (от благотворительного фонда социальной поддержки и содействия культурно-нравственному развитию общества «12») Н. С. Михалков.

Перспективным направлением отечественного агротуризма является также создание усадеб современными аграрниками. Так, выделим усадьбу ученого-агронома И. С. Брызовского в поселке Славянское Калининградской области. Посещая ее, туристы получают возможность обрести ценный садоводческий опыт и экологические знания. Заслуживает внимательного изучения и широкой пропаганды многолетний опыт и других выдающихся аграрников-новаторов современности: Ю. М. Лужкова (обосновавшего концепцию «Одноэтажной (усадебной)» России), В. А. Семенова (ОАО «Белая Дача» и ЗАО «Белая Дача Трейдинг») и др. Не случайно именно пассионарные личности продвигают развитие агротуризма на местах.

Реклама российского агротуризма в контексте исторических и социокультурных аспектов также является эффективной маркетинговой стратегией для продвижения местной сельскохозяйственной продукции, ценным элементом регионального брендинга. Между тем она все еще слабо развита в нашей стране; необходима также стандартизация агротуристических объектов.

Актуальной задачей для агротуризма России, на наш взгляд, является обращение к организационно-управленческому и пиар-опыту начала XX в., когда ведущие специалисты (А. В. Чаянов и др.) успешно лоббировали аграрные интересы в «высших эшелонах» власти.

Раскрытие уникального историко-культурного потенциала сельской России в среднесрочной и долгосрочной перспективе может стать важнейшим конкурентным преимуществом отечественного агротуризма на европейском и мировом рынке туризма и сервиса. Так, 2 декабря 2021 г. были объявлены результаты конкурса Всемирной туристской организации, согласно которым российская деревня Бехово в Тульской области (где работает Государственный мемориальный историко-художественный и природный музей-заповедник В. Д. Поленова) вошла в число лучших населенных пунктов мира с потенциалом сельского туризма, а также с признанными культурными и природными ценностями, одновременно став победителем на всем постсоветском пространстве. И населенных пунктов с уникальным наследием в нашей стране немало.

Необходимо также активно перенимать передовой социокультурный и инфраструктурный опыт агротуризма таких европейских стран (лидеров в этой сфере туризма), как Италия (в круглогодичном агротуризме здесь участвует свыше 10 000 усадеб, вилл и ферм), Испания, Франция, Австрия, Германия (в том числе в рамках немецкой федеральной программы «Обновление деревень»), а также опыт Республики Беларусь (включая развитие в братском союзном государстве детского и юношеского агротуризма, трудового воспитания молодежи). Заслуживает внимания также опыт Евросоюза по реализации концепции «Community led local development — CLLD» — «Местное развитие силами местного населения».

В то же время дальнейшее развитие российского агротуризма, на наш взгляд, во многом будут определять факторы, обусловленные его евразийской историко-культурной и цивилизационной спецификой. Так, в отличие от зарубежных стран, входящих в пресловутый «золотой миллиард» (США, Канады, Японии, стран Западной Европы и др.), в которых быстро растет популярность элитных и дорогостоящих видов (кейсов) туризма — авиатуризма, кинотуризма, танатотуризма (туризма скорби), «туризма темнокожих путешественников» и др. [Consumer Tribes in Tourism, 2021], — отечественный агротуризм, невзирая на все трудности, по-прежнему остается одним из наиболее универсальных и широкодоступных средств отдыха, досуга и познания.

С 2022 г. в Российской Федерации запущен новый грант для сельхозпроизводителей — «Агротуризм» (его максимальный размер — 10 млн рублей). Российский агротуризм выступает как фактор социальной стабильности.

Предсказуемо негативно отразились на интересе зарубежных туристов к российскому агротуризму геополитические факторы 2022 г., поэтому наиболее перспективным в данное время является внутренний туризм.

Выводы

Огромные резервы отрасли, таящиеся в недрах Прошлого и нашей исторической памяти (2022 г. объявлен Годом культурного наследия народов России), остаются неиспользованными. Так, в 2020 г. доходы российских фермеров от агротуризма не превышали 1 % их общих доходов. Между тем его перспективы и для отечественных, и для зарубежных туристов поистине безграничны: «Российские регионы — это другая планета», как отмечал выдающийся культуртрегер-фотограф современности Уильям Брумфилд, внесший весомый вклад в изучение и пропаганду уникального архитектурного наследия сельской России (http://cultinfo.ru/brumfield/photoarchive/index.htm).

Творческая реализация рассмотренных нами социокультурных ресурсов (при условии объединения усилий ученых, аграрников-новаторов на местах, представителей бизнеса и государственных структур) является важнейшей практической задачей; залогом не только динамичного восстановления, устойчивого развиия и роста российской туриндустрии в постпандемийный период, но и подъема национального самосознания, а также эффективного оздоровления населения.

Библиографический список

1. Абовин-Егидес П. М. Философ в колхозе. Москва : Федоров, 1998. 252 с.

2. Анциферов Н. П. Из дум о былом: Воспоминания. Москва : Феникс, 1992. 511 с.

3. Архитектурно-храмовый комплекс усадьбы Владимира Храповицкого в Муромцево // Владимиро-Суздальский музей : сайт. URL: https://vladmuseum.ru/ru/geografiya-muzeya/muromcevo/kompleks-usadby-v-s-khrapovitskogo/ (дата обращения: 08.02.2022).

4. Балдин К. Е. Сергей Смирнов — забытый провинциальный культуртрегер (конец XIX — начало XX в.) // Лабиринт. 2016. № 1-2. С. 38-45.

5. Бердяев Н. А. Смысл творчества (Опыт оправдания человека). Москва : Г. А. Леман и С. И. Сахаров, 1916. 358 с.

6. Березин П. Мечтать не вредно, вредно не мечтать. URL: https://predsedatel-apk.ru/slovo-redaktora/noyabr-2019/ (дата обращения: 01.12.2019).

7. Бурышкин П. А. Москва купеческая. Москва : Столица, 1990. 349 с.

8. Волкова Т. И. Земство и социокультурная модернизация российской провинции в начале XX в. (по материалам губерний Центральной России). 2-е изд. Москва : Наука и слово, 2016. 280 с.

9. Волконский С. М. Мои воспоминания : в 2 т. Т. 1. Москва : Искусство, 1992. 398 с.

10. Горская Н. А. Русская феодальная деревня в историографии XX в. Москва : Памятники исторической мысли, 2006. 360 с.

11. Егорова Е. Н. Особенности организации продвижения услуг аграрного туризма / Е. Н. Егорова, В. А. Горобец // Евразийское научное объединение. 2019. № 9-2 (55). С. 123-125.

12. И Гитлер хотел победить таких людей? URL: https://www.sb.by/articles/igitler-khotel-pobedit-takikh-lyudey.html (дата обращения: 22.11.2019).

13. [Кирилл, митрополит Смоленский и Калининградский]. (2001). «От социальной элиты к аристократии духа». URL: http://www.mospat.ru/archive/nr111084.htm (дата обращения: 31.03.2021).

14. Козлов С. А. «Вся награда трудов в общем благе»: хозяйственно-просветительская деятельность Дмитрия и Константина Полторацких / С. А. Козлов, В. М. Марасанова // IX Бартеневские чтения : материалы Всероссийской науч. конф. с междунар. участием, посвященной 75-летию Победы в Великой Отечественной войне. Липецк : Липецкий государственный университет им. П. П. Семенова-Тян-Шанского, 2020. С. 182-209.

15. Козлов С. А. «Служение интересам всей страны»: Московское общество сельского хозяйства (1820-1930 гг.). Т. 1. Москва ; Санкт-Петербург : Центр гуманитарных инициатив, 2020. 588 с.

16. Козлов С. А. Русские люди об англичанах в XIX — начале XX в. Москва : Новый Хронограф, 2015. 240 с.

17. Колобова Ю. И. Проектное сознание культуртрегера: истоки формирования (на материале культуры рубежа XIX–XX вв.) // ОБЩЕСТВО, НАУКА, ИННОВАЦИИ. (НПК — 2016) : всерос. ежегод. науч.-практ. конф. : сб. статей, 18–29 апреля 2016 г. / Вят. гос. ун-т. 2-е изд., испр. и доп. Киров, 2016. 5714 с. URL: http://vestnik43.ru/obschestvo.-nauka.-innovacii-(npk-2016)2?ysclid=l6mab3h8sd821915088 (дата обращения: 18.02.2022).

18. Лемешев М. Я. Земля тревоги нашей. Москва : Энциклопедия российских деревень, 2005. 444 с.

19. Мамедов Н. М. Естественно-научная грамотность как условие адаптации и выживания человека в эпоху перемен / Н. М. Мамедов, С. Е. Мансурова // Ценности и смыслы. 2020. № 5 (69). С. 45-59.

20. Марасанова В. М. Возможности и трудности развития культурно-познавательного туризма в Ярославской области // Проблемы развития туризма в Центральной России: культурный потенциал как фактор устойчивого развития региона : материалы Междунар. конф. / под ред. А. Ю. Данилова, Д. А. Цапука. Ярославль : ЯрГУ, 2013. С. 165-168.

21. Марасанова В. М. Ярославские усадьбы: заметки на полях каталога // Карабихские научные чтения. Музей — усадьба — литература: пути и проблемы взаимодействия традиционных культурных институтов в современном мире : материалы научно-практической конф. Ярославль : ООО «Академия 76», 2018. С. 59-63.

22. МБОУ СОШ с. Степановка им. И. А. Никулина : персональный сайт. URL: www.malajarodina.narod.ru (дата обращения: 18.02.2022).

23. Национальная идентичность в русской культуре / пер. с англ. Москва : Политическая энциклопедия, 2014. 254 с.

24. Первый региональный форум агротуризма. 06.12.2021 г. // Торгово-промышленная палата Ярославской области : официальный сайт. URL: https://yartpp.ru/news/detail/pervyy-regionalnyy-forum-agroturizma/ (дата обращения: 03.02.2022).

25. Саранчин Д. А. Потенциал российского агротуризма / Д. А. Саранчин, С. М. Семенкова // Мир Инноваций. 2021. № 2. С. 42-47.

26. Село Шапкино : сайт. URL: www.shapkino.ru (дата обращения: 18.02.2022).

27. Скибинская О. Н. Литературное периодическое издание — культуртрегер русской провинции начала XXI в. // Ярославский педагогический вестник. Серия: Гуманитарные науки. 2016. № 6. С. 428-432.

28. Строева А. Г. Сельский туризм как перспективное направление развития сельских территорий регионов России / А. Г. Строева, А. Г. Иволга, Ю. М. Елфимова // Сервис в России и за рубежом. 2021. Т. 15. № 2 (94). С. 110-120.

29. Топорина В. А. Русская провинциальная дворянская усадьба как природное и культурное наследие / В. А. Топорина, Е. И. Голубева. Москва : URSS: Красанд, 2015. 254 с.

30. Туманов В. И. «Все потерять — и вновь начать с мечты…». Москва : Новости, 2004. 416 с.

31. Уильям Крафт Блумфельд. Фотоархив «Архитектура Русского Севера». URL: http://cultinfo.ru/brumfield/photoarchive/index.htm (дата обращения: 18.02.2022).

32. Чудина Л. А. Усадебный туризм как фактор сохранения культурного наследия / Л. А. Чудина, А. А. Трошина // Синергия наук. 2019. № 36. С. 876-889.

33. Шустрова И. Ю. Традиционная культура русских Верхнего Поволжья в XIX — начале XX в. Ярославль : ЯрГУ, 2006. 71 с.

34. Ярославские усадьбы: каталог с картой расположения усадеб / В. В. Стерлина, Е. А. Графова, А. Б. Чижков, Ю. В. Стародубов. Москва : Русская усадьба, 2016. 193 с.

35. Consumer Tribes in Tourism: Contemporary Perspectives on Special-Interest Tourism / Ch. Pforr, R. Dowling, M. Volgger (eds.). New York : Springer, 2021.268 p.

36. Scott J. C. The Art of Not Being Governed: An Anarchist History of Upland Southeast Asia. New Haven; London : Yale University Press, 2009. 442 p.

Reference list

1. Abovin-Egides P. M. Filosof v kolhoze = Philosopher on the collective farm. Moskva : Fedorov, 1998. 252 s.

2. Anciferov N. P. Iz dum o bylom: Vospominanija = From the thoughts about the past: Memories. Moskva : Feniks, 1992. 511 s.

3. Arhitekturno-hramovyj kompleks usad'by Vladimira Hrapovickogo v Muromcevo = Architectural and temple complex of the estate of Vladimir Khrapovitsky in Muromtsevo // Vladimiro-Suzdal'skij muzej : sajt. URL: https://vladmuseum.ru/ru/geografiya-muzeya/muromcevo/kompleks-usadby-v-s-khrapovitskogo/ (data obrashhenija: 08.02.2022).

4. Baldin K. E. Sergej Smirnov — zabytyj provincial'nyj kul'turtreger (konec XIX — nachalo HH v.) = Sergei Smirnov is a forgotten provincial cultural trader (late XIX — early XX centuries) // Labirint. 2016. № 1-2. S. 38-45.

5. Berdjaev N. A. Smysl tvorchestva (Opyt opravdanija cheloveka) = The meaning of creativity (Experience of justifying a person). Moskva : G. A. Leman i S. I. Saharov, 1916. 358 s.

6. Berezin P. Mechtat' ne vredno, vredno ne mechtat' = Dreaming is not harmful, it is harmful not to dream. URL: https://predsedatel-apk.ru/slovo-redaktora/noyabr-2019/ (data obrashhenija: 01.12.2019).

7. Buryshkin P. A. Moskva kupecheskaja = Moscow is merchant. Moskva : Stolica, 1990. 349 s.

8. Volkova T. I. Zemstvo i sociokul'turnaja modernizacija rossijskoj provincii v nachale HH v. (po materialam gubernij Central'noj Rossii) = Zemstvo and socio-cultural modernization of the Russian province at the beginning of the XX century (based on materials from the provinces of Central Russia). 2-e izd. Moskva : Nauka i slovo, 2016. 280 s.

9. Volkonskij S. M. Moi vospominanija = My memories : v 2 t. T. 1. Moskva : Iskusstvo, 1992. 398 s.

10. Gorskaja N. A. Russkaja feodal'naja derevnja v istoriografii HH v. = Russian feudal village in historiography of the XX century. Moskva : Pamjatniki istoricheskoj mysli, 2006. 360 s.

11. Egorova E. N. Osobennosti organizacii prodvizhenija uslug agrarnogo turizma = Peculiarities of organization of promotion of agricultural tourism services / E. N. Egorova, V. A. Gorobec // Evrazijskoe nauchnoe ob#edinenie. 2019. № 9-2 (55). S. 123-125.

12. I Gitler hotel pobedit' takih ljudej? = And Hitler wanted to defeat such people? URL: https://www.sb.by/articles/igitler-khotel-pobedit-takikh-lyudey.html (data obrashhenija: 22.11.2019).

13. [Kirill, mitropolit Smolenskij i Kaliningradskij]. (2001). «Ot social'noj jelity k aristokratii duha». [Kiril, Metropolitan of Smolensk and Kaliningrad]. (2001) = «From the social elite to the aristocracy of the spirit». URL: http://www.mospat.ru/archive/nr111084.htm (data obrashhenija: 31.03.2021).

14. Kozlov S. A. «Vsja nagrada trudov v obshhem blage»: hozjajstvenno-prosvetitel'skaja dejatel'nost' Dmitrija i Konstantina Poltorackih = The whole award of works in the common good: economic and educational activities of Dmitry and Konstantin Poltoratsky / S. A. Kozlov, V. M. Marasanova // IX Bartenevskie chtenija : materialy Vserossijskoj nauch. konf. s mezhdunar. uchastiem, posvjashhennoj 75-letiju Pobedy v Velikoj Otechestvennoj vojne. Lipeck : Lipeckij gosudarstvennyj universitet im. P. P. Semenova-Tjan-Shanskogo, 2020. S. 182-209.

15. Kozlov S. A. «Sluzhenie interesam vsej strany»: Moskovskoe obshhestvo sel'skogo hozjajstva (1820-1930 gg.) = «Service to the interests of the whole country»: Moscow Society of Agriculture (1820-1930). T. 1. Moskva ; Sankt-Peterburg : Centr gumanitarnyh iniciativ, 2020. 588 s.

16. Kozlov S. A. Russkie ljudi ob anglichanah v XIX — nachale HH v. = Russian people about the British in the XIX — early XX centuries. Moskva : Novyj Hronograf, 2015. 240 s.

17. Kolobova Ju. I. Proektnoe soznanie kul'turtregera: istoki formirovanija (na materiale kul'tury rubezha XIX–XX vv.) = Project consciousness of the cultural trader: the origins of formation (based on the material of culture at the turn of the XIX-XX centuries) // OBShhESTVO, NAUKA, INNOVACII. (NPK — 2016) : vseros. ezhegod. nauch.-prakt. konf. : sb. statej, 18–29 aprelja 2016 g. / Vjat. gos. un-t. 2-e izd., ispr. i dop. Kirov, 2016. 5714 s. URL: http://vestnik43.ru/obschestvo.-nauka.-innovacii-(npk-2016)2?ysclid=l6mab3h8sd821915088 (data obrashhenija: 18.02.2022).

18. Lemeshev M. Ja. Zemlja trevogi nashej. = The land of our anxiety. Moskva : Jenciklopedija rossijskih dereven', 2005. 444 s.

19. Mamedov N. M. Estestvenno-nauchnaja gramotnost' kak uslovie adaptacii i vyzhivanija cheloveka v jepohu peremen = Natural science literacy as a condition for human adaptation and survival in an era of change / N. M. Mamedov, S. E. Mansurova // Cennosti i smysly. 2020. № 5 (69). S. 45-59.

20. Marasanova V. M. Vozmozhnosti i trudnosti razvitija kul'turno-poznavatel'nogo turizma v Jaroslavskoj oblasti = Opportunities and difficulties in the development of cultural and educational tourism in the Yaroslavl region // Problemy razvitija turizma v Central'noj Rossii: kul'turnyj potencial kak faktor ustojchivogo razvitija regiona : materialy Mezhdunar. konf. / pod red. A. Ju. Danilova, D. A. Capuka. Jaroslavl' : JarGU, 2013. S. 165-168.

21. Marasanova V. M. Jaroslavskie usad'by: zametki na poljah kataloga = Yaroslavl estates: notes on the margins of the catalogue // Karabihskie nauchnye chtenija. Muzej — usad'ba — literatura: puti i problemy vzaimodejstvija tradicionnyh kul'turnyh institutov v sovremennom mire : materialy nauchno-prakticheskoj konf. Jaroslavl' : OOO «Akademija 76», 2018. S. 59-63.

22. MBOU SOSh s. Stepanovka im. I. A. Nikulina : personal'nyj sajt. = SCHOOL in Stepanovka named after I. A. Nikulin: personal site. URL: www.malajarodina.narod.ru (data obrashhenija: 18.02.2022).

23. Nacional'naja identichnost' v russkoj kul'ture = National identity in Russian culture / per. s angl. Moskva : Politicheskaja jenciklopedija, 2014. 254 s.

24. Pervyj regional'nyj forum agroturizma. 06.12.2021 g. = The first regional forum of agritourism. 06.12.2021 // Torgovo-promyshlennaja palata Jaroslavskoj oblasti : oficial'nyj sajt. URL: https://yartpp.ru/news/detail/pervyy-regionalnyy-forum-agroturizma/ (data obrashhenija: 03.02.2022).

25. Saranchin D. A. Potencial rossijskogo agroturizma = Potential of Russian agritourism / D. A. Saranchin, S. M. Semenkova // Mir innovacij. 2021. № 2. S. 42-47.

26. Selo Shapkino = Shapkino village : sajt. URL: www.shapkino.ru (data obrashhenija: 18.02.2022).

27. Skibinskaja O. N. Literaturnoe periodicheskoe izdanie — kul'turtreger russkoj provincii nachala XXI v. = Literary periodical — cultural trader of the Russian province of the beginning of the XXI century // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. Serija: Gumanitarnye nauki. 2016. № 6. S. 428-432.

28. Stroeva A. G. Sel'skij turizm kak perspektivnoe napravlenie razvitija sel'skih territorij regionov Rossii = Rural tourism as a promising direction for the development of rural areas of the regions of Russia / A. G. Stroeva, A. G. Ivolga, Ju. M. Elfimova // Servis v Rossii i za rubezhom. 2021. T. 15. № 2 (94). S. 110-120.

29. Toporina V. A. Russkaja provincial'naja dvorjanskaja usad'ba kak prirodnoe i kul'turnoe nasledie = Russian provincial noble estate as natural and cultural heritage / V. A. Toporina, E. I. Golubeva. Moskva : URSS: Krasand, 2015. 254 s.

30. Tumanov V. I. «Vse poterjat' — i vnov' nachat' s mechty…» = «To lose everything — and start again with a dream...». Moskva : Novosti, 2004. 416 s.

31. Uil'jam Kraft Blumfel'd. Fotoarhiv «Arhitektura Russkogo Severa» = William Kraft Bloomfeld. Photo archive «Architecture of the Russian North». URL: http://cultinfo.ru/brumfield/photoarchive/index.htm (data obrashhenija: 18.02.2022).

32. Chudina L. A. Usadebnyj turizm kak faktor sohranenija kul'turnogo nasledija = Manor tourism as a factor in the preservation of cultural heritage / L. A. Chudina, A. A. Troshina // Sinergija nauk. 2019. № 36. S. 876-889.

33. Shustrova I. Ju. Tradicionnaja kul'tura russkih Verhnego Povolzh'ja v XIX — nachale HH v. = The traditional Russian culture of the Upper Volga region in the XIX — early XX centuries. Jaroslavl' : JarGU, 2006. 71 s.

34. Jaroslavskie usad'by: katalog s kartoj raspolozhenija usadeb = Yaroslavl estates: catalogue with a map of the location of estates / V. V. Sterlina, E. A. Grafova, A. B. Chizhkov, Ju. V. Starodubov. Moskva : Russkaja usad'ba, 2016. 193 s.

35. Consumer Tribes in Tourism: Contemporary Perspectives on Special-Interest Tourism / Ch. Pforr, R. Dowling, M. Volgger (eds.). New York : Springer, 2021.268 p.

36. Scott J. C. The Art of Not Being Governed: An Anarchist History of Upland Southeast Asia. New Haven; London : Yale University Press, 2009. 442 p.

Статья поступила в редакцию 27.04.2022; одобрена после рецензирования 16.05.2022; принята к публикации 23.06.2022.
The article was submitted on 27.04.2022; approved after reviewing 16.05.2022; accepted for publication on 23.06.2022.