

Научная статья
УДК 37.012
DOI: 10.20323/1813-145X-2022-5-128-18-25
EDN: CNXWCQ

**Условия реализации методического продукта
в педагогических и психолого-педагогических исследованиях**

Андрей Эдгарович Симановский

Доктор педагогических наук, кандидат психологических наук, заведующий кафедрой специальной (коррекционной) педагогики ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского». 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1
simanovsky@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8294-4915>

Аннотация. В статье обсуждается формулировка условий реализации методического продукта в гипотезе педагогического исследования. Проблема заключается в определении количества и содержания необходимых и достаточных условий реализации педагогического продукта (программы, метода, приема). Рассматриваются логические основания формулировок условий реализации педагогических программ, методов, приемов. Обсуждаются гносеологические и онтологические аспекты формулировок гипотезы. Предлагается включать в гипотезу, наряду с условиями гносеологического характера (формулировка философско-методологического подхода), также и возможные онтологические следствия (результаты такого подхода). Также рассматривается необходимая степень конкретизации описания педагогических средств при формулировке гипотезы педагогического исследования. Предлагается в гипотезе указывать психологический механизм влияния на обучающегося, задачи, операционный состав и условия применения педагогического средства. Наиболее полный анализ условий реализации методического продукта позволяет сделать системный анализ педагогического процесса, что, в свою очередь, позволяет выделить условия-ограничения, условия-рамки, условия-предикторы и условия-операторы. Условия-рамки и условия-ограничения, как правило, характеризуют надсистемный уровень изучаемого процесса; условия-предикторы — подсистемный уровень анализа, а условия-операторы — системный уровень изучаемой педагогической системы.

Ключевые слова: реализация педагогической гипотезы; гносеологический и онтологический анализ; психологический анализ деятельности; системный подход; условия-рамки; условия-ограничения; условия-предикторы; условия-операторы

Для цитирования: Симановский А. Э. Условия реализации методического продукта в педагогических и психолого-педагогических исследованиях // Ярославский педагогический вестник. 2022. № 5 (128). С. 18-25. <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2022-5-128-18-25>. <https://elibrary.ru/cnxwcq>

Original article

**Conditions for implementing a methodological product
in pedagogical and psychological-pedagogical research**

Andrei E. Simanovsky

Doctor of pedagogical sciences, candidate of psychological sciences, head of the department of special (correctional) pedagogy, Yaroslavl state pedagogical university named after K. D. Ushinsky. 150000, Yaroslavl, Republikanskaya st., 108/1
simanovsky@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8294-4915>

Abstract. The article discusses the formulation of the conditions for implementing a methodological product in the hypothesis of pedagogical research. The problem lies in determining the quantity and content of the necessary and sufficient conditions for implementing the pedagogical product (program, method, reception). The logical foundations to formulate conditions for implementing pedagogical programs, methods, and techniques are considered. The epistemological and ontological aspects for formulating the hypothesis are discussed. It is proposed to include in the hypothesis, along with conditions of an epistemological nature (the formulation of the philosophical and methodological approach), also possible ontological consequences (the results of such an approach). The necessary concretization

degree in the description of pedagogical means when formulating the hypothesis of pedagogical research is also considered. It is proposed to indicate in the hypothesis the psychological mechanism of influence on the student, the tasks, the operational composition and the conditions for using the pedagogical tool. The most complete analysis of the conditions for implementing the methodological product allows us to make a systematic analysis of the pedagogical process. A system analysis allows you to select conditions — restrictions, conditions — frames, conditions — predictors and conditions — operators. The conditions of the frame and the conditions of the limitation, as a rule, characterize the suprasystemic level of the process under study. Condition-predictors characterize the subsystem level of analysis, and conditions — operators — the system level of the pedagogical system under study.

Keywords: conditions for realization of the pedagogical hypothesis; epistemological and ontological analysis; psychological analysis of activity; systemic approach; condition-frames; condition-restrictions; condition-predictors; condition-operators

For citation: Simanovsky A. E. Conditions for implementing a methodological product in pedagogical and psychological-pedagogical research. *Yaroslavl pedagogical bulletin*. 2022;(5): 18-25. (In Russ.). <http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X-2022-5-128-18-25>. <https://elibrary.ru/cnxwcq>

Введение

Любое исследование направлено на получение некоего научного продукта. Этот продукт может включать закономерности, особенности, механизмы, факторы, компоненты предмета исследования [Шабалина, 2020]. Нередко в педагогических и психолого-педагогических исследованиях в качестве предмета и цели изучения рассматриваются условия успешной реализации программы, методики, технологии, приема, используемого в обучении, воспитании, коррекции, развитии или саморазвитии. Формулировки таких условий вызывают значительные трудности у исследователей, так как возникают вопросы о том, что может стать таким условием, как отличить существенные условия от несущественных, сколько условий можно и нужно формулировать [Сериков, 2010]. Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо разобраться со структурой, назначением и практикой использования гипотетических условий реализации методического продукта.

Сначала обратимся к логическим основаниям использования условий. В частности, в логике известно условно-категорическое умозаключение, в котором одна посылка является условием, а два других утверждения (посылка и следствие) — категорическими утверждениями. Выглядит это так:

Первая посылка: Если А использует средство (р), то обучающая технология является эффективной (q). Вторая посылка: А использует средство (р). Следствие: Обучающая технология является эффективной (q) [Логика ... , 2007].

Первая посылка в этом умозаключении — условное суждение, выражающее связь основания (р) и следствия (д). Вторая посылка — категорическое суждение, утверждающее истинность основания (р): *А использует средство (р)*. Из истинности основания (р) с необходимостью выте-

кает истинность следствия (q): используемая обучающая технология является эффективной. При этом условно-категорическое умозаключение имеет два правильных модуса: утверждающий и отрицающий. Приведенный нами пример является утверждающим модусом. В нем вторая посылка утверждает истинность основания условной посылки, а заключение утверждает истинность следствия. В отрицательном модусе вторая посылка отрицает истинность следствия условной посылки, а заключение отрицает истинность основания.

В частности, можно получить следующий вариант силлогизма. Первая посылка: если родитель А использует обвинительный уклон (фактор р) при разговоре с ребенком, то уровень тревоги ребенка будет повышаться (q). Вторая посылка: Родитель А не использует обвинительный уклон (фактор р). Следствие: в процессе разговора ребенка с родителем уровень тревоги ребенка не должен повышаться (не q). Таким образом, если мы не хотим, чтобы уровень тревоги ребенка повышался, условием такого эффекта является не использование обвинительного уклона в разговоре с ребенком. Обобщая, можно сказать, что с точки зрения формальной логики любое причинно-следственное отношение между действием педагога и результативным влиянием его на психику обучаемого может быть выражено в гипотетической форме и стать предметом психолого-педагогического исследования.

Постановка проблемы

Укажем на некоторые проблемы содержательного, философско-методологического характера, которые необходимо учитывать при создании научного аппарата исследования. Первое — подмена онтологического аспекта изучения гносеологическим, второе — недостаточная конкрет-

ность при указании на педагогическое средство как условие получения нужного педагогического продукта. Третье — сложный, системный характер детерминации педагогических явлений.

Первую проблему мы понимаем следующим образом: вместо конкретных действий с изучаемым объектом авторы в качестве условия предлагают использование философско-методологического подхода к анализу этого объекта. Вторая проблема: авторы в качестве условия получения желаемого педагогического эффекта указывают вид или жанр деятельности (игровая деятельность, сказкотерапия, консультирование) без указания на конкретные аспекты методики работы. Возникает вопрос: на каком уровне конкретизации должен остановиться автор? Либо достаточно только указать на используемый прием, либо нужно подробно прописать вариант методики его применения. Третья проблема заключается в том, что на изучаемый объект в реальной жизни могут оказывать влияние множество факторов, из которых нужно выбрать наиболее существенные. Выбор необходимого и достаточного количества изучаемых факторов является достаточно сложным, так как, с одной стороны, можно упустить важные факторы влияния, с другой — избыточное выделение факторов сильно затрудняет анализ и может исказить характер детерминации изучаемого явления.

Возможные способы разрешения проблем

А. Гносеологический и онтологический аспекты рассмотрения проблемы исследования

Проанализируем следующую гипотезу: «Можно предположить, что использование системного подхода к анализу воспитательных воздействий позволит существенно повысить потенциал используемых педагогом методов и приемов». В данной гипотезе в качестве причины эффективности педагогических воздействий рассматривается использование системного подхода к анализу педагогической действительности. В литературе исследователи высказывают разные мнения относительно корректности такой гипотезы. Одни авторы допускают, что предположение гносеологического характера (подход к изучению предмета исследования) может соединяться со следствием онтологического характера (эффективность воспитательного воздействия) [Караваяев, 2015]. Другие категорически возражают против этого. Мы согласны с последним мнением, так как считаем, что нет непосредственной связи между исследовательским подхо-

дом к изучению проблемы и характером воздействия на ребенка. Гносеологический подход позволяет определенным образом структурировать знания о предмете изучения, увидеть этот предмет с определенного, выгодного исследователю ракурса и выявить предметные связи и закономерности, имеющие онтологический, бытийный характер, которые и могут быть использованы педагогом в работе с ребенком [Щедровицкий, 1995, с. 72]. Это означает, что исследователь в гипотезе может указать используемый гносеологический подход лишь при условии фиксации его онтологических результатов. Эти результаты и должны рассматриваться в качестве предполагаемых причин эффективности психолого-педагогических воздействий. Таким образом, в приведенном нами примере не хватает промежуточной переменной онтологического характера, которая является следствием применения определенного, а в случае данной гипотезы системного подхода. Более того, использование определенного подхода задается исследователем априори и не может быть само по себе подвергнуто экспериментальной проверке. А так как гипотеза должна быть либо доказана, либо опровергнута, то включение в нее положений, которые не могут быть проверены эмпирически, нецелесообразно.

Б. Проблема конкретизации психолого-педагогических условий реализации педагогического продукта

Для примера возьмем такую гипотезу: «Развитие учебной самоорганизации... в цифровой образовательной среде результативно, если осуществляется уровневое педагогическое сопровождение взаимодействия обучающегося с цифровой образовательной средой при организации самостоятельной работы» (см.: Бобылев А. В. Развитие учебной самоорганизации курсантов военного вуза в условиях цифровизации образования: автореферат на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. Ярославль, 2021, с. 22). Автор делает акцент на необходимости уровневого педагогического сопровождения при взаимодействии обучающегося с цифровой средой вуза. Однако понятие педагогического сопровождения достаточно многозначно и может трактоваться по-разному (от непрерывного контроля и помощи до контроля и помощи только на основных, узловых этапах самостоятельной работы). Поэтому подобная формулировка условий не позволяет повторить, заново воспроизвести опыт автора, что очень важно для

педагогического исследования. Теряется главная целевая функция педагогического исследования — выявление таких закономерностей или условий, которые можно использовать в будущем для организации обучения и воспитания. Отсюда возникает вопрос о необходимой степени конкретизации при описании психолого-педагогических условий применения педагогических средств. Решить данный вопрос можно с опорой на теорию деятельности А. Н. Леонтьева [Леонтьев, 1977], который отмечает, что свою определенность действие приобретает только в контексте задачи, стоящей перед субъектом. Это означает, что одно и то же действие будет иметь совершенно разные особенности, если направлено на решение разных задач. Так, действия лопатой будут совершенно разными, если они направлены либо на копание траншеи, либо на создание скульптурной фигуры из песка. Кроме того, любое действие состоит из операций, а они зависят от имеющихся условий. К примеру, письмо будет включать совершенно разные операции, если оно осуществляется на бумаге или на бересте. Таким образом, любое педагогическое действие приобретает определенность, если обозначены задачи его применения (использования) и определены условия его реализации.

Характер задач, содержание этапов работы могут быть поняты из описания механизма воздействия педагогического средства на формируемое качество обучающегося. Поэтому желательно, чтобы такой психологический механизм воздействия также указывался при формулировке педагогической гипотезы. По мнению Липчу, описание механизма воздействия может быть дано в открытой (эксплицитной) форме концептуальной модели использования средств деятельности либо в скрытой (имплицитной) форме в формулировке условий применения методов, технологий, приемов психолого-педагогического воздействия [Липчу, 2013].

Таким образом, формулируя гипотезу об использовании педагогического средства, желательно, во-первых, определить задачи его использования на каждом этапе методики; во-вторых, описать конкретные условия применения и операционный состав этого средства; в-третьих, описать механизм психологического воздействия данного педагогического средства на развитие желаемого качества обучающегося.

В. Системный характер детерминации психолого-педагогических явлений

Обращаясь к содержанию условного заключения в категорическом силлогизме, можно указать еще один источник трудностей и проблем. Дело в том, что большинство изучаемых явлений имеют системный характер, то есть реализация большинства психических функций, лежащих в основе наблюдаемых психолого-педагогических явлений, происходит как сложный, многоуровневый процесс, включающий разнообразные механизмы и многочисленные элементы и взаимосвязи [Барабанчиков, 2007; Камалева, 2015].

Системный характер детерминации явлений, связанных с обучением, воспитанием и развитием, предъявляет особые требования к формулировке необходимых условий [Пономарев, 2014]. Во-первых, условия должны включать не любой, элемент или механизм существующей системы, а лишь тот, который является системообразующим (объединяющим систему для выполнения требуемой функции). Во-вторых, в сложных многоуровневых системах необходимо указывать структурное место описываемого механизма или фактора [Ганзен, 1984]. При этом возникает опасность потерять предметную специфичность исследования, рассматривая, например, в качестве условий социальные или организационно-технические, физиологические или химические механизмы реализации психологических функций и явлений. Так, к примеру, можно ли в качестве условий реализации педагогического метода рассматривать гормональный фон организма обучающегося или свойства его нервной системы (сила — слабость, подвижность — инертность, динамичность, лабильность)? По-видимому, все зависит от того, насколько сильно указываемый в качестве условия фактор воздействует на педагогический эффект. Если эффективность педагогического метода действительно зависит от психофизиологических параметров обучаемого, то, скорее всего, указание таких психофизиологических параметров в качестве обязательного условия применения метода или приема целесообразно. Однако в большей части случаев, если, конечно, речь не идет о серьезной патологии, влияние психофизиологических механизмов на эффективность педагогических воздействий имеет лишь фоновый характер и не может оказать серьезного влияния на механизмы реализации социально-поведенческих закономерностей — уровень действия педагогики.

Рассмотрим еще одну особенность формулировки условий гипотезы. Дело в том, что условием реализации любого психолого-педагогического процесса формально может быть состояние объемлющей системы, то есть ресурсное обеспечение педагогического процесса в социальной системе общества (кадровое, нормативное, финансово-экономическое, организационное, психологическое и т. д.). Другими словами, система взаимодействия «учитель — ученик» включена в различные объемлющие систем социальных отношений (культурно-религиозные, экономические, духовно-нравственные). Данные отношения часто являются решающими для определения целей и задач образовательно-воспитательной системы, определяют характер взаимоотношений, складывающихся между педагогом и обучающимся [Карпов, 2018], поэтому описание условий внешнего социального характера также может являться важным компонентом психолого-педагогических гипотез. Наконец, любая деятельность разворачивается в предметно-пространственной среде. На характеристики такой среды указывают образовательные стандарты. Так, стандарт дошкольного образования определяет обязательные требования к организации предметно-пространственной среды в дошкольной образовательной организации. Она должна быть содержательно насыщенной, трансформируемой, полифункциональной, вариативной, доступной и безопасной [Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования]. Таким образом, условия, которые связаны с организацией материально-предметной среды при осуществлении педагогического процесса, также могут присутствовать в формулировке гипотезы психолого-педагогического исследования.

Учитывая системный характер детерминации психолого-педагогических воздействий, необходимо при формулировке гипотезы составлять теоретическую модель, которая может включать условия разного уровня:

- субсистемные — физиологические и психологические процессы, индивидуально-личностные качества, которые обеспечивают нормальную работу каждого элемента системы [Карпов, 2018];

- системные, отражающие целевой характер образовательной и воспитательной деятельности, характер отношений между педагогом и обучающимся, особенности и алгоритм использования

методов и приемов, стиль общения педагога с учеником (система «учитель — ученик»);

- метасистемные, учитывающие состояние предметно-пространственной среды, особенности социальных отношений в обществе, характеристики общественного сознания. Метасистемные условия могут включать вызовы и ограничения для применения предполагаемых методов и средств деятельности, ресурсные возможности для их модификации и совершенствования [Камалева, 2015].

Безусловно, возникает вопрос: все ли обозначенные компоненты, взаимосвязи и механизмы нужно указывать в гипотезе в качестве условий? По-видимому, нет. Однако где критерий, по которому можно и нужно отбирать условия реализации изучаемого процесса или явления? Нам представляется, что необходимо выделить несколько видов условий: условия-ограничения, условия — обязательные рамки, условия-предикторы и условия-операторы. Условия-ограничения и условия-рамки статичны и не должны меняться в процессе реализации изучаемого явления или функции. Эти условия фиксируют диапазон требований (временных, пространственных, эргономических, социальных) к осуществлению эффективного педагогического процесса и выявляются с помощью метасистемного (надсистемного) анализа.

Условия-предикторы представляют собой качества, свойства обучающей системы, которые позволяют предвидеть дальнейший ход педагогического процесса. Обычно это психологические параметры обучающегося, которые выявляются с помощью субсистемного (подсистемного) анализа образовательного процесса. Показатели развития отдельных психических качеств обучающегося позволяют судить об эффективности обучения. Условия-предикторы позволяют осуществлять обратную связь между управляющей и управляемой системами (педагогом и обучающимся), они сигнализируют педагогу о том, что все идет хорошо. Условия-операторы — это динамические факторы, которые при изменении влияют на состояние системы и процессов, протекающих с ней. Эти факторы — продукт системного анализа. Основанием отбора условий-операторов должна стать, во-первых, возможность исследователя повлиять на изучаемый процесс; во-вторых, системообразующий характер предлагаемых условий.

Условие в данном случае рассматривается как логический оператор, переключающий режимы

работы системы. При этом режимы работы системы должны быть равновероятны и предсказуемы, в зависимости от состояния данного оператора. Инструментальный критерий предлагаемых условий позволяет экспериментально проверить влияние данного условия на состояние и функционирование системы, а в дальнейшем использовать условие как способ воздействия на работу системы. При этом важно, чтобы у исследователя была возможность замерить эффективность каждого режима работы системы под влиянием данного оператора. Другими словами, условия-операторы должны дополняться условиями-предикторами. Связка таких условий позволит гибко менять характер воздействия на ученика, что в конечном итоге приведет к повышению эффективности педагогической системы.

Примером условий-рамок может служить наличие образовательной программы. Такая программа должна быть в любом случае, и это является организационной рамкой деятельности педагога. Таким условием также является обязательная работа педагога с родителями ребенка с ОВЗ. Примером условий-ограничений может служить наполняемость группы детского сада при работе с ней педагога. Достаточно очевидно, что работа со слишком большой группой будет неэффективной, поэтому должно быть ограничение по количеству детей на занятии. Условия-ограничения существуют при выборе длительности занятия, количества прогулок, количества приемов пищи, оптимального освещения или величины шрифта методических пособий и т. д.

Примерами условий-предикторов могут служить мотивация ученика, интерес к изучаемому материалу, его самооценка, уровень притязаний, уровень тревожности, по уровню которых педагог может понять успешность педагогических воздействий.

Примером условий-операторов может стать графическая или рисуночная модель местности для формирования ориентировки ребенка в пространстве. При использовании такого педагогического средства можно варьировать местоположение предметов, локус точки зрения, детализацию карты и добиваться повышения эффективно усвоения представлений ребенка о пространстве [Турчин, 2011].

При работе с аутичным ребенком примером условий-рамок является установление с ним контакта, а примером условия-оператора — использование невербальных средств коммуникации, например, карточек PECS. Условием-

предиктором в этом случае может служить желание ребенка работать с педагогом, а показателем этого желания — длительность контакта глаз между педагогом и ребенком.

Если исследователь указывает в гипотезе только условия-рамки и условия-ограничения и не указывает условия-предикторы и условия-операторы, то это не позволяет оперативно управлять состоянием педагогической системы и понимать причины повышения или понижения эффективности психолого-педагогического воздействия в разных случаях применения одних и тех же методов и приемов. Поэтому, определяя минимальные требования к формулировке условий в гипотезе, желательно указывать как минимум условия-предикторы и условия-операторы, которые определяют варьируемые характеристики педагогического процесса. Условия-ограничения и условия-рамки могут быть определены «по умолчанию», и могут не упоминаться в научном аппарате исследования, если педагогический процесс осуществляется в соответствии с общепринятыми принципами и нормами, которые соответствуют определенному философско-методологическому подходу или комплексу подходов. Необходимость упоминания условий-рамок и условий-ограничений возникает только в случае, когда исследователь внедряет новый принцип организации образовательного процесса или использует нестандартные формы работы с обучающимися.

Выводы

Подводя итоги, можно сформулировать следующие правила формулировки условий реализации педагогического средства:

1. Указывая необходимость использования какого-то подхода, нужно также указать онтологические переменные (факторы), которые были выявлены с помощью указанного подхода и которые используются при формировании или развития необходимого качества обучающегося.

2. Указывая на необходимость какого-то педагогического средства, нужно описать психологический механизм его влияния на желаемое качество обучающегося, задачи использования данного средства на каждом этапе его применения, а также условия его применения и операционный состав действий при использовании педагогического средства.

3. Учитывая системный, множественный характер влияния педагогических условий на формируемое у обучающегося качество, желательно указать условия-предикторы и условия-

операторы, которые имеют существенное влияние на результаты педагогического процесса.

Библиографический список

1. Барабанщиков В. А. Системное исследование психики // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. 2007. № 1 (5). С. 8-19.
2. Бочаров В. А. Введение в логику / В. А. Бочаров, В. И. Маркин. Москва : ИД «ФОРУМ»-ИНФРА, 2008. 560 с.
3. Выготский Л. С. Собрание сочинений : в 6-ти т. Т. 2. Проблемы общей психологии / под ред. В. В. Давыдова. Москва : Педагогика, 1982. 504 с.
4. Гальперин П. Я. Основные результаты исследований по проблеме «Формирование умственных действий и понятий». Москва : МГУ им. М. В. Ломоносова, 1965. 51 с.
5. Ганзен В. А. Системные описания в психологии. Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. 176 с.
6. Загвязинский В. И. Методология и методы психолого-педагогического исследования : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. И. Загвязинский, Р. Атаханов. 2-е изд., стер. Москва : Академия, 2005. 208 с.
7. Знак и символ в обучении. Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1988. 288 с.
8. Камалеева А. Р. Системный подход в педагогике // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. 2015. № 3 (9). С. 13-23.
9. Караваев Н. Л. К особенностям методологии системных исследований // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. Филологические науки. 2015. № 6. С. 13-17.
10. Карпов А. В. Метасистемная организация индивидуальных качеств личности : монография. Ярославль : Изд-во ЯрГУ, 2018. 744 с.
11. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. 2-е изд. Москва : Политиздат, 1977. 304 с.
12. Липчиу Н. В. Методология научного исследования : учебное пособие. Краснодар : КубГАУ, 2013. 290 с.
13. Логика : учебник для студентов юридических вузов и факультетов / сост. Е. А. Иванов. Изд-е 3-е, перераб. и доп. Москва : Волтерс Клувер, 2007. 405 с.
14. Пономарев, А. Б. Методология научных исследований : учеб. пособие / А. Б. Пономарев, Э. А. Пикулева. Пермь : Изд-во Перм. нац. исслед. поли-техн. ун-та, 2014. 186 с.
15. Психолого-педагогическое исследование : методические рекомендации / сост. А. А. Шабалина. Челябинск : Изд-во ЮУрГГПУ, 2020. 49 с.
16. Сериков В. В. Идея, замысел и гипотеза в педагогическом исследовании // Образование и наука. 2010. № 10 (78). С. 30-41.
17. Турчин А. С. Моделирование и учебная деятельность // Психология образования в XXI веке: теория и практика : материалы Междунар. науч.-практ.

конф. Волгоград, 14-16 сент. 2011 Волгоград : Изд-во ВГСПУ «Перемена», 2011. С. 153-155.

18. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 октября 2013 г. № 1155). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70412244/> (дата обращения: 13.08.2022).

19. Щедровицкий Г. П. Избранные труды. Москва : Школьная культ. полит., 1995. 800 с.

Reference list

1. Barabanshnikov V. A. Sistemnoe issledovanie psihiki = Systemic psyche research // Vestnik RUDN. Serija: Psihologija i pedagogika. 2007. № 1 (5). S. 8-19.
2. Bocharov V. A. Vvedenie v logiku = Introduction to logic / V. A. Bocharov, V. I. Markin. Moskva : ID «FORUM» — INFRA, 2008. 560 s.
3. Vygotskij L. S. Sbranie sochinenij = Collected works : v 6-ti t. T. 2. Problemy obshhej psihologii / pod red. V. V. Davydova. Moskva : Pedagogika, 1982. 504 s.
4. Gal'perin P. Ja. Osnovnye rezul'taty issledovanij po probleme «Formirovanie umstvennyh dejstvij i ponjatij» = The main results of research on the problem «Formation of mental actions and concepts». Moskva : MGU im. M. V. Lomonosova, 1965. 51 s.
5. Ganzen V. A. Sistemnye opisanija v psihologii = Systemic descriptions in psychology. Leningrad : Izd-vo Leningr. un-ta, 1984. 176 s.
6. Zagvjazinskij V. I. Metodologija i metody psihologo-pedagogičeskogo issledovanija = Methodology and methods of psychological and pedagogical research : ucheb. posobie dlja stud. vyssh. ped. ucheb. zavedenij / V. I. Zagvjazinskij, R. Atahanov. 2-e izd., ster. Moskva : Akademija, 2005. 208 s.
7. Znak i simvol v obuchenii = Sign and symbol in training. Moskva : Izd-vo Mosk. un-ta, 1988. 288 s.
8. Kamaleeva A. R. Sistemnyj podhod v pedagogike = Systematic approach in pedagogy // Nauchno-pedagogičeskoe obozrenie = Pedagogical Review. 2015. № 3 (9). S. 13-23.
9. Karavaev N. L. K osobennostjam metodologii sistemnyh issledovanij = To the peculiarities of the systemic research methodology // Vestnik Vjatskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta. Filologičeskie nauki. 2015. № 6. S. 13-17.
10. Karpov A. V. Metasistemnaja organizacija individual'nyh kachestv lichnosti = Metasystem organization of individual personality qualities : monografija. Jaroslavl' : Izd-vo JarGU, 2018. 744 s.
11. Leont'ev A. N. Dejatel'nost'. Soznanie. Lichnost' = Activity. Consciousness. Personality. 2-e izd. Moskva : Politizdat, 1977. 304 s.
12. Lipchiu N. V. Metodologija nauchnogo issledovanija = Scientific research methodology : uchebnoe posobie Krasnodar : KubGAU, 2013. 290 s.
13. Logika : uchebnik dlja studentov juridicheskikh vuzov i fakul'tetov = Logic : a textbook for students of law

universities and faculties / sost. E. A. Ivanov. Izd-e 3-e, pererab. i dop. Moskva : Volters Kluver, 2007. 405 s.

14. Ponomarev, A. B. Metodologija nauchnyh issledovanij = Scientific research methodology : ucheb. posobie / A. B. Ponomarev, Je. A. Pikuleva. Perm' : Izd-vo Perm. nac. issled. poli-tehn. un-ta, 2014. 186 s.

15. Psihologo-pedagogicheskoe issledovanie = Psychological and pedagogical research : metodicheskie rekomendacii / sost. A. A. Shabalina. Cheljabinsk : Izd-vo JuUrGGPU, 2020. 49 s.

16. Serikov V. V. Ideja, zamysel i gipoteza v pedagogicheskom issledovanii = Idea, design and hypothesis in pedagogical research // *Образование и наука*. 2010. № 10 (78). S. 30-41.

17. Turchin A. S. Modelirovanie i uchebnaja dejatel'nost' = Modeling and training activities // *Psihologija*

obrazovanija v HHI veke: teorija i praktika : materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Volgograd, 14-16 sent. 2011 Volgograd : Izd-vo VGSPU «Peremena», 2011. S. 153-155.

18. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart doskol'nogo obrazovanija (utv. prikazom Ministerstva obrazovanija i nauki RF ot 17 oktjabrja 2013 g. № 1155) = Federal State Educational Standard for Preschool Education (approved by order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated October 17, 2013 № 1155). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70412244/> (data obrashhenija: 13.08.2022).

19. Shhedrovickij G. P. Izbrannye trudy = Selected works. Moskva : Shk. kul't. polit., 1995. 800 s.

Статья поступила в редакцию 27.07.2022; одобрена после рецензирования 25.08.2022; принята к публикации 22.09.2022.

The article was submitted on 27.07.2022; approved after reviewing 25.08.2022; accepted for publication on 22.09.2022.