

Научная статья
УДК 159.9.075
DOI: 10.20323/1813-145X_2023_2_131_119
EDN: PLDJUK

Личностные особенности молодых людей, партнеров в парах с разным статусом близких отношений

Владимир Петрович Позняков¹, Сергей Евтихиевич Поддубный²

¹Доктор психологических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт психологии РАН. 129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13

²Кандидат психологических наук, доцент, ассоциированный научный сотрудник, Институт психологии РАН. 129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13

¹pozn_v@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6283-9405>

²serpodd@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5793-3755>

Аннотация. Представлены результаты исследования личностных особенностей мужчин и женщин, партнеров в парах близких отношений различного статуса (романтические отношения, незарегистрированный («гражданский») брак, официальный брак). Работа выполнена в рамках реализации научного проекта «Личностные предикторы перехода молодых людей к семейно-брачным отношениям». В результате исследования удалось выделить и описать как сходные характеристики соотношения личностных особенностей молодых людей, выступающих партнерами в парах близких отношений различного статуса, так и установить значимые различия между группами мужчин и женщин, состоящих в отношениях разного статуса. Сравнение показателей личностных особенностей партнеров в парах с разным статусом близких отношений позволяет говорить о том, что имеется совокупность личностных особенностей, характерная для молодых людей, состоящих в зарегистрированном браке, в отличие от респондентов, состоящих в добрачных отношениях. У супружеских пар, по сравнению с сожительствующими, более выражены ценности Доброта, Требуемое поведение в области контроля, более высокая самооценка, но менее выражена ценность Власть. У супружеских пар, по сравнению с романтическими, менее выражена черта Открытость опыту и ценность Власть. Установлены значимые различия в личностных особенностях как у мужчин-супругов с разным статусом близких отношениях, так и для женщин-супругов. У первых менее выражена ценность Власть, по сравнению с другими мужчинами, у вторых — также менее выражена ценность Власть и более выражено требуемое поведение в областях контроля и аффекта, по сравнению с другими женщинами.

Полученные результаты могут быть использованы для научного обоснования практических рекомендаций для руководителей и специалистов, занимающихся поддержкой и развитием института семьи современного российского общества, а также в практике индивидуального и семейного консультирования.

Ключевые слова: социальная психология; личность; близкие отношения; партнерство; романтические отношения; незарегистрированный брак; официальный брак; семейно-брачные отношения

Публикация подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, грант № 22-28-00356

Для цитирования: Позняков В. П., Поддубный С. Е. Личностные особенности молодых людей, партнеров в парах с разным статусом близких отношений // Ярославский педагогический вестник. 2023. № 2 (131). С. 119-128. http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X_2023_2_131_119. <https://elibrary.ru/PLDJUK>

Original article

Personal characteristics of young people, partners in couples with different status of close relationships

Vladimir P. Poznyakov¹, Sergey E. Poddubny²

¹Doctor of psychological sciences, professor, chief researcher, Institute of psychology, Russian academy of sciences. 129366, Moscow, Yaroslavskaya st., 13

²Candidate of psychological sciences, associate professor, associate researcher, Institute of psychology, Russian academy of sciences. 129366, Moscow, Yaroslavskaya st., 13

¹pozn_v@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6283-9405>

²serpodd@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5793-3755>

© Позняков В. П., Поддубный С. Е., 2023

Abstract. The results of the study of the personal characteristics of men and women, partners in couples of close relationships of different status (romantic relationships, unregistered («civil») marriage, official marriage) are presented. The work was carried out within the framework of the scientific project «Personal predictors of the transition of young people to family and marriage relations». As a result of the study, it was possible to identify and describe both similar characteristics of the ratio of personal characteristics of young people who act as partners in pairs of close relationships of different status, and to establish significant differences between groups of men and women who are in relationships of different status. A comparison of the indicators of personal characteristics of partners in couples with different status of close relationships suggests that there is a set of personal characteristics characteristic of young people who are in a registered marriage, unlike respondents who are in premarital relationships. In married couples, compared to cohabiting, the value of Kindness, higher Self-esteem, Required behavior in the field of control are more pronounced, but the value of Power is less pronounced. Married couples, compared to romantic ones, have a less pronounced line — Openness to experience and value Power. Significant differences in personal characteristics have been established both in male spouses with different status of close relationships, and for female spouses. The former have less Power value than other men, the latter also have less Power value and more required behavior in areas of control and affect than other women.

The obtained results can be used for scientific substantiation of practical recommendations for managers and specialists involved in the support and development of the family institute of modern Russian society, as well as in the practice of individual and family counseling.

Keywords: social psychology; personality; close relationships; partnership; romantic relationships; unregistered marriage; official marriage; marital relations

The publication was prepared with the financial support of the Russian Science Foundation, grant No. 22 28 00356

For citation: Poznyakov V. P., Poddubny S. E. Personal characteristics of young people, partners in couples with different status of close relationships. *Yaroslavl pedagogical bulletin*. 2023;(2): 119-128. (In Russ.). http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X_2023_2_131_119. <https://elibrary.ru/PLDJUK>

Введение

Статья продолжает серию публикаций, посвященных изложению результатов теоретико-эмпирических исследований личностных факторов перехода молодых людей к семейно-брачным отношениям [Поддубный, 2022; Позняков, 2017; Позняков, 2022а; Позняков, 2022б]. Настоящее исследование выполнено в рамках реализации научного проекта «Личностные предикторы перехода молодых людей к семейно-брачным отношениям». Актуальность исследования обусловлена тем, что в последние годы в нашей стране, как и во многих других странах мира, происходят серьезные изменения в сфере семейно-брачных отношений [Бим-Бад, 2010; Кольцова, 2018; Махнач, 2016; Саралиева, 2015]. Широкое распространение получили новые, альтернативные, по сравнению с традиционной, модели супружеских и семейных отношений. Растет число незарегистрированных браков как в России, так и в других странах. Увеличивается количество разводов, неполных семей, в которых имеется только один родитель. В молодежной среде возрастает популярность установок «чайлдфри» (сознательный отказ от рождения и воспитания детей). Выявление и анализ личностных факторов, способствующих переходу молодых людей от добрачных отношений и отношений незарегистрированного брака к семейно-брачным отношениям, является актуальной

научной проблемой, требующей комплексного изучения. В связи с этим исследование близких отношений между молодыми людьми, которые часто предвещают семейные отношения, поможет выявить личностные особенности, способствующие переходу к семейно-брачным отношениям.

Программа и методика исследования

Цель исследования — выявить и проанализировать личностные особенности молодых людей (мужчин и женщин), состоящих в близких отношениях разного статуса (отношения регулярных встреч без совместного проживания, незарегистрированный брак, официальный брак).

Основной гипотезой исследования является предположение о том, что существуют значимые различия в личностных особенностях (черты личности, базисные убеждения, ценностные и межличностные ориентации) молодых людей (мужчин и женщин), состоящих в близких партнерских отношениях разного статуса.

Дополнительная гипотеза: существуют как общие, так и специфические (зависимые от пола партнеров) различия в личностных особенностях партнеров, состоящих в близких партнерских отношениях разного статуса.

Для реализации поставленной цели и проверки гипотез сформулированы следующие задачи эмпирического исследования.

1. Выявить и проанализировать личностные особенности (черты личности, базисные убежде-

ния, ценности и межличностные ориентации) молодых людей (мужчин и женщин), партнеров в парах с разным статусом близких отношений.

2. Выявить различия в личностных особенностях молодых людей в зависимости от разного статуса близких отношений.

3. Выявить различия в личностных особенностях мужчин, состоящих в близких отношениях разного статуса.

4. Выявить различия в личностных особенностях женщин, состоящих в близких отношениях разного статуса.

Предмет исследования — личностные особенности молодых людей (мужчин и женщин), состоящих в близких отношениях разного статуса (отношения регулярных встреч без совместного проживания, отношения незарегистрированного брака и семейно-брачные отношения).

Выделение этих трех групп близких отношений различного статуса обусловлено тем, что отношения между мужчинами и женщинами в их рамках, сохраняя в качестве общей характеристики выраженный характер эмоциональной близости (симпатии, доверия, любви и пр.), отличаются, прежде всего, по характеру формального или неформального, но диктуемого договоренностями, статуса этих отношений [Сапоровская, 2021]. К их числу относятся так называемые «романтические отношения», в рамках которых партнеров, как правило, объединяют сугубо эмоциональные связи, не предполагающие совместного проживания и ведения хозяйства. Отношения так называемого незарегистрированного брака (или сожительства) характеризуются, как правило, не только высокой степенью эмоциональной близости, но и совместным проживанием и ведением совместного хозяйства при отсутствии официального статуса, закрепляемого регистрацией брака [Позняков, 2022]. В отличие от внебрачных (или добрачных) отношений, в рамках официально зарегистрированного брака партнеры связаны взаимными обязательствами и ответственностью правового и материального характера. Отношения зарегистрированного брака являются своего рода завершенной формой отношений мужчины и женщины, решивших создать семью и завести совместных детей.

В качестве личностных особенностей, которые предположительно могут отличать молодых людей (мужчин и женщин), состоящих в близких отношениях разного статуса, нами были выбраны следующие: черты личности по пятифакторной модели Л. Голдберга, ценностные ориента-

ции (индивидуальные ценности личности по Ш. Шварцу), базисные убеждения по модели Р. Янофф-Бульман, а также межличностные ориентации по В. Шутцу.

Характеристика выборки

В исследовании принимали участие 170 гетерогенных по полу пар (мужчина и женщина) в возрасте от 18 до 35 лет. 46 пар (27 %) состояли в романтических отношениях более 3-х месяцев (1-я группа), 55 пар (33 %) состояли в гражданском браке более 3-х месяцев (2-я группа), 69 пар (40 %) состояли в официальном браке более 3-х месяцев (3-я группа). Общий объем выборки — 340 человек. Образование респондентов: неполное среднее, среднее и среднее профессиональное — 15,6 %, незаконченное высшее — 25,5 %, высшее (бакалавриат, магистратура, специалитет) — 56,3 %, имеют ученую степень — 2,5 %. Не работают (в том числе в декрете) 20 %, работают — 80 %.

Для сбора эмпирических данных был использован методический инструментарий, включающий комплекс следующих методик. 1. Пятифакторный личностный опросник Л. Голдберга в адаптации К. В. Сугоняева [Универсальная психодиагностическая ... , 2014]. 2. Шкала базисных убеждений Р. Янофф-Бульман в адаптации М. А. Падун и А. В. Котельниковой [Падун, 2008]. 3. Опросник ценностей С. Шварца в адаптации В. Н. Карандашева [Карандашев, 2004]. 4. Опросник межличностных ориентаций (методика FIRO-B В. Шутца в адаптации А. А. Рукавишников [Рукавишников, 1992]. Статистический анализ данных выполнен с использованием программ STATISTICA 10. Первичная обработка результатов тестирования проводилась с помощью аппаратно-программного психодиагностического комплекса «Мультипсихометр-05» с переводом «сырых» оценок в стандартную 10-балльную шкалу стенов, что позволило использовать методы параметрической статистики. В качестве статистических методов использовались Т-критерий Стьюдента для независимых выборок для выявления различий в личностных особенностях представителей изучаемых групп, а также однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA) — для выявления различий между тремя группами.

Результаты исследования

Личностные особенности партнеров в парах с разным статусом близких отношений

По результатам однофакторного дисперсионного анализа были выявлены значимые различия в личностных особенностях между представителями сравниваемых групп партнеров по ценностям Власть ($p = 0,01$) и Доброта ($p = 0,02$), базисному убеждению Самооценка ($p = 0,04$), и, на

уровне тенденций, — по межличностным ориентациям: Требуемому поведению в области аффекта ($p = 0,09$) и Требуемому поведению в области контроля ($p = 0,10$). Более детальный анализ по Т-критерию Стьюдента позволил определить значимые различия в личностных особенностях респондентов, являющихся партнерами в парах с разным статусом близких отношений (Табл. 1).

Таблица 1

Личностные особенности партнеров в парах с разным статусом близких отношений

Личностные особенности	Группы респондентов				Значимость различий между группами по Т-критерию Стьюдента		
	Романтические отношения (1) ($n1 = 92$)	Отношения сожительства (2) ($n2 = 110$)	Супружеские отношения (3) ($n3 = 138$)	Все группы ($n = 340$)	1-2	1-3	2--3
<i>I</i>	2	3	4	5	6	7	8
	Mean	Mean	Mean	Mean	<i>p</i>	<i>p</i>	<i>p</i>
Экстраверсия	5,70	5,61	5,59	5,62			
Добросердечность	5,04	4,84	4,98	4,95	0,02		
Добросовестность	5,09	4,84	4,89	4,93	0,06		
Эмоц. стабильность	3,75	3,65	3,79	3,73			
Открытость опыту	5,35	5,07	5,00	5,12		0,04	
ЦО Конформность	5,33	5,10	5,27	5,23			
ЦО Традиции	5,70	5,51	5,58	5,59			
ЦО Доброта	4,99	4,35	4,85	4,72	0,01		0,03
ЦО Универсализм	5,76	5,38	5,36	5,47		0,07	
ЦО Самостоятельность	5,39	4,75	4,92	4,99	0,05		
ЦО Стимуляция	4,47	4,61	4,33	4,46			
ЦО Гедонизм	5,90	5,96	5,93	5,93			
ЦО Достижения	4,71	4,91	4,42	4,66			0,07
ЦО Власть	5,15	5,38	4,61	5,01		0,04	0,00
ЦО Безопасность	5,79	5,44	5,62	5,61			
Включение ВП	4,48	4,56	4,64	4,57			
Включение ТП	4,34	4,50	4,69	4,53			
Контроль ВП	5,92	6,23	6,09	6,09			
Контроль ТП	3,85	3,73	4,22	3,96			0,04
Аффект ВП	3,78	3,48	3,66	3,64			
Аффект ТП	3,79	3,82	4,30	4,01		0,07	0,06
Доверие к миру	5,73	5,41	5,98	5,73			0,08
Справедливость	5,52	5,64	5,11	5,39			0,09
Самооценка	7,87	7,77	8,41	8,06		0,06	0,02
Удача	8,14	7,65	7,73	7,82			
Локус контроля	7,39	7,25	7,33	7,32			
Позитивное мировосприятие	7,24	6,95	7,20	7,13			

Примечание. В колонках 2-4 представлены средние значения исследуемых переменных в стенах. В названиях личностных особенностей использованы следующие сокращения: ЦО — ценностная ориентация (индивидуальная ценность по Ш. Шварцу), ВП — выраженное поведение, ТП — требуемое (ожидаемое) поведение (по В. Шутцу). Жирным выделены те личностные особенности, по которым обнаружены значимые различия по все трем группам по результатам дисперсионного анализа. *p* — уровень значимости различий. Жирным и жирным курсивом в колонках 2, 3, 4 отмечены максимальные и минимальные значения в группах с разным статусом близких отношений.

Так, у супружеских пар, по сравнению с сожительствующими, более выражена ценность Доброта ($p = 0,03$), более высокая самооценка

($p = 0,02$), Требуемое поведение отмечается в области контроля ($p = 0,04$), но менее выражена ценность Власть ($p = 0,04$). На уровне тенденций

у супружеских пар более выражен показатель базисных убеждений Доверие к окружающему миру ($p = 0,08$), а также показатель межличностных ориентаций Требуемое поведение в области аффекта ($p = 0,06$), но менее выражены Убеждение в справедливости окружающего мира ($p = 0,09$) и ценность Достижения ($p = 0,07$).

Сравнение супружеских пар с романтическими позволило установить, что у супругов менее выражена Открытость опыту ($p = 0,04$), ценность Власть ($p = 0,04$), а на уровне тенденций — ценность Универсализм ($p = 0,07$), но у них больше выражена Самооценка ($p = 0,06$) и Требуемое поведение в области аффекта ($p = 0,07$). Также обнаружены значимые различия между парами, находящимися в романтических отношениях, и сожительствующими. У первых более выражена Добросердечность ($p = 0,02$), ценности Доброта ($p = 0,01$) и Самостоятельность ($p = 0,05$). На уровне тенденции у них также более выражена Добросовестность ($p = 0,06$).

Выявленные различия, а также анализ средних значений показателей, представленных в таблице, позволил построить психологические портреты партнеров, представляющих пары с разным статусом близких отношений.

Партнеры, состоящие в парах с романтическими отношениями, отличаются от партнеров с иным статусом близких отношений (сожительствующих и супружеских) большей выраженностью таких черт личности, как Экстраверсия (5,70), Добросердечность (5,04), Добросовестность (5,09) и Открытость опыту (5,35). Для них более значимы ценности Конформность (5,33), Традиции (5,70), Безопасность (5,79), входящие в блок Сохранение (по Ш. Шварцу), ценности Доброта (4,99) и Универсализм (5,76), входящие в блок Самопреодоление, мотивационная цель которых состоит в заботе о людях и природе. На среднем уровне значимы ценности блока Самоутверждение, в который входят ценности Достижения и Власть, а также ценность Самостоятельность, входящая в блок Открытости изменениям. Ценность Гедонизм (5,90) — получение чувственного и физического удовлетворения — имеет минимальное значение, по сравнению с другими парами. В целом в романтических парах ценности Социальной ориентации, в которые входят блоки Сохранения и Самопреодоления, превалируют над Индивидуалистическими ценностями — Стимуляции, Достижения и Власть.

Что касается межличностных ориентаций, то в парах с романтическими отношениями самые низкие значения показателей выраженного (4,48) и требуемого (4,34) поведения в области включе-

ния, выраженного поведения в области контроля (5,92) и требуемого поведения в области аффекта (3,79), однако значение выраженного поведения в этой же области — самое высокое (3,78). В парах с романтическими отношениями более всего выражены базисные убеждения относительно образа Я: Удача (8,14), Локус контроля (7,39) и интегральный показатель Позитивное мировосприятие (7,24).

Партнеры, состоящие в парах с отношениями сожительства, отличаются минимальными значениями Добросердечности (4,84), Добросовестности (4,84) и Эмоциональной стабильности (3,65). Для них менее значимы ценности, составляющие блок Сохранения, — Безопасность (5,44), Конформность (5,10), Традиции (5,41), одна из ценностей блока Самопреодоления — ценность Доброты (4,35), а также ценность Самостоятельность (4,75), составляющая блок Открытости изменениям. Особо следует отметить, что значения ценностей Индивидуальной ориентации — Стимуляции (4,61), Гедонизма (5,96), составляющих блок Открытости изменениям, и ценностей Достижения (4,91) и Власть (5,38), входящих в блок Самоутверждения, являются максимальными среди сравниваемых групп. Другими словами, в сожительствующих парах ценности Индивидуальной ориентации преобладают над ценностями Социальной ориентации.

Что касается межличностных ориентаций, то в этих парах наблюдаются наибольшие значения выраженного поведения в области контроля (6,23), минимальные — требуемого поведения в той же области (3,73) и выраженного поведения в области аффекта (3,48). Особо отчетливо проявляются отличия сожительствующих партнеров в показателях базисных убеждений. В этих парах наименьшие значения отмечаются у всех показателей, отражающих убеждения как относительно окружающего мира — Доверие (5,41) и Справедливость (5,64), так и относительно своей личности — Самооценка (7,77), Удачливость (7,65), Локуса контроля (7,25) и интегрального показателя — Позитивного мировосприятия (6,95).

Партнеры, состоящие в супружеских отношениях, отличаются от остальных следующими личностными особенностями: у них наиболее, по сравнению с другими, выражены показатели Эмоциональной стабильности (3,79), наименее — Экстраверсии (5,59) и Открытости опыту (5,00), на среднем уровне — Добросердечности (4,98) и Добросовестности (4,89). Что касается ценностей, то в этих парах менее всего значимы ценности Власть (4,61), Стимуляции (4,33) и Универсализма (5,36). Остальные ценности по

своей значимости занимают промежуточные позиции среди пар с другим статусом близких отношений. Другими словами, у представителей этой группы респондентов наблюдается определенный баланс между ценностями Индивидуальной и Социальной ориентации, ценностями Открытости изменениям и Сохранения, Самопреодоления и Самоутверждения.

Что касается межличностных ориентаций, то в супружеских парах наблюдаются максимальные значения выраженного (4,64) и требуемого (4,69) поведения в области включения, а также требуемого поведения в области контроля (4,22) и в области аффекта (4,30). В супружеских парах наиболее выражены показатели убеждений относительно Доверия к окружающему миру (5,98) и принятия себя в нем (Самооценка) (8,41), но при этом отмечаются сомнения в его справедливости (5,11).

На следующем этапе исследования с целью поиска общего и специфичного выявлялись межгрупповые различия в личностных особенностях молодых людей, состоящих в близких отношениях разного статуса, отдельно у мужчин и отдельно у женщин.

Соотношение личностных особенностей мужчин с разным статусом близких отношений

Дисперсионный анализ показал, что у мужчин существуют значимые различия только по одному показателю — ценности Власти ($p = 0,04$) и, на уровне тенденции, по убеждению в справедливости окружающего мира ($p = 0,08$). Детальный анализ по Т-критерию Стьюдента (Табл. 2) показал, что имеют место значимые различия ($p = 0,01$) по показателю ценности Власть. У мужчин, состоящих в отношениях сожительства, значимость ценности Власти больше (5,73), чем у мужчин, состоящих в браке (4,83). Значение этого показателя также выше, чем в группе мужчин, состоящих в романтических отношениях (5,43), хотя различия не достигают уровня значимости. Также обнаружены значимые различия ($p = 0,05$) по показателю Справедливость окружающего мира. У мужчин, состоящих в супружеских отношениях, он ниже (4,83), чем у мужчин, находящихся в романтических отношениях (5,80). Значимых различий между мужчинами, находящимися в романтических отношениях и в отношениях сожительства не установлено.

Таблица 2

Сравнение личностных особенностей мужчин и женщин в парах с разным статусом близких отношений (представлены только значимые различия)

1	Мужчины			Значимые различия по Т-критерию Стьюдента			Женщины			Значимые различия по Т-критерию Стьюдента		
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	<i>M1 PO</i> <i>n = 46</i>	<i>M2 OC</i> <i>n = 55</i>	<i>M3-ЗБ</i> <i>n = 69</i>	<i>M1-M2</i>	<i>M1-M3</i>	<i>M2-M3</i>	<i>Ж1 PO</i> <i>n = 46</i>	<i>Ж2 OC</i> <i>n = 55</i>	<i>Ж3 ЗБ</i> <i>n = 69</i>	<i>Ж1-Ж2</i>	<i>Ж1-Ж3</i>	<i>Ж2-Ж3</i>
	<i>Mean</i>	<i>Mean</i>	<i>Mean</i>	<i>p</i>	<i>p</i>	<i>p</i>	<i>Mean</i>	<i>Mean</i>	<i>Mean</i>	<i>p</i>	<i>p</i>	<i>p</i>
Добр	4,89	4,42	4,74				5,09	4,27	4,96	0,03		0,03
Сам	5,20	4,87	5,09				5,59	4,64	4,75	0,04	0,05	
Вл	5,43	5,73	4,83			0,01	4,87	5,04	4,39			0,04
ТК	3,70	3,65	4,01				4,00	3,80	4,43			0,05
ВА	3,85	3,53	3,67				3,72	3,44	3,65			
ТА	4,09	4,04	4,17				3,50	3,60	4,42		0,02	0,01
Спр	5,80	5,64	4,83		0,05		5,24	5,64	5,39			

Примечание. В таблице представлены средние значения переменных (личностных особенностей), по которым были обнаружены значимые различия между сравниваемыми выборками респондентов. Обозначения: Добр — индивидуальная ценность Доброта, Сам — индивидуальная ценность Самостоятельность, Вл — индивидуальная ценность Власть, ТК — требуемое (ожидаемое) поведение в области контроля, ВА — выраженное поведение в области аффекта, ТА — требуемое (ожидаемое) поведение в области аффекта, Спр — вера (убеждение) в справедливость окружающего мира. М — мужчины, Ж — женщины, РО — романтические отношения, ОС — отношения сожительства, ЗБ — отношения зарегистрированного брака. Р — уровень значимости различий. Жирным и жирным курсивом в колонках 2, 3, 4 и 8, 9, 10 отмечены максимальные и минимальные значения в сравниваемых группах. В колонках 5, 6, 7 и 11, 12, 13 указаны значимые различия в средних по Т-критерию Стьюдента в группах мужчин и женщин.

Таким образом, в нашей выборке респонденты-мужчины, находящиеся в отношениях сожительства, отличаются от мужчин, состоящих в отношениях других статусов, большей значимостью ценности Власть, мотивационной целью которой является доминирование — влияние посредством осуществления контроля над людьми и ресурсами, как материальными, так и социальными. В таком случае позиция мужчины-партнера, состоящего с партнером-женщиной в отношениях сожительства, может быть обусловлена его преимущественной ориентацией на накопление материальных и социальных ресурсов (обучение и карьерный рост, достижение более высокого материального уровня жизни), а не на создание семьи. С другой стороны, высокие амбиции, ориентация мужчины-партнера на доминирование в отношениях с партнером-женщиной, могут сталкиваться с отсутствием у его актуального партнера-женщины желания или готовности принимать такие отношения как приемлемые для семейно-брачных отношений с данным партнером. Другой возможной причиной совместного проживания партнеров в отношениях незарегистрированного брака (сожительства) без заключения брачного союза и создания полноценной семьи может быть отсутствие или недостаточная выраженность со стороны партнера-женщины готовности и желания обеспечить партнеру-мужчине поддержку в решении материальных и социально-психологических проблем, связанных с накоплением ресурсов (внимание, забота, помощь и т. д.). Мужчин, состоящих в браке, напротив, отличает от мужчин других статусов меньшая значимость ценности Власть, что, вероятно, можно объяснить, с одной стороны, достаточно высокой удовлетворенностью имеющимися в их распоряжении материальными и социальными ресурсами, а с другой — более высокой степенью уверенности в партнере, отношения с которым сами по себе могут рассматриваться как социально-психологический ресурс (внимание, понимание, уважение и поддержка), позволяющий в перспективе более успешно решать проблемы социального роста и материального самообеспечения.

Соотношение личностных особенностей женщин с разным статусом близких отношений

Дисперсионный анализ показал, что у женщин существуют значимые различия по трем показателям: ценности Доброта ($p = 0,04$) и Власть ($p = 0,05$); требуемое поведение в области аффек-

та ($p = 0,01$) и, на уровне тенденции, ценность Самостоятельность ($p = 0,08$). Детальный анализ по Т-критерию Стьюдента (Табл. 2) показал, что у женщин, состоящих в отношениях сожительства, по сравнению с женщинами, находящимися в зарегистрированном браке, достоверно ($p = 0,04$) более выражена ценность Власть (5,04 против 4,39), менее выражена ценность Доброта (4,27 против 4,96) при ($p = 0,03$), а также менее выражены показатели межличностных ориентаций: Требуемое поведение в области контроля (3,80 против 4,43) при ($p = 0,05$) и в области аффекта (3,60 против 4,42) при ($p = 0,01$). По сравнению с женщинами, состоящими в романтических отношениях, у них достоверно ($p = 0,03$) менее выражены ценности Доброта (4,27 против 5,09) и Самостоятельность (4,64 против 5,59) при ($p = 0,04$). У женщин-супругов, по сравнению с женщинами, состоящими в романтических отношениях, достоверно ($p = 0,02$) более выражено Требуемое поведение в области аффекта (4,42 против 3,50) и менее значима ценность Самостоятельность (4,75 против 5,59) при $p = 0,05$.

Таким образом, женщин, находящихся в отношениях сожительства, отличает от женщин других статусов большая значимость ценности Власть, мотивационной целью которой является, по Шварцу, контроль над людьми и ресурсами (в том числе, вероятно и партнером, и его ресурсами), — достижение социального статуса, престижа и влияния на других людей. Вместе с тем для них менее значима ценность Доброта, мотивационной целью которой является преданность группе (партнеру), благополучие членов группы, а также стремление быть надежным и заслуживающим доверия членом группы. Следует отметить, что ценности Власть и Доброта представляют различные полюса вторичной размерности — нацеленность на личные (Власть) или социальные (Доброта) результаты. У сожителей женщин явно преобладает ориентация на личные результаты.

Женщины, состоящие в браке, отличаются от женщин других статусов сравнительно низкой значимостью ценности Власть. Для них не столь важен контроль над ресурсами и людьми. Они не претендуют на доминирующую позицию в иерархической системе отношений, допускают контроль со стороны партнера (в том числе, вероятно, и супруга) над собой. Вместе с тем они нуждаются в том, чтобы близкие как можно чаще стремились установить с ними тесный контакт и доверительные отношения.

Женщин в романтических отношениях отличает от женщин с другими статусами, большая значимость ценностей Доброты и Самостоятельности. Им присуще как желание свободно развивать собственные идеи, способности, определять собственные действия, так и сохранение и повышение благополучия людей, с которыми они находятся в близких взаимоотношениях.

Выводы:

1. В результате исследования были выявлены как общие для всей выборки, без учета половой принадлежности, различия в личностных особенностях между партнерами, состоящими в близких отношениях разного статуса, так и специфические (зависимые от пола партнеров) различия между ними.

2. Существуют значимые различия в следующих личностных особенностях молодых людей, состоящих в парах с разным статусом близких отношений: значимость ценностей Власти и Доброты, базисное убеждение в собственной значимости. Для представителей романтических пар наиболее значима ценность Доброта — сохранение и повышение благополучия близких людей. Для представителей сожительствующих пар наиболее значима ценность Власть (потребность контролировать людей и ресурсы) и наименее значима ценность Доброта. При этом в данной группе отмечаются самые низкие значения базисного убеждения относительно самоуважения и самооценки. Представителей супружеских пар отличает наиболее высокий уровень самооценки, самоуважения, убежденность в том, что они хорошие и достойные люди, при сравнительно низкой значимости ценности Власть.

3. Существуют значимые различия в личностных особенностях мужчин с разным статусом близких отношений. У мужчин, состоящих в отношениях сожительства, достоверно наиболее выражена значимость ценности Власть, а у мужчин-супругов она наименее значима. У мужчин, состоящих в супружеских отношениях, показатель Вера в справедливость окружающего мира выражен в меньшей степени, чем у мужчин, состоящих в романтических отношениях.

4. Существуют значимые различия в личностных особенностях женщин с разным статусом близких отношений. Для сожительствующих женщин наиболее значима ценность Власть и наименее — ценность Доброта. Для женщин, состоящих в романтических отношениях, наиболее значимы ценности Доброта и Самостоятельность. У женщин, состоящих в супружеских от-

ношениях, максимальные показатели требуемого поведения в области аффекта, они в наибольшей степени нуждаются в близких эмоциональных отношениях.

Заключение

Таким образом, основная гипотеза — предположение о том, что существуют значимые различия в личностных особенностях молодых людей, мужчин и женщин, состоящих в близких партнерских отношениях разного статуса (романтических отношениях, отношениях сожительства и супружеских отношениях), подтвердилась. Следующим этапом данного исследования является выявление личностных особенностей молодых людей, мужчин и женщин, которые могут выступать предикторами (статистическими предпосылками) их перехода от добрачных, внесемейных отношений (регулярных встреч и совместного проживания) к полноценным семейно-брачным отношениям. Перспективы дальнейших исследований авторы связывают с выявлением и анализом личностных особенностей мужчин и женщин, ранее состоявших в близких отношениях добрачного статуса, впоследствии перешедших к зарегистрированному браку. Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что они могут быть использованы для научного обоснования практических рекомендаций для руководителей и специалистов, занимающихся поддержкой и развитием института семьи в современном российском обществе, а также в практике индивидуального и семейного консультирования.

Библиографический список

1. Бим-Бад Б. М. Модернизация института семьи: социологический, экономический и антрополого-педагогический анализ / Б. М. Бим-Бад, С. Н. Гавров. Москва : Интеллектуальная книга — Новый хронограф, 2010. 352 с.
2. Семья, брак и родительство в современной России. Вып. 2 / под ред. А. В. Махнач, К. Б. Зуева. Москва : Институт психологии РАН, 2015. 408 с.
3. Карандашев В. Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. Санкт-Петербург : Речь, 2004. 70 с.
4. Кольцова В. А. Социально-психологические проблемы супружеских отношений. История и современное состояние / В. А. Кольцова, В. П. Левкович. Москва : Институт психологии РАН, 2018. 168 с.
5. Махнач А. В. Жизнеспособность человека и семьи: социально-психологическая парадигма. Москва : Институт психологии РАН, 2016. 459 с.
6. Падун М. А. Модификация методики исследования базисных убеждений личности Р. Янофф-

Булман / М. А. Падун, А. В. Котельникова // Психологический журнал. 2008. Т. 29. № 4. С. 98-106.

7. Поддубный С. Е. Намерения и ожидания партнеров в парах с разным статусом близких эмоциональных отношений / С. Е. Поддубный, В. П. Позняков // Социальный психолог. 2022. № 2 (44). С. 273-281.

8. Позняков В. П. Личностные факторы перехода молодых людей к семейно-брачным отношениям. замысел и программа эмпирического исследования / В. П. Позняков, С. Е. Поддубный, Ю. М. Панфилова // Ярославский педагогический вестник. 2022а. № 3 (126). С. 144-150.

9. Позняков В. П. Юридические и социально-психологические аспекты незарегистрированного брака / В. П. Позняков, Ю. М. Панфилова // Наука. Культура. Общество. 2017. № 3-4. С. 92-101.

10. Позняков В. П. Представления о партнерстве мужчин и женщин, состоящих в добрачных отношениях и в зарегистрированном браке / В. П. Позняков, Ю. М. Панфилова // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2022б. № 1. С. 53-68.

11. Рукавишников А. А. Опросник межличностных отношений. Ярославль : НПЦ «Психодиагностика», 1992. 47 с.

12. Сапоровская М. В. Близкие отношения: теоретический обзор исследований и концептуализация модели / М. В. Сапоровская, О. А. Екимчик, Т. П. Опекина // Вестник Костромского государственного университета. 2021. Т. 27. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. С. 144-154.

13. Саралиева З. Х. Жизненные миры современной российской семьи / З. Х. Саралиева, В. А. Блонин, Н. Ю. Егорова. Нижний Новгород : Изд-во ННГУ, 2015. 264 с.

14. Универсальная психодиагностическая система «Мультипсихометр»: методическое руководство. Том 1. Москва : ООО «Информационные психотехнологии», 2014. 200 с.

15. Goldberg L. R. A broad-bandwidth, public-domain, personality inventory measuring the lower-level facets of several five-factor models // Personality Psychology in Europe, Vol. 7. Tilburg: Tilburg University Press, 1997.

16. Janoff-Bulman R. Assumptive worlds and the stress of traumatic events: Application of the schema construct // Social Cognition. 1989. № 7. P. 113-136.

17. Schutz W. C. FIRO Awareness Scale Manual. Consulting Psychologists, Inc., 1978.

18. Schwartz S. H. Handbook of Value. Eds. Sander D., Brosch T. Oxford Univ. Press, Oxford. 2015.

Reference list

1. Bim-Bad B. M. Modernizacija instituta sem'i: sociologičeskij, jekonomičeskij i antropologopedagogičeskij analiz = Modernization of the family institute: sociological, economic and anthropological-pedagogical analysis / B. M. Bim-Bad, S. N. Gavrov.

Moskva : Intellektual'naja kniga — Novyj hronograf, 2010. 352 s.

2. Sem'ja, brak i roditel'stvo v sovremennoj Rossii = Family, marriage and parenthood in modern Russia. Vyp. 2 / pod red. A. V. Mahnacha, K. B. Zueva. Moskva : Institut psihologii RAN, 2015. 408 s.

3. Karandashev V. N. Metodika Shvarca dlja izučeni-ja cennostej ličnosti: koncepcija i metodičeskoe rukovodstvo = Schwartz methodology for the study of personality values: concept and methodological guidance. Sankt-Peterburg : Rech', 2004. 70 s.

4. Kol'cova V. A. Social'no-psihologičeskie problemy supružeskih otnošenij. Istorija i sovremennoe sostojanie = Socio-psychological problems of marital relations. History and Modern State / V. A. Kol'cova, V. P. Levkovich. Moskva : Institut psihologii RAN, 2018. 168 s.

5. Mahnach A. V. Zhiznesposobnost' čeloveka i sem'i: social'no-psihologičeskaja paradigma = Human and family vitality: a socio-psychological paradigm. Moskva : Institut psihologii RAN, 2016. 459 s.

6. Padun M. A. Modifikacija metodiki issledovanija bazisnyh ubeždenij ličnosti R. Janoff-Bul'man = Modification of R. Janoff-Bulman's basic belief research methodology / M. A. Padun, A. V. Kotel'nikova // Psihologičeskij žurnal. 2008. Т. 29. № 4. С. 98-106.

7. Poddubnyj S. E. Namerenija i ožhidanija partnerov v parah s raznym statusom blizkih jemocional'nyh otnošenij = Intentions and expectations of partners in couples with different status of close emotional relationships / S. E. Poddubnyj, V. P. Poznjakov // Social'nyj psiholog. 2022. № 2 (44). S. 273-281.

8. Poznjakov V. P. Ličnostnye faktory perehoda molodyh ljudej k semejno-brachnym otnošenijam. zamysel i programma jempiričeskogo issledovanija = Personal factors of the transition of young people to family-marriage relationships. Intent and program of empirical research / V. P. Poznjakov, S. E. Poddubnyj, Ju. M. Panfilova // Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik. 2022а. № 3 (126). S. 144-150.

9. Poznjakov V. P. Juridičeskie i social'no-psihologičeskie aspekty nezaregistrovannogo braka = Legal and socio-psychological aspects of unregistered marriage / V. P. Poznjakov, Ju. M. Panfilova // Nauka. Kul'tura. Obščestvo. 2017. № 3-4. S. 92-101.

10. Poznjakov V. P. Predstavlenija o partnerstve mužchin i ženshhin, sostojashhijh v dobrachnyh otnošenijah i v zaregistrovannom brake = Ideas about the partnership of men and women in premarital relationships and in a registered marriage / V. P. Poznjakov, Ju. M. Panfilova // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Serija: Psihologičeskie nauki. 2022b. № 1. S. 53-68.

11. Rukavishnikov A. A. Oprosnik mezhlíčnostnyh otnošenij = Interpersonal relations questionnaire. Jaroslavl' : NPC «Psihodiagnostika», 1992. 47 s.

12. Saporovskaja M. V. Blizkie otnošenija: teoretičeskij obzor issledovanij i konceptualizacija modeli =

Close relationships: theoretical review of research and conceptualization of the model / M. V. Saporovskaja, O. A. Ekimchik, T. P. Opekina // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. 2021. T. 27. Serija: Pedagogika. Psihologija. Sociokinetika. S. 144-154.

13. Saralievа Z. H. Zhiznennye miry sovremennoj rossijskoj sem'i = Life worlds of the modern Russian family / Z. H. Saralievа, V. A. Blonin, N. Ju. Egorova. Nizhnij Novgorod : Izd-vo NNGU, 2015. 264 s.

14. Universal'naja psihodiagnostičeskaja sistema «Mul'tipsihometr» = Universal psychodiagnostic system «Multipsychometer»: metodičeskoe rukovodstvo. Tom 1. Moskva : OOO «Informacionnye psihotehnologii», 2014. 200 s.

15. Goldberg L. R. A broad-bandwidth, public-domain, personality inventory measuring the lower-level facets of several five-factor models // Personality Psychology in Europe, Vol. 7. Tilburg: Tilburg University Press, 1997.

16. Janoff-Bulman R. Assumptive worlds and the stress of traumatic events: Application of the schema construct // Social Cognition. 1989. № 7. P. 113-136.

17. Schutz W. C. FIRO Awareness Scale Manual. Consulting Psychologists, Inc., 1978.

18. Schwartz S. H. Handbook of Value. Eds. Sander D., Brosch T. Oxford Univ. Press, Oxford. 2015.

Статья поступила в редакцию 27.01.2023; одобрена после рецензирования 24.02.2023; принята к публикации 23.03.2023.

The article was submitted 27.01.2023; approved after reviewing 24.02.2023; accepted for publication 23.03.2023.