

## ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ, ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ

Научная статья

УДК 159.9

DOI: 10.20323/1813-145X\_2023\_4\_133\_93

EDN: YJUMGO

### История понятий как перспективное направление историко-психологических исследований

Никита Анатольевич Власов<sup>1</sup>, Владимир Александрович Мазиллов<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии, конфликтологии и бихевиористики, Российский государственный социальный университет. 129226, Москва, ул. В. Пика, д. 4, стр. 1

<sup>2</sup>Доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей и социальной психологии, Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского. 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1

<sup>1</sup>vlasovna@rgsu.net, <https://orcid.org/0000-0001-6459-570X>

<sup>2</sup>v.mazilov@yspu.org, <https://orcid.org/0000-0003-0646-6461>

**Аннотация.** В статье рассматривается история понятий (концептуальная история) как перспективное направление историко-психологических исследований. Демонстрируется возрастание интереса к истории понятий в социальных и гуманитарных науках в последние десятилетия. В сжатом виде показаны условия, в рамках которых в результате «лингвистического поворота» в 1960-х гг. возникла концептуальная история. Проводится краткий анализ воззрений представителей двух основных школ истории понятий: немецкой, в лице Р. Козеллека, и английской, представленной К. Скиннером и Дж. Пококом. Далее понятие описывается как объект изучения концептуальной истории; аргументируется важность изучения социально-политического, философско-научного и конкретно-научного контекста развития концептов; рассматривается ее методология. Анализируется опыт изучения истории психологических понятий и системы психологии в отечественной (М. С. Роговин, К. К. Платонов, М. Г. Ярошевский, А. В. Петровский и др.) и зарубежной (Дж. Гринвуд, М. Брайсберт, К. Рэстл, Б. Хьюз) науке. В завершающей части статьи приводится план исследования, основной задачей которого является изучение истории основных понятий отечественной психологии XX в. с целью выявить особенности трансформации понятийно-категориального аппарата (системы понятий) этой науки в зависимости от изменений контекста ее развития в условиях «переломных эпох» 1920-х и 1990-х гг. В заключение обосновываются новизна и значимость концептуально-исторического подхода в истории психологической науки, обозначаются основные нерешенные или недостаточно решенные проблемы в русле этого направления исследований.

**Ключевые слова:** история психологии; история понятий; концептуальная история; система психологии; понятийно-категориальный аппарат психологии

**Для цитирования:** Власов Н. А., Мазиллов В. А. История понятий как перспективное направление историко-психологических исследований // Ярославский педагогический вестник. 2023. № 4 (133). С. 93-103. [http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X\\_2023\\_4\\_133\\_93](http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X_2023_4_133_93). <https://elibrary.ru/YJUMGO>

GENERAL PSYCHOLOGY, PERSONALITY PSYCHOLOGY,  
PSYCHOLOGY HISTORY

Original article

The history of concepts as a promising direction of historical and psychological research

Nikita A. Vlasov<sup>1</sup>, Vladimir A. Mazilov<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Candidate of psychological sciences, associate professor of department of psychology, conflictology and behavioral studies, Russian state social university. 129226, Moscow, W. Pieck st., 4, building 1

<sup>2</sup>Doctor of psychological sciences, professor, head of department of general and social psychology, Yaroslavl state pedagogical university named after K. D. Ushinsky. 150,000, Yaroslavl, Respublikanskaya st., 108/1

<sup>1</sup>VlasovNA@rgsu.net, <https://orcid.org/0000-0001-6459-570X>

<sup>2</sup>v.mazilov@yvspu.org, <https://orcid.org/0000-0003-0646-6461>

**Abstract.** The article discusses the history of concepts (conceptual history) as a promising direction of history of psychology. The increasing interest in the history of concepts in the social sciences and humanities in recent decades is demonstrated. The conditions under which conceptual history emerged as a result of the «linguistic turn» in the 1960s are shown. A brief analysis of the views of representatives of the two main schools of the history of concepts, the German, represented by R. Koselleck, and the English, represented by Q. Skinner and J. Pocock was made. Further, the concept is described as an object of studying conceptual history, the importance of studying the socio-political, philosophical-scientific and concrete-scientific contexts of the development of concepts is argued, its methodology is considered. The article analyzes the experience of studying the history of psychological concepts and the system of psychology in Russian (M. S. Rogovin, K. K. Platonov, M. G. Yaroshevsky, A. V. Petrovsky, etc.) and foreign (J. Greenwood, M. Brysbaert, K. Rastle, B. Hughes) science. In the final part of the article, a research plan is presented, the main task of which is to study the history of the basic concepts of Russian psychology of the XX century in order to identify the features of the transformation of the conceptual apparatus (system of concepts) of this science, depending on changes in the context of its development in the conditions of the «turning epochs» of the 1920s and 1990s. In conclusion, the novelty and significance of the conceptual-historical approach in the history of psychological science are substantiated, the main unsolved or insufficiently solved problems in line with this area of research are given.

**Keywords:** history of psychology; history of concepts; conceptual history; system of psychology; conceptual-categorical apparatus of psychology

**For citation:** Vlasov N. A., Mazilov V. A. The history of concepts as a promising direction of historical and psychological research. *Yaroslavl pedagogical bulletin*. 2023; (4): 93-103. (In Russ.). [http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X\\_2023\\_4\\_133\\_93](http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X_2023_4_133_93). <https://elibrary.ru/YJUMGO>

### Введение

История психологии, особенно в отечественной традиции, в основном использует три «оптики» в целях исследования процесса развития исторического знания. Первая из них — это изучение генезиса представлений о предмете психологии (психология как наука о душе, психология как наука о сознании, психология как наука о поведении и др.) и природе психического в различные эпохи; подобный подход нашел отражение в трудах А. Н. Ждан и Т. Д. Марцинковской [Ждан, 2004; Марцинковская, 2004]. Вторая «оптика» в большей степени акцентирует деятельность людей и научных сообществ, занятых познанием психического мира, то есть «добычей» знаний о психике (школы психоанализа, гештальтпсихологии, бихевиоризма и др.), и этот подход наиболее полно отражен в работах М. Г. Ярошевского [Ярошевский, 1966; Ярошевский, 1974]. Наконец,

третий подход рассматривает историю психологии как историю решения определенных стоящих перед этой наукой проблем (проблемы философских оснований психологии, психофизическая и психофизиологическая проблемы, проблема метода и др.), что было реализовано в трудах Е. А. Будиловой [Будилова, 1960; Будилова, 1972]. Само собой разумеется, что такое разделение на три подхода весьма условно, так как в работах любого из названных авторов в той или иной степени затрагиваются все три аспекта истории психологии.

В последнее время все больший интерес ученых в социальных и гуманитарных областях знания вызывает история понятий, поскольку именно в понятиях «конденсируются» представления об изучаемой реальности. Так, относительно недавно были изданы монографии по истории понятий социологии [Гидденс, 2019; Бикбов, 2016],

философии сознания [Майданский, 2023]. В работе В. А. Мазилова «О психологических понятиях и методологии психологии» указывается, что вопрос о содержании психологических понятий и их соотношении чрезвычайно важен для психологии [Мазилов, 2020], о чем может свидетельствовать издание трехтомного коллективного труда сотрудников Института психологии РАН «Разработка понятий современной психологии» [Разработка понятий ... , 2018; Разработка понятий ... , 2019; Разработка понятий ... , 2021], в котором для многих рассматриваемых концептов приведены соответствующие исторические описания процесса развития значений.

Это говорит о том, что, во-первых, область истории понятий недостаточной изучена в социальных и гуманитарных науках; во-вторых, свидетельствует о тенденции к рассмотрению истории науки с точки зрения трансформации ее понятийно-категориального аппарата. В данной статье мы рассмотрим историю понятий (концептуальную историю) как перспективное направление историко-психологических штудий и предложим план исследования истории отечественной психологии XX в. с использованием подобной «оптики».

### **История понятий как направление в исторической науке**

В результате «лингвистического поворота» (термин Р. Рорти), произошедшего в середине XX в. под влиянием французского структурализма (К. Леви-Стросс, М. Фуко, Ж. Лакан, и др.), немецкой герменевтики (Х.-Г. Гадамер) и англо-американской аналитической философии (Л. Витгенштейн, Дж. Остин, У. В. О. Куайн и др.) в ряде западных стран усилился интерес к феномену языка не только как к механизму коммуникации, но и как к средству мышления, отражения действительности в сознании людей, как к конструирующему реальность фактору. В этом контексте и предметном поле истории идей и исторической семантики в Германии и Великобритании в 1960-е годы возникают два направления исторических исследований, объектом изучения которых стали понятия (концепты).

В ФРГ история понятий (Begriffsgeschichte) реализовывалась в проекте разработки и издания восьмитомного труда «Основные исторические понятия. Исторический словарь общественно-политического языка» (1972-1997), лишь частично переведенного на русский язык [Словарь основных ... , 2016]. Основную роль в этом исследовании сыграл немецкий историк Р. Козеллек

(1923-2006), ныне всемирно признанный ученый. Как указывает Х. Э. Бедекер, «история понятий, по Козеллеку, концентрируется на длительностях в развитии значений важнейших исторических понятий, на “наполненных значением” понятиях, на “основных понятиях”» [Бедекер, 2010а, с. 7]. Согласно германским ученым, понятие несет в себе в свернутом виде представления об изучаемой наукой реальности, опыт познания и сущность действительности. Значение понятий меняется во времени в зависимости от изменений в обществе, и эти временные трансформации могут быть изучены [Козеллек, 2010]. Таким образом, история понятий есть нечто иное, нежели история значений [Бедекер, 2010б]. Оппонируя другой традиции изучения мысли, истории идей А. Лавджоя [Лавджой, 2001], в рамках которой существуют оторванные от социально-политического контекста «неизменные идеи», представители истории понятий рассматривают концепты исключительно в связи с социальными процессами. Сама история ими довольно радикально трактуется отраженной в понятиях: «История настолько является историей, насколько она “схвачена” понятиями. То, что не было познавательно-теоретически охвачено понятиями, не могло бы осуществиться и в историческом смысле» [Koselleck, 2004]. Таким образом, согласно немецкой школе истории понятий, изучение истории есть, в первую очередь, изучение трансформации значений концептов во времени.

Второй центр изучения истории понятий возник в Англии, где усилиями К. Скиннера и Дж. Покока была создана исследовательская группа, более известная под собирательным названием «Кембриджская школа интеллектуальной истории» или «Кембриджская школа истории политической мысли» (Cambridge School of the history of political thought). Указанные ученые в большей степени интересовались историей развития политического мышления, поэтому характерными для них монографиями стали двухтомник Скиннера «Истоки современной политической мысли» [Скиннер, 2018], посвященный эпохам Ренессанса и Реформации, и работа Покока «Момент Макиавелли: Политическая мысль Флоренции и атлантическая республиканская традиция» [Покок, 2020]. Как и их немецкие коллеги, английские ученые отвергают тезис А. Лавджоя о «неизменных», вечных идеях. Понятия рассматриваются в этой традиции комплексно, в связи друг с другом, о чем пишет К. Скиннер: «...когда слово меняет свой смысл, это также меняет его

связь со всем словарем» [Цит. по Бедкер, 2010а, с. 13]. Тем самым признается сетевой характер понятий, образующих семантическую матрицу, поэтому изучение истории концептов понимается ими как изучение роли понятий в существовании (и трансформации) «всего общественного здания идей» [Бедкер, 2010а, с. 13]. Особо пристальное внимание представители данного направления уделяют социально-политическому контексту, в который «погружены» понятия. Покок и Скиннер пишут, что любое высказывание может быть понято только «изнутри» соответствующего дискурса или полемики, при этом значимость личности автора имеет небольшое значение, так как смысл определяется не им, а «языковыми парадигмами» [Бивир, 2010, с. 115]. Таким образом, в Кембриджской школе на первый план выходит процедура контекстуализации — процесса, в ходе которого происходит «помещение» (или обнаружение) того или иного понятия в соответствующий социально-политический контекст, и уже затем, как бы двигаясь по линии времени, ученые изучают трансформацию значения выбранного концепта в зависимости от изменения социально-политических условий его применения.

#### **Понятие как объект изучения концептуальной истории**

Понятие (концепт) является отображенной в мышлении совокупностью объектов, имеющих общий признак (или признаки) и отличающих их от других объектов. Р. Козеллек указывает, что «понятие постепенно теряет или приобретает многообразие смыслов, независимо от первоначального употребления, и история этих временных наслоений может быть изучена» [Козеллек, 2010, с. 26]. Он же указывает на то, что понятия отличаются от обычных слов многозначностью. Из этого следует, что понятие хорошо подходит для исторического изучения с точки зрения изменений его семантической нагрузки.

Ученый среди всего множества исторических понятий выделяет базовые или основные понятия. Применительно к предметному полю социально-политической истории речь идет о таких понятиях, которые являются неотделимой составляющей политического и социального лексикона [Бедкер, 2010а]. Понятия, в отличие от слов, можно не столько точно определить, сколько интерпретировать, и трансформацию этих трактовок можно изучать. Кроме того, они всегда являются дискуссионными, спорными, вокруг них ведутся интеллектуальные баталии. Применительно к психологии такими базовыми поня-

тиями можно считать понятия «психология», «психика», «сознание», «личность» и ряд других. В реалиях 1920-х годов к ним можно было бы добавить, например, понятия «марксистская психология» и «социальная психология».

В истории понятий концепт не может быть рассмотрен изолированно от социально-политического, философско-научного и конкретно-научного контекстов; он также не может быть рассмотренным в отрыве от других, связанных с ним концептов, образующих единую сеть значений. Х. Э. Бедкер пишет по этому поводу: «Таким образом, отношения понятий друг к другу являются с самого начала предметом исследований истории понятий... История понятий с очевидностью выходит за пределы исследования отдельных понятий и или истории слов и раскрывает семантические структуры» [Бедкер, 2010а, с. 45]. В понятиях отражается лексикон, «лицо» эпохи. Так, в 1920-е годы, с характерным для него дискурсом классово-борьбы, отмечается тенденция к изменению значения понятия «социальная психология» с «психологии масс» на «психологию классов» [Элементы социальной ... , 1930; Варшава, 2008].

В силу того, что автор существует в исторически обусловленном мире, то он оперирует своим мышлением в тех рамках, которые заданы современным ему обществом. В рамках концептуальной истории речь, в первую очередь, идет о «полемической языковой ситуации» [Атнашев, 2018, с. 32], то есть ситуации, которая образовалась в результате полемики по какому-либо вопросу в рамках определенного «профессионального» языка (политического, исторического или психологического, например). Помимо ситуации дискуссии, необходимо учитывать, как указывает К. Скиннер, и более широкий контекст, так как «именно контекст «религиозных, политических и экономических факторов» обуславливает значение данного текста, поэтому любая попытка его интерпретации должна осуществляться в рамках системы этих факторов» [Скиннер, 2018, с. 53].

#### **Методология истории понятий**

Р. Козеллек, по сути, выделяет один метод в истории понятий — историко-критический, предполагающий установление связи между историческими условиями или событиями и понятиями [Козеллек, 2016]. Говоря о социально-политических концептах, ученый предлагает исследовать социальную принадлежность автора высказываний и их адресата(ов). Он кратко описывает схему такого рода штудий: «Слова прочи-

тываются в их социальном и политическом контексте, имевшем место в прошлом; затем интерпретируется взаимоотношение слова и предмета или факта и, наконец, формулируется историко-понятийный вывод» [Козеллек, 2016, с. 34]. История понятий становится историей понятий тогда, когда «в ходе второго этапа исследования понятия извлекаются из своего контекста и их значения прослеживаются сквозь череду времен, а затем связываются в единый ряд, соответствующие историко-терминологические этапы анализа складываются в историю этого понятия» [Козеллек, 2016, с. 35].

На наш взгляд, применительно к истории психологии, необходимо дополнить историко-критический метод конкретными методами историко-психологического исследования, наиболее полно описанными В. А. Кольцовой [Кольцова, 2008, с. 350]. При изучении истории психологических понятий следует использовать организационно-стратегические методы (методы системного и комплексного анализа, сравнительно-исторический), библиографический метод, методы исследования логико-предметного (категориальный и семантический анализ), социального (культурологический и исторический событийный анализ) и процессуального (метод разработки периодизации исторического процесса) аспектов предметной области психологии. В вопросах обработки полученных данных история психологических понятий в большей степени опирается на качественные методы, а в вопросах интерпретации данных — на социально-культурный, историко-генетический, историко-типологический и сравнительно-исторический методы. Только применение столь широкого, пусть и не всегда в полном объеме, методического инструментария позволит полноценно изучить историю психологических понятий.

### Опыт изучения истории психологических понятий

Традиция изучения понятийно-категориального аппарата психологии или системы психологических понятий в отечественной науке существует уже более 60 лет и свидетельствует, на наш взгляд, о новом этапе в развитии ее саморефлексии. Если для российской и советской психологии первой половины XX в. особенно остро стояли проблемы ее философских оснований (идеализм или материализм) [Будилова, 1960], методологии (предмет и методы изучения психического) [Мазилов, 2022] и принципов (детерминизма, единства сознания и деятельности,

отражения, развития) [Рубинштейн, 2020], то в послевоенные годы, добившись относительного единства в указанных вопросах (что позволяет, например, С. А. Богданчикову говорить о «советской психологии» [Богданчиков, 2014]) и отстояв свою независимость от физиологии в ходе «Павловских сессий» [Психологическая наука, 1997], отечественная психология на новом витке саморефлексии обратилась к собственному понятийно-категориальному аппарату.

В работе «Введение в психологию» (1969) М. С. Роговин одним из первых отечественных психологов выдвинул тезис о значимости изучения системы психологических понятий: «Являясь носителями обобщенных значений, эти формы сами должны входить в определенные системы, внутри которых они только и могут быть носителями этого обобщенного значения» [Роговин, 1969, с. 15].

В монографии К. К. Платонова «О системе психологии» (1972) выделяются такие базовые понятия этой науки, как «отражение», «психические явления», «сознание», «личность», «деятельность» и «развитие психики» [Платонов, 1972, с. 215-216]. Эти же понятия более глубоко и широко рассмотрены автором в вышедшей десятью годами позже монографии «Система психологии и теория отражения» (1982) [Платонов, 1982]. В обоих трудах истории рассматриваемых понятий уделено мало внимания, а то, которое все-таки уделено, как правило, ограничено ссылками на классиков марксизма-ленинизма.

Более исторично к проблеме психологических понятий подходят М. Г. Ярошевский и А. В. Петровский. В монографиях «История психологии» (1966) и «Психология в XX столетии. Теоретические проблемы развития исторической науки» (1971) М. Г. Ярошевский рассматривает базовые категории психологической науки («сознание», «мотив», «образ», «действие» и др.) через призму их доминирования в психологии в определенных школах (ассоцианизм, психоанализ, гештальтпсихология, бихевиоризм и др.), вводя во второй из указанных работ понятие «категориальный строй психологической науки»; соответственно, автор изучает и изменение значений этих категорий-понятий [Ярошевский, 1966; Ярошевский, 1974]. В двухтомном труде А. В. Петровского и М. Г. Ярошевского «История и теория психологии» (1996), в том числе с точки зрения исторического развития, рассматриваются образующие единую систему категории «образ», «действие», «мотив», «отношение»

и «личность» [Петровский, 1996]. В более поздних работах указанных авторов, в которых развивается концепция предложенной ими теоретической психологии («Основы теоретической психологии», 1998; «Теоретическая психология», 2001), используемые в психологической науке категории-понятия разделяются на пять групп: «биоцентрические» («организм», «сигнал», «среда» и др.), «протопсихологические» («индивид», «потребность», «ощущение» и др.), «базисные психологические» («Я», «мотив», «действие» и др.), «метапсихологические» («личность», «деятельность», «сознание» и др.) и «социоцентрические» («человек», «идеал», «экзистенция» и др.) [Петровский, 1998; Петровский, 2003]; к сожалению, истории этих понятий в психологии в указанных трудах уделено недостаточно внимания.

В серии коллективных монографий сотрудников Института психологии РАН «Разработка понятий современной психологии» (2018, 2019, 2021) для каждого из рассматриваемых концептов описывается история изменений их значения со временем. Так, трансформация значения понятия «индивидуальный субъект» прослеживается от философии Нового времени (И. Кант, И. Г. Фихте, Г. В. Ф. Гегель) и дореволюционной отечественной психологии (Г. И. Челпанов и Г. Г. Шпет) до взглядов советских (С. Л. Рубинштейн, Д. Н. Узнадзе, Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, Б. Г. Ананьев, А. В. Брушлинский и др.) и современных российских (М. С. Гусельцева, Е. А. Сергиенко, К. А. Абульханова, А. Г. Асмолов, А. Л. Журавлев, В. В. Знаков и др.) ученых на содержание этого концепта [Сергиенко, 2018].

В зарубежной научной литературе по истории психологии теме понятий уделено мало внимания. Издано всего три монографии, причем в пределах последних 10 лет, в названии которых был бы упомянут термин «понятие» («concept»). В работе Дж. Гринвуда «Концептуальная история психологии: Исследование запутанной паутины» [Greenwood, 2015] отмечается смешение принципов выделения контекстов, в рамках которых рассматриваются изучаемые концепты (видимо, для иллюстрации вынесенной в названии «запутанности»): это и темпоральный (психология Античности, Средневековья и др.), и региональный (психология в Германии, США), и отраслевой (когнитивная, клиническая психология) принципы, а также анализ взглядов нескольких научных школ психологии (в основном функционализма и бихевиоризма).

Не менее разрозненной выглядит работа М. Брайсберта и К. Рэтл «Исторические и концептуальные проблемы психологии» [Brysbart, 2021], однако отсутствие целостности и систематичности изложения в случае подобного сборника статей вполне объяснимо. В этом труде понятия анализируются в контекстах становления современной науки вообще и психологии как науки в частности (XVIII–XX вв.), рассматриваются проблемы связи психики и мозга, свободы воли и сознания, взаимоотношений психологии и общества, научного статуса психологии, описываются качественные и количественные методы психологии.

Наконец, в работе Б. Хьюза «Концептуальная история психологии: Разум сквозь время» (2022) [Hughes, 2022], несмотря на название, фактически рассматривается «традиционная» история психологии с древних времен через Античность, Средневековье и Новое время к XX в. При этом вынесенные в отдельные вставки в книге понятия описаны весьма скупо, сам выбор понятий вызывает много вопросов (их всего 12, причем среди них есть как те, которые не являются психологическими, например, «раса», так и те, которые, помимо психологии, «принадлежат» и другим наукам, например, «природа человека» или «наука»), а собственно линия на изучение трансформации значений понятий во времени выражена довольно слабо и ее реализация не носит систематического характера.

Проведенный анализ научной литературы по истории психологических понятий позволяет сделать вывод о том, что, хотя теоретико-методологическая база для таких исследований уже создана и имеются примеры изучения темпоральной трансформации значений отдельных концептов, на данный момент можно констатировать отсутствие сколько-нибудь значимых комплексных, системных исследований в данной области.

#### **План исследования истории понятий отечественной психологии XX в.**

Вышеописанные соображения побуждают нас провести исследование истории понятий отечественной психологии XX в. Указанный временной период, то есть примерно с 1900 по 2000 г., выбран не случайно. Оригинальное исследование исторических понятий, предпринятое Р. Козеллеком и его коллегами, сфокусировано на семантических трансформациях концептов, лавинообразно происходивших в XVIII в. — «переломной эпохе», когда общество германских госу-

дарств перешло в «Новое время» (эпоху модерна), что нашло яркое отражение в использовании старых концептов и появлении новых [Козеллек, 2016]. В истории отечественной психологии XX в. таких «переломных» периодов было два — в 1920-е гг., когда шла марксистская перестройка психологии, и в 1990-е, когда российская психологическая наука открылась для влияния западных школ, их теорий и методологии; именно в это время происходила драматическая ломка представлений о психологии, что нашло свое отражение в трансформации соответствующих понятий. Именно поэтому изучение истории концептов отечественной психологии XX в. представляет несомненный интерес.

*Целью* планируемого исследования является изучение истории основных понятий отечественной психологии XX в. для выявления особенностей трансформации понятийно-категориального аппарата (системы понятий) этой науки в зависимости от изменений контекста ее развития. В соответствии с этим замыслом исследование планируется провести в семь этапов.

*1 этап: определение основных понятий отечественной психологии XX в.* На этом этапе планируется очертить круг изучаемых концептов, выделив те из них, которые являются базовыми для психологической науки. Эта работа может быть осуществлена как при помощи анализа источников, так и посредством экспертной оценки (опроса).

*2 этап: формирование источниковой базы.* Данный этап органически связан с первым, так как, с одной стороны, для определения значений выявленных базовых понятий необходимо подобрать соответствующие источники, а с другой, анализ источников позволит определить круг изучаемых концептов. Таким образом, 1 и 2 этапы как бы сливаются в один, наподобие герменевтического круга, где понятия определяют источники, а источники — понятия. Помимо базовых концептов формирование источниковой базы может быть осуществлено при помощи экспертной оценки (опроса), анализа историографии психологии, анализа цитируемости ученых и их трудов. Основными источниками в данном исследовании нам видятся «классические» труды, словари, справочники и учебники по психологии.

*3 этап: диахронный анализ трансформации значений психологических понятий в зависимости от изменения контекста.* Реализация этого этапа подразумевает анализ изменений значений выявленных основных понятий психологии во

временной перспективе (примерно с 1900-х по 2000-е годы) в зависимости от изменений социально-политического, философско-научного и конкретно-научного контекстов.

*4 этап: синхронный анализ семантических связей между основными психологическими понятиями с целью выявления их системной организации.* Реализация этой идеи предполагает построение сетей изучаемых понятий и понятийных узлов, актуальных для различных этапов развития отечественной психологии в XX в.

*5 этап: синхронно-диахронный анализ системы психологических понятий с целью выявления особенностей ее трансформации в зависимости от изменений контекстов развития.* На этом этапе предполагается изучение трансформации системы основных психологических понятий во временной перспективе, анализ изменений этой системы (наличие или отсутствие тех или иных концептов в понятийно-категориальном аппарате, семантические связи между ними) в зависимости от изменений социально-политического, философско-научного и конкретно-научного контекстов в разные периоды развития отечественной психологии XX в.

*6 этап: разработка периодизации истории отечественной психологии XX в. на основе полученных данных.* Выбранная исследовательская «оптика», отличная от традиционных подходов в истории психологии (изучение изменений в представлении о предмете психологии, история решений стоящих перед этой наукой проблем, история зарождения, развития и реализации принципов психологии и др.), может способствовать выявлению нового, имплицитно заложенного в ткани истории психологии знания о развитии этой науки. В случае, если это знание окажется заметно отличным от полученного ранее другими исследователями, допускается разработка новой, концептуальной периодизации истории отечественной психологии XX в.

*7 этап: обоснование и теоретико-методологическая разработка концептуально-исторического подхода к истории психологической науки.* В случае успешного завершения планируемого исследования возникнет возможность обобщить полученные результаты и сделать выводы о продуктивности использованной методологии, что, свою очередь, позволит разработать новый, концептуально-исторический подход к изучению истории психологической науки, причем как психологии вообще, так и ее отдельных

отраслей, школ и направлений, а также психологии в различных странах в разные эпохи.

Полученные в ходе исследования результаты планируется отразить в серии научных монографий и статей, выступлениях на российских и международных конференциях и конгрессах.

### Заключение

История понятий в социальных и гуманитарных науках в России представляет все больший интерес для исследователей. Сформировавшись изначально в Германии и Великобритании в конце 1960-х годов как подход к изучению трансформации значений исторических и политических концептов в зависимости от изменений в обществе, в России это направление исследований фактически «открыли» лишь в 2000-х годах. Несмотря на определенную новизну подхода, адаптация его к условиям истории психологической науки была подготовлена трудами К. К. Платонова, М. Г. Ярошевского и А. В. Петровского, которые обосновали значимость изучения системы психологических понятий. Плодотворность понятийно-категориального анализа истории психологической науки была продемонстрирована как двумя последними авторами в их трудах по теоретической психологии, так относительно недавно изданными работами сотрудников Института психологии РАН.

Не смотря на представляющуюся эвристическую ценность концептуального подхода в истории науки, существует еще довольно большое количество «белых пятен», не позволяющих объявить это направление полноценной исследовательской парадигмой (во всяком случае, применительно к истории психологии): как минимум остаются дискуссионными вопросы относительно того, какие именно понятия следует считать базовыми или основными (что изучать?), на основании каких источников проводить исследования (на каком материале изучать?), какие методы использовать (как изучать?). На эти вопросы мы планируем дать ответы в рамках задуманного нами исследования истории основных понятий отечественной психологии XX в.

### Библиографический список

1. Атнашев Т. Кембриджская школа: история и метод / Т. Атнашев, М. Велижев // Кембриджская школа: теория и практика интеллектуальной истории / сост. Т. Атнашев, М. Велижев. Москва : Новое литературное обозрение, 2018. С. 7-51.
2. Бедкер Х. Э. Отражение исторической семантики в исторической культурологии // История понятий, история дискурса, история менталитета : сб. статей / под ред. Х. Э. Бедкера. Москва : Новое литературное обозрение, 2010а. С. 5-17.
3. Бедкер Х. Э. Размышления о методе истории понятий // История понятий, история дискурса, история менталитета : сб. статей / под ред. Х. Э. Бедкера. Москва : Новое литературное обозрение, 2010б. С. 34-65.
4. Бивир М. Роль контекстов в понимании и объяснении // История понятий, история дискурса, история менталитета / под ред. Х. Э. Бедкера. Москва : Новое литературное обозрение, 2010. С. 112-152.
5. Бикбов А. Грамматика порядка. Историческая социология понятий, которые меняют нашу реальность. Москва : Издательский Дом ВШЭ, 2016. 432 с.
6. Богданчиков С. А. Проблемы изучения истории советской психологии. Москва : Директ-Медиа, 2014. 196 с.
7. Будилова Е. А. Борьба материализма и идеализма в русской психологической науке (вторая половина XIX — начало XX в.). Москва : Изд-во Акад. наук СССР, 1960. 348 с.
8. Будилова Е. А. Философские проблемы в советской психологии. Москва : Наука, 1972. 336 с.
9. Варшава Б. Е. Психологический словарь / Б. Е. Варшава, Л. С. Выготский. Санкт-Петербург : Тропа Троянова, 2008. 256 с.
10. Гидденс Э. Основные понятия в социологии / Э. Гидденс, Ф. У. Саттон. Москва : Издательский Дом ВШЭ, 2019. 336 с.
11. Ждан А. Н. История психологии: от Античности до наших дней. Москва : Академический проект, 2004. 576 с.
12. Козеллек Р. Введение (Einleitung) // Словарь основных исторических понятий. Избранные статьи: в 2-х томах / сост. Ю. Зарецкий, К. Левинсон, И. Ширле. Москва : Новое литературное обозрение, 2016. С. 23-44.
13. Козеллек Р. К вопросу о темпоральных структурах в историческом развитии понятий // История понятий, история дискурса, история менталитета : сб. статей / под ред. Х. Э. Бедкера. Москва : Новое литературное обозрение, 2010. С. 21-33.
14. Кольцова В. А. История психологии: проблемы методологии. Москва : Институт психологии РАН, 2008. 512 с.
15. Лавджой А. О. Великая цепь бытия. Москва : Дом интеллектуальной книги, 2001. 376 с.
16. Мазиллов В. А. Методологические поиски в отечественной психологии в начале 1930-х гг.: взгляды на марксистскую психологию В. С. Филатова // Ярославский психологический вестник. 2022. № 1 (52). С. 129-138.
17. Мазиллов В. А. О психологических понятиях и методологии психологии // Вопросы психологии. 2020. № 1. С. 71-83.
18. Майданский А. Д. Советская философия сознания. Этюды по истории идей / А. Д. Майданский,



- С. М. Климова, Д. Э. Гаспарян. Москва : Канон-плюс: Реабилитация, 2023. 335 с.
19. Марцинковская Т. Д. История психологии. Москва : Академия, 2004. 538 с.
20. Петровский А. В. История и теория психологии. Том 2 / А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский. Ростов-на-Дону : Феникс, 1996. 416 с.
21. Петровский А. В. Основы теоретической психологии / А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский. Москва : Инфра-М, 1998. 525 с.
22. Петровский А. В. Теоретическая психология / А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский. Москва : Академия, 2003. 496 с.
23. Платонов К. К. Система психологии и теория отражения. Москва : Наука, 2017. 309 с.
24. Платонов К. К. О системе психологии. Москва : Мысль, 1972. 216 с.
25. Покок Дж. Г. А. Момент Макиавелли. Политическая мысль Флоренции и атлантическая республиканская традиция. Москва : Новое литературное обозрение, 2020. 888 с.
26. Психологическая наука в России XX столетия: проблемы теории и истории / под ред. А. В. Брушлинского. Москва : Институт психологии РАН, 1997. 576 с.
27. Разработка понятий современной психологии / отв. ред. А. Л. Журавлев, Е. А. Сергиенко. Москва : Ин-т психологии РАН, 2018. 699 с.
28. Разработка понятий современной психологии. Том 2 / отв. ред. А. Л. Журавлев, Е. А. Сергиенко, Г. А. Виленская. Москва : Ин-т психологии РАН, 2019. 813 с.
29. Разработка понятий современной психологии. Том 3 / отв. ред. А. Л. Журавлев, Е. А. Сергиенко, Г. А. Виленская. Москва : Ин-т психологии РАН, 2021. 730 с.
30. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. Москва : АСТ, 2020. 960 с.
31. Роговин М. С. Введение в психологию. Москва : Высшая школа, 1969. 381 с.
32. Сергиенко Е. А. Индивидуальный субъект в психологии / Е. А. Сергиенко, В. В. Знаков, Н. Е. Харламенкова // Разработка понятий современной психологии / отв. ред. А. Л. Журавлев, Е. А. Сергиенко. Москва : Ин-т психологии РАН, 2018. С. 63-115.
33. Скиннер К. Значение и понимание в истории идей // Кембриджская школа: теория и практика интеллектуальной истории / сост. Т. Атнашев, М. Велижев. Москва : Новое литературное обозрение, 2018. С. 7-51.
34. Скиннер К. Истоки современной политической мысли : в 2-х томах. Том 1. Эпоха Ренессанса. Москва : Дело, 2018. 464 с.
35. Скиннер К. Язык и политические изменения // Логос. 2005. № 3 (48). С. 143-152.
36. Словарь основных исторических понятий. Избранные статьи : в 2-х томах / сост. Ю. Зарецкий, К. Левинсон, И. Ширле. Москва : Новое литературное обозрение, 2016. 736 с.
37. Элементы социальной психологии / под ред. К. Н. Корнилова. Москва : Издание бюро заочного обучения при М. П. И., 1930. 146 с.
38. Ярошевский М. Г. История психологии. Москва : Мысль, 1966. 568 с.
39. Ярошевский М. Г. Психология в XX столетии : Теоретические проблемы развития психологической науки. Москва : Политиздат, 1974. 447 с.
40. Brysbaert M., Rastle K. Historical and Conceptual Issues in Psychology. Harlow : Pearson, 2021. 376 p.
41. Greenwood J. D. A Conceptual History of Psychology : Exploring the Tangled Web. Cambridge : Cambridge University Press, 2015. 574 p.
42. Hughes B. A Conceptual History of Psychology : The Mind Through Time. London : Bloomsbury Academic, 2022. 480 p.
43. Koselleck R. Futures Past: On the Semantics of Historical Time (Studies in Contemporary German Social Thought). New York : Columbia University Press, 2004. 344 p.

#### Reference list

1. Atnashev T. Kembridzhskaja shkola: istorija i metod = Cambridge School: history and method / T. Atnashev, M. Velizhev // Kembridzhskaja shkola: teorija i praktika intelektual'noj istorii / sost. T. Atnashev, M. Velizhev. Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie, 2018. S. 7-51.
2. Bedeker H. Je. Otrazhenie istoricheskoy semantiki v istoricheskoy kul'turologii = Reflection of historical semantics in historical culturology // Istorija ponjatij, istorija diskursa, istorija mentaliteta : sb. statej / pod red. H. Je. Bedekera. Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie, 2010a. S. 5-17.
3. Bedeker H. Je. Razmyshlenija o metode istorii ponjatij = Reflections on the method of the history of concepts // Istorija ponjatij, istorija diskursa, istorija mentaliteta : sb. statej / pod red. H. Je. Bedekera. Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie, 2010b. S. 34-65.
4. Bivir M. Rol' kontekstov v ponimanii i objasnenii = Role of contexts in understanding and explanation // Istorija ponjatij, istorija diskursa, istorija mentaliteta / pod red. H. Je. Bedekera. Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie, 2010. S. 112-152.
5. Bikbov A. Grammatika porjadka. Istoricheskaja sociologija ponjatij, kotorye menjajut nashu real'nost' = Order grammar. Historical sociology of concepts that change our reality. Moskva : Izdatel'skij Dom VShJe, 2016. 432 s.
6. Bogdanchikov S. A. Problemy izuchenija istorii sovetsoj psihologii = Problems of studying the history of Soviet psychology. Moskva : Direkt-Media, 2014. 196 s.
7. Budilova E. A. Bor'ba materializma i idealizma v russkoj psihologicheskoy nauke (vtoraja polovina XIX — nachalo XX v.) = The struggle of materialism and idealism in Russian psychological science (the second half of

the XIX — early XX centuries). Moskva : Izd-vo Akad. nauk SSSR, 1960. 348 s.

8. Budilova E. A. Filosofskie problemy v sovetskoj psihologii = Philosophical problems in Soviet psychology. Moskva : Nauka, 1972. 336 s.

9. Varshava B. E. Psihologicheskij slovar' = Psychological dictionary / B. E. Varshava, L. S. Vygotskij. Sankt-Peterburg : Tropa Trojanova, 2008. 256 s.

10. Giddens Je. Osnovnye ponjatija v sociologii = Basic concepts in sociology / Je. Giddens, F. U. Satton. Moskva : Izdatel'skij Dom VShJe, 2019. 336 s.

11. Zhdan A. N. Istorija psihologii: ot Antichnosti do nashih dnei = History of psychology: from Antiquity to the present day. Moskva : Akademicheskij proekt, 2004. 576 s.

12. Kozellek R. Vvedenie (Einleitung) Introduction (Einleitung) // Slovar' osnovnyh istoricheskikh ponjatij. Izbrannye stat'i : v 2-h tomah / sost. Ju. Zareckij, K. Levinson, I. Shirle. Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie, 2016. S. 23-44.

13. Kozellek R. K voprosu o temporal'nyh strukturah v istoricheskom razvitii ponjatij = To the question of temporal structures in the historical development of concepts // Istorija ponjatij, istorija diskursa, istorija mentaliteta : sb. statej / pod red. H. Je. Bedekera. Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie, 2010. S. 21-33.

14. Kol'cova V. A. Istorija psihologii: problemy metodologii = History of psychology: problems of methodology. Moskva : Institut psihologii RAN, 2008. 512 s.

15. Lavdzhoj A. O. Velikaja cep' bytija = The great chain of being. Moskva : Dom intellektual'noj knigi, 2001. 376 s.

16. Mazilov V. A. Metodologicheskie poiski v otechestvennoj psihologii v nachale 1930-h gg.: vzgljady na marksistskuju psihologiju V. S. Filatova = Methodological searches in domestic psychology in the early 1930s: views on Marxist psychology by V. S. Filatov // Jaroslavskij psihologicheskij vestnik. 2022. № 1 (52). S. 129-138.

17. Mazilov V. A. O psihologicheskikh ponjatijah i metodologii psihologii = On psychological concepts and methodology of psychology // Voprosy psihologii. 2020. № 1. S. 71-83.

18. Majdanskij A. D. Sovetskaja filosofija soznaniya. Jetjudy po istorii idej = Soviet philosophy of consciousness. Studies on the history of ideas / A. D. Majdanskij, S. M. Klimova, D. Je. Gasparjan. Moskva : Kanon-pljus: Reabilitacija, 2023. 335 s.

19. Marcinkovskaja T. D. Istorija psihologii = History of psychology. Moskva : Akademija, 2004. 538 s.

20. Petrovskij A. V. Istorija i teorija psihologii = History and theory of psychology. Tom 2 / A. V. Petrovskij, M. G. Jaroshevskij. Rostov-na-Donu : Feniks, 1996. 416 s.

21. Petrovskij A. V. Osnovy teoreticheskoj psihologii = Fundamentals of theoretical psychology / A. V. Petrovskij, M. G. Jaroshevskij. Moskva : Infra-M, 1998. 525 s.

22. Petrovskij A. V. Teoreticheskaja psihologija = Theoretical psychology / A. V. Petrovskij, M. G. Jaroshevskij. Moskva : Akademija, 2003. 496 s.

23. Platonov K. K. Sistema psihologii i teorija otrazhenija = Psychology system and reflection theory. Moskva : Nauka, 2017. 309 s.

24. Platonov K. K. O sisteme psihologii = On the psychology system. Moskva : Mysl', 1972. 216 s.

25. Pokok Dzh. G. A. Moment Makiavelli. Politicheskaja mysl' Florencii i atlanticheskaja respublikanskaja tradicija = Machiavelli's moment. Florence's political thought and Atlantic republican tradition. Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie, 2020. 888 s.

26. Psihologicheskaja nauka v Rossii XX stoletija: problemy teorii i istorii = Psychological science in Russia in the XX century: problems of theory and history / pod red. A. V. Brushlinskogo. Moskva : Institut psihologii RAN, 1997. 576 s.

27. Razrabotka ponjatij sovremennoj psihologii = Development of modern psychology concepts / otv. red. A. L. Zhuravlev, E. A. Sergienko. Moskva : In-t psihologii RAN, 2018. 699 s.

28. Razrabotka ponjatij sovremennoj psihologii. Tom 2 = Development of modern psychology concepts. V. 2 / otv. red. A. L. Zhuravlev, E. A. Sergienko, G. A. Vilenskaja. Moskva : In-t psihologii RAN, 2019. 813 s.

29. Razrabotka ponjatij sovremennoj psihologii. Tom 3 = Development of modern psychology concepts. V. 3 / otv. red. A. L. Zhuravlev, E. A. Sergienko, G. A. Vilenskaja. Moskva : In-t psihologii RAN, 2021. 730 s.

30. Rubinshtejn S. L. Osnovy obshhej psihologii = Fundamentals of general psychology. Moskva : AST, 2020. 960 s.

31. Rogovin M. S. Vvedenie v psihologiju = Introduction to psychology. Moskva : Vysshaja shkola, 1969. 381 s.

32. Sergienko E. A. Individual'nyj sub#ekt v psihologii = Individual subject in psychology / E. A. Sergienko, V. V. Znakov, N. E. Harlamenkova // Razrabotka ponjatij sovremennoj psihologii / otv. red. A. L. Zhuravlev, E. A. Sergienko. Moskva : In-t psihologii RAN, 2018. S. 63-115.

33. Skinner K. Znachenie i ponimanie v istorii idej = Meaning and understanding in the history of ideas // Kembriidskaja shkola: teorija i praktika intellektual'noj istorii / sost. T. Atnashev, M. Velizhev. Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie, 2018. S. 7-51.

34. Skinner K. Istoki sovremennoj politicheskoi mysli = Origins of modern political thought : v 2-h tomah. Tom 1. Jepoha Rennansa. Moskva : Delo, 2018. 464 s.

35. Skinner K. Jazyk i politicheskie izmenenija = Language and political changes // Logos. 2005. № 3 (48). S. 143-152.

36. Slovar' osnovnyh istoricheskikh ponjatij. Izbrannye stat'i = Dictionary of basic historical concepts. Selected articles : v 2-h tomah / sost. Ju. Zareckij, K. Levinson,

I. Shirle. Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie, 2016. 736 s.

37. Jelementy social'noj psihologii = Elements of social psychology / pod red. K. N. Kornilova. Moskva : Izdanie bjuro zaohnogo obuchenija pri M. P. I., 1930. 146 s.

38. Jaroshevskij M. G. Istorija psihologii = History of psychology. Moskva : Mysl', 1966. 568 s.

39. Jaroshevskij M. G. Psihologija v XX stoletii: Teoreticheskie problemy razvitija psihologicheskoj nauki = Psychology in the XX century: Theoretical problems of the psychological science development. Moskva : Politizdat, 1974. 447 s.

40. Brysbaert M., Rastle K. Historical and Conceptual Issues in Psychology. Harlow : Pearson, 2021. 376 p.

41. Greenwood J. D. A Conceptual History of Psychology : Exploring the Tangled Web. Cambridge : Cambridge University Press, 2015. 574 p.

42. Hughes B. A Conceptual History of Psychology : The Mind Through Time. London : Bloomsbury Academic, 2022. 480 p.

43. Koselleck R. Futures Past: On the Semantics of Historical Time (Studies in Contemporary German Social Thought). New York : Columbia University Press, 2004. 344 p.

Статья поступила в редакцию 27.04.2023; одобрена после рецензирования 17.05.2023; принята к публикации 04.08.2023.

The article was submitted 27.04.2023; approved after reviewing 17.05.2023; accepted for publication 04.08.2023.