

Научная статья  
УДК 159.9.072  
DOI: 10.20323/1813-145X\_2023\_4\_133\_153  
EDN: UHBQQC

### Соотношение региональных характеристик персонала госорганов по показателям интеллектуальных тестов

**Игорь Николаевич Носс**

Доктор психологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник лаборатории психогигиены и психопрофилактики, Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени В. П. Сербского. 119991, г. Москва, Малый Кропоткинский пер., д. 23  
i.noss@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4474-7053>

**Аннотация.** В статье анализируются теоретические позиции А. Анастаси, С. Урбины, Л. Н. Гумилева, А. R. Jensen, К. А. Kaszycka, J. Strzalko относительно того, что генетика, наследственность реализуют свое влияние на поведение и действия людей посредством среды обитания (этнокультурных и ландшафтных условий). В свою очередь, проблематика региональной спецификации тесно связана с этническими аспектами интеллектуального развития людей. Цель статьи — подтвердить гипотезу о наличии этнокультурной региональной специфики интеллекта. Для этого приводится экспериментальный материал, полученный на общей выборке сотрудников госорганов и руководителей государственных медицинских курортно-оздоровительных учреждений (1 731 человек) с использованием популярных тестов оценки мышления, подтверждающий гипотезу о том, что мыслительные функции людей, живущих в разных регионах Российской Федерации, специфичны. Автором исследовались этнокультурная, региональная и профессионально-региональная спецификации интеллекта в 2002, 2011, 2016 гг. с использованием в качестве экспериментального дизайна «рекуррентного институционального цикла» («лоскутного плана») Д. Кэмпбелла.

В результате анализа соотношений этнических выборок показатели академического интеллекта статистически значимо не различаются на уровне  $p < 0,05$ , что подтверждает доминирующее воздействие на формирование мыслительных функций поликультурной среды. Пластичный интеллект подвержен влиянию этнокультурной специфики. Наблюдается спецификация интеллектуальных характеристик по продуктивности и скорости мыслительных функций. В то же время точность ментальных операций неспецифична. Показатели мышления специалистов профессий, не связанных напрямую с жизнедеятельностным контекстом населения регионов, не зависят от местной специфики. Респонденты, непосредственно включенные в жизненную коммуникацию, бытовой и этнокультурный контекст региона, отражают его когнитивную специфику.

**Ключевые слова:** интеллект; мыслительные функции; параметры мышления; продуктивность; скорость; точность мышления; этнокультурный контекст региона; региональная спецификация; профессионально-региональная специфика; когнитивная специфика региона; экспериментальная выборка; сотрудники госорганов

**Для цитирования:** Носс И. Н. Соотношение региональных характеристик персонала госорганов по показателям интеллектуальных тестов // Ярославский педагогический вестник. 2023. № 4 (133). С. 153-162. [http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X\\_2023\\_4\\_133\\_153](http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X_2023_4_133_153). <https://elibrary.ru/UHBQQC>

Original article

### The ratio of regional characteristics of the staff of state agencies according to the indicators of intellectual tests

**Igor N. Noss**

Doctor of psychological sciences, professor, leading researcher, laboratory of psychohygiene and psychoprophylaxis, National medical research center for psychiatry and narcology named after V. P. Serbsky. 119991, Moscow, Maly Kroptkinsky lane, 23  
i.noss@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4474-7053>

**Abstract.** The article analyzes the theoretical positions of A. Anastasi, S. Urbina, L. N. Gumilev, A. R. Jensen, K. A. Kaszycka, J. Strzalko that genetics, heredity realize their influence on the behavior and actions of people through the environment, under the influence of ethnocultural and landscape conditions, and the problems of regional

specification are closely related to ethnic aspects of intellectual development of people. The purpose of the article is to confirm the hypothesis of the presence of ethno-cultural regional specifics of intelligence. For this purpose, experimental material obtained from a total sample of 1,731 employees of state agencies and heads of state medical health resorts using popular thinking assessment tests is presented, confirming the hypothesis that the mental functions of people living in different regions of the Russian Federation are specific. The author investigated the ethno-cultural, regional and professional-regional specifications of intelligence in 2002, 2011, 2016 with the use of D. Campbell's «recurrent institutional cycle» («patchwork plan») as an experimental design. As a result of the analysis of the ratios of ethnic samples, the indicators of academic intelligence do not differ statistically significantly at the level of  $p < 0.05$ , which confirms the dominant influence on the formation of the mental functions of the multicultural environment. Plastic intelligence is influenced by ethno-cultural specifics. There is a specification of intellectual characteristics in terms of productivity and speed of mental functions. The accuracy of mental operations is non-specific. Indicators of thinking of specialists in professions that are not directly related to the life and activity context of the population of the regions do not depend on local specifics. Respondents who are directly involved in the life communication, household and ethno-cultural context of the region reflect its cognitive specifics.

**Keywords:** intelligence; mental functions; thinking parameters; productivity; speed; accuracy of thinking; ethnocultural context of the region; regional specification; professional and regional specifics; cognitive specifics of the region; experimental sample; employees of state agencies

**For citation:** Noss I. N. The ratio of regional characteristics of the staff of state agencies according to the indicators of intellectual tests. *Yaroslavl pedagogical bulletin*. 2023; (4): 153-162. (In Russ.). [http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X\\_2023\\_4\\_133\\_153](http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X_2023_4_133_153). <https://elibrary.ru/UHNBQQC>

### Введение

Региональная спецификация в процессе исследования когнитивных особенностей людей плотно связана с тремя психодиагностическими проблемами — наследственностью, этнокультурной спецификой и особенностью ландшафта обитания.

Исследования показали роль наследственности, составляющей до 70 % влияния на формирование интеллекта [Jensen, 1969]. Однако генетика, наследственность реализуют свое влияние на поведение и действия людей посредством среды обитания, под влиянием этнокультурных и ландшафтных условий, воздействие которых активно изучается и вызывает множество споров [Анастази, 2001; Гумилев, 2001].

Проблематика региональной спецификации тесно связана с этническими аспектами интеллектуального развития людей [Бородина, 2017; Бородина, 2018; Бородина, 2018]. Этот ракурс исследований ментальности периодически затушевывается и нивелируется средовыми факторами интеллекта. Разногласия между сторонниками влияния наследственности, этнических детерминант мышления и приверженцами приоритетного воздействия среды на формирование интеллекта то угасают, то разгораются вновь [Kaszuska, Strzalko, 2003]. С началом XXI в. сторонники второго направления при активной поддержке многих авторов (в основном представителей американской психологии), обуреваемые политическими идеями глобализма, одерживают верх,

принося «свою научную честность в жертву политической корректности» [Kaszuska, 2003].

Задача нашего исследования в рамках анализа когнитивных переменных состояла в выявлении этнокультурной, региональной спецификации в области развития интеллекта людей. С этой целью была сформирована смешанная (по полу, возрасту, образованию и направлению профессиональной деятельности) экспериментальная выборка респондентов, находящихся на государственной службе: 1 656 сотрудников силовых структур и 75 руководителей медицинских курортно-оздоровительных учреждений государственной гражданской службы.

Региональное деление соответствовало административной структуре России (по федеральным и военным округам). Полученные таким способом территориально-культурные образования сравнивались между собой по средним значениям показателей методик оценки мышления.

### Методы исследования

Дизайн эксперимента был выстроен в виде «рекуррентного институционального цикла» («лоскутного плана») Д. Кэмпбелла [Кэмпбелл, 2006], то есть тестирование проводилось в разное время (2002, 2011, 2016 гг.) на разных выборках. В качестве психодиагностических инструментов использовались автоматизированный вариант [Аппаратно-программный психодиагностический ... , 2013] Прогрессивных матриц Дж. Равена (SPM) [Raven, 2000; Равен, 2012] (показатели «продуктивность мышления» (Пр), «скорость мыслительных функций» (Ск), «точность

мыслительных операций» (Тч), автоматизированный вариант субтеста «Аналогии» Теста структуры интеллекта Р. Амтхауэра (Пр, Ск, Тч) [Amthauer, 1953; Елисеев, 2006]; автоматизированный вариант субтеста «Словарь» Теста оценки общих и специальных технических способностей Дж. С. Фланагана (Пр, Ск, Тч) [Чикер, 2004] и автоматизированный вариант Краткого отборочного теста — КОТ (Пр, Ск, Тч) [Wonderlic, 1939; Бендюков, 2006], а также АРМ Дж. Равена (показатели АРМ-1 АРМ-2 АРМ-Σ) [Raven, 1962; Hamel, 2006], тест IQ Г. Айзенка [Айзенк, 2002], CFIT (показатели CF-1, CF-2, CF-3, CF-4, CF-Σ) [Cattell, 1951; Собчик, 2002], ТПА-САД (показатели САД-1, САД-2) [Носс, 2023], корректурная

проба (кольца — КПк) [Бурлачук, 2007] и Отыскание чисел (ОтЧис) [Маришук, 2005].

### Результаты исследования

#### Исследование этнокультурной спецификации интеллекта

В целях изучения влияния этнических аспектов выборки на интеллектуальные показатели в 2002 г. были сформированы три однородные этнические когорты испытуемых в количестве 90 человек (по 30 человек) — сотрудников государственных органов из центральных регионов России. Возрастные особенности и значения тестов интеллекта когорт представлены в Таблице 1.

Таблица 1

#### Показатели тестов интеллекта сотрудников (в «сырых» баллах)

Этнические когорты	Возраст (Мх)	IQ	АРМ-1	АРМ-2	АРМ-Σ	CF-1	CF-2	CF-3	CF-4	CF-Σ	САД-1	САД-2	КПк	ОтЧис
Русские	25,80	107,50	9,33	15,83	25,17	9,00	7,67	11,33	2,67	27,33	17,50	3,67	64,00	13,00
Украинцы	28,10	105,50	9,33	17,67	27,00	5,33	8,33	8,00	3,60	25,40	13,50	2,50	46,33	10,50
Татары	25,76	101,78	6,89	12,33	19,22	8,11	8,89	9,60	5,40	32,00	16,69	2,20	62,25	14,67

Дисперсионный анализ данных показал, что разные тесты по-разному различаются на уровне

$p < 0,05$  в зависимости от исследуемых психодиагностических объектов (Табл. 2).

Таблица 2

#### Соотношение показателей когнитивных способностей сотрудников (t-тест Стьюдента в Microsoft Office Excel)

Этнические когорты	Возраст (Мх)	IQ	АРМ-1	АРМ-2	АРМ-Σ	CF-1	CF-2	CF-3	CF-4	CF-Σ	САД-1	САД-2	КПк	ОтЧис
Русские-Украинцы	0,06	0,62	0,99	0,22	0,26	0,00	0,25	0,00	0,04	0,40	0,00	0,00	0,00	0,00
Русские-Татары	0,92	0,25	0,00	0,23	0,08	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	0,01	0,82	0,00
Украинцы-Татары	0,09	0,59	0,00	0,04	0,02	0,01	0,26	0,04	0,01	0,01	0,00	0,56	0,02	0,00

В результате анализа соотношений этнических выборок следует отметить следующее: а) имеет место возрастная однородность выборок по t-тесту на уровне  $p < 0,05$ ; б) в рамках исследования общего академического интеллекта (тест IQ Айзенка) различий между этносами не наблюдается, что является подтверждением доминирующего воздействия культурной среды на «кристаллизованный интеллект», так как основная масса испытуемых рождена в центральном регионе России, в зоне однотипной социально-экономической обстановки, что обеспечило единое устойчивое информационно-воспитательное воздействие и единый культурный фон; в) в сфере «флюидного интеллекта» (АРМ, CFIT), ментального конструирования и кобинаторики (САД-1), напротив, наблюдается статистически значимое различие показателей (татары отличаются от русских и украинцев по АРМ), а также

все этносы различаются по показателям CFIT и САД-1; г) в области вербально-смысловых измерений мышления (САД-2) получены данные, кардинально отличающие представителей русского этноса от украинцев и татар (причем татары от украинцев по этому показателю не отличаются); д) изучение характеристик концентрации и устойчивости внимания при использовании корректурных проб (КПк и ОтЧис) выявило статистически значимые различия между всеми исследуемыми этносами.

Исследование региональной спецификации интеллекта осуществлено в 2016 г. на смешанной по полу и типу профессионализации выборке 1 566 человек, распределенных по регионам (федеральным округам) (Табл. 3).

В Таблице 4 приведены результаты дисперсионного анализа возрастных особенностей испытуемых.

Таблица 3

Распределение региональных выборок по объему и возрасту

Федеральные округа РФ	Объем выборки (чел.)	Возраст (М <sub>x</sub> )
Приволжский ФО (ПФО)	213	28,60
Сибирский ФО (СФО)	197	30,41
Дальневосточный ФО (ДВФО)	242	29,14
Уральский ФО (УФО)	163	28,46
Северо-Западный ФО (СЗФО)	232	28,80
Северо-Кавказский ФО (СКФО)	161	28,52
Южный ФО (ЮФО)	151	28,02
Крымский ФО (КрФО)	93	29,52
Центральный ФО (ЦФО)	114	28,32

Таблица 4

Соотношение смешанных (по полу и специализации) экспериментальных выборок по возрастным характеристикам (t-тест Стьюдента в Microsoft Office Excel)

СФО	ДВФО	УФО	СЗФО	СКФО	ЮФО	КрФО	ЦФО	ФО РФ
0,00	0,01	0,33	0,3	0,4	0,02	0,4	0,25	ПФО
1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	СФО
	1	0,00	0,22	0,00	0,00	0,21	0,00	ДВФО
		1	0,22	0,43	0,18	0,00	0,32	УФО
			1	0,26	0,00	0,00	0,15	СЗФО
				1	0,13	0,00	0,3	СКФО
					1	0,00	0,24	ЮФО
						1	0,00	КрФО

Данные Таблицы 4 показывают, что приблизительно половина исследуемых регионов статистически значимо не различаются по возрастным характеристикам, то есть выборки однородны.

Изучение региональных показателей осуществлено при помощи методик: SPM, субтестов «Аналогии», «Словарь» и КОТ. Результаты психодиагностики показаны в Таблицах 5 и 6.

Таблица 5

Средние значения показателей тестов (средние)

	SPM пр	SPM ск	SPM тч	Аналогии пр	Аналогии ск	Словарь пр	Словарь ск	Словарь тч	КОТпр	КОТск	КОТтч	Аналогии тч
ПФО	5,20	5,20	5,44	4,85	5,38	4,93	5,24	5,18	5,22	5,41	5,44	4,94
СФО	5,61	5,54	5,52	5,63	5,59	5,96	5,65	5,94	5,60	5,45	5,48	5,61
ДВФО	5,53	5,48	5,59	5,23	5,08	4,98	5,22	5,24	5,29	5,44	5,46	5,62
УФО	5,28	5,34	5,30	5,50	5,24	5,21	5,51	5,31	5,16	5,77	5,43	5,73
СЗФО	5,68	5,84	5,57	6,26	5,55	5,99	5,75	5,86	5,87	5,53	5,50	6,14
СКФО	6,32	6,33	5,56	5,96	6,60	6,62	6,60	6,03	6,41	5,76	5,50	5,29
ЮФО	5,54	5,68	5,25	6,72	6,24	6,66	6,03	6,33	5,80	5,66	5,40	6,17
КрФО	5,02	4,94	5,28	5,36	4,88	4,65	4,79	4,84	4,98	5,36	5,44	5,70
ЦФО	5,59	5,54	5,54	5,45	5,40	5,53	5,36	5,65	5,52	5,47	5,67	5,52

Таблица 6

Соотношение выборок по обобщенным когнитивным характеристикам (t-тест Стьюдента в Microsoft Office Excel)

СФО	ДВФО	УФО	СЗФО	СКФО	ЮФО	КрФО	ЦФО	Регионы
0,00	0,10	0,03	0,00	0,00	0,00	0,37	0,00	ПФО
1	0,00	0,00	0,07	0,00	0,04	0,00	0,05	СФО
	1	0,53	0,00	0,00	0,00	0,04	0,01	ДВФО
		1	0,00	0,00	0,00	0,01	0,06	УФО
			1	0,07	0,31	0,00	0,00	СЗФО
				1	0,52	0,00	0,00	СКФО
					1	0,00	0,01	ЮФО
						1	0,00	КрФО

Обобщение показателей когнитивных тестов дало возможность выявить неоднородность когорт по федеральным округам РФ. Дисперсионный анализ показал, что в большинстве случаев региональные когнитивные переменные статистически значимо различаются:

из 36 позиций матрицы (см. Табл. 6) различаются 29 (81 %) на уровне  $p < 0,05$ .

Анализ параметров тестовой оценки мышления по показателям продуктивности, скорости и точности когнитивных операций приводит к неоднозначным выводам (Табл. 7-9).

Таблица 7

Соотношение экспериментальных выборок по показателю «продуктивность мышления» (t-тест Стьюдента в Microsoft Office Excel)

СФО	ДВФО	УФО	СЗФО	СКФО	ЮФО	КрФО	ЦФО	ФО РФ
0,00	0,21	0,10	0,00	0,00	0,01	0,79	0,00	ПФО
1	0,02	0,01	0,15	0,01	0,17	0,01	0,10	СФО
	1	0,83	0,01	0,00	0,03	0,21	0,06	ДВФО
		1	0,00	0,00	0,03	0,13	0,03	УФО
			1	0,09	0,50	0,00	0,01	СЗФО
				1	0,67	0,00	0,00	СКФО
					1	0,01	0,07	ЮФО
						1	0,01	КрФО

Таблица 8

Соотношение экспериментальных выборок по показателю «скорость мыслительных функций» (t-тест Стьюдента в Microsoft Office Excel)

СФО	ДВФО	УФО	СЗФО	СКФО	ЮФО	КрФО	ЦФО	ФО РФ
0,01	0,98	0,26	0,01	0,00	0,01	0,06	0,08	ПФО
1	0,05	0,48	0,25	0,01	0,05	0,01	0,09	СФО
	1	0,33	0,02	0,00	0,01	0,09	0,23	ДВФО
		1	0,19	0,01	0,05	0,03	0,86	УФО
			1	0,02	0,19	0,00	0,04	СЗФО
				1	0,13	0,00	0,00	СКФО
					1	0,00	0,02	ЮФО
						1	0,01	КрФО

Таблица 9

Соотношение экспериментальных выборок по показателю «точность» мыслительных операций (t-тест Стьюдента в Microsoft Office Excel)

СФО	ДВФО	УФО	СЗФО	СКФО	ЮФО	КрФО	ЦФО	ФО РФ
0,05	0,18	0,26	0,03	0,13	0,12	0,77	0,03	ПФО
1	0,28	0,23	0,50	0,83	0,62	0,17	0,72	СФО
	1	0,80	0,14	0,53	0,32	0,45	0,26	ДВФО
		1	0,12	0,44	0,28	0,56	0,20	УФО
			1	0,45	0,95	0,10	0,30	СЗФО
				1	0,56	0,29	1,00	СКФО
					1	0,20	0,51	ЮФО
						1	0,18	КрФО

Дисперсионный анализ показал, что средние региональные когнитивные переменные сотрудников статистически значимо различаются по показателям «продуктивность» и «скорость мышления»: из 36 позиций матрицы различаются у 24 (67 %) на уровне  $p < 0,05$ . По показателю «точность мыслительных операций» различие появляется в 2-х случаях из 36 (6 %), то есть показатели регионов однородны.

Таким образом, наблюдается значимое различие (экспериментально подтвержденная спецификация) интеллектуальных характеристик (показатели продуктивности и скорости мышления)

сотрудников (смешанная выборка по полу, возрасту и специализации). Показатели же «точности мыслительных операций» у региональных выборок статистически значимо не различаются, что выступает проявлением неспецифичности функции *точности мышления*, предполагающей интерпретацию данного показателя в качестве глубинной транситуативной характеристики или физиологической составляющей процесса мышления.

Для изучения профессионально-региональной спецификации интеллекта были сформированы три выборки представителей всех регионов в

исследуемом профессиональном контексте.

Первая выборка 2011 г. обследования *руководителей и администрации* медицинских сана-

торно-курортных учреждений [Носс, 2021] в количестве 75 человек была собрана в трех территориальных округах (Табл. 10, 11).

Таблица 10

*Характеристика экспериментальной выборки 2011 г.*

Регионы	Возраст (лет) (M <sub>x</sub> )	Объем выборки (ч)	Мужчины (%)	Женщины (%)
Восточный округ — ВО (ДВФО, СФО)	50,5	15	87	13
Южный округ — ЮО (ЮФО, СКФО, КрФО)	48,0	35	83	17
Центральный округ — ЦО (ПФО, УФО, СФО)	47,1	25	88	12

Таблица 11

*Соотношение смешанных (по полу, возрасту и специализации) экспериментальных выборок регионов по показателю интеллекта (t-тест Стьюдента в Microsoft Office Excel)*

Регионы	Возраст (M <sub>x</sub> )	KOT <sub>np</sub>	KOT <sub>ск</sub>	KOT <sub>тч</sub>	Тест IQ
t-тест ЦО-ЮО	0,41	0,59	0,42	0,47	0,91
t-тест ЦО-ВО	0,09	0,51	0,82	0,27	0,92
t-тест ЮО-ВО	0,26	0,90	0,63	0,71	0,99

Анализ показал, что выборки однородны (на уровне  $p < 0,05$ ) по всем константным позициям (возраст, пол, профессиональная деятельность). Наблюдается отсутствие значимых различий когнитивных переменных сотрудников административно-территориальных округов, что подтверждает гипотезу о специфике исследуемого контингента испытуемых, выполняющих слож-

ную управленческую деятельность, абстрагирующуюся от житейского контекста региона.

Вторая выборка 2016 г. — госслужащие, занимающиеся *экспертно-аналитической и аналитико-юридической деятельностью* в количестве 773 человека. Характеристика выборок приведена в Таблице 12.

Таблица 12

*Характеристика экспериментальной выборки сотрудников экспертно-аналитических центров (ЭАЦ) и аналитико-юридических подразделений (АЮП) по ФО РФ*

Федеральные округа РФ	Объем выборки (чел)		Возраст (лет) (M <sub>x</sub> )		Пол (%)			
	ЭАЦ	АЮП	ЭАЦ	АЮП	Мужчины		Женщины	
	ЭАЦ	АЮП	ЭАЦ	АЮП	ЭАЦ	АЮП	ЭАЦ	АЮП
ПФО	52	55	29,7	28,1	66	18	34	82
СФО	32	98	32,5	30,7	85	21	15	79
ДВФО	36	87	29,4	29,1	83	15	17	85
УФО	12	65	29,2	28,7	100	26	0	74
СЗФО	73	72	29,5	28,8	79	38	21	62
СКФО	21	27	27,9	28,7	100	100	0	0
ЮФО	27	50	28,0	28,2	78	34	22	66
ЦФО	37	29	28,3	28,0	87	43	13	57

Дисперсионный анализ позволил утверждать, что большая часть данных отражает однородность выборок испытуемых, занимающихся аналитической деятельностью. Доля однородных

региональных выборок в экспертно-аналитической деятельности составила 69 %, а в аналитико-юридической деятельности — 56 %, что представлено в Таблицах 13 и 14.

Таблица 13

*Соотношение смешанных (по полу и возрасту) экспериментальных выборок экспертно-аналитической направленности профессиональной деятельности в регионах по показателю интеллекта (t-тест Стьюдента в Microsoft Office Excel)*

СФО	ДВФО	УФО	СЗФО	СКФО	ЮФО	ЦФО	ФО РФ
0,00	0,20	0,18	0,05	0,02	0,00	0,35	ПФО
1	0,04	0,03	0,18	0,47	0,32	0,01	СФО
	1	1,00	0,44	0,06	0,01	0,69	ДВФО
		1	0,43	0,06	0,01	0,67	УФО

СФО	ДВФО	УФО	СЗФО	СКФО	ЮФО	ЦФО	ФО РФ
			1	0,14	0,04	0,24	СЗФО
				1	0,98	0,04	СКФО
					1	0,01	ЮФО

Таблица 14

*Соотношение смешанных (по полу и возрасту) экспериментальных выборок аналитико-юридической направленности профессиональной деятельности в регионах по показателю интеллекта (t-тест Стьюдента в Microsoft Office Excel)*

СФО	ДВФО	УФО	СЗФО	СКФО	ЮФО	КрФО	ФО РФ
0,25	0,37	0,29	0,24	0,03	0,00	0,18	ПФО
1	0,00	0,01	0,85	0,70	0,05	0,03	СФО
	1	0,01	0,00	0,02	0,00	0,10	ДВФО
		1	0,00	0,16	0,00	0,52	УФО
			1	0,75	0,05	0,01	СЗФО
				1	0,37	0,12	СКФО
					1	0,00	ЮФО
							КрФО

Таблица 15

*Характеристика смешанной экспериментальной выборки сотрудников коммуникативно-информационных и инспекторско-коммуникативных подразделений государственных организаций по ФО РФ*

В качестве промежуточного вывода следует отметить, что, учитывая специфику профессиональной деятельности, в частности специальностей аналитической, экспертной и управленческой деятельности (то есть принадлежность испытуемых к профессиям теоретико-абстрактного трансрегионального плана), статистически значимое различие по когнитивным переменным наблюдается у минимального количества федеральных округов, остальные однородны. Суть этого наблюдения выражается в том, что люди, профессии которых не связаны напрямую с жизнедеятельностным контекстом регионов, не зависят от местной социально-психологической специфики.

Третью смешанную выборку 2016 г. составляют госслужащие, занимающиеся коммуникативно-информационной и инспекторско-коммуникативной деятельностью (587 человек). Характеристика смешанной выборки представлена в Таблице 15.

Федеральные округа РФ	Объем выборки (чел.)	Возраст (лет) (M <sub>x</sub> )	Пол (%)	
			Мужчины	Женщины
ПФО	106	28,44	88	12
СФО	62	29,88	89	11
ДВФО	55	28,65	86	14
УФО	69	27,96	87	13
СЗФО	87	28,66	83	17
СКФО	70	28,76	91	9
ЮФО	57	28,33	92	8
КрФО	33	28,41	94	6
ЦФО	48	28,44	87	13

Большая часть данных отражает неоднородность выборок испытуемых, занимающихся деятельностью, напрямую связанной с коммуникацией, жизнедеятельностью местного населения, его проблемами и заботами (Табл. 16).

Таблица 16

*Соотношение смешанных (по полу и возрасту) экспериментальных выборок коммуникативной направленности профессиональной деятельности по показателям интеллекта (t-тест Стьюдента в Microsoft Office Excel)*

СФО	ДВФО	УФО	СЗФО	СКФО	ЮФО	КрФО	ЦФО	ФО РФ
0,00	0,06	0,04	0,00	0,00	0,55	0,55	0,00	ПФО
1	0,15	0,69	0,00	0,00	0,00	0,04	0,03	СФО
	1	0,56	0,00	0,00	0,00	0,31	0,01	ДВФО
		1	0,01	0,00	0,00	0,18	0,11	УФО

СФО	ДВФО	УФО	СЗФО	СКФО	ЮФО	КрФО	ЦФО	ФОРФ
			1	0,05	0,04	0,00	0,16	СЗФО
				1	0,86	0,00	0,01	СКФО
					1	0,00	0,00	ЮФО
						1	0,00	КрФО

Учитывая специфику профессиональной деятельности, в частности по специальностям коммуникативно-информационного и инспекторско-коммуникативного профилей, которые непосредственно связаны с региональной коммуникацией, выявлено статистически значимое различие по когнитивным переменным у 67 % федеральных округов, остальные (12 %) не различаются.

### Заключение

Во-первых, в результате анализа соотношений этнических выборок следует отметить, что показатели академического интеллекта не различаются. Это является подтверждением доминирующего воздействия культурной среды на формирование мыслительных функций у населения. Функции же ментального конструирования и кобинаторики, вербально-смысловых аспектов мышления, а также концентрации и устойчивости внимания у исследуемых этносов различаются.

Во-вторых, наблюдается спецификация интеллектуальных характеристик по продуктивности и скорости мышления. Точность же мыслительных операций у региональных выборок статистически значимо не различается.

В-третьих, специалисты профессий, не связанных напрямую с жизнедеятельностным контекстом населения регионов, ментально не зависят от местной специфики. Представители сфер труда, которые непосредственно включены в жизненную коммуникацию, бытовой и этнокультурный контекст региона, активно отражают его когнитивную специфику, их мыслительные функции имеют региональные отличия.

### Библиографический список

1. Айзенк Г. Классические IQ тесты. Москва : ЭКСМО-Пресс, 2002. 192 с.
2. Анастаси А. Психологическое тестирование / А. Анастаси, С. Урбина. Санкт-Петербург : Питер, 2001. 688 с.
3. Аппаратно-программный психодиагностический комплекс «Мультитсихометр»: методическое руководство : в 2-х частях. Москва : ЗАО НПЦ «ДИП», 2013.
4. Бендюков М. А. Ступени карьеры: азбука профориентации / М. А. Бендюков, И. Л. Соломин. Санкт-Петербург : Речь, 2006. 240 с.
5. Бородина Т. И. Структурно-уровневая категория: «Личностно-профессиональная спецификация» //

Прикладная психология: современное состояние, эффективность исследований, перспективы развития : сборник материалов XII Международной научно-практической конференции «Левитовские чтения». Москва : ИИУ МГОУ, 2017. С. 41-43.

6. Бородина Т. И. Личностно-профессиональная спецификация как основа профориентации личности // Актуальные проблемы психологических, психолого-педагогических и педагогических исследований : сборник статей XIII Международной научно-практической конференции «Левитовские чтения». Москва : ИИУ МГОУ, 2018. С. 331-333.

7. Бородина Т. И. Личностно-профессиональная спецификация государственных служащих : монография / Т. И. Бородина, И. Н. Носс ; под общ. ред. А. В. Булгакова. Москва : ИИУ МГОУ, 2018. 288 с.

8. Бурлачук Л. Ф. Словарь-справочник по психодиагностике. 3-е изд. Москва ; Санкт-Петербург : Питер, 2007. 688 с.

9. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера земли. Санкт-Петербург : Кристалл, 2001. 639 с.

10. Елисеев О. П. Практикум по психологии личности. 2-е изд. Санкт-Петербург : Питер, 2006. 450 с.

11. Кэмпбелл Д. Модели экспериментов в социально-психологических и прикладных исследованиях. Санкт-Петербург : Социально-психологический центр, 2006. 390 с.

12. Марищук В. Л. Психодиагностика в спорте / В. Л. Марищук, Ю. М. Блудов, Л. К. Серова. Москва : Просвещение, 2005. 348 с.

13. Носс И. Н. Психодиагностика : учебник для вузов. 2-е изд. Москва : Юрайт, 2023. 503 с.

14. Носс И. Н. Индивидуально-типологические особенности руководителей региональных медицинских учреждений санаторно-курортного профиля / И. Н. Носс, Т. Н. Кабанова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2021. Т. 21. Вып. 2. С. 195-200.

15. Равен Дж. Руководство к Прогрессивным Матрицам Равена и Словарным Шкалам. Раздел 3. Стандартные Прогрессивные Матрицы (включая Параллельные и Плюс версии) / Дж. Равен, Дж. К. Равен, Дж. Х. Корт. Москва : Когито-Центр, 2012. 80 с.

16. Собчик Л. Н. Культурно-свободный тест интеллекта по Кеттеллу : учебно-методическое пособие. Санкт-Петербург : Речь, 2002. 24 с.

17. Чикер В. А. Психологическая диагностика организации и персонала. Санкт-Петербург : Речь, 2004. 176 с.

18. Advanced progressive matrices. Revision. Prepared by J. C. Raven, M. Sc. London : by Silver End Press, 1962. 36 p.



19. Amthauer R. *Intelligenz und Beruf* // Zeitschrift für experimentale und angewandte Psychologie. 1953. Bd. 1.

20. Cattell R. B. Classical and standard score IQ standardization of the I. P. A. T. Culture-Free Intelligence Scale 2 // J. consult. Psychol. 1951. Vol. 15. P. 154-159.

21. Jensen A. R. How much can we boost IQ and scholastic achievement? // Harvard Educational Review. 1969. Vol. 39. P. 1-123.

22. Kaszycka K. A., Strzalko J. Anthropologist's attitudes towards the concept of race: the Polish sample // Current Anthropology. 2002. Vol. 43. P. 329-335.

23. Kaszycka K. A., Strzalko J. Race — still an issue for physical anthropology? Results of Polish studies seen in the light of the U. S. findings // American Anthropologist. 2003. Vol. 105. P. 114-122.

24. Hamel R., Schmittmann V. D. The 20-Minute Version as a Predictor of the Raven Advanced Progressive Matrices Test // Educational and Psychological Measurement. 2006. Vol. 66, № 6. P. 1039-1046.

25. Raven J. The Raven's progressive matrices: change and stability over culture and time // Cognitive Psychology. 2000. Vol. 41, № 1. P. 1-48.

26. Wonderlic E. F., Hovland C. I. The Personnel Test: a restandardized abridgment of the Otis S-A test for business and industrial use // Journal of Applied Psychology. 1939. Vol. 23 (6). P. 685-702.

#### Reference list

1. Ajzenk G. Klassicheskie IQ testy = Classic IQ tests. Moskva : JeKSMO-Press, 2002. 192 s.

2. Anastazi A. Psihologicheskoe testirovanie = Psychological testing / A. Anastazi, S. Urbina. Sankt-Peterburg : Piter, 2001. 688 s.

3. Apparatno-programmnyj psihodiagnosticheskij kompleks «Multipsihometr» = Hardware and software psychodiagnostic complex «Multipsychometer» : metodicheskoe rukovodstvo : v 2-h chastjah. Moskva : ZAO NPC «DIP», 2013.

4. Bendjukov M. A. Stupeni kar'ery: azbuka proforientacii = Career steps: the ABC of career guidance / M. A. Bendjukov, I. L. Solomin. Sankt-Peterburg : Rech', 2006. 240 s.

5. Borodina T. I. Strukturno-urovnevaja kategorija: «Lichnostno-professional'naja specifikacija» = Structural-level category: «Personality-professional specification» // Prikladnaja psihologija: sovremennoe sostojanie, jeffektivnost' issledovanij, perspektivy razvitija : sbornik materialov XII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Levitovskie chtenija». Moskva : IJU MGOU. 2017. S. 41-43.

6. Borodina T. I. Lichnostno-professional'naja specifikacija kak osnova proforientacii lichnosti = Personality-professional specification as the basis for career guidance of personality // Aktual'nye problemy psihologicheskikh, psihologo-pedagogicheskikh i pedagogicheskikh issledovanij : sbornik statej XIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Levitovskie chtenija». Moskva : IJU MGOU, 2018. S. 331-333.

7. Borodina T. I. Lichnostno-professional'naja specifikacija gosudarstvennyh sluzhashchih = Personal and professional specification of civil servants : monografija / T. I. Borodina, I. N. Noss ; pod obshh. red. A. V. Bulgakova. Moskva : IJU MGOU, 2018. 288 s.

8. Burlachuk L. F. Slovar'-spravochnik po psihodiagnostike = Dictionary-reference on psychodiagnostics 3-e izd. Moskva ; Sankt-Peterburg : Piter. 2007. 688 s.

9. Gumilev L. N. Jetnogenez i biosfera zemli = Ethnogenesis and earth biosphere. Sankt-Peterburg : Kristall, 2001. 639 s.

10. Eliseev O. P. Praktikum po psihologii lichnosti = Workshop on personality psychology. 2-e izd. Sankt-Peterburg : Piter, 2006. 450 s.

11. Kjempebell D. Modeli jeksperimentov v social'no-psihologicheskikh i prikladnyh issledovanijah = Models of experiments in socio-psychological and applied research. Sankt-Peterburg : Social'no-psihologicheskij centr, 2006. 390 s.

12. Marishhuk V. L. Psihodiagnostika v sporte = Psychodiagnostics in sports / V. L. Marishhuk, Ju. M. Bludov, L. K. Serova. Moskva : Prosveshhenie, 2005. 348 s.

13. Noss I. N. Psihodiagnostika = Psychodiagnostics: uchebnik dlja vuzov. 2-e izd. Moskva : Jurajt, 2023. 503 s.

14. Noss I. N. Individual'no-tipologicheskie osobennosti rukovoditelej regional'nyh medicinskih uchrezhdenij sanatorno-kurortnogo profilja = Individual and typological features of the heads of regional medical institutions of the sanatorium-resort profile / I. N. Noss, T. N. Kabanova // Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Filosofija. Psihologija. Pedagogika. 2021. T. 21. Vyp. 2. S. 195-200.

15. Raven Dzh. Rukovodstvo k Progressivnym Matricam Ravena i Slovarnym Shkalam. Razdel 3. Standartnye Progreccivnye Matricy (vkljuchaja Parallelnye i Pljus versii) = Guide to Raven's Progressive Matrices and Dictionary Scales. Section 3. Standard Progressive Matrices (including Parallel and Plus versions) / Dzh. Raven, Dzh. K. Raven, Dzh. H. Kort. Moskva : Kogito-Centr, 2012. 80 s.

16. Sobchik L. N. Kul'turno-svobodnyj test intellekta po Kettellu = Cultural-free Kettell intelligence test : uchebno-metodicheskoe posobie. Sankt-Peterburg : Rech', 2002. 24 s.

17. Chiker V. A. Psihologicheskaja diagnostika organizacii i personala = Psychological diagnostics of the organization and personnel. Sankt-Peterburg : Rech', 2004. 176 s.

18. Advanced progressive matrices. Revision. Prepared by J. C. Raven, M. Sc. London : by Silver End Press, 1962. 36 r.

19. Amthauer R. *Intelligenz und Beruf* // Zeitschrift für experimentale und angewandte Psychologie. 1953. Bd. 1.

20. Cattell R. B. Classical and standard score IQ standardization of the I. P. A. T. Culture-Free Intelligence

Scale 2 // *J. consult. Psychol.* 1951. Vol. 15. R. 154-159.

21. Jensen A. R. How much can we boost IQ and scholastic achievement? // *Harvard Educational Review*. 1969. Vol. 39. R. 1-123.

22. Kaszycka K. A., Strzalko J. Anthropologist's attitudes towards the concept of race: the Polish sample // *Current Anthropology*. 2002. Vol. 43. R. 329-335.

23. Kaszycka K. A., Strzalko J. Race — still an issue for physical anthropology? Results of Polish studies seen in the light of the U. S. findings // *American Anthropologist*. 2003. Vol. 105. R. 114-122.

24. Hamel R., Schmittmann V. D. The 20-Minute Version as a Predictor of the Raven Advanced Progressive Matrices Test // *Educational and Psychological Measurement*. 2006. Vol. 66, № 6. R. 1039-1046.

25. Raven J. The Raven's progressive matrices: change and stability over culture and time // *Cognitive Psychology*. 2000. Vol. 41, № 1. R. 1-48.

26. Wonderlic E. F., Hovland C. I. The Personnel Test: a restandardized abridgment of the Otis S-A test for business and industrial use // *Journal of Applied Psychology*. 1939. Vol. 23 (6). R. 685-702.

Статья поступила в редакцию 25.04.2023; одобрена после рецензирования 26.05.2023; принята к публикации 04.08.2023.

The article was submitted 25.04.2023; approved after reviewing 26.05.2023; accepted for publication 04.08.2023.