

Дискуссия о предмете психологии

Научная статья

УДК 159.9

DOI: 10.20323/1813-145X_2024_1_136_138

EDN: СКАЕКГ

Предмет психологии с позиций субъектно-информационного подхода

Сергей Леонидович Леньков¹, Надежда Евгеньевна Рубцова^{2✉}

¹Доктор психологических наук, профессор, главный аналитик отдела перспективных научных исследований, Российская академия образования, 119121, г. Москва, ул. Погодинская, д. 8

²Доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры общей психологии и психологии труда, Российский новый университет, 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 22

¹new_psy@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6934-3229>

²hope432810@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1323-4741>

Аннотация. В статье представлены результаты методологического и эмпирического исследования, направленного на определение целостного, интегрального и фундаментального предмета психологии как самостоятельной отрасли научного познания. В качестве методологических оснований использованы субъектно-информационный подход к психологическим исследованиям (С. Л. Леньков, Н. Е. Рубцова) и современная концепция внутреннего мира человека (В. А. Мазиллов, В. Д. Шадриков). Эмпирическую базу исследования составили действующие паспорта психологических научных специальностей, размещенные на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Показано, что объекты научных психологических исследований могут относиться к трем типам (материальные, материально-идеальные – информационные системы, идеальные), объединяющим пять классов объектов: материальные (не информационные), человек и социальные группы, биосфера (помимо человека), технические информационные системы, идеальные объекты информационных взаимодействий. Обоснован новый вариант определения общего предмета научной психологии, согласно которому психология изучает внутренний (информационный) мир разнородных биорелевантных акторов (то есть акторов, имеющих отношение к жизнедеятельности и функционированию человека и биосферы в целом). Компонентами предмета психологии являются внутренние миры: 1) человека (как индивидуального субъекта), 2) социума (как системы индивидуальных и групповых субъектов), 3) биосферы (как системы разнородных биоакторов), 4) акторов (технических информационных систем) биосоразмерного киберпространства (то есть той части киберпространства, содержание которой обусловлено активностью биорелевантных акторов). Показано, что новое понимание предмета психологии, обобщающее результаты исследования, расширяет и дополняет понимание внутреннего мира человека, опираясь на фундаментальные категории информации, субъекта и актора.

Ключевые слова: предмет психологии; объект психологии; субъектно-информационный подход; внутренний мир; субъект; актор; информация; сигнал; значение; смысл

Для цитирования: Леньков С. Л., Рубцова Н. Е. Предмет психологии с позиций субъектно-информационного подхода // Ярославский педагогический вестник. 2024. № 1 (136). С. 138-151. http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X_2024_1_136_138. <https://elibrary.ru/СКАЕКГ>

Discussion on the subject of psychology

Original article

The subject of psychology from the subject-information approach standpoint**Sergei L. Lenkov¹, Nadezhda E. Rubtsova²**¹Doctor of psychological sciences, professor, chief analyst at the department of advanced scientific research, Russian academy of education. 119121, Moscow, Pogodinskaya st., 8²Doctor of psychological sciences, associate professor, professor at department of general and labor psychology, Russian new university. 105005, Moscow, Radio st., 22¹new_psy@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6934-3229>²hope432810@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1323-4741>

Abstract. The results of methodological and empirical research aimed at defining the holistic, integral and fundamental subject matter of psychology as an independent branch of scientific knowledge are presented. The subject-information approach to psychological research (S. L. Lenkov, N. E. Rubtsova) and the modern concept of the inner world of human (V. A. Mazilov, V. D. Shadrikov) were used as methodological foundations. The empirical basis of the study was made up of current passports of psychological scientific specialties, posted on the official website of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. It is shown that objects of scientific psychological research can belong to three types (material, material-ideal – information systems, ideal), combining five classes of objects: material (non-information), humans and social groups, biosphere (besides humans), technical information systems, ideal objects of information interactions. A new version of the definition of the general subject matter of scientific psychology is substantiated, according to which psychology studies the internal (informational) world of heterogeneous biorelevant actors (i.e., actors related to the life and functioning of humans and the biosphere as a whole). The components of the subject matter of psychology are the internal worlds of: 1) human (as an individual subject), 2) society (as a system of individual and group subjects), 3) the biosphere (as a system of heterogeneous bioactors), 4) actors (technical information systems) of biocommensurate cyberspace (i.e., that part of cyberspace, the content of which is determined by the activity of biorelevant actors). It is shown that a new understanding of the subject matter of psychology, summarizing the results of the study, expands and complements the understanding of the inner world of a human, based on the fundamental categories of information, subject and actor.

Key words: subject matter of psychology; object of psychology; subject-information approach; inner world; subject; actor; information; signal; value; meaning

For citation: Lenkov S. L., Rubtsova N. E. The subject of psychology from the subject-information approach standpoint. *Yaroslavl pedagogical bulletin*. 2024; (1): 138-151. (In Russ.). http://dx.doi.org/10.20323/1813-145X_2024_1_136_138. <https://elibrary.ru/CKAEKG>

Введение

Актуальная дискуссия о предмете психологии, инициированная в 2022 г. [Мазиллов, 2022] и продолжающаяся в настоящее время, уже привлекла внимание многих авторов (В. К. Захаров, В. В. Козлов, В. А. Мазиллов, Г. С. Прыгин, Ю. Н. Слепко, В. А. Толочек, А. С. Турчин и др.). Ее задачу мы видим в переосмыслении взглядов на предмет психологической науки с учетом новых достижений психологического и общенаучного знания.

Проблема предмета психологии имеет богатую историю [Мазиллов, 2020]. В XXI веке попытки подойти к ее решению предпринимались с различных сторон, например: 1) переосмысление объекта психологии [Воронин, 2005; Попов, 2011]; 2) анализ предметов отдельных областей

психологии, таких как психология общая [Osbeck, 2020], социальная [Сухов, 2020], трансперсональная [Прыгин, 2022], кросскультурная [Вегу, 2022], сравнительная [Pisula, 2013]; изучение одаренности [Слепко, 2022], карьеры [Толочек, 2023]; эмпирические диссертационные исследования [Морошкина, 2016]; 3) модернизация общефилософских представлений о человеке (субъекте) и мире [Захаров, 2022; Tobias-Renstrøm, 2020]; 4) интеграция парадигм развития психологического знания и психологической практики [Карицкий, 2023; Козлов, 2023; Турчин, 2023; Fernald, 2007] и др.

Широко представлены также разнородные подходы с позиций обобщающей парадигмы или теории – например, гуманитарной [Воронов, 2018], позитивистской [Alston, 2019; APA, 2010; Mcleod, 2023], внутреннего мира человека [Ма-

зилов, 2020, 2022; Шадриков, 2006, 2021], понимания [Знаков, 2017], экпсихологии [Панов, 2023], нормы [Heyes, 2023], субъективности [Højgaard, 2011], интересубъективности [Maiers, 2022], плюралистической онтологии [Pérez-Álvarez, 2022], нередуцируемых человеко-символических онтологий [Sohail, 2021] и др. В данном исследовании мы также попытались использовать обобщающий потенциал определенного методологического подхода.

Цель исследования состояла в том, чтобы разработать новый подход к пониманию общего предмета научной психологии, базирующийся на методологии субъектно-информационного подхода, центральным посылом которого является субъектная обусловленность информации [Леньков, 2001, 2020; Рубцова, 2023]. Соответственно, *гипотеза исследования* состояла в том, что искомое понимание предмета психологии удастся выработать, связав обоснованное в рамках упомянутого подхода понимание субъекта, информации и информационного взаимодействия с базовыми дисциплинарно-специфическими категориями психологии, такими как психика и внутренний мир человека.

Методы и организация исследования

Помимо субъектно-информационного подхода, *методологические основания* исследования включили современную концепцию внутреннего мира человека [Мазилов, 2020, 2022; Шадриков, 2006, 2021].

В качестве *методов исследования* использовались методологический анализ и теоретико-эмпирический метод содержательного анализа паспортов психологических научных специальностей. По актуальной номенклатуре научных специальностей [Минобрнауки России, 2023] был определен перечень специальностей по психологическим наукам: 5.3.1 Общая психология, психология личности, история психологии; 5.3.2 Психофизиология; 5.3.3 Психология труда, инженерная психология, когнитивная эргономика; 5.3.4 Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред; 5.3.5 Социальная психология, политическая и экономическая психология; 5.3.6 Клиническая психология; 5.3.7 Возрастная психология; 5.3.8 Коррекционная психология и дефектология; 5.3.9 Юридическая психология и психология безопасности; 5.12.1 Междисциплинарные исследования когнитивных процессов; 5.12.2 Междисципли-

нарные исследования мозга; 5.12.3 Междисциплинарные исследования языка.

Данные специальности относятся к двум группам: 5.3. Психология (для специальностей 5.3.1-5.3.9), 5.12. Когнитивные науки (5.12.1–5.12.3). При этом некоторые из указанных специальностей относятся и к другим, помимо психологии, отраслям науки, в числе которых: для специальности 5.3.2 – Биологические науки; 5.3.3 – Технические; 5.3.6 – Медицинские; 5.12.1 – Философские; 5.12.2 – Биологические, Медицинские; 5.12.3 – Философские, Филологические.

Для последующего анализа были отобраны паспорта психологических научных специальностей, представленные на официальном сайте ВАК при Минобрнауки России (по состоянию на 10.09.2023 г.) [ВАК РФ].

Общий *дизайн исследования* включил: 1) теоретико-методологическую разработку классификации объектов (а затем предметов) психологических исследований; 2) классификацию конкретных объектов (а затем предметов), представленных в паспортах научных специальностей; 3) определение и обсуждение общего предмета научной психологии.

Результаты и их обсуждение

Объект психологии

Разработку нового понимания предмета психологии целесообразно начать с анализа ее объекта, так как уже здесь скрывается смысловая демаркация, определяющая многие последующие расхождения. Не углубляясь в дискуссию о соотношении объекта и предмета науки, кратко обозначим нашу позицию.

Предмет науки – это детализация, уточнение объекта. Именно предмет, наряду со специфическими методами, определяет своеобразие и самостоятельный статус научной дисциплины. В силу этого предмет направлен на дифференциацию сферы научного познания. В отличие от этого, объект науки выполняет иную, интегративную функцию, обеспечивающую возможности междисциплинарных исследований, взаимодействия разных наук. Вместе с тем, в гуманитарных исследованиях под объектом часто понимают предельно общий конструкт в изучаемой области (в отечественных исследованиях – психику, в зарубежных – разум или ментальные процессы: например, [Alston, 2019; APA, n.d.; Fernald, 2007; Mischel, 2023]); однако «следование такой традиции приводит к стиранию принципиальных

различий между объектом и предметом исследования» [Воронин, 2005, с. 126], а также инкапсулирует психологию от других наук, оставляя ей решение вопроса о носителях психики. Говорить, что объектом психологии является психика (душа, разум и т. п.), означает сразу же обозначить специфику психологии, но одновременно – поставить преграду на пути межнаучной интеграции. Напротив, следует выделять такие объекты, которые открывают возможные точки взаимодействия разных наук.

С учетом предыдущего, для выделения объектов различных наук целесообразно использовать объекты, в максимально возможной степени универсальные, очевидные, сформулированные без участия специальных понятий.

При этом при формулировке объекта конкретного психологического исследования вполне возможно и целесообразно выделять крупные, комплексные объекты (как структурного, так и процессуального характера) – такие, например, как деятельность человека, поведение животных или иная функциональная система. Вместе с тем, для выделения общего объекта психологии в подобных крупных объектах целесообразно выделить их качественно разнородные составляющие (материальные, социальные, информационные и др.), что позволит точнее и нагляднее представить соотношение объектов различных наук.

С учетом приведенных соображений проанализируем объект психологии.

При классификации объектов науки используют различные основания, из которых области психологии и цели нашего исследования наиболее релевантны три ключевые дихотомии: «материальное – идеальное», «живое – неживое», «естественное (природное) – искусственное (социальное)».

В сфере психологии материальное эксплицируется как физическое, физиологическое, в то время как идеальное соответствует психическому, субъективному. Соответственно, конкретизации базовой дихотомии описываются как противопоставления «физиологическое – психическое», «тело – душа», «организм – психика». Вместе с тем, для достижения нашей цели подобных дихотомий недостаточно: нам понадобится связующее, соединительное звено, устраняющее онтологический разрыв между полюсами данной дихотомии. Это звено – информация, имеющая особую, не материальную, но и не идеальную природу. Как справедливо отмечал еще Н. Винер, информация – это не материя и не

энергия [цит. по: Решетников, 2023], но это замечание не относит информацию к категории «идеальное», а лишь подчеркивает, что она не сводится к материальному. Информация представляет собой особую, интегральную сущность, объединяющую материальное и идеальное. Материальное в ней представлено ее неразрывной связью с материальным сигналом (носителем информации), а идеальное – ее значением (семантическим содержанием), причем последнее с необходимостью имеет определенную обусловленность со стороны инициатора информационного взаимодействия. В наиболее очевидном случае социальной информации такая обусловленность выступает как *субъектная*, но в более сложных случаях (информационного взаимодействия в живой природе или технических системах) понятие субъекта в его традиционном смысле становится недостаточным, и его приходится расширять: ранее мы предлагали для этого понятия «квазисубъект» и «псевдосубъект» [Леньков, 2001], но с тех пор в философии и науке широко распространилось понятие *актора* [Леньков, 2020]. Например, отмечена необходимость переопределения понятия субъективности, которое должно учитывать множественность одновременно действующих сил, включая акторов (actors) как человеческих, так и нечеловеческих, материальных/технологических [Højgaard, 2011].

Таким образом, информация в общем случае включает сигнал (объективная, материальная часть), его значение и смысл (субъективная или аналогичная акторно-обусловленная идеальная часть). Тогда диада «материальное – идеальное» трансформируется в триаду «материальное – информационное – идеальное». При этом идеальное как объект исследования вполне паритетно с материальным: во-первых, современная наука знает множество объектов, которые, аналогично феноменам психики, нельзя поддержать на ладони или увидеть глазами; во-вторых, давно существуют отрасли науки, в которых изучаются исключительно идеальные объекты.

С учетом положений субъектно-информационного подхода, объекты, изучаемые психологией, можно классифицировать следующим образом: 1) сначала, опираясь на представленную выше триаду, выделим три типа объектов; 2) затем, используя интеграцию дихотомий «живое – неживое» и «естественное – искусственное», выделим классы объектов (см. табл. 1).

Таблица 1.

Типы и классы объектов научной психологии

Типы объектов	Классы объектов	
	Шифр	Название
1 Материальные	K1	Материальные (не информационные)
2 Материально-идеальные (информационные системы)	K2	Человек ¹⁾ и социальные группы
	K3	Биосфера ²⁾ (помимо человека)
	K4	Технические информационные системы ³⁾
3 Идеальные (семантические)	K5	Идеальные объекты информационных взаимодействий

Примечание: чтобы типы не пересекались, отнесем: к типу 1 – объекты строго материальные (не способные к информационному взаимодействию); к типу 3 – строго идеальные, представляющие семантику, внутреннее содержание информации; к типу 2 – целостные информационные системы, рассматриваемые в полноте их носителей и семантики.

¹⁾ Как «тело + психика».

²⁾ Рассматриваемая как «организм + психика (или ее допсихическое подобие)».

³⁾ Как «хард + софт» или аналоги подобного соотношения материальной (сигнальной) и семантической (идеальной) сторон информационных процессов и систем.

Сравним предложенную классификацию с другими подходами. Многие авторы включают в объект психологии человека и социальные группы (класс K2), но в отношении других классов наблюдаются расхождения. Так, класс K3 (биосфера) нередко не представлен вообще (при радикальном антропоцентристском подходе) или представлен лишь выборочно – например, только животными [Pisula, 2013; Mischel, 2023] или живыми существами (creatures) [Fernald, 2007], хотя появляются новые эмпирически обоснованные аргументы в защиту наличия психики (адаптивности и др.) у растений [Calvo, 2020; Khaït, 2023]. Возрастает роль сравнительной психологии: она охватывает весь спектр психологических явлений и имеет большой потенциал в объединении предмета психологии [Pisula, 2013]. Этому, например, способствует недавно выявленная общность механизмов реагирования на нарушение норм у человека и животных [Neyses, 2023]. С учетом отмеченных тенденций, мы выделили класс K3, включивший всю биосферу, за исключением человека, представленного в классе K2.

Три других класса (K1, K4 и K5) – в явном виде обычно не включаются в объект психологии. Однако, во многих случаях можно заметить их неявное, имплицитное присутствие. Так, при поведенческом подходе, который поддерживает АРА (Американская психологическая ассоциация), считается, что психология изучает поведение и разум (mind); ее основная цель – описать, предсказать, понять и контролировать/ модифицировать поведение [АРА]. Но поведение осуществляется в окружающей среде. Неслучайно АРА, расширяя собственное определение, далее

указывает, что психологи исследуют взаимосвязь между функцией мозга и поведением, а также между окружающей средой и поведением [АРА]. При этом современная окружающая человека среда включает объекты классов K1, K3 и K4. Таким образом, имплицитное присутствие подобных объектов подразумевается при любом определении психологии, предусматривающем учет взаимодействий со средой, а подобные определения сегодня доминируют [Панов, 2023; АРА, 2010].

Материальные объекты (класс K1) не могут выступать в качестве самостоятельного объекта психологических исследований, но могут войти в него в качестве периферийной составной части при условии, что в состав такого комплексного объекта входит хотя бы один объект из классов K2–K5.

В отношении класса K5 можно отметить, что идея материи является не научной, а философской [Pérez-Álvarez, 2018, p. 33]. Выделение класса K5, как и типа 3 (см. табл. 1), не игнорирует философскую подоплеку, но использует ее в интересах науки: мы рассматриваем *объекты познания*, которые по своей природе вполне могут быть идеальными. Аргументами в защиту этого могут служить позиции современных авторов, выделявших идеальные объекты психологии: 1) явно, например: значения как форма идеального существования действительности [Знаков, 2017, с. 72]; психика как идеальная субстанция [Решетников, 2023; Шадриков, 2006, с. 317]; идеальные компоненты психической деятельности [Шадриков, 2021, с. 88]; 2) неявно, при выделении: теоретических объектов психологии [По-

пов, 2011, с. 37], психологических феноменов как класса объектов диссертационных исследований [Морошкина, 2016, с. 83], внутреннего мира человека [Мазиллов, 2020, 2022; Шадриков, 2006, 2021].

Будем включать объекты в класс К5, если они имеют доминирующую теоретическую коннотацию (например, основные методологические принципы психологии) и/или не имеют адресуемого носителя, представленного в классах К1–К4 (например, цифровая среда).

Применив предложенную классификацию к анализу паспортов специальностей (см. табл. 2), констатируем, что для научной психологии характерны все пять классов объектов. В силу этой сложности определения общего предмета психологии определяется, в том числе, широким спектром разнородных объектов исследования (от материальных объектов и простейших носителей элементарной психики – до социума и киберпространства), который проявляется во внутридисциплинарной гетерогенности отраслей психологии.

Таблица 2.

Объекты психологических научных исследований

Классы	Примеры объектов
К1	Предметное окружение индивида, природный ландшафт, пространственная среда, биологически активные соединения, территория, география проживания, архитектура, чрезвычайные ситуации и др.; неявные объекты ^{1), 2)}
К2	Человек ³⁾ , люди; определенные категории людей ⁴⁾ (дети, подростки, взрослые, работник, персонал, руководитель, обучающийся, больной, население, пострадавшие, преступники, свидетели, мигранты, осужденные и др.); социальные группы ⁴⁾ (малые, большие, рабочие, учебные, возрастные, этнические, преступные, группы риска, команды, коллективы, организации, поколения, движения, сообщества, семья, толпа, субкультуры и др.); неявные объекты ¹⁾
К3	Животные, биологические системы; неявные объекты ^{1), 5)}
К4	Компьютер, компьютерные сети, информационные технологии, системы искусственного интеллекта, оборудование для изучения мозга, искусственные нейронные сети, системы компьютерного обучения и др.; неявные объекты ^{1), 6), 7)}
К5	1) объекты киберпространства: цифровая среда, программные системы, виртуальная реальность, интернет, социальные сети, СМИ, искусственный интеллект, цифровая социализация, цифровая идентичность и др.; 2) объекты надындивидуальной психики: массовое сознание, коллективная память, этнические стереотипы, организационная культура, психологический климат, молодежные субкультуры и др.; 3) теоретические объекты психологии (понятия, методы, теории, подходы, парадигмы, модели, классификации и др.); 4) неявные объекты ^{1), 6)}
<p>Примечания:</p> <p>1. Расшифровка обозначений классов объектов представлена в табл. 1.</p> <p>2. В паспортах специальностей часто встречаются также неявные, подразумеваемые, имплицитные объекты каждого класса. Некоторые примеры приведены в сносках ниже.</p> <p>¹⁾ Подразумеваемые в качестве: 1) детерминант психической жизни, поведения, деятельности человека; 2) предмета, средств, условий, продукта деятельности, труда; 3) сферы профессиональных интересов; 4) компонента образовательной среды.</p> <p>²⁾ Подразумеваемые в качестве: 1) объектов ощущения и восприятия; 2) продуктов прикладных разработок (эргономической психофизиологии, когнитивной эргономики, нейропротезирования); 3) средств фармакотерапии, нейрофармакологии, психофармакологии; 4) объектов эргономического и экологического дизайна среды.</p> <p>³⁾ В том числе, не указанный явно, но подразумеваемый в качестве: 1) носителя психики, сознания, личности, психологических свойств, телесности и др.; 2) субъекта поведения, деятельности, общения, образования, развития, социализации и др.</p> <p>⁴⁾ В том числе, представленные неявно, подразумеваемые.</p> <p>⁵⁾ Подразумеваемые в рамках: эволюции психики в филогенезе, биологических основ социального поведения, формирования экологического поведения и сознания, природной и созданной человеком пространственной среды, социальной адаптации и реабилитации лиц с нарушениями развития; клеточной, сравнительной, эволюционной нейронауки.</p> <p>⁶⁾ Подразумеваемые как: 1) детерминанты исторического развития психических процессов, сознания, личности; 2) факторы: социальной адаптации и реабилитации лиц с нарушениями развития; аддиктивного поведения в цифровой среде; нарушения информационной безопасности; правонарушений в сфере информационных технологий и др.</p> <p>⁷⁾ Подразумеваемые как: 1) составляющие созданной человеком пространственной среды; 2) объекты когнитивной эргономики, юзабилити-инженерии; 3) условие и средство: цифровизации, формирования информационной культуры, он-лайн-коммуникации, цифровой социализации, компьютерного моделирования языковых явлений и процессов и др.</p>	

Представленность классов характеризуют следующие показатели:

– среди 12-ти специальностей классы К2 и К5 входят во все 12 (100 %), класс К4 – в 11 (91,7 %), К3 – в 10 (83,3 %), К1 – в 9 (75 %);

– среди 247-ми направлений класс К2 входит в 226 (91,5 %), К5 – в 149 (60,3%), К4 – в 37 (15,0 %), К3 – в 20 (8,1 %), К1 – в 19 (7,7 %).

Итак, общий объект психологии не специфичен. Причина состоит в том, что объект выбирается, в определенном смысле, формально, с учетом возможности его последующего уточнения. В отличие от этого, предмет выбирается содержатель-

но, определяя (наряду с методами) одну из граней специфики той или иной отрасли научного познания или конкретного исследования.

Предмет психологии

В отличие от объекта, определять предмет психологии можно, применяя специальные, психологические понятия. Вместе с тем, мы использовали и понятия, фундаментальные для науки в целом, разработав ориентировочную классификацию предметов психологических научных исследований, включающую четыре типа, каждый из которых содержит по три класса (см. табл. 3).

Таблица 3.

Классы предметов психологических научных исследований

Классы	Состав и содержание
1 Строеие	1) структура (компоненты и их связи), 2) процессы и функции, 3) конструкторы (психологические подходы, методы, парадигмы, теории, принципы, модели, понятия и др.), 4) различия (индивидуальные или иные)
2 Внешние связи	1) отношения, 2) корреляты (в том числе, детерминанты, факторы, взаимодействия)
3 Активность	Разнородные виды активности: для типа 1 – человека, обеспечиваемые его внутренним миром; для типа 2 – социальной активности человека и социальных групп, обеспечиваемой внутренним миром социума; для типа 3 – биосферы, обеспечиваемые ее внутренним миром; для типа 4 – человека и социума, связанные с киберпространством.
Примечание: описания упоминаемых типов предметов представлены в тексте.	

Тип 1 Внутренний (информационный) мир человека представляет информационное содержание (семантику) человеческой психики как функционального органа, обеспечивающего информационные взаимодействия. Тип 2 Внутренний (информационный) мир социума представляет семантику информационных взаимодействий, осуществляемых между людьми или социальными группами. Целесообразность выделения типа 2 подтверждается, например, важностью включения в предмет психологии такого надиндивидуального феномена как культура [Berry, 2022], равно как и обоснованием межиндивидуальной символической природы человеческой реальности [Sohail, 2021].

Тип 3 Внутренний (информационный) мир биосферы (биоакторов, помимо человека и социума) представляет семантику психики и допсихических информационных структур биосферы. Тип 4 Биосоразмерное киберпространство – часть глобального информационного пространства, представляющая собой внутренний (ин-

формационный) мир акторов киберпространства (технических информационных систем), имеющих отношение к жизнедеятельности и функционированию человека и биосферы в целом (именно в этом смысле подобных акторов можно назвать *биореlevantными*, а обусловленное их активностью содержание киберпространства – *биосоразмерным*).

По сути, типы 2–4 (пусть и не выделенные явно) в психологии рассматриваются, в первую очередь, как ключ к пониманию внутреннего мира человека. Вместе с тем, все выделенные типы (1–4) в плане перспективной интеграции психологии с другими науками целесообразно рассматривать и как ключ к пониманию глобального информационного пространства.

Анализ представленности типов и классов предметов исследований в паспортах научных специальностей показал, что типы 1 и 2 представлены во всех специальностях (100 %), тип 4 – в 83 %, а тип 3 – только в 33 % (см. табл. 4).

Таблица 4.

**Представленность предметов психологических исследований
в паспортах научных специальностей**

Типы	Классы	Представленность	
		По специальностям	По направлениям
1 Внутренний мир человека	1 Строение	12 (100 %)	155 (62,8%)
	2 Внешние связи	12 (100 %)	120 (48,6%)
	3 Активность	12 (100%)	203 (82,2%)
	Для типа в целом	12 (100%)	244 (98,8%)
2 Внутренний мир социума	1 Строение	9 (75,0%)	66 (26,7%)
	2 Внешние связи	10 (83,3%)	32 (13,0%)
	3 Активность	12 (100%)	71 (28,7%)
	Для типа в целом	12 (100%)	118 (47,8%)
3 Внутренний мир биосферы	1 Строение	4 (33,3%)	6 (2,4%)
	2 Внешние связи	2 (16,7%)	2 (0,8%)
	3 Активность	3 (25,0%)	4 (1,6%)
	Для типа в целом	4 (33,3%)	6 (2,4%)
4 Биосоразмерное киберпространство	1 Строение	9 (75,0%)	26 (10,5%)
	2 Внешние связи	8 (66,7%)	22 (8,9%)
	3 Активность	10 (83,3%)	26 (10,5%)
	Для типа в целом	10 (83,3%)	31 (12,6%)
Примечания:			
1. Классы предметов представлены в табл. 3.			
2. Общее число рассматриваемых специальностей – 12, направлений – 247.			

По представленности в направлениях исследований доминирует тип 1 (99 %), затем идут тип 2 (48 %), тип 4 (13 %) и тип 3 (2 %).

Приведем содержательные характеристики представленности рассматриваемых типов предметов.

Тип 1 Внутренний мир человека. Класс 1 *Строение* представлен в следующих аспектах: 1) компоненты структуры – психические свойства и состояния, сознание, личность, интеллект, способности, темперамент, характер и др.; 2) процессы и функции – когнитивные, рефлексивные, эмоциональные, волевые, мотивационные, мнемические, аттенционные, коммуникативные, психомоторные, сенсорно-перцептивные, личностные, информационные и др.; 3) конструкты, связанные с такими понятиями как психика, психическая реальность, субъект, деятельность, самодетерминация, метакогниции и др.; 4) индивидуальные различия между людьми.

Класс 2 *Внешние связи*: 1) отношения – эмоциональные, ценностные, нравственные, смысловые, целевые, мотивационные, межличностные и др.; 2) корреляты – средовые, ситуативные, социальные, физиологические, нейронные, генетические, предметные (материальные и связанные с техникой) и др.

Класс 3 *Активность*: 1) психическая активность – психическая жизнь, саморегуляция, пе-

реживание; 2) поведение – совладающее, аддиктивное, отклоняющееся, агрессивное, конфликтное, организационное, речевое и др.; 3) деятельность, в том числе, работа, труд, спорт, творчество и др.; 4) познание, включая восприятие, мышление, воображение, понимание; 5) общение и коммуникация; 6) развитие (в том числе, деструктивное) – индивидуальное (в рамках онтогенеза, жизненного пути и др.), возрастное, личностное, профессиональное; социализация; реабилитация и др.; 7) обучение, образование.

Тип 2 «Внутренний мир социума». Класс 1 *Строение*: 1) компоненты структуры – групповые психологические свойства, состояния (совместимость, психологический климат, сплоченность, тип оргкультуры и др.), социально-ориентированные личностные свойства (нравственные ориентации, мотивация служения, приверженность организации и др.); 2) процессы и функции – групповые и межгрупповые (принятие групповых решений, конфликты, командообразование, межкультурная коммуникация и др.), межличностные (общение, экспрессия, передача эмоциональных состояний и др.); 3) конструкты, связанные с такими понятиями как групповой субъект, массовое сознание и поведение, коллективная память, распределение ответственности и властных полномочий, личность, совместная деятельность, должностная позиция, команда, организационная культура и др.; 4) группы (см. описание класса К2 в табл. 2) и межгрупповые различия.

Класс 2 *Внешние связи*: 1) отношения – межэтнические, доверие и приверженность организации, враждебность, ксенофобия, конформность и др.; 2) корреляты – социальные (коммуникативные, управленческие, педагогические воздействия, социальные взаимодействия и влияния), информационные (влияние цифрового пространства, СМИ, рекламы и др.), телесные (физиологические, эпигенетические), средовые (чрезвычайные ситуации и др.).

Класс 3 *Активность*: 1) поведение – социальное (просоциальное, асоциальное, экономическое, лидерство, подчинение, агрессия, конфликт и др.), групповое (организационное, массовое, толпы, политическое, преступное; сотрудничество, конкуренция, коллективная агрессия и др.); 2) деятельность – совместная, управленческая, педагогическая, психотерапевтическая, консультационная и др.; 3) познание – социальное, межличностное; 4) межличностное общение, коммуникация (групповая, межгрупповая, массовая, политическая, убеждающая); 5) развитие – в социогенезе (психики, сознания, деятельности, личности), групповое (групп, команд, организаций); 6) групповое обучение.

Тип 3 Внутренний мир биосферы. Класс 1 *Строение*: 1) компоненты структуры – раздражимость, чувствительность, психические и допсихические свойства и состояния представителей биосферы; 2) процессы и функции – когнитивные в биологических системах и у животных, эмоционально-аффективные у животных; 3) конструкты, связанные с такими понятиями как психика, поведение, научение, инстинкт, рефлекс и др.; 4) различия между разными видами животных.

Класс 2 *Внешние связи*: 1) эмоциональные отношения у животных; 2) корреляты – организменные (физиологические), например, нейробиологические механизмы поведения и когнитивных функций животных.

Класс 3 *Активность*: 1) поведение разных видов животных; 2) познание у животных; 3) развитие и научение, например: эволюция когнитивных процессов и их формирование у животных, эволюция психики в филогенезе.

Тип 4 Биосоразмерное киберпространство.

Класс 1 *Строение*: 1) компоненты структуры – искусственный интеллект, нейронные сети, базы знаний, информационные технологии, компьютерные сети, системы виртуальной реальности и др.; 2) процессы и функции – интернет-коммуникация, презентация личности в виртуальной среде, познавательные процессы в компьютерных сетях и др.; 3) конструкты, связанные с такими понятиями как цифровая среда, вирту-

альная реальность, искусственный интеллект, цифровая идентичность и др.; 4) психологические различия, обусловленные киберпространством (особенности общения людей в интернет-пространстве, трансформация личности под влиянием цифровизации и виртуализации, влияние информационных технологий на сознание и др.).

Класс 2 *Внешние связи*: 1) эмоциональные, ценностные, смысловые отношения человека и социума к использованию киберпространства (например, эмоциональные аспекты взаимодействия с компьютером, эмоциональное воздействие рекламы и др.); 2) корреляты – разнородные связи между киберпространством, внутренним миром человека и иными факторами (например, психофизиология взаимодействия «человек – компьютер», «человек-робот»; мозго- и нейрокомпьютерные интерфейсы; социальное влияние в виртуальной среде и социальных сетях; риски информационного пространства и др.).

Класс 3 *Активность*: 1) психическая активность – например, виртуальное пространство в жизни человека, развитие психики человека в цифровом мире и др.; 2) поведение – например, интернет-зависимость, конфликты в виртуальной среде, агрессия в социальных сетях и др.; 3) деятельность – например, в компьютеризованных видах труда, в виртуальной среде, при взаимодействии с искусственным интеллектом и др.; 4) познание – например, в компьютерных сетях, с использованием виртуальной и смешанной реальности и др.; 5) общение и коммуникация (онлайн-коммуникация, общение в компьютерных сетях и др.); 6) развитие – например, цифровая социализация, формирование цифровой идентичности и др.; 7) обучение – например, компьютерное обучение, становление информационной культуры и др.

Заметим, что для киберпространства (а данный тип представлен в более чем 83 % специальностей и 12 % направлений; см. табл. 4) конкретные предметы убедительно показывают, что подобные исследования интенсивно развиваются, диверсифицируются и при этом обрастают все новыми границами интеграции с традиционной психологией, равно как и с другими отраслями наук.

При этом киберпространство изоморфно внутреннему миру человека – в том смысле, что для каждого не только класса, но и вида предметов исследований человека нашлись аналогичные исследования, связанные с киберпространством. Это показывает принципиальное единство общего предмета психологии, обусловленное фундаментальной ролью информационных процессов.

В итоге мы приходим к выводу, что предмет научной психологии связан с биоцентристским (в первую, но не единственную очередь, антропоцентристским) ракурсом изучения глобального информационного пространства. Конкретнее, общим предметом психологии является внутреннее (информационное – субъектно- или акторно-обусловленное) содержание биорелевантных информационных систем, структур и процессов в его связях с функционированием (жизнедеятельностью, поведением, реакциями, развитием) и отношениями (в том числе, с окружающей средой различной природы) разнородных биорелевантных акторов (в том числе, субъектов).

Таким образом, если убрать все пояснения и дополнения, то в сухом остатке получим следующее определение: предмет научной психологии – внутренний (информационный) мир разнородных биорелевантных акторов. Компонентами предмета психологии являются внутренние миры человека, социума и живой материи, а также биосо-размерная составляющая киберпространства.

Предложенное определение предмета психологии, на первый взгляд, смещает ее в сторону информатики – при широком (а не утилитарно-техническом) понимании последней как науки об информации [Колин, 2011]. Но в информатике все-таки основной акцент делается не на поведении (и его последствиях), а на порождении, передаче, приеме, обработке информации. Психология же изучает информационные взаимодействия, определяющие и/или изменяющие жизнедеятельность (функционирование), причем уже значительно более узкой, специфицированной категории акторов (биорелевантных). Таким образом, можно сказать, что информатика изучает информацию со стороны значений, а психология – со стороны смыслов.

Одной из причин трудностей в понимании предмета психологии являются расхождения в подразумеваемых формах и целях познания или преобразования действительности. Так, А. Н. Сухов выделил различия предметов теоретической и прикладной составляющих социальной психологии [Сухов, 2020, с. 276]. Кроме того, в силу длительной донаучной предыстории в психологии, помимо ее научной части, имплицитно присутствуют многочисленные элементы философского, религиозного, эзотерического, житейского познания. Поэтому среди психологов и даже целых психологических школ психология рассматривается и как научная дисциплина, и как «не наука», то есть особая область познания, не удовлетворяющая строгим критериям научности [McLeod, 2023].

Кроме того, в психологии наблюдается тенденция своего рода сепаратизма. Так, в силу разнобразия предметов некоторые исследователи психологических проблем используют для обозначения своей предметной области, название, не включающее слово «психология»: например, когнитивные нейробиологи, исследователи рынка, поведенческие экономисты [Alston, 2019, p. 4], можно добавить множество примеров из области практики – школьные консультанты, семейные терапевты, профконсультанты и др.

Мы использовали для анализа предмета психологии достаточно простой путь – стали опираться на легитимные основания отечественной научной психологии, закрепленные в официально утвержденных паспортах научных специальностей. В итоге за рамками анализа осталась не только психологическая практика, но и некоторые научные направления. Например, в существующих паспортах специальностей недостаточно эксплицированы социальные групповые психические процессы; совсем не представлены групповые процессы у животных и иных биоакторов; для типа 4 не представлены межакторные различия (то есть различия в явлениях внутреннего мира человека и социума, обусловленные взаимодействием с различными акторами киберпространства), хотя подобные исследования широко развиваются – например, сравнение влияния различных гаджетов или социальных сетей.

С учетом приведенных соображений можно отметить, что наш анализ не претендует на всеохватность: он, во-первых, касался только сферы научной психологии, во-вторых, ее еще более узкой области, связанной с официально признанной и конституированной ее частью, отраженной в существующих паспортах научных специальностей. С другой стороны, предмет психологии «должен рассматриваться как совокупный, как целостное образование» [Мазиллов, 2022, с. 95]. В этом плане цель нашего исследования была связана с поиском фундаментальных и универсальных оснований для определения предмета психологии в качестве подобного целостного образования.

При этом, как видно из представленных результатов, мы широко использовали понятие «внутренний мир», расширив его понимание на случаи всех биорелевантных акторов. Как отметил В. А. Мазиллов, «внутренний мир человека представляет собой психическую реальность, имеющую внутреннюю архитектуру. Это естественный объект, представляющий собой систему» [Мазиллов, 2020, с. 149]. С нашей точки зрения, аналогичный статус онтологичности и естественности имеют внутрен-

ние миры социума, биосферы и биорелевантных акторов киберпространства. При этом В. Д. Шадриков отметил фундаментальную информационную природу внутреннего мира человека, который «представляет собой потребностно-эмоционально-информационную субстанцию...» [Шадриков, 2021, с. 89]. Это, по сути, открывает возможность понимания внутреннего мира человека в более общем информационном контексте, что мы и попытались реализовать в нашем исследовании.

Представленные нами идеи о необходимости расширения объекта и предмета психологии в определенной мере согласуются с подходами ряда других авторов. Так, В. А. Мазилев отметил, что еще в античности были высказаны идеи о том, что познание человека возможно только одновременно в «трех мирах» – себя как человека, своего внутреннего мира и мира органической жизни (биосферы) [Мазилев, 2020, с. 63]. Согласно подходу, названному «плюралистической онтологией», общая онтологическая карта (ontological map) предусматривает три широких измерения реальности: материальное (физическое, в том числе, биофизическое, нейробиологическое), субъектное (индивидуально-субъективное) и институальное (надындивидуальное, культурное, абстрактное) [Pérez-Álvarez, 2022]. При этом размещение психологических феноменов на данной карте предполагает, что они расположены между биофизическими и надындивидуальными реальностями и по отношению к ним; тогда психологические явления имеют тройное онтологическое измерение, более или менее релевантное в зависимости от случая; при этом без двух добавочных непсихологических измерений «психологический феномен сам по себе не существует, но он также не сводится к ним и не выводится из них» [Pérez-Álvarez, 2022, р. 42].

Заключение

На основании анализа направлений научных исследований, представленных в актуальных паспортах научных специальностей, предложено новое понимание общего предмета психологии как самостоятельной отрасли научного знания. Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Общий объект психологии не специфичен, поскольку включает типы и классы объектов, относящиеся фактически ко всем сферам бытия. Это обстоятельство открывает широкие перспективы для интеграции психологии с другими науками, в том числе, в рамках междисциплинарных исследований.

2. Общий предмет научной психологии можно определить как внутренний (информационный) мир разнородных биорелевантных акторов, компонентами которого являются внутренние миры человека, социума и биосферы, а также биосоразмерная составляющая киберпространства.

3. Предложенное понимание предмета психологии расширяет и дополняет понимание внутреннего мира человека, опираясь на фундаментальные категории информации, субъекта и актора.

Перспективы продолжения исследования связаны с дальнейшей методологической проработкой различных аспектов выделенного предмета психологии, а также с более детальным выявлением его взаимосвязей с конструктами современных психологических исследований и практики.

Библиографический список

1. ВАК РФ (Высшая аттестационная комиссия при Минобрнауки России). Паспорта научных специальностей. URL: https://vak.minobrnauki.gov.ru/searching#tab=_tab:materi als~ (дата обращения: 10.09.2023).
2. Воронин А. Н. Об объекте психологического исследования // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2005. Т. 2. № 3. С. 125–129.
3. Воронов И. А. О переопределении информации, психики, психологии и предмете психологии // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. 2018. № 10 (164). С. 369–373.
4. Захаров В. К. «Человек психологический» в изменяющемся объединенном мире // Ярославский педагогический вестник. 2022. № 3 (126). С. 118–131. doi: 10.20323/1813-145X-2022-3-126-118-131
5. Знаков В. В. Понимание эмпирической реальности мира человека // Фундаментальные и прикладные исследования современной психологии: результаты и перспективы развития / отв. ред. А. Л. Журавлёв, В. А. Кольцова. Москва : Институт психологии РАН, 2017. С. 69–75.
6. Карицкий И. Н. Психология в поиске своего единства // Интеграция в психологии: теория, методология, практика : сб. ст. VI Всероссийской конф. с международным участием [31 мая 2023 г.]. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2023. С. 35–44.
7. Козлов В. В. Предварительные замечания к дискуссии о предмете психологии // Ярославский педагогический вестник. 2023. № 2 (131). С. 129–135. doi: 10.20323/1813-145X_2023_2_131_129
8. Колин К. К. Информатика как наука: история и перспективы развития // Открытое образование. 2011. № 6. С. 77–88.
9. Леньков С. Л. Действие в киберпространстве / С. Л. Леньков, Н. Е. Рубцова // Мир психологии. 2020. № 2 (102). С. 231–244. doi: 10.51944/2073-8528_2020_2_231

10. Ленъков С. Л. Субъектно-информационный подход к психологическим исследованиям. Тверь : Тверской гос. ун-т, 2001. 128 с.
11. Мазилов В. А. Научная психология в поисках своего предмета // Ярославский педагогический вестник. 2022. № 3 (126). С. 89–104. doi: 10.20323/1813-145X-2022-3-126-89-104
12. Мазилов В. А. Предмет психологии : монография. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2020. 175 с.
13. Минобрнауки России. Номенклатура научных специальностей // Приказ Минобрнауки России от 24 февраля 2021 г. № 118 (с изм. и доп. от: 27.09.2021, 11.05.2022, 20.12.2022, 30.03.2023, 24.07.2023). 2023. URL: <https://base.garant.ru/400550248/> (дата обращения: 10.09.2023).
14. Морошкина Н. В. Типология эмпирических исследований в психологии / Н. В. Морошкина, В. А. Гершкович // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 16 Психология. 2016. № 1. С. 80–99.
15. Панов В. И. Психика как форма бытия – парадигмальное расширение предмета ее исследования // Методология современной психологии. 2023. № 18. С. 303–313.
16. Попов Л. М. Проблема объекта в диссертациях по психологии / Л. М. Попов, Е. Н. Ибрагимова // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2011. Т. 153. № 5. С. 34–41.
17. Прыгин Г. С. Концепция «квантового ума» А. Минделла в контексте субъектной реальности // Ярославский педагогический вестник. 2022. № 3 (126). С. 132–143. doi: 10.20323/1813-145X-2022-3-126-132-143
18. Решетников М. М. «Революционные» шаги в тупик. К 160-летию публикации статьи «Рефлексы головного мозга». Сообщение второе // Психологическая газета. 23 марта 2023. URL: <https://psy.su/feed/11150/> (дата обращения: 10.09.2023).
19. Рубцова Н. Е. Информационное основание в структуре психологической классификации профессиональной деятельности // Интеграция в психологии: теория, методология, практика : сб. ст. VI Всероссийский конф. с международным участием [31 мая 2023 г.]. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2023. С. 138–143.
20. Слепко Ю. Н. Модели диагностики одаренности в современной российской психологии // Ярославский педагогический вестник. 2022. № 3 (126). С. 105–117. doi: 10.20323/1813-145X-2022-3-126-105-117
21. Сухов А. Н. Предмет социальной психологии: общетеоретический аспект // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2020. Т. 25. № 3(82). С. 275–278. doi: 10.24411/1999-6241-2020-13005
22. Толочек В. А. Профессиональная карьера как предмет психологического исследования // Ярославский педагогический вестник. 2023. № 2 (131). С. 145–154. doi: 10.20323/1813-145X_2023_2_131_145
23. Турчин А. С. Проблемы и перспективы развития предмета психологии // Ярославский педагогический вестник. 2023. № 2 (131). С. 136–144. doi: 10.20323/1813-145X_2023_2_131_136
24. Шадриков В. Д. Мир внутренней жизни человека. Москва : Логос, 2006. 388 с.
25. Шадриков В. Д. Понимание: концептуальные модели. Москва : Институт психологии РАН, 2021. 209 с. doi: 10.38098/mng.2020.28.39.001
26. Alston N. High school psychology is science: Report / N. Alston, S. Baker, B. Beins, C. Blair-Broeker, R. Miller, A. Nielsen, D. Rozanas, R. Wang, & K. Whitlock. Washington, DC: APA, 2019. 18 p. URL: <https://www.apa.org/ed/precollege/topss/science> (access date: 10.09.2023).
27. APA (American Psychological Association). Science of Psychology. APA, n.d. URL: <https://www.apa.org/education-career/guide/science> (access date: 10.09.2023).
28. APA (American Psychological Association). Task Force on the Future of Psychology as a STEM Discipline. Psychology as a core science, technology, engineering, and mathematics (STEM) discipline. Washington, DC: APA, 2010. URL: <http://www.apa.org/pubs/info/reports/stem-discipline> (access date: 10.09.2023).
29. Berry J. W. The ascent of cross-cultural psychology / J. W. Berry, W. J. Lonner, & D. L. Best // Journal of Cross-Cultural Psychology. 2022. Vol. 53, № 7–8. P. 715–728. doi: 10.1177/00220221221112327
30. Calvo P. Plants are intelligent, here's how / P. Calvo, M. Gagliano, G. M. Souza, & A. Trewavas // Annals of Botany. 2020. Vol. 125, № 1. P. 11–28. doi: 10.1093/aob/mcz155
31. Fernald L. D. Psychology: Six perspectives. Thousand Oaks, CA: Sage, 2007. 408 p. doi: 10.4135/9781452224862
32. Khait I. Sounds emitted by plants under stress are airborne and informative / I. Khait, O. Lewin-Epstein, R. Sharon, K. Saban, R. Goldstein, Y. Anikster, Y. Zeron, C. Agassy, S. Nizan, G. Sharabi, R. Perelman, A. Boonman, N. Sade, Y. Yovel, & L. Hadany // Cell. 2023. Vol. 186, № 7. P. 1328–1336.e10. doi: 10.1016/j.cell.2023.03.009
33. Heyes C. Rethinking norm psychology // Perspectives on Psychological Science. 2023. Vol. 0. № 0. doi: 10.1177/17456916221112075
34. Højgaard L. Theorizing the complexities of discursive and material subjectivity: Agential realism and post-structural analyses // L. Højgaard, & D. M. Søndergaard // Theory & Psychology. 2011. Vol. 21, № 3. P. 338–354. doi: 10.1177/0959354309359965
35. Maiers W. Replication crisis – just another instance of the replication of crises in psychology? Historical retrospections and theoretical-psychological assessments // Review of General Psychology. 2022. Vol. 26, № 2. P. 250–260. doi: 10.1177/10892680211033915
36. Mcleod S. Is psychology a science? // Website «Simply Psychology». July 31, 2023. URL: <https://www.simplypsychology.org/science-psychology.html#Limitations-of-Scientific-Psychology> (access date: 10.09.2023).
37. Mischel W. Psychology // Encyclopedia Britannica. 2023. August 23. URL:

<https://www.britannica.com/science/psychology> (access date: 10.09.2023).

38. Osbeck L. M. General psychology as common ground and point of view: Enduring and evolving features // *Review of General Psychology*. 2020. Vol. 24, № 1. P. 6–17. doi: 10.1177/1089268019893974

39. Pérez-Álvarez M. Psychology as a science of subject and comportment, beyond the mind and behavior // *Integrative Psychological & Behavioral Science*. 2018. Vol. 52, № 1. P. 25–51. doi: 10.1007/s12124-017-9408-4

40. Pisula W. Comparative psychology as unified psychology: The case of curiosity and other novelty-related behavior / W. Pisula, K. Turlejski, & E. P. Charles // *Review of General Psychology*. 2013. Vol. 17, № 2. P. 224–229. doi: 10.1037/a0032938

41. Sohail R. Realism and symbolic systems in the practice of scientific psychology // R. Sohail, L. Berg, & J. Cresswell // *Theory & Psychology*. 2021. Vol. 31, № 3. P. 451–454. doi: 10.1177/09593543211006473

42. Tobias-Renstrøm, S. Karen Barad, psychology, and subject models: Why we need to take experience seriously // S. Tobias-Renstrøm, & S. Køppe // *Theory & Psychology*. 2020. Vol. 30, № 5. P. 638–656. doi: 10.1177/0959354320903089

Reference list

1. VAK RF (Vysshaja attestacionnaja komissija pri Minobrnauki Rossii). Pasporta nauchnyh special'nostej = VAK of the Russian Federation (The highest certifying commission at the Ministry of Education and Science of the Russian Federation). Passports of scientific specialties. URL: https://vak.minobrnauki.gov.ru/searching#tab=_tab:materi als~ (data obrashhenija: 10.09.2023).

2. Voronin A. N. Ob ob#ekte psihologicheskogo issledovanija = About the subject of psychological research // *Psihologija. Zhurnal Vysšej shkoly jekonomiki*. 2005. T. 2. № 3. S. 125–129.

3. Voronov I. A. O pereopredelenii informacii, psihiki, psihologii i predmete psihologii = On redefinition of information, psyche, psychology and the subject of psychology // *Uchenye zapiski universiteta im. P. F. Lesgafta*. 2018. № 10 (164). S. 369–373.

4. Zaharov V. K. «Chelovek psihologicheskij» v izmenjajushhemsja ob#edinennom mire = «Psychological man» in a changing united world // *Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik*. 2022. № 3 (126). S. 118–131. doi: 10.20323/1813-145X-2022-3-126-118-131

5. Znakov V. V. Ponimanie jempiricheskoj real'nosti mira cheloveka = Understanding the empirical reality of the human world // *Fundamental'nye i prikladnye issledovanija sovremennoj psihologii: rezul'taty i perspektivy razvitija* / otv. red. A. L. Zhuravl'jov, V. A. Kol'cova. Moskva : Institut psihologii RAN, 2017. S. 69–75.

6. Karickij I. N. Psihologija v poiske svoego edinstva = Psychology in search of its unity // *Integracija v psihologii: teorija, metodologija, praktika* : sb. st. VI Vserossijskoj konf. s mezhdunarodnym uchastiem [31 maja 2023 g.]. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2023. S. 35–44.

7. Kozlov V. V. Predvaritel'nye zamechanija k diskussii o predmete psihologii = Preliminary comments

on the discussion on psychology subject // *Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik*. 2023. № 2 (131). S. 129–135. doi: 10.20323/1813-145X_2023_2_131_129

8. Kolin K. K. Informatika kak nauka: istorija i perspektivy razvitija = Informatics as science: history and development prospects // *Otkrytoe obrazovanie*. 2011. № 6. S. 77–88.

9. Len'kov S. L. Dejstvie v kiberprostranstve = Action in cyberspace / S. L. Len'kov, N. E. Rubcova // *Mir psihologii*. 2020. № 2 (102). S. 231–244. doi: 10.51944/2073-8528_2020_2_231

10. Len'kov S. L. Sub#ektno-informacionnyj podhod k psihologičeskim issledovanijam = Subject-information approach to psychological research. Tver' : Tverskoj gos. un-t, 2001. 128 s.

11. Mazilov V. A. Nauchnaja psihologija v poiskah svoego predmeta = Scientific psychology in search of its subject // *Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik*. 2022. № 3 (126). S. 89–104. doi: 10.20323/1813-145X-2022-3-126-89-104

12. Mazilov V. A. Predmet psihologii = Subject of psychology: monografija. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2020. 175 s.

13. Minobrnauki Rossii. Nomenklatura nauchnyh special'nostej = Ministry of Education and Science of Russia. Nomenclature of scientific specialties // *Prikaz Minobrnauki Rossii ot 24 fevralja 2021 g. № 118 (s izm. i dop. ot: 27.09.2021, 11.05.2022, 20.12.2022, 30.03.2023, 24.07.2023)*. 2023. URL: <https://base.garant.ru/400550248/> (data obrashhenija: 10.09.2023).

14. Moroshkina N. V. Tipologija jempiricheskih issledovanij v psihologii = Typology of empirical research in psychology / N. V. Moroshkina, V. A. Gershkovich // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Serija 16 Psihologija*. 2016. № 1. S. 80–99.

15. Panov V. I. Psihika kak forma bytija – paradigmal'noe rasshirenie predmeta ee issledovanija = Psyche as a form of being is a paradigm extension of the subject of its research // *Metodologija sovremennoj psihologii*. 2023. № 18. S. 303–313.

16. Popov L. M. Problema ob#ekta v dissertacijah po psihologii = Object problem in dissertations on psychology / L. M. Popov, E. N. Ibragimova // *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Serija Gumanitarnye nauki*. 2011. T. 153. № 5. S. 34–41.

17. Prygin G. S. Koncepcija «kvantovogo uma» A. Mindella v kontekste sub#ektnoj real'nosti = A. Mindell's concept of the «quantum mind» in the context of subject reality // *Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik*. 2022. № 3 (126). S. 132–143. doi: 10.20323/1813-145X-2022-3-126-132-143

18. Reshetnikov M. M. «Revoljucionnye» shagi v tupik. K 160-letiju publikacii stat'i «Refleksy golovnogo mozga». Soobshhenie vtoroe = «Revolutionary» steps to a dead end. On the 160th anniversary of publishing the article «Brain Reflexes». Second message // *Psihologičeskaja gazeta*. 23 marta 2023. URL: <https://psy.su/feed/11150/> (data obrashhenija: 10.09.2023).

19. Rubcova N. E. Informacionnoe osnovanie v strukture psihologičeskogo klassifikacii professional'noj dejatel'nosti = Information basis in the structure of psychological classifica-

tion of professional activities // Integracija v psihologii: teorija, metodologija, prakтика : sb. st. VI Vserossijskoj konf. s mezhduнародnym uchastiem [31 maja 2023 g.]. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2023. S. 138–143.

20. Slepko Ju. N. Modeli diagnostiki odarennosti v sovremennoj rossijskoj psihologii = Models of diagnosis of giftedness in modern Russian psychology // Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik. 2022. № 3 (126). S. 105–117. doi: 10.20323/1813-145X-2022-3-126-105-117

21. Suhov A. N. Predmet social'noj psihologii: obshheteoreticheskij aspekt = Subject of social psychology: general theoretical aspect // Psihopedagogika v pravoohranitel'nyh organah. 2020. T. 25. № 3(82). S. 275–278. doi: 10.24411/1999-6241-2020-13005

22. Toloček V. A. Professional'naja kar'era kak predmet psihologičeskogo issledovanija = Professional career as subject of psychological research // Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik. 2023. № 2 (131). S. 145–154. doi: 10.20323/1813-145X_2023_2_131_145

23. Turchin A. S. Problemy i perspektivy razvitija predmeta psihologii = Problems and prospects for development of the subject of psychology // Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik. 2023. № 2 (131). S. 136–144. doi: 10.20323/1813-145X_2023_2_131_136

24. Shadrikov V. D. Mir vnutrennej zhizni čeloveka = The world of the inner life of man. Moskva : Logos, 2006. 388 s.

25. Shadrikov V. D. Ponimanie: konceptual'nye modeli = Understanding: conceptual models Moskva : Institut psihologii RAN, 2021. 209 s. doi: 10.38098/mng.2020.28.39.001

26. Alston N. High school psychology is science: Report / N. Alston, S. Baker, B. Beins, C. Blair-Broeker, R. Miller, A. Nielsen, D. Rozanas, R. Wang, & K. Whitlock. Washington, DC: APA, 2019. 18 p. URL: <https://www.apa.org/ed/precollege/topss/science> (access date: 10.09.2023).

27. APA (American Psychological Association). Science of Psychology. APA, n.d. URL: <https://www.apa.org/education-career/guide/science> (access date: 10.09.2023).

28. APA (American Psychological Association). Task Force on the Future of Psychology as a STEM Discipline. Psychology as a core science, technology, engineering, and mathematics (STEM) discipline. Washington, DC: APA, 2010. URL: <http://www.apa.org/pubs/info/reports/stem-discipline> (access date: 10.09.2023).

29. Berry J. W. The ascent of cross-cultural psychology / J. W. Berry, W. J. Lonner, & D. L. Best // Journal of Cross-Cultural Psychology. 2022. Vol. 53, № 7–8. P. 715–728. doi: 10.1177/00220221221112327

30. Calvo P. Plants are intelligent, here's how / P. Calvo, M. Gagliano, G. M. Souza, & A. Trewavas // Annals of Botany. 2020. Vol. 125, № 1. P. 11–28. doi: 10.1093/aob/mcz155

31. Fernald L. D. Psychology: Six perspectives. Thousand Oaks, CA: Sage, 2007. 408 p. doi: 10.4135/9781452224862

32. Khait I. Sounds emitted by plants under stress are airborne and informative / I. Khait, O. Lewin-Epstein, R. Sharon, K. Saban, R. Goldstein, Y. Anikster, Y. Zeron, C. Agassy, S. Nizan, G. Sharabi, R. Perelman, A. Boonman, N. Sade, Y. Yovel, & L. Hadany // Cell. 2023. Vol. 186, № 7. P. 1328–1336.e10. doi: 10.1016/j.cell.2023.03.009

33. Heyes C. Rethinking norm psychology // Perspectives on Psychological Science. 2023. Vol. 0, №. 0. doi: 10.1177/17456916221112075

34. Højgaard L. Theorizing the complexities of discursive and material subjectivity: Agential realism and post-structural analyses // L. Højgaard, & D. M. Søndergaard // Theory & Psychology. 2011. Vol. 21, № 3. P. 338–354. doi: 10.1177/0959354309359965

35. Maiers W. Replication crisis – just another instance of the replication of crises in psychology? Historical retrospections and theoretical-psychological assessments // Review of General Psychology. 2022. Vol. 26, № 2. P. 250–260. doi: 10.1177/10892680211033915

36. Mcleod S. Is psychology a science? // Website «Simply Psychology». July 31, 2023. URL: <https://www.simplypsychology.org/science-psychology.html#Limitations-of-Scientific-Psychology> (access date: 10.09.2023).

37. Mischel W. Psychology // Encyclopedia Britannica. 2023. August 23. URL: <https://www.britannica.com/science/psychology> (access date: 10.09.2023).

38. Osbeck L. M. General psychology as common ground and point of view: Enduring and evolving features // Review of General Psychology. 2020. Vol. 24, № 1. P. 6–17. doi: 10.1177/1089268019893974

39. Pérez-Álvarez M. Psychology as a science of subject and compartment, beyond the mind and behavior // Integrative Psychological & Behavioral Science. 2018. Vol. 52, № 1. P. 25–51. doi: 10.1007/s12124-017-9408-4

40. Pisula W. Comparative psychology as unified psychology: The case of curiosity and other novelty-related behavior / W. Pisula, K. Turlejski, & E. P. Charles // Review of General Psychology. 2013. Vol. 17, № 2. P. 224–229. doi: 10.1037/a0032938

41. Sohail R. Realism and symbolic systems in the practice of scientific psychology // R. Sohail, L. Berg, & J. Cresswell // Theory & Psychology. 2021. Vol. 31, № 3. P. 451–454. doi: 10.1177/09593543211006473

42. Tobias-Renstrøm, S. Karen Barad, psychology, and subject models: Why we need to take experience seriously // S. Tobias-Renstrøm, & S. Køppe // Theory & Psychology. 2020. Vol. 30. № 5. P. 638–656. doi: 10.1177/0959354320903089

Статья поступила в редакцию 11.12.2023; одобрена после рецензирования 11.01.2024; принята к публикации 18.01.2024.

The article was submitted 11.12.2023; approved after reviewing 11.01.2024; accepted for publication 18.01.2024.