

памятник К.Д. Ушинскому. На постаменте букеты цветов от недавних посетителей. Ажурный металлический крест заменен на крест из бетона. Убрано стихотворное посвящение украинского поэта П.Г. Тычины. Идут минуты молчания и размышлений о величии подвига и о трагическом одиночестве К.Д.Ушинского.

Мой добрый сокурсник по юридическому факультету Киевского университета Вадим Федорович Пеньковский дает мне для чтения кипу газет (старых и новых) на русском и украинском языках. В газете "Голос Украины" от 29 марта 2007 года нахожу в рубрике "Взгляд в прошлое" неизвестную ранее информацию о семье К.Д. Ушинского. Заведующая отделом этнографии Ровенского областного краеведческого музея Алла Украинка обнаружила в селе Рясники два надгробия. Одно надгробие – Марии Николаевны Ушинской (1859-1903). Другое – Лидии Александровны Врангель (1883-1907). Обе женщины связаны кровными узами с семьей Константина Дмитриевича Ушинского.

Мария Николаевна – невестка Константина Дмитриевича, из рода Виноградских и Скоропадских, известных на Украине фамилий. В 1891 году она вышла замуж за сына прославленного педагога. Имение в Рясниках - свадебный подарок жениха, окончившего юридический университет св. Владимира в Киеве и служившего в секретариате Государственной канцелярии. По состоянию здоровья Мария Николаевна переехала из Петербурга в Рясники, где умерла от воспаления легких в возрасте 43 лет.

Лидия Александровна Врангель – дочь Марии Николаевны, внучка К.Д. Ушинского. Вышла замуж за брата известного белогвардейского генерала.

Сын К.Д.Ушинского пережил супругу на 15 лет. Дал своим детям (четверым) блестящее образование (Англия, Петербург, Царское село). Умер в Чернигове, спасаясь от кровавой вакханалии гражданской войны.

В Рясниках, кроме упомянутых надгробий, сохранились развалины замка (имения) и церковные колокола (20 и 7 пудов). Колокола были подарены Марии Ушинской матерью Натальей Виноградской.

Таково мое послесловие к книге об К.Д. Ушинском после кратковременного пребывания

в Киеве в связи с 50-летием со дня окончания Киевского университета.

В.И. Пефтиев

По материалам конференции «Высшая школа на современном этапе: проблемы преподавания, обучения и функционирования рынка труда»

14-19 мая 2007 года на базе Ярославского государственного педагогического университета проходила международная научно-методическая конференция «Высшая школа на современном этапе: проблемы преподавания, обучения и функционирования рынка труда», посвященная проблемам вхождения российских вузов в образовательное пространство Болонской конвенции. Проблемы, которые обсуждались в ходе секционных заседаний, касались вопросов компетентности преподавателей высшей школы, управления качеством вузовского образования, оптимизации учебной деятельности студентов, а также использования информационных технологий и современных методов обучения в высшей школе. В конференции приняли участие около 200 преподавателей, докторантов, аспирантов вузов г. Ярославля и других городов России, а также их коллеги из Франции и Германии. По материалам выступлений участников при финансовой поддержке Администрации Ярославской области был издан сборник, в котором нашли отражение наиболее актуальные задачи высшего образования, обсуждение которых проходило в ходе работы секций.

Ниже мы приводим рецензию (в сокращенном виде) на ряд статей сборника, посвященных проблеме присоединения России к Болонскому процессу, составленную участником конференции, кандидатом экономических наук, доцентом кафедры экономической теории, деканом факультета русской филологии и культуры ЯГПУ им. К.Д. Ушинского Альбертом Исааковичем Василевским, в которой, в частности, он отмечает, что:

«Рецензируемая работа актуальна по содержанию, имеет не только теоретическое, но и практическое значение, отличается современным прочтением достаточно традиционной для подобного рода сборников тематики. Отметим в этой связи, прежде всего, ори-

гинальность самого названия конференции, чьи материалы легли в основу работы. Проблемы преподавания и обучения в современной высшей школе предлагалось исследовать под углом зрения потребностей функционирования рынка труда. Хотя подобная постановка вопроса давно не является чем-то новым в научной литературе, а с начала века постулируется в нормативных документах Минобрнауки как важнейший фактор, определяющий перспективы высшего образования, его реализация в этом направлении идет весьма медленно. Между тем, изменения в сфере труда непосредственно связаны с глобализацией, которая в настоящее время влияет практически на все области общественной жизни. Наряду с несомненными преимуществами она таит в себе и определенные угрозы с точки зрения воздействия на национальные культуры и традиции, в том числе в сфере образования. Попытки разобраться в сложных и неоднозначных явлениях, которые здесь протекают, а именно этому посвящены некоторые работы данного сборника, заслуживают самого пристального внимания.

Несомненно, что присоединение России к Болонскому процессу – один из важнейших моментов в развитии отечественной высшей школы – не могло не отразиться в его материалах. Прямо или косвенно об этом говорится в более десятка публикаций. Некоторые из них, отражающие результаты исследований, выполненные при финансовой поддержке РГНФ, непосредственно посвящены актуальным и во многом спорным вопросам совместности национальных интересов российской высшей школы с целями, заявленными в Болонье. Д.А. Смирнов, например, в ходе содержательного анализа приходит к выводу, что ни одна из указанных там целей не может быть в полном объеме применима в нашей стране, а «бездумное применение в России положений Болонской декларации чревато катастрофой в сфере высшего образования», хотя сотрудничество Европы и России в этой сфере ...может быть полезным обеим сторонам (С. 95). М. В. Башкин на основе собственного исследования приходит к более оптимистичным и менее радикальным выводам. Он считает, что положительные для России результаты участия в Болонском процессе, обеспечивающие повышение уровня конкурентоспособности ее высшей школы на миро-

вом рынке образовательных услуг, превышают по значимости сопутствующие этому неизбежные сложности. Поэтому «принципиально важным является не радикальное, а плавное и тщательно продуманное проведение преобразований в системе российского высшего образования» (С.166).

Не менее оптимистично настроен Н.Г. Живаев, предлагающий свои «рецепты» для преодоления имеющихся препятствий. Он справедливо полагает, что участие в Болонском процессе принесет нашей стране «немало пользы и трудностей». Для преодоления многих барьеров на пути интеграции с европейской системой «...стоит задача донести до мировой общественности образ российского образования и науки в контексте их мировой вовлеченности, вести диалог с потенциальными потребителями услуг Единого рынка образования» (С. 199-200). Наконец, в одной из статей, посвященных данному вопросу, вхождение в международное образовательное пространство рассматривается для нашей страны как объективный процесс. Однако, прежде всего, это один из способов решения многочисленных внутренних проблем российского образования, возникших и требующих решения независимо от тех или иных международных обязательств: «активное подключение отечественной высшей школы к стандартам Болонского процесса с учетом современных условий может стать дополнительным импульсом в решении указанных проблем» (С. 14).

Подобный разброс мнений характерен для большинства научных публикаций в России. При этом большинство авторов склоняется к точке зрения о преждевременности участия отечественных вузов сегодня в интеграции с европейским образованием, признавая подобную необходимость в будущем. Ученые из ГУ-ВШЭ объясняют такую реакцию тем, что в нашей стране этот процесс развивается «сверху», усилиями министров. Кроме того, во многих вузах опасаются открытости, прозрачности в их деятельности, а следовательно, и того, что участие в Болонском процессе может иметь для них эффект санации (www.bologna.mgimo.ru/files/LLK_obsh-celi.doc). Нам кажется это объяснение односторонним, не учитывающим ряда объективных трудностей технологического, технического и организационного характера, ко-

торые делают практически невозможной для большинства вузов страны подобную интеграцию к 2010 г. Некоторые из них подробно анализируются на страницах рецензируемой работы.

Так, еще в одной статье Н. Г. Живаева рассматривается действительно одна из объективных проблем, от решения которой во многом зависят реальные темпы вхождения России в мировое образовательное пространство. Речь идет о формировании языковой компетентности преподавателя высшей школы в частности и о языковом барьере в целом, преодоление которого является важнейшим фактором, обеспечивающим необходимую мобильность студентов и преподавателей как условия реальной интеграции. Автор, может быть, излишне категоричен, но, по сути, справедливо замечает, что «без привлечения иностранцев вхождение в Болонский процесс теряет свой смысл» (С. 37).

Одним из необходимых условий такого вхождения является постепенное освоение и внедрение кредитной системы оценки учебной деятельности студентов как фактора ее оптимизации. Этот вопрос обстоятельно рассматривается в статье И. Ф. Албегова и Е. Б. Воробьева, справедливо полагающих и обосновывающих тезис о том, что здесь «принципиально важным является новое понимание как содержания учебной деятельности, так и ее результатов» (С. 187-190). Важно, что авторы не только определяют значимость самой кредитной системы, но и предлагают собственное решение ряда практических вопросов, в том числе, одной из достаточно сложных проблем совместимости принятых в России и предлагаемых для стран – участниц Болонского процесса приложений к диплому, обеспечивающих его конвертируемость. Предполагается пересчитывать значимость тех или иных дисциплин, исходя из их трудоемкости, что само по себе не вызывает возражений. Но рассматривать пересчет принятых в отечественном учебном плане академических (аудиторных) часов в кредиты как простую арифметическую задачу, как об этом говорится в статье (С. 192), на наш взгляд, едва ли возможно. Если в разных странах структура трудоемкости так и останется различной, то подобный пересчет, если он необходим, требует, по – видимому, принципиально иного, пользуясь терминологией авторов, содержа-

тельного подхода. В то же время нельзя не согласиться с положением статьи о том, что переход на кредитную систему потребует от преподавателя «активной разработки и использования новых форм методического обеспечения учебного процесса» (С. 193).

Особое место в сборнике занимают статьи, непосредственно исследующие проблемы образовательной подготовки выпускников к адекватному поведению на рынке труда. Наиболее актуальна здесь работа А.А. Смирнова и Ю. А. Нехаева, где верно сформулирована одна из наиболее очевидных и болезненных проблем современной российской высшей школы: «вуз, уделяя большое внимание профессиональной подготовке специалиста, забывает дать ему элементарные знания и навыки ориентации и поведения на рынке» (С. 150). В попытке преодолеть или смягчить этот недостаток авторы подробно излагают основные положения разработанного и апробированного ими курса семинаров – тренингов «Психология поведения на рынке труда. Трудоустройство». Четко ориентированная исходная позиция – вуз является неотъемлемым элементом рынка труда, поэтому он обязан дать ему необходимые знания и навыки ориентации и поведения в этой среде – дает возможность авторам предложить выпускникам освоить в учебно – тренинговой форме конкретную систему компетенций (профессиональных, личностных и социально-психологических), позволяющих эффективно позиционировать себя на начальной стадии появления на рынке, в том числе, с учетом его региональных особенностей (С. 151-153).

В статье В.А. Голкина и В.А. Трофимова рассматривается не менее значимая проблема непосредственного влияния рынка труда на характер и особенности образовательного процесса в высшей школе, как она проявляется через призму требований предприятий-заказчиков и участия в этом процессе еще одного участника системы непрерывного послевузовского образования – учреждений дополнительного профессионального образования. Авторы констатируют очевидное отставание России в этой области от мирового уровня, анализируют причины этого явления, те негативные последствия, которые неизбежно формируются в этой связи в экономике, и предлагают конструктивное решение, учитывающее интересы всех участников это-

го процесса: государства, предприятий – заказчиков и слушателей. На основании собственных исследований выявлены основные характеристики соответствующих образовательных программ, виды и типы требований их заказчиков, интересы и формы участия вуза в реализации совместных проектов (С. 96-99).

Одну из общих проблем соответствия содержания образовательного процесса в российских вузах целям, заявленным в Болонской декларации, поднимает статья Э. Жесса – Анстет и И.Ю. Шустровой «Планирование самостоятельной работы студентов: проблемы и перспективы». Хотя авторы сознательно ограничивают предмет исследования работой со студентами младших курсов на гуманитарных факультетах, вопросы они поднимают гораздо более фундаментальные. Один из них – неумение большинства абитуриентов работать с текстом, или, в более широком плане, отсутствие у них навыков самостоятельной работы в целом (С. 278). Другой – нацеленность российского образования в основном на аудиторную работу, что уже, по нашему мнению, подтверждается существенной разницей в планировании самостоятельной работы отечественного преподавателя и его коллеги в западном вузе. Эти и другие вопросы еще более подчеркивают доверие к выводу авторов о том, что «...попытки сделать активным *самостоятельно обучение* едва ли могут быть успешны без самостоятельной работы студента как в аудитории, так и вне ее» (С. 283).

В материалах сборника имеются и другие статьи, рассматривающие более частные, но не менее важные вопросы вузовского образования, так или иначе связанные с процессом присоединения России к Болонскому процессу. Среди них работа А.А. Смирнова по насущной проблеме мониторинга формирования профессиональной компетентности специалиста, поскольку такой подход безусловно «ориентирован на повышение качества образования путем четкого осознания конечных целей образовательного процесса» (С. 243). Тем не менее, как справедливо замечает автор, в нашей стране разработка общих критериев сформированности профессиональной компетентности только начинается.

А.И.Василевский, И.А. Иродова

РАБОТА ДИССЕРТАЦИОННЫХ СОВЕТОВ ЯГПУ В 2007 ГОДУ
Диссертационный совет Д.212.307.01
Общая педагогика, история педагогики и образования
(педагогические науки) (13.00.01)
Теория и методика профессионального образования
(педагогические науки) (13.00.08)

Председатель совета:

доктор педагогических наук, профессор М.И. Рожков

Ученый секретарь:

кандидат педагогических наук, доцент С.Л. Паладьев

Заседание совета 15.02.2007

Докторская диссертация:

1. Соискатель: Ольнева Ангелина Борисовна

Тема: «Вариантный подход к математическому образованию в техническом вузе».

Кандидатская диссертация:

2. Соискатель: Жидких Татьяна Михайловна

Тема: Управление образовательным процессом в колледже на основе синергетического подхода

Научный руководитель: кандидат педагогических наук, доцент С.Р. Фейгинов