

## АРЕАЛЫ ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ДИСПРОПОРЦИЙ

Наша Россия – страна регионов. Ярославская земля относится к рядовым и в то же время к особым регионам Центральной части страны. Сопоставимая по площади (но не по численности населения) с островом Тайвань (Китайской республикой), она сегодня стремится найти свое собственное место в региональной экономике и активно включиться в объективные процессы территориального разделения труда на российском и международном уровнях. Для реализации поставленных стратегических задач предстоит сделать многое (тем не менее, долгий путь освоит идущий). Одной из нерешенных проблем для Ярославского региона остается наличие пространственных диспропорций в количественных и качественных параметрах социально-экономического развития, прямо и косвенно способствующих появлению напряженности в обществе. Вторая проблема – отсутствие достаточно объективной и полноценной экономико-географической информации, касающейся области и необходимой для принятия адекватных, взвешенных решений, территориального планирования и регионального прогнозирования. Поэтому настоящая статья имеет цель помочь в решении названных вопросов. Размещение экономических объектов и населения в Ярославской области обусловлено различными объективными причинами. Среди них отметим в качестве главных:

- экономико-географическое положение территории региона,
- транзитность территории области,
- природные причины,

- характер исторического освоения и развития земель,
- особенности расселения населения,
- воздействие факторов размещения промышленности и отраслевой специфики экономики области, освоенности ее пространств,
- своеобразие освоения ландшафта.

Прежде заметим: последовательный количественный рост и качественное развитие всегда сосредоточены в ограниченном числе центров и очагов, появившихся благодаря преимуществам концентрации человеческой деятельности на компактных площадях. Не следует также забывать, что экономическая деятельность, несомненно, представляет собой органическую часть материальной человеческой культуры. Следовательно, этот вид деятельности объективен и органически вписывается в теорию культурного (иначе называемого антропогенным, ноосферным) ландшафта, активно разрабатываемую в работах некоторых отечественных авторов. Предполагается, что ландшафт становится естественной частью культуры при наличии в нем сочетания объективных признаков, а именно – освоенности, структурированности, осмысленности [1; 2. С. 54; 3]. Отмеченному подходу, в принципе, соответствуют *территориально-производственные комплексы (промышленные узлы)*, то есть планомерно сформировавшиеся на территории области в целом и в конкретных населенных пунктах *сочетания технологически взаимосвязанных* при помощи комбинирования и кооперирования *промышленных предприятий* [4. С. 249], ориентированных на создание конечного

продукта и необходимых для него основ – сырья и комплектующих.

Отсюда происходит понимание современной приуроченности населения и экономики к ареальным формам (в отличие от точечных форм, преобладающих в прошлые эпохи).

Естественная историческая эволюция и пространственная организация человеческой деятельности постепенно способствовали формированию на территории Ярославского региона двух основных внутриобластных *ареалов преимущественного социально-экономического развития*.

Появление одного из них вызвано селитебными предпочтениями пограничного свойства, а именно – тяготением населения к природно-пограничным средам (вода-суша) и разнообразным преимуществам, предоставляемым территориям рекой Волгой. Поэтому пойменный тип расселения стимулировал формирование исторически первого ареала – *волжского пространственного «коридора» (первоначально – волжского речного пути)*.

Ареал отличается значительным экономическим и социальным потенциалом и имеет преимущественно широтный характер простираения. Крупные реки имеют жизненно важное значение в обеспечении функционирования ландшафтно-адаптированной территориальной структуры населения и хозяйства России. Река Волга всегда объединяла и связывала в единое целое все населенные пункты отмеченного ареала развития. Среди ведущих центров и муниципальных округов распространена определенная промышленная специализация. Далее указаны отрасли специализации (в скобках отмечены две-три лидирующие отрасли по состоянию на 2001 г.):

- Углич и Угличский МО (машиностроительно-пищевая),

- Мышкин и Мышкинский МО (полиграфическо-машиностроительная),
- Рыбинск и Рыбинский МО (машиностроительная и мукомольно-крупяная),
- Тутаев и Тутаевский МО (машиностроительно-топливная),
- Ярославль и Ярославский МО (топливно-химическо-машиностроительная),
- Некрасовское и Некрасовский МО (пищевая и машиностроительная)

Второй из ареалов – *транзитный меридиональный* – обязан появлению природным богатствам ярославских земель, а также фактору расстояния и доступности других удаленных территорий (как известно, географическая и экономическая специфика расстояния заключается в получении максимальных преимуществ путем сокращения времени и снижения расходов, затраченных на перемещение грузов и пассажиров). Отсюда – появление сухопутного меридионального пути на векторе «юг-север-восток». Следовательно, транзитный меридиональный ареал объединяет центры экономической деятельности, расположенные вдоль автомобильного и железнодорожного путей меридионального направления, ведущих из Центра на Север и Восток России. Здесь издавна проходили оживленные торговые пути из Москвы к Белому морю и в обратном направлении. Основные промышленные узлы и отраслевая структура промышленности МО указанного ареала следующие:

- Переславль-Залесский и Переславский МО (химико-топливно-машиностроительная),
- Ростов Великий и Ростовский МО (пищевая и машиностроительная),
- Гаврилов-Ям и Гаврилов-Ямский МО (текстильно-машиностроительная)
- Данилов и Даниловский МО (машиностроительно-лесная),

- Любим и Любимский МО  
(лесозаготовительная и пищевая)  
- Пречистое и Первомайский МО  
(пищевая и деревообрабатывающая)  
Два ареала преимущественного социально-экономического развития и остальные земли Ярославского края эволюционируют в составе *центральных, полупериферийных и периферийных территорий* области, изображенных на рис. 1.  
Центральные территории объединяют Ярославский и Рыбинский муниципальные округа.  
Полупериферийные территории включают Угличский, Мышкинский, Тутаевский, Некрасовский, Переславский, Ростовский, Гаврилов-Ямский, Даниловский, Любимский, Первомайский муниципальные округа.  
Периферийные территории размещены в пределах Большесельского, Борисоглебского, Брейтовского, Некоузского, Пошехонского, северо-запада Переславского, запада Даниловского и Первомайского муниципальных округов.  
Пространственные различия между центральными, полупериферийными и периферийными территориями не следует воспринимать в качестве

непреодолимых препятствий. Правильнее говорить о существовании сравнительно плавных, постепенных изменений гибкого и пластичного свойства.  
Центральные территории – главные по всем показателям. Здесь создается основная часть валового регионального продукта области. Они отличаются сложной структурой экономики и серьезной сферой услуг (аграрный сектор не имеет определяющего значения). В то же время полупериферийные муниципальные округа обладают промышленно-аграрной экономикой и пока еще не могут конкурировать с центральными территориями.  
Периферийные территории расположены на Севере, Западе и Юго-Западе области. Указанные муниципальные округа обычно ограничены в специализации экономики и ориентируются на выращивание определенного «спектра» сельскохозяйственных культур (зерновые и зернобобовые, картофель, овощи и лен-долгунец), животноводстве (преимущественно разведении крупного рогатого скота молочного направления и свиноводстве) и пищевой отрасли промышленности. Здесь ниже урожайность, меньше производительность труда. Аналогичная

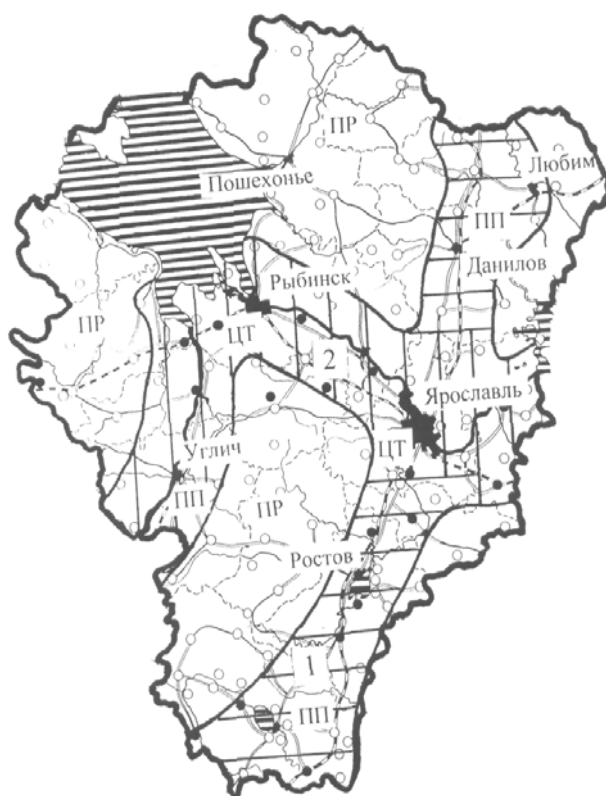


Рис. 1. Ареалы преимущественного социально-экономического развития Ярославской области (1 – Транзитный меридиональный ареал. 2 – Волжский пространственный «коридор» (ареал): ЦТ – центральные территории: ПП – полупериферийные территории: ПР – периферийные территории).

ситуация в аграрном секторе экономики наблюдается в других областях Центральной и Северо-Западной России (5), где хорошо прослеживаются

различия урожайности, надоев и валовой продукции сельского хозяйства между центральными пригородными зонами, полупериферией и периферией (табл. 1)

Таблица 1  
Основные характеристики пригородов, полупериферии и периферии (за единицу приняты средние для каждой области значения)

Территория	Плотность сельского населения	Урожайность зерновых культур	Надои на одну корову	Валовая продукция с единицы с/х угодий
Ярославская обл.				
Пригород	1,4	1,4	1,2	1,5
Полупериферия	0,9	1,0	1,0	0,9
Периферия	0,6	0,7	0,8	0,5
Костромская обл.				
Пригород	2,8	1,6	1,2	2,5
Полупериферия	1,0	0,9	0,9	0,8
Периферия	0,7	0,7	0,8	0,5
Ленинградская обл.				
Пригород	2,6	1,1	1,1	1,7
Полупериферия	1,0	1,0	0,9	0,7
Периферия	0,3	0,5	0,4	0,2

Псковская обл.				
Пригород	2,0	1,2	1,1	1,4
Полупериферия	0,8	1,0	0,9	0,9
Периферия	0,8	0,8	1,0	1,0

Источник: Нефедова Т. Г. Сельская Россия. Региональные различия в 90-е годы // География. 2000. № 32. С. 3.

На периферии экономически развитых территорий региона оказался только один город – Пошехонье с населением 7,4 тыс. чел. (вероятно, поэтому он несправедливо ассоциируется у жителей области с удаленным «медвежьим углом» и региональной «тмутараканью»). Впрочем, Пошехонье, несмотря на его провинциальность, для жителей Пошехонского района был и остается своеобразной «сельской столицей», значимым центром, выполняющим административные, промышленные, социальные функции. Пошехонский МО отличается ориентацией на развитие пищевой и легкой отраслей экономики (известны льноперерабатывающий завод

«Лен», маслосырзавод «Шехонь», рыбзавод) и сельского хозяйства. Впрочем, г. Пошехонье – «ярославская Венеция», и в перспективе он, вместе с живописными окрестностями, может стать значительным рекреационным центром регионального и федерального значения.

Наличие двух ареалов преимущественного социально-экономического развития также свидетельствует об очевидной неравномерности размещения населения Ярославской области. Для примера приведем общую численность населения городов двух отмеченных ареалов (табл.2).

Таблица 2

**Численность населения городов (промышленных узлов) ареалов социально-экономического развития Ярославской области (2000 г., в тыс. чел.)**

Транзитный меридиональный		Волжский пространственный «коридор»	
Город	Численность населения	Город	Численность населения
Переславль-Залесский	44,7	Углич	37,1
Ростов Великий	35,5	Мышкин	6,5
Гаврилов-Ям	19,9	Рыбинск	237,5
Данилов	17,5	Тутаев	45,2
Любим	6,4	Ярославль	616,7
Всего	124,0	Всего	943,0

Составлено по материалам: Ярославская область. Статистический ежегодник. 2001 / Яросл. обл. комитет гос. статистики. Ярославль, 2001. С.2.

Из табл. 2 можно сделать вывод об очевидных преимуществах в количестве городского населения (и экономической деятельности) волжского пространственного «коридора». Иными словами, пространственное сосредоточение человеческой

деятельности предоставляет экономические и социальные преимущества для территорий. Для подтверждения сказанного на рис.2 для каждого ареала и периферийных муниципальных округов рассчитана доля наличного городского населения.



Рис.2. Соотношение количественной концентрации городского населения в ареалах преимущественного

социально-экономического развития и в периферийных территориях (%). Рассчитано по материалам Ярославского обл. комитета гос. статистики.

Аналогичные утверждения и выводы можно сделать о потенциале регионального развития (промышленном «весе») муниципальных образований области, соответственно входящих в

состав двух ареалов развития и расположенных вне их территорий. Промышленный «вес» выражен в производстве промышленной продукции и разительно отличается (рис.3).



Рис.3. Производство промышленной продукции в ареалах преимущественного социально-экономического развития и в периферийных территориях (2000 г., млн. руб.)\*. Рассчитано по материалам Ярославского обл. комитета гос. статистики. \*Примечание: получение точных сведений представляется проблематичным из-за отсутствия достаточной информационной базы.

Потенциал регионального развития, представленный на рис. 3, свидетельствует, прежде всего, о сельскохозяйственной специализации периферийных территорий, слабом промышленном потенциале. Из отраслей промышленности там действуют главным образом организации, перерабатывающие сельскохозяйственное сырье (преимущественно пищевые фирмы и связанные с легкой промышленностью), небольшие заводы

машиностроительного и лесного профиля. Варианты поиска новых рабочих мест, да и возможность выбора профессии по душе в сельской местности очень ограничены (и ситуация исторически меняется чрезвычайно медленно), о чем свидетельствует исследование, проведенное Г. А. Гольцем, выполненное на примере крупнейших городов и сельской местности [7] (табл. 3).

Таблица 3

**Соотношение разнообразия деятельности в городе и на селе на территории России**

Период или год	Максимальное число профессий		
	В народном хозяйстве города	В сельскохозяйственном производстве	Отношение города к селу
X – XII вв.	60	4	15
XVI в.	200	4	50
1897	5000	5	1000
1926	10000	10	1000
1939	19000	22	864
1959	30000	50	600
1970	45000	100	450
1979	60000	160	375
1989	60000	200	300

Источник: Г. А. Гольц Урбанизация как феномен культуры: закономерности социально-информационного разнообразия // Известия РАН. Серия географическая. 1994. № 3. С.31.

Экономические возможности полупериферии значительно больше периферийных территорий. В структуре

экономики муниципальных округов преобладает промышленность, а сельское хозяйство находится «на вторых ролях»,

причем они (промышленность и сельское хозяйство) достаточно сбалансированы по отношению друг к другу. Но социально-экономическое положение полупериферийных муниципальных округов нельзя признать простым. Непродуманные экономические решения и действия на федеральном и региональном уровнях привели к фактическому банкротству и закрытию ряда градообразующих предприятий. Люди трудоспособного возраста, пользуясь удобным экономико-географическим положением своих населенных пунктов, вынуждены искать работу в областном центре или Рыбинске, осуществляя маятниковые миграции.

Относительно благоприятными (на областном уровне) следует признать положение Ярославля, Ярославского муниципального и Рыбинского муниципального округов. Обладая значительным населением, развитой производственной инфраструктурой и динамичной социальной сферой, они сумели лучше адаптироваться к непростым современным российским реалиям. В этих двух городах выше показатели производства промышленной продукции на душу населения и присутствуют достаточно широкие возможности реализации ожиданий и предпочтений для каждого человека. Впрочем, если Рыбинск – типичный город, выполняющий преимущественно промышленные функции, то Ярославль – крупный многофункциональный центр всей Европейской части России.

Ареалы преимущественного социально-экономического развития взаимодействуют между собой, взаимопроникают, успешно дополняя друг друга. Особенно ярко их взаимное влияние присутствует в Ярославле.

Областной центр фактически расположен в зоне взаимодействия двух ареалов. Город появился и успешно развивается благодаря удачному размещению в зоне взаимодействия сухопутного и речного

магистральных транспортных коридоров. Тем не менее, центр в большей степени исторически принадлежит волжскому речному пути (об этом свидетельствуют первоначальные причины основания поселения, из которого вырос Ярославль). Поэтому Ярославль объективно реализует преимущества своего тяготения к другим регионам. Областной центр концентрирует значительную часть экономического, социального, административного потенциала всего региона (похожие варианты можно видеть на примере Санкт-Петербурга, Архангельска, Новосибирска, Омска, Красноярска и других ведущих городов).

Конструктивный подход в преодолении территориальных диспропорций заключается в поиске оптимальных путей решения территориальных противоречий и определенных действиях, направленных на постепенное выравнивание пространственных различий. Для периферийных земель эффективным, востребованным вариантом является «подтягивание» экономических и социальных показателей до уровня центра или хотя бы полупериферии.

Е. Р. Майн считает, что область в состоянии поступательно развиваться на основе осуществления, последовательной реализации двух возможных сценариев – индустриального и аграрно-рекреационного [8. С. 40-41].

На самом деле возможна комплексная перспективная эволюция двух ареалов и периферийных территорий. Индустриальный и аграрно-рекреационный сценарии не только не противоречат друг другу, но и взаимопроникают, позволяют гармонизировать пространственные отношения ареалов преимущественного социально-экономического развития и периферийных территорий. Ареалы преимущественного социально-экономического развития способны приобрести прогрессивные стимулы для

эволюции при выполнении соответствующих условий.

- Стимулирование интенсификации производства.
- Замена накопленных морально и физически устаревших промышленно-производственных фондов (потому что «кто опоздал – тот проиграл»).
- Перепрофилирование части производственных мощностей на выпуск наукоемкой и технически сложной продукции.
- Ориентация на предметную кооперацию.
- Реализация крупных инвестиционных проектов.
- Принятие радикальных мер по рациональному природопользованию и охране окружающей среды.
- Внедрение энерго- и ресурсосберегающих технологий.
- Приоритетное внимание, уделяемое животноводческому направлению в аграрном секторе экономики (в том числе – восстановлению поголовья романовских овец, работе по развитию ярославской породы крупного рогатого скота).
- Принятие мер по стимулированию ростовского огородничества.
- Развитие пригородного сельского хозяйства.
- Повышение внимания к историко-культурному и индустриальному туризму, экскурсионной деятельности.
- Установление равных стартовых условий для всех людей (при реализации собственного потенциала).

Для периферийных территорий желательно сохранение приоритетов на аграрной специализации и рекомендуется развитие туристско-рекреационной деятельности. С учетом небольшого количества сельского населения и индустриального характера экономики области проблема обеспечения горожан продовольствием является первоочередной задачей для стабилизации экономики и сохранения

продовольственной безопасности региона. В условиях крайне ограниченных материальных, финансовых и трудовых ресурсов выход из продовольственного кризиса возможен при наличии рациональных, эффективных подходов при использовании агроклиматического потенциала. Недостаточное внимание к этим вопросам способно привести к разрушению природно-аграрных экосистем и полной деградации сельского хозяйства.

В рамках отдельной статьи невозможно всесторонне охватить все вопросы. Тем не менее, главными ориентирами и самыми насущными задачами в сельском хозяйстве области становятся:

- Учет специфики каждой компактной территории при развитии экономики и социальной сферы.
- Развитие лизинговых форм приобретения агрофирмами сельскохозяйственной техники и оборудования.
- Модернизация пищевых (и других) предприятий.
- Сохранение и увеличение поголовья брейтовской породы свиней.
- Селекция, выведение и применение новых районированных сортов культурных растений и пород животных.
- Массовое разведение домашней птицы (например, гусей) и новых видов животных (раков).
- Мелиорация так называемой «Масловской низины» в Брейтовском муниципальном округе.

Среди других направлений для подъема периферийных земель рекомендуется стимулировать развитие оздоровительного, спортивного, приключенческого, познавательного, развлекательного видов туризма и семейного отдыха.

Следовательно, в основе территориального развития Ярославской области объективно присутствуют



тенденции концентрации интенсивно используемого пространства, фокусировки населения и производственного потенциала на площадях с развитой инфраструктурой и другими социально-экономическими преимуществами, то есть ареалах преимущественного социально-экономического развития. Важно эффективно использовать особенности территориальной структуры региона для получения наибольших конкурентных преимуществ в разумной организации конструктивной и созидающей человеческой деятельности.

Библиографический список

1. Колбовский Е. Ю., Груздев М. В., Морозова В. В. и др. Экология и памятники природы Ярославля. Ярославль: ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 1996. 116 с.
2. Колбовский Е. Ю. Ландшафт и национальный пейзаж: опыт культурологического исследования // Ярославский педагогический вестник. 1999. № 3. С.53—62.
3. Родман Б. Б. Территориальные ареалы и сети. Очерки теоретической географии. Смоленск: Ойкумена, 1999. 256 с.
4. Географический энциклопедический словарь. Понятия и термины / Под ред. А. Ф. Трёшников. М.: Советская энциклопедия, 1988. 432 с.
5. Нефедова Т. Г. Сельская Россия. Региональные различия в 90-е годы // География. 2000. № 32. С. 1—3.
6. Ярославская область. Статистический ежегодник. 2001 / Ярославский областной комитет государственной статистики. Ярославль, 2001. 271 с.
7. Гольц Г. А. Урбанизация как феномен культуры: закономерности социально-информационного разнообразия // Известия РАН. Серия географическая. 1994. № 3. С. 24—37.
8. Майн Е. О формировании концепции социально-экономического развития Ярославской области // Экономист. 2001. № 10. С.37—41.