

## М.Н. КУЛАКОВСКИЙ

### Причинно-следственные связи во вставных конструкциях в рамках художественного текста

Одной из ярких функциональных особенностей вставных конструкций в рамках художественного текста является указание на причинно-следственные связи. При этом формальное указание на причину или следствие может сопровождаться дополнительной актуализацией различных информативных планов, создавая многоплановость художественной прозы.

Вставки, указывающие на причину, мотивируют определенную информацию основного предложения. В зависимости от объекта мотивации можно выделить следующие функциональные типы таких вставных конструкций.

Типичным является указание на причину действия или состояния. Подобная мотивация причины совершения действия обычно расширяет пространственно-временной контекст основной части высказывания.

*Когда опять постучали в дверь (звонок – как и везде – не действовал), Танюша вскочила поспешнее обычного и побежала отворить* (М. Осоргин. Сивцев Вражек).

При этом мотивироваться может не только действие, но и определенное статичное состояние, а также отсутствие предполагаемого действия.

*Впрочем, вслух об этом, равно как и о всем происходящем, никто не говорит (воспитательное влияние невидимо присутствующих в нашей среде Хранителей)* (Е. Замятин. Мы).

Вставная конструкция может содержать указание на причину определенного образа действия.

*...Тяжело и неловко (от жиру) вырвался из-под нее крупный кургузый перепел...* (И. Бунин. Жизнь Арсеньева).

В некоторых случаях вставка, передавая мотивирующую информацию, актуализирует двойственность чувств персонажа.

*Он /Родион/ нес в обеих руках, весьма бережно, но и брезгливо (заботливость велела прижать к груди, страх – отстранить) ухваченное комом полотенце...* (В. Набоков. Приглашение на казнь).

Вставная конструкция может указывать на причину выбора определенного места действия.

*Кое-как прикалывая бляху на бегу, через ступени – по запасной лестнице (боялся – кого-нибудь встречу в лифте) – выскочил на пустой проспект* (Е. Замятин. Мы).

При этом наиболее характерным является выстраивание подобной мотивации через отсутствие альтернативного варианта.

*И, уныло плетясь, – то следом за ним, то сбоку, по мостовой (идти по панели рядом было невозможно из-за упругого воздуха, окружавшего дородство Дарвина, и мелкого, неверного, всегда виляющего Сониного шага), – Мартын размышлял...* (В. Набоков. Подвиг).

Вставка может актуализировать причину появления или восприятия определенного признака.

*Посредине мостовой – быстрая и все-таки будто медленная (от тяжести) лавина оперированных...* (Е. Замятин. Мы).

При этом во вставной конструкции может быть представлена мотивировка метафорического восприятия описываемого явления, переводящая образный план текста в объективно-информативный.

*...Мамочка, вспомнив про это, всегда заболает глазами: поводит больными глазами: молчит бриллиантовым взглядом (от слез):*

*Я – вас всех!..* (А. Белый. Крещеный китаец).

Вставки могут раскрывать причину определенного восприятия или оценки событий героем или повествователем, помогая читателю понять логику персонажа или его особую, образную систему восприятия мира и являясь ключом к декодированию информации основного предложения.

*Я приоткрыл глаза – и сперва (ассоциация от «Интеграла») что-то стремительно несущееся в пространство...* (Е. Замятин. Мы).

В некоторых случаях автор (повествователь) может с помощью вводных слов подчеркивать гипотетический характер предлагаемой мотивации.

*Дома без него было легче (быть может, потому, что это был день?), и из каморок выползали к «самой» приживалки* (Б. Пильняк. Голый год).

*Один отец ... держался (очевидно, ради меня, ради моего позора и несчастья) бодрее и веселее всех* (И. Бунин. Жизнь Арсеньева).

Подобная гипотетическая мотивировка может соотносить информацию вставки с предтекстом, актуализируя значимый сквозной образ.

*Пищу для него он /Валентинов/ выбирал легкую, чтобы мысль могла двигаться свободно, но почему-то (быть может, тоже в туманной связи с «востоком») очень поощрял Лужина в его любви к сладостям* (В. Набоков. Защита Лужина).

Вставная конструкция может обращать внимание читателя на причинную связь между двумя деталями основного контекста, позволяя не только лучше передать портретную характеристику персонажей, но и связать с ней событийный ряд.

*Адвокат и прокурор, оба крашенные и очень похожие друг на друга (закон требовал, чтобы они были единоутробными братьями, но не всегда можно было подобрать, и тогда гримировались), проговорили с виртуозной скоростью те пять тысяч слов, которые полагались каждому* (В. Набоков. Приглашение на казнь).

Кроме того, информативная деталь основного контекста может быть актуализирована с помощью оценочной информации, представленной во вставке.

*Вспомнили старого Пляпу: как мы, мальчишки, бывало, все его стеклянные ноги обклеим благодарственными записочками (мы очень любили Пляпу)* (Е. Замятин. Мы).

Конкретизация причины в рамках вставной конструкции может сопровождаться передачей логически вытекающего следствия.

*Вероятнее всего, вы, неведомые мои читатели, – дети по сравнению с нами (ведь мы возвращены Единым Государством – следовательно, достигли высочайших, возможных для человека вершин)* (Е. Замятин. Мы).

Передача причинных отношений во вставке может быть построена на контрасте (противопоставленности событийной информации).

*Кречмар ... думал о том, как сейчас встретится с женой, с Максом, – не почувют ли они измену (ибо эта прогулка под дождем являлась уже изменой – все прежнее было только вымыслом и снами)...* (В. Набоков. Камера обскура).

Кроме того, причина, представленная во вставной конструкции, может иметь уточняющий характер.

*...Я невольно (по какой-то часто случавшейся за последние месяцы необходимости обнажать перед собою умственное свое ничтожество), – искал и, конечно, не находил точного определения – что такое музыка* (М. Агеев. Роман с кокаином).

Взаимодействие информации основного контекста с причинной информацией вставки может быть подчеркнута с помощью синтаксического параллелизма (позволяющего в следующем примере актуализировать антитезу).

*Есть люди, что весь век живут под ее знаком, с младенчества имеют обостренное чувство смерти (чаще всего в силу столь же обостренного чувства жизни)* (И. Бунин. Жизнь Арсеньева).

Причинная информация вставной конструкции может мотивироваться и интертекстуальными связями. В частности, характерным является объяснение прозвища персонажа, которое возникло под влиянием какого-либо художественного произведения.

*Мать, статная, полнорукая дама, называвшая самое себя бой-бабой или казаком (след смутных и извращенных реминисценций из «Войны и мира»), превосходно играла русскую хозяйку, имела склонность к теософии и порицала радио, как еврейскую выдумку* (В. Набоков. Защита Лужина).

*...Престарелая княгиня Уманова, которую называли пиковой дамой (по известной опере)* (В. Набоков. Защита Лужина).

При указании на причину автор может предложить читателю не только самостоятельно ее объяснить, но и смоделировать определенную ситуацию.

*Более длинное путешествие /мышь/ – в кухню; оно очень опасно (кошка)* (М. Осоргин. Сивцев Вражек).

В некоторых случаях вставная конструкция содержит достаточно большой по объему самостоятельный микротекст, объясняющий определенную деталь основного контекста.

*Шли в управление будочники со столами на головах (издал по губернии губернатор распоряжение, чтобы делали надзиратели ночные обходы и расписывались в книгах, а книги приказал припечатать к столам, – надзиратели и расписывались, только не ночью, а утром, и не в будках, а в канцеляриях, куда приносили им столы)* (Б. Пильняк. Голый год).

*Руки перевязаны пурпурной лентой (старинный обычай: объяснение, по-видимому, в том, что в древности, когда все это совершалось не во имя Единого Государства, осужденные, понятно, чувствовали себя вправе сопротивляться, и руки в них обычно сковывались цепями)* (Е. Замятин. Мы).

Одной из характерных функций вставных конструкций в художественном тексте является указание на следствие. В зависимости от вида соотношения между информативным планом основного контекста и следствием, представленным во вставке, выделяются следующие их функциональные типы.

Вставная конструкция может содержать указание на прямое следствие действия в рамках единого временного плана. Подобная информация позволяет передать непосредственную реакцию персонажа на действие или жест другого героя. При этом следствие и основное действие соотносятся друг с другом через изменение направленности восприятия.

*Некоторое время Яг молчал, попеременно взглядывая то на меня (я отвечал ему счастливой и глупой улыбкой), то на Соню* (М. Агеев. Роман с кокаином).

Появление следственной информации во вставке может мотивироваться актуализацией определенного образа действия.

*На помост, ловко и энергично (так что Цинциннат невольно отшатнулся), вскочил заместитель управляющего городом ...* (В. Набоков. Приглашение на казнь).

Кроме того, вставная конструкция может передавать реакцию на речь персонажа или сопровождающие ее жесты.

*А Антонович? А шайка его? – и покажет глазами он в угол (и я посмотрю – не сидит ли в углу Антонович с какой-то шайкой); наш папа – русак...* (А. Белый. Крещеный китаец).

*«Зачем ты запираешь дверь? – спрашивал он (и маленький Лужин втягивал голову в плечи, с ужасающей ясностью представляя себе, как вот-вот, сейчас, отец заглянет под диван и найдет шахматы). – Тут прямо ледяной воздух...»* (В. Набоков. Защита Лужина).

В других случаях следствие включает в себя детализацию описываемого, его укрупнение в плане зрительного восприятия (с возможным переходом в метафорический информативный план).

*Второй зажег последний фитиль (зашипели, заныряли синие огоньки) ...* (Б. Пильняк. Голый год).

Указание на следствие может проявляться как мотивировка определенной детали, представленной в основном контексте. В этом случае в основном предложении обычно подчеркивается деталь, связанная с изменением во внешности или одежде персонажа, а вставная конструкция мотивирует ее, актуализируя следствие действия, с которым связано это внешнее изменение.

*Папочка, громко отшаркав, сажает меня на колени; он – в форменном фраке (сорвется на лекцию) ...* (А. Белый. Крещеный китаец).

При этом вставка не только указывает на информативный план будущего, но и частично мотивирует поведение героя в настоящем.

Указание на следствие во вставной конструкции может отражать изменение восприятия, взгляд на ситуацию с другой точки зрения. Во вставках данного типа наблюдается переход от внешне отстраненного, объективного повествования к субъективной оценке ситуации со стороны повествователя (или героя). Развитие ситуации в таких конструкциях осуществляется в рамках единого временного плана, а динамичным, подвижным является план восприятия.

*... Даже преддомкома Денисов не мог идти с ним в сравнение, хотя и брал подарки справа и слева, и за лишнюю прописанную душу (значит – лишнюю продовольственную карточку), и за поторговывание в квартире разными припасенными товарами ...* (М. Осоргин. Сивцев Вражек).

При этом изменение точки зрения может быть связано с переходом к метафорическому плану восприятия.

*Переполнен зверями рот папы (и я – озверючился) ...* (А. Белый. Крещеный китаец).

В других случаях вставка может детализировать метафорический образ, представленный в основном контексте.

*Вот носороги идут коридором (буфет задубасил стопами: подпрыгнули бюстики); то из дверей – голованится папа ...* (А. Белый. Крещеный китаец).

Указание на следствие может служить отражением другой временной позиции. Вставные конструкции данного типа являются средством переключения временного плана (от настоящего повествования к плану, связанному с воспринимаемой повествователем или читателем реальностью). При этом в основном предложении представлено определенное событие в жизни персонажа (или повествователя), а вставка актуализирует привычку (или чувство), оставшуюся от данного события.

*... И освящает обряд водопития бегами мудрого слова (так: у меня уважение к воде) ...* (А. Белый. Крещеный китаец).

Так, сопрягая различные временные планы, автор позволяет читателю увидеть, с чем в настоящем связаны описываемые события.

*Мама эти золотые у Андрюши сразу отбирает. «Августа Ивановна, вымойте Андрюше руки!» – «Но монет софсем нофенький!» – «Нет чистых денег». (Так это у нас, детей, и осталось: деньги – грязь.)* (М. Цветаева. Дом у Старого Пимена).

Таким образом, проведенный нами анализ показал, что вставные конструкции не только конкретизируют информацию основной части высказывания, но и формируют в некоторых случаях самостоятельный художественный образ, а следовательно – вставки играют важную роль в информативно-логическом и композиционном оформлении художественного текста.