

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ОПЫТ

М.А. ТЕРЕНТЬЕВ

Проблемы развития самостоятельного мышления студентов в процессе изучения экономической науки

Главным в экономическом образовании является развитие самостоятельного мышления студента, привитие ему навыков и потребности самостоятельно и систематически добывать и пополнять знания, то есть привитие потребности «рыться в книгах» (К. Маркс).

Процесс передачи знания и процесс его усвоения носят творческий, активный характер. Следует, однако, признать, что на сегодня это самое слабое, уязвимое место в нашей педагогической работе. Используемый метод обучения еще не свободен от элементов формализма и начетничества.

Мы живем в условиях «информационного взрыва». За каждые 8-9 лет происходит удвоение информации. Знания, полученные 5-7 лет назад, безнадежно устаревают. Следовательно, налицо подвижность знаний. Отсюда неизмеримо выросла потребность в методологической подготовке студентов. Главным становится не передача знания, а изложение методологии науки, повышение теоретического уровня преподавания, учитывая возросший в целом уровень подготовки (информации) студентов. Отсюда важно, чтобы изучение экономической науки не сводилось к усвоению готовых выводов, а помогало *самостоятельно мыслить* при решении насущных проблем.

Главным критерием глубины и прочности научно обоснованных убеждений у студентов служит их способность самостоятельно осмысливать события окружающей жизни, с позиций материалистической диалектики принимать правильные решения и своими практическими действиями содействовать общественному прогрессу, активно участвовать в созидательном труде.

Возникает задача перестройки всего механизма учебного процесса – лекций, семинарских занятий, консультаций, НИРС, УИРС, КСР, СРС, написания курсовых и выпускных квалификационных (дипломных) работ, принятия зачетов и экзаменов.

Преподаватели кафедры экономической теории накопили определенный опыт по привитию студентам навыков самостоятельности мышления в процессе учебной и внеучебной работы. В итоге мы имеем относительно высокие, положительные результаты экзаменов и зачетов, массовое участие студентов в НИРС, УИРС и общественной жизни в целом.

Однако мне хотелось остановиться на недостатках, трудностях в решении задачи выработки самостоятельности мышления студентов в процессе изучения экономической науки. В они состоят?

У значительной части студентов, а иногда даже у студентов с хорошими и отличными оценками, встречаются элементы формализма, начетничества и схематизма в изучении учебных дисциплин. Одни студенты стараются заучить материал из учебного пособия и рекомендуемой литературы, некритически их воспроизвести, другие прибегают к ксерографии как способу получения копий различных документов, текстов, схем и рисунков. Они не задумываются над сущностью вопроса, не замечают противоречий между литературными источниками, не сопоставляют теоретические положения с общественной практикой, с жизнью. На экзаменах такие студенты мучительно вспоминают, в каком месте конспекта (лекции, учебника или первоисточника) имеется ответ на поставленный вопрос, а нередко пользуются недозволенными приемами – шпаргалками. Их реферативные (и курсовые) работы обычно громоздкие компилятивные построения, лишённые собственных мыслей.

Знания студентов, приобретенные такими путями, отличаются удивительной непрочностью, через несколько дней или недель мало что от них остается.

Имеется ряд объективных причин, которые хотя и не оправдывают, но во многом объясняют эти недостатки. Я имею в виду традиции школярства, которые в немалой степени сохраняются в вузе, гипертрофированное развитие механической памяти в ущерб смысловой. Немаловажное значение имеет и то обстоятельство, что непререкаемый авторитет марксистской науки истолковывается отдельными студентами как основание для того, чтобы некритически

относиться к каждому слову преподавателя или своего товарища, к любой брошюре или статье в периодической печати.

И все же основная доля вины за слабое развитие самостоятельности мышления лежит на нас, преподавателях, на нашей организации учебного процесса. Мы должны критически оценить нашу деятельность и принять все эффективные меры для максимального развития самостоятельности мышления студентов в освоении экономической науки. Без этого нельзя приобретаемые студентами знания превратить в прочные убеждения и выработать в них устойчивое научное мировоззрение.

В.И. Ленин не раз обращал внимание на решающее значение самостоятельной работы над материалами, их глубокое осмысливание. В лекции «О государстве» он писал: «Самое главное, чтобы в результате ваших чтений, бесед и лекций, которые вы услышите... вы вынесли умение подходить к этому вопросу самостоятельно ... только тогда, если вы научитесь самостоятельно разбираться по этому вопросу, – только тогда вы сможете считать себя достаточно твердыми в своих убеждениях и достаточно успешно отстаивать их перед кем угодно и когда угодно» [2. Т. 29. С. 434].

Центральное место в выработке самостоятельности мышления студентов занимает овладение ими методологией предмета, основанной на принципах материалистической диалектики. Надо отказаться от решения непосильной задачи – дать студенту всю сумму сведений, информации по тому или иному вопросу. Это ведет к перегрузке памяти студентов эмпирическими данными, не приучает их овладевать искусством обобщений фактов, арсеналом теоретического мышления. Метод, методология служат средством исследования экономических явлений, научными приемами познания закономерностей общественного развития. Особенно важное значение имеют такие методологические принципы, как взаимосвязь явлений и необходимость всестороннего их анализа, развитие как борьба противоположностей, принцип историзма, связь теории с практикой. Например, В.И. Ленин, характеризуя существо исторического подхода к явлениям общественной жизни, говорил: «Самое надежное в вопросе общественной науки и необходимое для того, чтобы действительно приобрести навык подходить правильно к этому вопросу и не дать затеряться в массе мелочей или громадном разнообразии борющихся мнений ... это – не забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь» [2. Т. 39. С. 67].

Важно понять сущность экономических отношений, увидеть глубинные процессы, которые протекают в экономической жизни общества, за поверхностной формой уяснить себе содержание. К. Маркс справедливо заметил: «Если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишня» [1. Т. 25. Ч. 2. С. 384].

Эти методологические принципы должны найти отражение прежде всего в лекциях и не только по философии, но и по всем экономическим наукам.

Хорошо прочитанные лекции не только дают систематическое изложение основных проблем изучаемого курса, но и знакомят студентов с важнейшими научными положениями данного курса и его методологией, вооружают их знаниями, необходимыми для самостоятельной работы над темой. В.И. Ленин отмечал, что лекции должны давать *основные* понятия по излагаемому предмету и указывать, в каком направлении следует изучать его подробнее.

Они должны возбуждать глубокий интерес к изучению экономических процессов и явлений, развивать уважение и любовь к теории. Хорошая лекция всегда проникнута творческими идеями, будит мысль студентов, развивает их пылкость, учит научно мыслить.

Этой цели отвечает более всего имеющие проблемный характер лекции, то есть такие, в которых освещаются лишь наиболее важные, актуальные и наиболее сложные вопросы. Переход к чтению проблемных лекций не означает отказа от систематического изложения основного учебного материала. Если бы мы пошли по этому пути, то оторвались бы от учебного курса, создали бы ложное представление у студентов о том, что системы знаний нет, и затруднили бы им пользование учебниками и учебными пособиями. Мне представляется, что это крайность, которой следует избегать.

Проблемные лекции должны быть построены таким образом, чтобы они укладывались в общую схему учебного курса, а каждая лекция давала проблемную разработку вопросов на базе *основного* содержания темы.

В проблемном освещении не нуждаются все группы вопросов, это может привести к перенасыщению лекций, утомить студентов, и лекции не достигнут цели. Нам представляется, что речь должна идти о стержневых вопросах, которые нуждаются в разъяснении или в новом освещении.

Сама проблема должна быть ясно определена, к ней надо приковать внимание слушателей, показать условия ее постановки, рассказать о вариантах ее решения, раскрыть теоретическое и практическое ее значение. Конечно, у лектора должно быть ясное научное представление о проблеме, чтобы избежать пустозвонства и искусственного нанизывания фактов.

Очень важно для проблемных лекций создание атмосферы эмоционального напряжения. В.И. Ленин говорил, что без человеческих эмоций не бывает, нет и быть не может человеческого искания истины. Именно привлекательная сила экономической науки состоит в том, что она соединяет строгую и высшую научность с революционностью, с открытой и страстной защитой интересов трудящихся. На нас, преподавателей, возлагается обязанность по-научному, с марксистских классовых позиций уметь объяснить острые, сложные вопросы внутренней и международной жизни.

В этом плане представляется интересным такой методический прием, как "заострение вопроса"; его суть состоит в том, что разбор проблем начинается с их постановки перед слушателями, предлагаются варианты ответов, дается критика различных точек зрения и, наконец, выясняется положительный ответ на вопрос. Обязательным компонентом проблемных лекций является освещение дискуссионных, нерешенных сторон проблемы, обзор литературы по данному предмету. В тактичной форме преподаватель должен изложить свою точку зрения.

Студенты очень чутко улавливают душевную настрой преподавателя, в частности его отношение к недостаткам нашей действительности. Надо иметь в виду, что у молодежи развито чувство острой критики, эмоциональная реакция на недостатки и факты несправедливости. Но без прочных убеждений такая критика может вылиться в настоящую бравату, в критиканство.

Критика и самокритика наших недостатков – важнейшее условие продвижения вперед. Но надо уметь понять и объяснить наши недостатки и их отличие от органических пороков капитализма. Наши недостатки – это недостатки и трудности роста, которые преодолеваются и могут быть преодолены на путях продвижения по пути общественного прогресса. Пороки, антагонизмы, свойственные буржуазному обществу, не устранимы без низвержения капитализма.

Таким образом, мы приходим к выводу, что в целях развития самостоятельности мышления студентов необходимо повысить удельный вес проблемных лекций, обогащать их методологическим материалом, поднимать их теоретический уровень.

Серьезное место в выработке навыков самостоятельности мышления занимают семинарские занятия, курсовые работы, написание рефератов. К сожалению, некоторые из них не выполняют своей роли, они обычно сводятся к повторению и закреплению пройденного материала и не носят творческого характера.

На семинарах, спецсеминарах нередко можно наблюдать такое явление, когда студенты с трибуны зачитывают свои доклады или выступления, а преподаватель безучастно наблюдает эту подмену науки выразительным чтением. Надо осудить такие факты как совершенно ненормальные, надо убедить студентов, что сплошное чтение своих записей и тем более ксерографии на семинарах есть свидетельство того, что они не усвоили материал и не владеют им. Но запретить студентам громкие читки на семинарах – это не все, надо помочь им овладеть искусством обработки материала, научить их выступать не по готовому тексту, а по краткому плану, используя свои записи для цитирования литературы. Необходимо на семинарах ставить перед аудиторией дополнительные, острые вопросы, требующие самостоятельного решения, определения своей точки зрения.

Существенную роль в развитии навыков самостоятельного анализа играют письменные доклады и рефераты по отдельным вопросам. Но здесь весьма важно добиться того, чтобы студенты не списывали с готовых статей и брошюр, а самостоятельно обобщали и анализировали литературный и практический материал. Это еще в большей мере относится к подготовке кур-

совых работ по политической экономии. Чтобы активизировать поисковую часть курсовой работы, мы стараемся рекомендовать студентам такие темы, по которым нет готового материала и которые, стало быть, требуют самостоятельной обработки не только конкретного материала, но и теоретического поиска. В этих целях мы при определении программы работы студентов указываем целевую задачу, которую они должны самостоятельно решить, а при рецензировании и при защите реферативных и курсовых работ главное внимание обращаем на степень самостоятельности в разработке темы.

На семинарах преподаватели кафедры экономической теории используют различные методические приемы, стимулирующие развитие самостоятельности мышления студентов. Здесь и выполнение контрольных работ по отдельным сложным теоретическим вопросам, и политэкономические задачи и упражнения, иллюстрирующие общественные процессы, и т.д. Но особую важность имеют индивидуальные консультации, на которых идет диалог преподавателя со студентом, выявляется степень подготовки студента, методика и режим работы, проверяется его самостоятельная работа над изучением литературы.

По опыту, имеющемуся у преподавателей нашей кафедры, у меня сложилось впечатление, что эта форма работы со студентами явно недооценивается, она не заняла в учебной работе того места, которое ей надлежит занять.

Главным звеном в овладении знаниями является самостоятельная работа студентов по изучению рекомендуемой литературы. Недостатков и в этой работе очень много. И дело не только в том, что студенты несвоевременно и не полностью изучают рекомендуемую литературу. Главное же в том, что само изучение литературы часто сводится к простому ее списыванию (ксерографии). Более того, студентами, особенно на старших курсах, найден оригинальный, облегченный вариант подготовки к семинарам. Они вместо конспектирования литературы подготавливают письменные ответы на вопросы семинарских занятий, эти выписки (ксерокопии) делают чаще всего из учебника и учебных пособий. Такой способ подготовки к семинарам студенты мотивируют тем, что это дает им экономию времени.

Мне кажется, что причиной отказа от конспектирования и замены готовыми ответами является не только недостаток времени, но и неумение студентами использовать имеющиеся записи на семинарах. Поэтому надо всемерно помогать им приобрести опыт органического соединения записей лекций, конспектов литературы и учебника в единое целое. Конкретным выражением такого соединения является подготовка студентами развернутых планов выступлений. Они дают общее направление ответа, облегчают логическое его построение, приучают студентов к свободному изложению мыслей.

Мы, преподаватели, должны так организовать учебные занятия, чтобы вся работа студентов проходила под знаком самостоятельного осмысливания рекомендуемой литературы.

Несколько слов о том, о какой литературе идет речь. Основную ее часть составляют труды классиков марксизма-ленинизма и фундаментальные экономические исследования. Но опыт учебной работы показывает, что по ряду тем, особенно по политэкономии переходного от капитализма к социализму периода, названных источников либо нет, либо число их ограничено. Поэтому возникает необходимость в рекомендации дополнительной литературы: монографий, книг, брошюр, статей из периодической печати. Однако надо откровенно сказать, что мы не приучили студентов использовать дополнительную литературу по своей инициативе. Иногда преподаватели сами не показывают примера в этом отношении и оперируют лишь материалом учебных пособий.

Дополнительная литература – нужный и обязательный элемент изучения экономической науки, в ней особенно ценна ее связь с проблемами сегодняшнего дня, которыми живет мир в целом и наша страна в частности.

Хотелось специально остановиться на значении экзаменов и зачетов в развитии самостоятельного мышления студентов. Конечно, главное назначение зачетов и экзаменов – это определение объема и глубины знаний по данному предмету. Но этим не исчерпывается значение экзаменов и зачетов, они могут и должны быть использованы в качестве средства развития самостоятельности мышления. Для этого необходимо, *во-первых*, чтобы студенты ясно себе представляли критерии оценки их знаний, в ряду которых борьба с зубрежкой должна стоять на одном из первых мест. *Во-вторых*, сами экзамен и зачет должны проводиться в такой форме, что-

бы воспитывать у студентов навыки самостоятельной ориентации в материале, нацеливать их на свое решение вопросов, на умение обосновать, убедительно аргументировать свою точку зрения. *В-третьих*, надо избегать типичного недостатка в методике опроса, состоящего в том, что оценка проставляется за ответ по основным вопросам, а опрос по курсу, беседа на предмет выявления общей культуры и ориентации по предмету либо не производится, либо носит формальный характер.

Необходимость повышения качества высшего образования предусматривает коренные изменения в организации учебного процесса, укрепление связей высшей школы с производством, повышение качества подготовки специалистов для народного хозяйства, развитие самостоятельности студентов и их состязательности, повышение требовательности к знаниям студентов, узаконение отчисления нерадивых и необучаемых (неспособных) студентов. В этих условиях существенно возрастает роль проверки и оценки знаний студентов на экзаменах и зачетах. Что для этого необходимо?

1. Расширение сферы самостоятельной подготовки студентов повышает роль текущей и курсовой экзаменационной оценки по политэкономии (экономической теории). Нельзя забывать, что оценка знаний студентов имеет силу государственной проверки, которая должна опираться на объективные критерии.

Мне представляется, что мы должны восстановить в «гражданских правах» «удовлетворительную» и «неудовлетворительную» оценки. В последние годы они сократились до минимума или даже исчезли. Немалую роль в этом сыграла порочная практика оценивать работу кафедры и преподавателей по процентам положительных оценок на экзаменах. Я думаю, что повторные экзамены надо считать не ЧП, а нормальным явлением. Значительный удельный вес низких оценок, как правило, свидетельствует о высокой требовательности преподавателя, его ответственности перед государством (обществом).

Нынешняя же система принятия экзаменов и зачетов в некотором роде дает основание студентам делить преподавателей на «добрых» и «недобрых». В особенности это прослеживается на студентах заочного отделения.

2. Документами по совершенствованию системы образования предусмотрено введение письменной формы проведения экзаменов и зачетов, что повысит их объективность, хотя и увеличит учебную нагрузку преподавателя. Видимо, следует искать какие-то дополнительные формы проверки знаний студентов, которые должны быть учтены и сфокусированы не только на студенте, но и на преподавателе.

Работа преподавателя оценивается прямыми и косвенными критериями. Среди прямых 1) идейно-теоретический уровень лекции; 2) методика преподавания и 3) научно-исследовательская работа. К косвенным относятся 1) посещаемость студентами занятий; 2) их активность на семинарских занятиях и 3) уровень знаний на зачетах и экзаменах.

3. Объем требований на экзамене не должен исчерпываться вопросником, а определяться программой курса политической экономии (экономической теории).

Студенты располагают комплексом источников своих знаний: учебное пособие; записи лекции преподавателя; рекомендуемая литература, включая научные труды преподавателей кафедры; статистические материалы и периодическая печать. Общими требованиями на любую оценку являются понимание и степень усвоения научных положений, сознательность и прочность усвоения, идейность и непримиримость к буржуазной идеологии, самостоятельность суждений, умение увязать теоретические положения с жизнью, с общественной практикой.

4. Форма принятия экзамена: без билетов, по билетам. Надо сочетать эти формы посредством диалога. Опрос студента вести по курсу политэкономии (экономической теории). Количество дополнительных вопросов строго очертить нельзя. Сам процесс диалога определит его границы.

5. Сложным вопросом оценки знаний студентов является вопрос о критерии оценок. В высших учебных заведениях нашей страны принята четырехбалльная система: «неудовлетворительно», «удовлетворительно», «хорошо» и «отлично». Точную границу провести между ними весьма трудно, поэтому речь может идти лишь об относительных границах.

Ответы на «удовлетворительную» оценку должны отвечать следующим требованиям: дать положительные ответы, краткие, неглубокие ответы на любую учебную тему, достаточно

полно изложенную в учебнике и в лекции преподавателя, знать наименование основных произведений, относящихся к теме, а также их содержание в объеме учебника, уметь сформулировать предмет, которому посвящена та или иная работа, уметь перечислить узловые вопросы, освещаемые в фундаментальных экономических исследованиях. В ответах могут содержаться неточности, алогизмы; трудные теоретические и методологические положения таким студентам не под силу.

Оценка **«хорошо»** ставится за относительно полный, глубокий ответ, студент справляется со сложными вопросами, таблицами и схемами, знает и умеет изложить кратко содержание трудов классиков экономической науки и законодательных документов. Однако и в этих ответах возможны погрешности, отдельные наиболее сложные диалектические связи и зависимости раскрываются неполно или опускаются.

Оценка **«отлично»** выставляется студенту за безукоризненный ответ, свободное владение всем учебным материалом, в том числе сложными разделами, в ответе содержатся элементы самостоятельного обобщения теоретических и методологических положений, умело, содержательно и убедительно раскрывается сама суть первоисточников и фундаментальных трудов, в ответах присутствует историзм в анализе категорий и фактов хозяйственной жизни. Отдельные неточности в ответах не имеют существенного значения.

Сказанное о текущих экзаменах и зачетах еще в большей мере относится к государственным экзаменам по экономическим наукам. Нужно так организовать экзамены, чтобы студент сам искал ответы на вопросы, которые перед ним ставит преподаватель, а не отвечал цитатой из учебника, чтобы он пережил ту радость, которую дает сам процесс открытия истины.

В заключение мне хотелось обратить внимание на роль научной и пропагандистской работы студентов в развитии самостоятельности их мышления. Научная работа студентов имеет свои уровни и свои этапы, нельзя недооценивать начальную форму, характерную для большинства массовых студенческих кружков. Они расширяют познания студентов, развивают у них интерес к обобщению своих знаний. Но, работая со студентами в массовых формах, нельзя забывать, что настоящая научная работа требует самостоятельности и оригинальности в исследовании, обобщения фактов, раскрытия сущности явлений. Мы нередко вводим в заблуждение студентов, объявляя научной работой любую компиляцию, а иногда и простое списывание. Однако, чтобы студент мог что-либо новое сказать, он должен быть достаточно знаком с литературой, ему должны быть ясны нерешенные вопросы, проблемы, над которыми работают ученые.

В этом отношении интересен опыт, накопленный тогда, когда кафедрой политической экономии ЯрГУ им. П.Г. Демидова руководил доктор экономических наук, профессор А.И. Кашенко. На 3 курсе отделения планирования промышленности мы в течение нескольких лет читали факультативный курс «Актуальные проблемы политэкономии социализма». Перед студентами выступали ученые-экономисты ярославских вузов и рассказывали о своих научных интересах и о себе, о том, как они пришли в науку и стали кандидатами и докторами наук.

Подводя итоги всему сказанному, мы приходим к выводу, что развитие самостоятельности мышления студентов – сложный и многосторонний процесс, который зависит от организации учебно-методической, научно-исследовательской и внеучебной работы. Центральное место в решении этой задачи принадлежит преподавателю, его научно-теоретической подготовке, методическому мастерству, его желанию и способности организовать работу студентов, передать им свои знания и привитие навыка и потребности самостоятельно и систематически добывать и пополнять знания.

Библиографический список

1. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Изд.2.
2. Ленин В.И. Полн. собр. соч.