

### Генезис метода проектов в отечественной педагогике в 20-30 гг. XX столетия

Родившись на американской почве, метод проектов со второй половины 20-х годов XX века стал приобретать все больше сторонников в Советском Союзе и нашел применение в практической деятельности школ.

Термин «метод проектов» был принят в педагогической литературе, однако советские педагоги обращали внимание на его неадекватность. П.В. Архангельский предложил дискуссию о том, что же является проектом в школе: система организации обучения или метод. Он считал, что проект - это «система: законченная совокупность принципов, форм и методов работы» [2. С. 56].

Под методом проектов понимали метод, комплексно реализующий ряд принципов: самостоятельность, сотрудничество детей и взрослых, учет возрастных и индивидуальных особенностей детей, деятельностный подход, актуализация субъектной позиции ребенка в педагогическом процессе, взаимосвязь педагогического процесса с окружающей средой [5].

П.В. Архангельский и Б. Левитан в журнале «На путях к новой школе» определяли метод проектов как «выполнение учащимися определенной учебно-производственной задачи, взятой для социалистического строительства общественно-политической, хозяйственно-производственной и культурно-бытовой сферы».

Работа по методу проектов строилась поэтапно. Г. Меандров в своей статье «Метод проектов в советской школе» [4] выделяет шесть этапов:

- Создание у детей стимула к работе и осуществление выбора проекта.
- Составление предварительного общего плана работы.
- Подготовка к выполнению проекта.
- Составление детального плана.
- Выполнение проекта.
- Учет проекта.

Раскроем содержание и задачи каждого из этапов по Г. Меандрову. На первом этапе осуществлялся выбор проекта из ранее изученного материала или предшествующего проекта. Исходным моментом могло служить чтение газет, просмотр фильма, рассмотрение картины, яркий рассказ, доклад на детском собрании. Дети имели право предлагать свои проекты в пределах задания. Учитель обсуждал с детьми, какой проект более целесообразно выбрать, исходя из общего значения, посильности и наличия благоприятных условий его осуществления.

Второй этап, по Г. Меандрову, связан с установкой содержания и объемом работы, с определением перечня подготовительных мероприятий. Этот этап предполагал стимулирование выполнения разнотематических проектов за счет организации соревнований между группами.

На третьем этапе рассматривается намеченный ранее планом результат работы, выбирается форма презентации проектов. Итог работы по проекту может сопровождаться песнями, играми, театральными постановками. Особое значение здесь отводится осознанию выполненного общественного долга.

Заключительным этапом является учет проекта. Звенья, работавшие над отдельными заданиями, подводят итоги своей работы на основе дневников, в которых они вели текущий учет своей деятельности. Затем на групповом собрании, с участием родителей и представителей организаций, звенья делают отчеты по всему проекту.

Также в статье Г. Меандрова [см. там же] выделены особенности работы учителя по методу проектов. Они сводятся к следующему: вначале учитель проводит подготовительную работу, которая заключается в составлении плана проекта на основе производственного плана школы. Далее учитель продумывает образовательно-воспитательные задачи проекта, подбирает материал, устанавливает объем формальных навыков и планирует работу по указанным выше этапам.

Обзор педагогической литературы показал, что в 20-е годы XX века рассматривалась тенденция к универсализации метода проектов, хотя педагогическая практика выявила ряд недостатков, которые обнаружились в знаниях и умениях школьников в результате подобной организации работы. Освещавший работу конференции по методу проектов Б. П. Есипов отмечал: «Сейчас до зарезу нужны экспериментальные данные о результатах работы по методу

проектов. Нужны объективные критерии для всесторонней оценки всякой новой работы» (На путях к методу проектов/ Б.В. Игнатъев, М.В. Крупенина; под редакцией Б.В. Игнатъева, М.В. Крупениной. – М., 1930., – С. 87).

При применении метода проектов в порядке опыта было предложено соблюдать ряд условий:

- Не следует считать метод проектов единственным методом в педагогической деятельности.
- При переработке того или иного проекта необходимо подбирать общепользующую работу, которая соответствовала бы общественным задачам, учитывала педагогические особенности и интересы детей и смогла обеспечить обогащение их опыта, расширение кругозора, навыков, знаний и умений.
- Со стороны край(обл.)ОНО и методических отделов народного образования необходимо обеспечить систематическое руководство и помощь работникам учреждений, ставящим опытную работу по методу проектов [3].

Считаясь с тем, что методическая сторона нового для того времени метода была еще недостаточно разработана, Наркомпрос писал: «Необходимо начать проработку отдельного метода для разных групп, обдумывая проекты с точки зрения того, насколько они сильны и интересны для ребят, с точки зрения развития навыков коллективного труда... Надо помнить, что жизнь на основе коллективной работы учительства может перестроить работу школы по методу проектов» [6. С. 10].

В программах ФЗС фиксировалось: «Работа школы в развиваемом плане станет жизненно-ценной, нужной и захватывающей самих ребят. Вместе с тем такая работа является стимулом для получения соответствующих знаний, умений и навыков, вызовет потребность овладеть соответствующим знанием как орудием для выполнения проекта. Если до сих пор учитель силился увязать, скажем, алгебраические преобразования в соответствующие комплексы и делал это искусственно, так как естественных стимулов для связи здесь не было, то в комплексно-проектной системе, наоборот, необходимость выполнения той или другой части проектной работы может создать очень прочный и хороший стимул для того, чтобы быстро и легко усвоить соответствующий раздел программы, необходимость которого становится ясной, так как она вытекает из поставленного перед собой стимула для выполнения проекта» [6. С. 18]. Опыт использования метода проектов в этот период обобщался в книге Е. Кагарова «На путях к методу проектов» (1926).

Он проанализировал опыт реализации метода проектов за рубежом и в России и пришел к выводу, что отличия отечественного от зарубежного заключаются в разной степени учета интересов детей и копирования взрослой жизни при выборе детской темы проектов, а также в применении индивидуального творчества участников при выполнении проектов.

Анализ литературы позволяет отметить тот факт, что в 20-е годы XX века метод проектов использовался не только в школах и в дошкольных учреждениях, но и широко применялся во внеучебной деятельности. Это касается пионерского движения в России. В первом выпуске сборника «Наша работа» Института методов школьной работы затрагивался вопрос об использовании метода проектов: «Мы говорим о методе проектно-трудовых заданий, на которые перешел ряд губернских организаций, отрядов осенью 1926 года. Пионеркабинет организовал учет своего опыта весной 1927 года, подвел итоги и пришел к выводу, что метод проектов, или метод конкретных заданий – такое название он получил в практике работы пионерорганизации, – в основном способствовал оживлению работы пионеротрядов, повысил самостоятельность детей, открыл ряд новых путей участия пионеров в нашем строительстве, что экспериментальная проверка его на ряде губернских организаций позволяет распространить его и дальше, работая над его углублением. В предстоящем году Педагогический отдел ставит задачей организовать опытную проверку метода проектов в школьной практике на опыте некоторых школ» [Наша работа: Сб. ст. Вып. 1 / Под ред. М. Крупениной, Н. Рыбникова, А. Шейнберга, В. Шульгина. – М., 1928].

На базе применения метода проектов в 1931 году была открыта Летняя школа, которая являлась обязательной для всех школ Свердловской области и работала с 15.07.31 по 15.08.31. Она строила свою работу на базе совхоза, пригородного сельскохозяйственного комбината и городских садов-парков, широко используя естественные факторы природы – воздух, солнце и воду. Основным методом Летней школы был проектно-комплексный метод [1]. Школа строила свою работу на основе конкретных задач и целей, например:

- Повышение урожая совхозных и колхозных полей, огородов и садов.

- Борьба за социалистический быт в школе, семье, колхозе, на заводе.
- Помощь в благоустройстве города, поселка и села и взятие шефства над зелеными насаждениями.
- Проведение празднования дня освобождения Урала от Колчака [1].

Цель введения метода проектов в Летнюю школу состояла в том, чтобы расширить возможности политехнического воспитания, в результате которого ребята приобретали соответствующие трудовые навыки, получали политехническое развитие.

Важным моментом следует считать отражение использования метода проектов в издательской деятельности в 20-е и 30-е годы XX века. Анализ литературы показал, что в начале 20-х годов прошлого века статьи в педагогических журналах о методе проектов были редкостью. В 1926 году редакция журнала «На путях к новой школе» попыталась организовать обсуждение вопроса об использовании метода проектов в преподавании, но желающих не было. Ситуация изменилась в 1930 году. Этому послужил I Всероссийский политехнический съезд, который привлек внимание руководящих органов народного образования и педагогических журналов к новой системе. Его стали использовать в системе обучения в связи с производительным трудом.

Несмотря на то, что внедрение и дальнейшее использование метода проектов на протяжении десятилетия было неоднозначным, удалось выявить его характерные признаки в 1930-е годы:

- Наличие увлекающего детей общественно-практического дела, превращающего их в активных участников социалистического строительства.
- Органическое сочетание познания и действия.
- Яркая целеустремленность всей работы.
- Комплексность.
- Самостоятельность, активность, исследовательские приемы работы.
- Коллективный труд.
- Законченность работы.

Оценивая метод проектов, мы делаем вывод – это целая система педагогического процесса, включающая в себя не только новые пути образовательно-воспитательной работы, но и комплексное построение содержания педагогической работы, и особые формы организации деятельности детей.

Изучение педагогической литературы выявляет негативное отношение к методу проектов, особенно в начале 30-х годов. «Применяя в Советской России новые различные методы обучения, могущие способствовать воспитанию инициативы и деятельных участников социального строительства, необходимо развернуть решительную борьбу против легкомысленного методического прожектерства, насаждения в массовом масштабе методов, предварительно на практике не проверенных, что особо ярко в последнее время обнаружено в применении так называемого «метода проектов» [5, (2.1)].

Н.К. Крупская считала, что из метода проектов учителя должны заимствовать умение проектировать, вносить плановость в работу. Вместе с тем она настоятельно требовала опытной проверки этого метода.

Попытаемся выявить те причины, по которым этот метод не был оценен советскими учителями. На наш взгляд, недостаточно уделялось внимания теоретической разработке метода проектов, была дана недостаточно четкая его характеристика, что позволило проявлять каждому учителю свое «творчество» в ведении уроков или занятий по данному методу. Не существовало единых требований, не обосновывалась типология и организация форм работы. С другой стороны, не каждый учитель понимал, почему он должен работать именно по этому методу, а учащиеся не понимали, что от них требовалось. Все эти факторы послужили снижению уровня знаний. Применение метода проектов в школе было прервано постановлением ЦК ВКП (б) от 25.8.1932 «Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе».

Методисты нашли выход из сложившейся ситуации, трансформировав метод проектов в комплексный метод, метод исканий, трудовой метод, метод жизненных заданий, студийную работу.

Объем одной статьи не позволяет в полной мере рассмотреть исторический анализ отечественного метода проектов, его особенности и значимость для школы. В настоящее время он широко используется в педагогической теории и практике и является актуальным.

### **Библиографический список**

1. Авторский коллектив. Летняя школа [Текст] / Авторский коллектив // Просвещение на Урале □ 1931. □ № 4-5. □ С. 24-29.
2. Архангельский, П.В. Проектная система организации работ в трудовой школе: В дискуссионном порядке [Текст] / П.В. Архангельский // На путях к новой школе. □ 1931. □ № 2. □ С. 50-56.
3. Бочкаров, Н.В. Быть или не быть трудовой школе [Текст] / Н.Е. Бочкарев // Научно-педагогический вестник, двухмесячник Пермского Губоно. □ 1923. □ № 1 февраль-март. □ С. 3-17.
4. Меандров Г. Метод проектов в начальной школе [Текст] // В помощь комплексно-проектной работе (Методическое пособие для педагогов. Материалы Уральской областной станции под ред. Пумпянского и Калгановой) Свердловск-Москва., Уральское обл. отд-ие, 1931. □ 88 с. (Уральская обл. опытная станция Соцвоса им. В.И. Ленина). □ С. 9-18.
5. Основные принципы единой трудовой школы. От Госкомиссии по просвещению. От 16 октября 1918. – Минск: Университетское, 1988. □ 30 с. (Библиотечка серии «Университет □ школе»).
6. Очередные задачи в области дошкольного воспитания в связи с постановлением ЦК ВКП(б) о начальной и средней школе от 5.9.1931. □ Москва-Свердловск: Уральское областное издательство, □ 1932. □ 16 с.