

## Представления классных руководителей об индивидуализации процесса воспитания школьников

*А. П. Чернявская, И. Г. Харисова*

В статье рассматриваются представления классных руководителей об организации индивидуализированного процесса воспитания школьников. Охарактеризованы основные средства, используемые педагогами в воспитательной работе. Представленные выводы основываются на анализе данных анкетирования классных руководителей городских и сельских школ г. Ярославля и Ярославской области.

**Ключевые слова:** индивидуализация, воспитание, индивидуальная работа, индивидуальный подход, классный руководитель, средства, формы, методы.

## Class Teachers' Notions about Individualization of the Process of Schoolboy Education

*A. P. Chernyavskaya, I. G. Kharisova*

In this article the notion of class teachers about the process of individualization in upbringing is observed. Main methods of upbringing are characterized. Results of questionnaire made in schools in Yaroslavl region are presented.

**Key words:** individualization, upbringing, theory of individualization, a class teacher, forms, methods.

Индивидуализация обучения и воспитания – одна из важных задач, стоящих перед школой на современном этапе. Внедряемый в школьную практику Государственный образовательный стандарт второго поколения требует от педагогов индивидуального подхода к каждому школьнику в процессе формирования необходимых компетенций.

Организация педагогического процесса, ориентированного на развитие и становление личности ребенка, предполагает использование в работе таких форм и методов, которые позволят наилучшим образом учесть индивидуальные и личностные особенности ученика. Задача педагога заключается в создании условий для осознания каждым ребенком своей индивидуальности, предполагает оказание ему помощи в личностном самоопределении. Педагогическое сопровождение, осуществляемое педагогами в образовательных учреждениях, предполагает, в том числе, и индивидуализацию воспитания и обучения школьников.

Важное значение для решения этой задачи имеет воспитательная работа, проводимая классными руководителями. Именно они призваны обеспечить наиболее благоприятные условия для развития ребенка в школе, скоординировав при этом воспитательные влияния, оказываемые на ученика учителями-предметниками и родителями.

В рамках разработки проблемы организации индивидуально ориентированного педагогического процесса нами в 2008 г. было проведено анкетирование, в котором респондентам предлагалось ответить на 11 вопросов, касающихся дея-

тельности классного руководителя в области индивидуализации процесса воспитания школьников (вопросы касались форм и методов работы классного руководителя, их взглядов на задачи своей деятельности, используемых методов диагностики, знания и применения методов и приемов индивидуализации воспитания). В анкетировании приняли участие классные руководители (81 человек) из школ Ярославля, Ростова, Переславля и трех сельских школ (СОШ п. Пречистое, Колодинская СОШ Пошехонского МР, Судинская СОШ Рыбинского МР). Большинство опрошенных классных руководителей (46 %) – это педагоги со стажем работы более 20 лет, 22 % составляют педагоги, работающие в школе до 10 лет, и 32 % респондентов имеют стаж от 10 до 20 лет. Первую категорию имеет 49 % респондентов, вторую и высшую – 35 % и 16 % участвовавших в опросе классных руководителей соответственно. Большинство классных руководителей, отвечавших на вопросы, преподают дисциплины гуманитарного цикла (60 %), учителей естественно-научных, физико-математических дисциплин, а также преподавателей ИЗО, технологии, музыки среди участвовавших в опросе – 15 %, 14 % и 11 % соответственно.

Таким образом, большинство респондентов – опытные педагоги, не один год занимающиеся организацией жизнедеятельности учащихся в классных коллективах и достаточно компетентные в решении задач воспитания (в том числе и в вопросах индивидуализации). По составу выборка отражает особенности педагогических коллективов области, что позволяет рассматривать данные анкетирования как достоверные и иллюстри-

рующие типичную картину, складывающуюся в образовательных учреждениях Ярославской области.

1. В своей деятельности классные руководители используют все **формы воспитательной работы** со школьниками. Оценивая группы форм с точки зрения частоты использования в своей деятельности, большинство опрошенных выделяют фронтальные (средняя оценка 4,5 по пятибалльной шкале) и индивидуальные (4,0) формы. На третьем месте – групповые формы работы (3,6). Парные формы организации деятельности детей используются реже всего (средний балл 2,8).

2. Классным руководителям, наряду с организацией деятельности детей во внеучебное время, приходится решать и актуальные на данный момент **задачи предпрофильной подготовки**. Характеризуя формы работы, используемые систематически, никто из респондентов не выделил формы, специфичные для предпрофильной подготовки. Это свидетельствует о том, что классные руководители не выделяют в своей деятельности предпрофильную подготовку школьников как особую задачу и слабо представляют, какие специфичные формы можно использовать для реализации этого направления деятельности. Что касается названных респондентами форм, то они достаточно традиционны: беседы (66 %), работа в группах и фронтальная работа (55 %), 44 % респондентов выделили формы индивидуальной работы и консультации (интересно, что такую форму решения задач предпрофильной подготовки не назвал никто). Среди остальных упоминающихся при ответе на данный вопрос форм единицы называют дискуссии, экскурсии, анкетирование, коллективные творческие дела, классный час, игру.

3. В качестве наиболее эффективных форм **взаимодействия с родителями** все опрошенные педагоги называют индивидуальные. Конкретизируют формы этой группы не все респонденты: 77 % называют индивидуальные беседы, 1 % – благодарности родителям. Традиционные родительские собрания в качестве наиболее целесообразных форм работы назвали 56 % опрошенных. Формы совместной деятельности родителей и школьников (совместные праздники, коллективные творческие дела, классные часы, творческие мастерские, групповую и парную работу) выделили 11 % классных руководителей. Проведение опросов родителей важным для себя считают 22 % респондентов. Можно предположить, что нежелание и неумение педагогов использовать новые формы взаимодействия и общения является одной из причин ослабления связей школы с се-

мьей и влияния школы на семью и семейное воспитание.

4. Результаты анкетирования свидетельствуют, что все классные руководители так или иначе пытаются решать задачи индивидуализации воспитания и в работе со школьниками, и при взаимодействии с родителями. В процессе осуществления профессиональной деятельности классный руководитель сталкивается с рядом **проблем**, самостоятельное решение которых часто для него затруднительно. На первое место большинство респондентов (44 %) ставят отсутствие помощи со стороны специалиста (психолога, социального педагога) при организации индивидуальной работы с учащимися. На втором месте (34 %) – нехватка времени и недостаток специальных знаний. Отсутствие материального стимулирования и непонимание со стороны родителей как важные для себя проблемы выделяют 33 % респондентов. Трудноразрешимой для 22 % опрошенных является проблема, связанная с отсутствием поддержки со стороны администрации школы. Названные проблемы достаточно типичны для классного руководителя, стремящегося решать задачи индивидуализации, и могут быть разрешены в рамках специально организованной работы по подготовке педагогов к решению данной задачи и с помощью ряда административных мер.

5. Целесообразность **активизации позиции учащихся** во внеучебной деятельности понимают все классные руководители, участвовавшие в опросе. В качестве форм, позволяющих решать названную задачу, на первом месте стоят игры, благодарности и поощрения (их выделили 55 % опрошенных), 44 % респондентов назвали экскурсии, 33 % – групповую работу; соревнование, беседу, коллективное творческое дело указали 22 %. Как видно, большинство педагогов не выделяют индивидуальные формы активизации позиции ученика. Только 11 % классных руководителей (практически единичные упоминания) называют такие формы, как дискуссия, дебаты, создание проблемных ситуаций и ситуации успеха, проектная деятельность, личный пример.

6. Несмотря на то, что участвовавшие в опросе затрудняются с конкретизацией форм индивидуализации, предпочитая обозначать их в общем виде как формы индивидуальной работы, **задачу становления и проявления индивидуальности учащихся** при проектировании воспитательной работы выделяют для себя в качестве главной 89 % классных руководителей. На втором месте по степени значимости для опрошенных – формирование положительной Я-концепции школь-

ника (77 %), на третьем (выделяют как важные 66 %) – развитие творческих способностей школьников и формирование базовой культуры личности. Подготовку учащихся к выполнению социальных ролей и выработку у них индивидуального стиля познавательной деятельности в качестве приоритетных выделяют 33 % и 22 % классных руководителей соответственно.

7. Сложным для большинства классных руководителей стал вопрос анкеты, предполагающий **конкретизацию приемов** для решения таких задач, как актуализация и обогащение субъективного опыта учащихся, и стимулирование проявления ими инициативы и самостоятельности. Спектр ответов на данный вопрос достаточно беден: 33 % называют мероприятия, 55 % – благодарности, 22 % творческие задания и поручения. Остальные формы упоминаются отдельными респондентами: проблемные ситуации, проекты, самооценка, практические задания, викторина, анализ, совместное планирование, дифференциация, доска почета, презентация, соревнование.

8. Большинство классных руководителей реализуются традиционные **направления в содержании воспитательной работы**. Обобщая приоритеты в их реализации, определяемые респондентами, можно обозначить следующую последовательность: на первом месте нравственное воспитание, на втором – гражданское; третье место в равных долях определяется для физического и эстетического воспитания; на четвертом – правовое; на пятом – экологическое воспитание, затем половое и экономическое. Указанное свидетельствует о том, что приоритеты в содержании работы, реализуемые классными руководителями, достаточно стабильны и в целом соответствуют социальному заказу общества.

9. Задачу **изучения индивидуальных особенностей** школьников в своей работе реализуют большинство классных руководителей. Способы диагностики, предлагаемые опрошенными, достаточно традиционны: 66 % респондентов называют собеседование с учащимися и родителями, 55 % упоминают анкетирование и 44 % тестирование; 22 % отмечают наблюдение. Некоторые респонденты (11 %) назвали социометрию и нетрадиционные способы диагностики (вероятно, имея в виду создание диагностических ситуаций, где проявляются особенности школьников), такие как дискуссия, поход, проблемная ситуация.

10. Среди разнообразия **форм совместной деятельности**, предполагающих активную позицию учащихся в процессе их организации, оцениваемых классными руководителями по частоте

использования в работе, явных приоритетов не выделяется. Участвовавшие в опросе систематически используют в своей деятельности следующие формы: коллективные творческие дела – 33 % классных руководителей; дискуссии и педагогические мастерские – 22 % респондентов; интеллектуальные игры, викторины, собрание по анализу, целеполаганию, планированию работы с классом, совместные праздники с родителями – 11 % опрошенных.

Один раз в четверть организуют интеллектуальные игры и викторины 44 % опрошенных; дискуссии – 33 %; оформляют портфолио, проводят собрания по анализу, целеполаганию и планированию и совместные праздники с родителями – 22 %; педагогические мастерские, проекты, дебаты – 11 %.

Используются один раз в год большинством респондентов (55 %) собрания по анализу, целеполаганию и планированию работы с классом, ежегодно проводят педагогические мастерские 33 % классных руководителей, организуют дискуссии, диспуты, коллективные творческие дела, формы разновозрастного взаимодействия – 22 % опрошенных.

Среди участвовавших в опросе 33 % один раз пробовали организовать диспут, проектную деятельность, совместные праздники с родителями и формы разновозрастного взаимодействия. Единичное использование в своей практике дискуссии, дебатов, коллективных творческих дел отмечают от 11 до 23 % респондентов. Это очень низкий показатель. Все перечисленные методы наиболее эффективны при решении не только задач индивидуализации воспитания, но и для становления самостоятельности учащихся, развития их активности, социальных и личностных компетенций.

Кроме дискуссии, не выделяется ни одной формы, которую использовали бы в своей работе все без исключения опрошенные. От 45 до 56 % ни разу не пробовали организовать интеллектуальную игру или викторину, формы разновозрастного взаимодействия, дебаты, технологии проектов и портфолио. У 34 % респондентов не пользуются популярностью диспут, коллективное творческое дело, педагогические мастерские. Не используют потенциал совместных праздников с родителями и собрания по анализу, целеполаганию и планированию работы с классом от 12 до 23 % классных руководителей, участвовавших в опросе.

11. Большинство классных руководителей знакомы с новым направлением в деятельности

школы – проектированием индивидуального образовательного маршрута ученика (только 4 % респондентов называют решение данной задачи новым для себя видом деятельности). Необходимость разработки индивидуального образовательного маршрута для каждого ученика осознают 78 % участвовавших в опросе. Считают реализацию этого направления деятельности необходимым только по отношению к одаренным и отстающим учащимся 4 % и 10 % респондентов соответственно. Не стремятся брать на себя ответственность за разработку индивидуальных образовательных маршрутов учеников и перепоручают эту работу специалистам 4 % классных руководителей.

12. Поскольку при проведении подобных опросов респонденты испытывают сложности в словесной характеристике **приемов, используемых в работе**, что затрудняет выявление реального состояния дел, последний вопрос анкеты предполагал перечень возможных приемов индивидуализации деятельности учащихся. Классным руководителям предлагалось оценить частоту их использования в своей работе по пятибалльной шкале. По результатам анкетирования были получены следующие данные:

1. Не используют в своей деятельности указанные ниже приемы следующий процент опрошенных:

- 89 % классных руководителей – совместное определение целей и задач классного часа;
- 56 % – задания на выбор в соответствии с идеалом профессионального поведения в привлекательной, желаемой ситуации;
- 34 % – разработку проектов;
- 23 % педагогов – проведение исследований, групповую творческую работу, ситуации добровольного самооценивания, создание ситуаций успеха;
- 12 % классных руководителей – задания на проработку учеником своих личностных перспектив, задания, дающие возможность проявить себя в определенных ролях (критик, организатор), создание ситуации выбора.

2. Пробовали реализовать перечисленные приемы индивидуализации в своей деятельности один раз или используют один раз в год:

- совместный с учеником анализ результатов его внеучебной деятельности – 56 % респондентов;
- взаимооценку деятельности, разработку проектов, задания на проработку учеником своих личностных перспектив – 55 % опрошенных;

– самоанализ и самооценку деятельности, создание ситуации выбора, проведение исследований, групповую творческую работу, задания, дающие возможность добровольного принятия на себя работы, ситуации добровольного самооценивания, задания на выбор в соответствии с идеалом профессионального поведения в привлекательной, желаемой ситуации – 44 % классных руководителей.

3. Один раз в четверть используют:

- создание ситуации выбора и успеха, творческие задания по выбору – 44 % респондентов;
- самоанализ и самооценку деятельности – 28 %;
- взаимооценку деятельности, совместный с учеником анализ результатов его внеучебной деятельности, задания, дающие возможность проявить себя в определенных ролях и добровольное принятие на себя работы – 22 %;
- проведение исследований, разработку проектов – 11 %.

4. Систематически используются классными руководителями приемы индивидуализации:

- ситуации добровольного самооценивания – 33 % опрошенных;
- задания, дающие возможность добровольного принятия на себя решения, групповая творческая работа, создание ситуации успеха, творческие задания по выбору, совместный с учеником анализ результатов его внеучебной деятельности, взаимооценка деятельности и самоанализ и самооценка деятельности – 22 % и 28 % соответственно;
- задания, дающие возможность проявить себя в определенных ролях (критик, организатор ...) – 11 %.

На основе представленных результатов опроса классных руководителей по проблеме индивидуализации процесса воспитания школьников можно сделать следующие выводы.

Задачи индивидуализации считают для себя приоритетными большинство классных руководителей. Многие педагоги владеют формами организации индивидуальной работы с учеником и родителями. Большинство опрошенных в процессе профессиональной деятельности используют диагностические методы для изучения индивидуальных особенностей школьников. Для решения задач индивидуализации применяется потенциал традиционных форм воспитательной работы. Классные руководители считают необходимым участвовать в проектировании индивидуального образовательного маршрута ученика. Понимают значимость использования индивиду-

альных форм взаимодействия с учеником и родителями большинство участвовавших в опросе педагогов.

Разнообразие форм индивидуальной работы и приемов индивидуализации, используемых систематически классными руководителями, невелико. Недооценивается потенциал диалоговых форм и коллективной творческой деятельности. Образовательные технологии во внеучебной деятельности используются редко, хотя могут рассматриваться как достаточно эффективное средство индивидуализации. На данном этапе у

классных руководителей достаточно неясное представление о формах индивидуализации, используемых в рамках предпрофильной подготовки. Большинство респондентов слабо различают использование индивидуального подхода и индивидуализацию деятельности школьников. Не наблюдается определенной системы в деятельности классного руководителя в рамках индивидуализации процесса воспитания школьников, можно констатировать лишь наличие отдельных элементов (эпизодическое использование форм и приемов индивидуализации, часто неосознанное, на эмпирическом уровне). Нет дифференциации ответов в зависимости от стажа или категории респондентов: и опытные, и начинающие педагоги демонстрируют примерно одинаковые знания по проблеме индивидуализации процесса воспитания школьников. Более осведомленными оказались классные руководители сельских школ, вероятно, в силу того, что малочисленность ученических и родительских коллективов делает использование форм индивидуализации более актуальным. Результаты анкетирования могут быть использованы в процессе обучения студентов педагогического вуза и повышения квалификации.