

## ПСИХОЛОГИЯ

### Проблемы психодиагностики волевой сферы личности

*А. Р. Батыршина*

В статье раскрываются основные подходы к построению классификации методов изучения волевой сферы личности в отечественной психологии; выделены основные методики, получившие наибольшее распространение в экспериментальных исследованиях.

**Ключевые слова:** воля, волевая сфера личности, методы изучения воли, классификация методов, волевое усилие, волевые качества личности.

### Problems of Psychodiagnostics of Volitional Sphere of a Person

*A. R. Batyrshina*

In the article the basic approaches to constructing the classification of methods of studying volitional sphere of a person in domestic Psychology are revealed; the basic techniques are allocated which have received greatest occurrence in experimental researches.

**Key words:** will, volitional sphere of a person, methods of studying will, classification of methods, volitional effort, volitional quality of a person.

Среди многих проблем имеются такие, которые вызывают интерес, но в то же время остаются «неудобными» для изучения и разрешения. Такой «неудобной» темой, на наш взгляд, является проблематика воли, волевой сферы личности. Отсутствие единого мнения по таким вопросам, как определение сущности и «предмета» изучения волевой сферы, место в системе психологических понятий и в структуре личности, методы психодиагностики воли, вызывает большие затруднения в исследовании. Но, по образному выражению В. И. Селиванова, «...золушка не хочет уходить из дворца», таким образом, понятия воли, волевой сферы, волевой регуляции продолжают по-прежнему вызывать к ним неоднозначное отношение исследователей.

Довольно часто в исследованиях отмечается недостаточная разработанность арсенала методических средств и приемов для изучения волевой сферы личности. В зарубежной психологии исследователи рассматривают частные волевые феномены. Так, некоторые личностные качества, относимые в отечественной психологии к волевым понятиям (например, настойчивость, упорство, выдержка, терпеливость и т. д.), в зарубежной науке изучаются в русле проблематики persistence (обзор зарубежных исследований см.: Баканов, 1979; Иванников, 1991; Макарушкина, Эйдман, Иванников, 1968; Эйдман, 1986).

Экспериментальное изучение воли в психологии активно начинается с начала XX века, и его принято вести от работ немецкого психолога

Н. Аха. Созданию методов и методик способствовали также работы бельгийских психологов Мишотта и Прюма (1910), американцев Лангфельда и Гейсслера (1912), Левина (1917), Труэ, Скаврانا, Гиза, Кучера под руководством Штерринга (начало XX в.), Рорахера (1932), Х. Томэ (1960). Еще Рорахером было выделено 4 класса методик: метод реакций (Ах, Лангфельд, Гейсслер); метод выбора (Мишотт и Прюм, Уилер, Труэ, Скавран, Гиз); метод максимальной эффективности (Крепелин, Ригер, Рорахер); метод принятия неудовольствия (Линдворский, Рорахер). Такое выделение можно рассматривать как первую классификацию методов исследования воли: хотя методики содержали средства для вызывания волевых процессов, они не имели средств их регистрации. Главным итогом данного периода следует считать тенденцию к объективизации экспериментальных методов. Анализ проблемы экспериментального исследования методов изучения волевых проявлений в зарубежной психологии представляет собой самостоятельную задачу, и в настоящей статье мы не будем его касаться.

Экспериментальное изучение воли и волевых процессов в отечественной психологии активно проводится со второй половины XX века, однако изучением волевой сферы занимались еще А. Ф. Лазурский (1915–1917), М. Я. Басов (1922). Последующие отечественные исследования ассимилировали традиции экспериментального изучения воли в русской и зарубежной школах, при-

нимая весьма разветвленный характер. В целом, данные исследования характеризуются тем, что, во-первых, анализируется не волевая сфера как единое целое, но волевые качества, волевые усилия, волевая активность. Это связано с тем, что трудности в диагностике воли являются прямым следствием терминологической неясности, так как «до сих пор целый ряд понятий, относящихся к этой проблеме, трактуется психологами неоднозначно» [4, с. 24–25]. Во-вторых, достаточно большое количество исследований проведено на материале спортивной, учебной, трудовой деятельности разных возрастных групп.

Многими авторами предпринимались попытки представить классификации методов изучения воли (Ильин, 2009; Шингаев, 2001; Пасниченко, 1995 и др.). Отсутствие общепринятых принципов классификации волевых проявлений сказывается в том, что анализируются и изучаются волевые свойства и качества в зависимости от теоретических позиций автора и задач подачи материала. Так, все многообразие методов изучения волевой активности **Е. П. Ильин** [8] разделяет на экстенсивные и экспериментальные. В основе экстенсивных методов, по мнению Е. П. Ильина, лежит наблюдение за поведением субъекта в естественных условиях, анализ действий и поступков личности и их оценка, а также беседы, интервьюирование, опрос. Наиболее доступными являются метод обобщенных независимых характеристик, метод взаимных оценок и метод самооценки. К экспериментальным методам ученый относит естественный и лабораторный эксперименты. Выделенные методы имеют недостатки, которые отмечают сами исследователи. Недостатком естественного эксперимента являются трудности проникновения в «интимную микроструктуру и динамику волевого процесса», а закономерности, обнаруженные с помощью лабораторного эксперимента, «не всегда характеризуют волевые свойства испытуемого как личности» [7, с. 22]. А. И. Высоцким отмечается, что экспериментальные методы развиты слабо ввиду того, что «пощупать» волю, зафиксировать ее проявление несравненно труднее, чем другие психические явления» [4, с. 24].

**С. М. Шингаевым** предложена классификация методов и методик изучения волевых проявлений: 1) на моторном уровне – измерение волевого усилия; 2) на интеллектуальном уровне – неразрешимые задачи; 3) на поведенческом уровне – опросники [19]. Выделенные методики также не лишены критических замечаний – использование интеллектуальных тестов для диагностики проявлений воли значительно затрудняет диф-

ференциацию волевых и интеллектуальных показателей.

Оригинальный подход к выделению основания для классификации методов экспериментального исследования воли можно увидеть в работах **А. Э. Пасниченко** [13]. Ею предлагается разделение всех методов и методик на две группы в соответствии с делением основных психологических теорий воли по степени обобщенности исходного понятия: первая группа исследует волевые усилия (в рамках функционального подхода, рассматривающего волю только как исполнительную функцию), вторая – волевые качества личности (в рамках ценностно-смыслового подхода, который учитывает содержательную сторону волевого действия и задается личностным уровнем – мотивами, ценностями и целями).

Наиболее «массивно» в отечественной психологии воли (особенно в советский период развития) представлена линия изучения волевого усилия. Ее представители рассматривают усилие как центральный и специфический признак воли. Эта линия берет начало от работ А. Ф. Лазурского, М. Я. Басова и продолжается В. Н. Мясищевым, В. С. Мерлиным. В отечественной психологии 50–80-х гг. XX века она разрабатывалась в спортивной психологии (А. Ц. Пуни, П. А. Рудик и др.), а наиболее последовательно – рязанской школой во главе с В. И. Селивановым, который прямо рассматривает волю как «способность личности к сознательным усилиям». Можно согласиться с мнением Е. Н. Баканова, который справедливо считает эту линию чисто отечественной, ибо в зарубежной психологии не существовало традиции рассматривать усилие как центральную черту воли. Также нельзя не отметить того исторического факта, что именно представители рязанской психологической школы неизменно отстаивали проблему воли даже во времена наиболее глубокого и распространенного скепсиса по отношению к ней. Представители этой линии интенсивно экспериментировали, однако эксперимент здесь тоже оставался на уровне предварительных наблюдений и недостаточно тесно взаимодействовал с понятийным аппаратом.

В рамках второго подхода – ценностно-смыслового – изучаются *волевые качества* личности, в исследовании которых А. Э. Пасниченко выделяет два направления:

1) волевые качества рассматриваются как конкретные особенности протекания волевых действий (процессуальный аспект волевого качества: «как оно проявляется в конкретной деятельности»);

2) волевые качества как уже закрепившиеся способы преодоления затруднений, появляющиеся в деятельности независимо от ее вида (не привязаны к конкретным условиям). Здесь волевое качество рассматривается не как актуально переживаемое, а как потенциально присущее: существующее у данного человека, хотя и не актуализирующееся в данный момент («здесь и теперь»).

Этим двум направлениям соответствуют и методы изучения. В русле первого направления используются следующие процедуры:

1) наблюдение за выполнением испытуемыми какой-либо конкретной деятельности, для которой характерно проявление определенных специфических волевых качеств;

2) экспериментальные ситуации для изучения конкретных проявлений волевых качеств: а) оценка волевого качества по результату решения конкретной экспериментальной задачи, тест Кларка; б) счет в условиях помех – методика В. К. Калина с применением экспериментальной установки ЛУ-1; тест перцептивной способности Торнтон; в) экспериментальная ситуация риска; шоковые тесты Торнтон; г) задачи с отсроченным выполнением; д) естественный (полевой) эксперимент; е) формирующий эксперимент: выработка волевых качеств в спортивной, учебной деятельности.

При рассмотрении волевых качеств как устойчивых характеристик волевого регулирования используются

1) беседа;

2) анкеты, сочинения с последующим контент-анализом;

3) анализ литературных источников, анализ продуктов деятельности;

4) методы самооценок, экспертных и взаимооценок волевых качеств: а) экспертные оценки: метод обобщения независимых характеристик по силе, устойчивости, широте, направленности волевых качеств в 5-балльной системе, метод полярных профилей, метод параллельных профилей В. И. Селиванова, метод компетентных судей, использование для оценивания 5- и 10-балльной шкал; б) самооценки вместе с экспертными оценками и взаимооценками; методика объективированной самооценки волевых качеств личности А. Ц. Пуни, шкала самооценки настойчивости, самоуверенности Торнтон; в) косвенные методы самооценки развития морально-волевой сферы;

5) тесты и опросники: а) дающие релевантную информацию об исследуемой реальности: уровень субъективного контроля Роттера; ориентация на действие и состояние Ю. Куля; проек-

тивные методы; б) направленные именно на изучение волевой сферы (опросник волевых качеств Н. Б. Стамбуловой; опросник волевого самоконтроля (ВСК) Е. В. Эйдмана; волевой опросник личности (ВОЛ) А. Хохлова; опросник настойчивости Ванга; опросник волевых качеств личности (ВКЛ)) [13].

Остановимся на описании некоторых методик и волевых качеств, получивших наибольшее распространение в экспериментальных исследованиях.

Исследуя такие волевые качества, как **решительность и смелость**, Е. Г. Козлов [10] использовал регистрацию времени, необходимого для сосредоточения гимнаста перед исполнением соревновательной комбинации. Г. А. Калашников [9] сравнивал выполнение определенных действий испытуемыми в обычной обстановке и в опасных условиях. Методики на выявление смелости разрабатывались также А. И. Высоцким, Б. Н. Смирновым, Н. Д. Скрябиным. Для определения **настойчивости** А. И. Высоцкий разработал методику, измеряющую способность личности мобилизовать свои возможности для длительной борьбы с трудностями. В качестве измерительных приборов выступали устройства с телефонными дисками и рядами кнопок, позволяющими набирать числа [8]. Также различные степени развития настойчивости личности оценивает тест Торнтон. Для оценки степени **уверенности** в себе существует несколько опросников, в частности, опросник Т. Рейтаса [17], который позволяет определять способности личности в выражении своих потребностей, желаний, предпочтений и ожиданий. Насколько уверенно ведет себя человек в различных ситуациях, позволяет оценить опросник, предложенный Б. Ф. Скиннером [18]. Ю. Ю. Палайма [12] исследовал **уверенность** в своих силах у спортсменов, применяя методики изучения «уровня притязаний» Ф. Хоппе и Е. А. Серебряковой. На экспериментальное изучение **выдержки** направлены методики «Агрессивное поведение» Е. П. Ильина и П. А. Ковалева, «Лабиринт» А. И. Высоцкого, «Изучение умения дошкольников сдерживать свои непосредственные побуждения под влиянием ограничительных мотивов» [8]. Методика «Выявление **упорства** школьников в умственной деятельности», созданная А. И. Высоцким, заключалась в расшифровке текста, написанного цифрами [8].

Исходя из того, что такие волевые качества, как смелость, решительность, терпеливость, связаны с силой, подвижностью и уравновешенностью нервных процессов, Е. П. Ильиным [15]

разработаны экспресс-методики (теппинг-тест и кинематометрические методики), определяющие типологические особенности свойств нервной системы.

В психологических исследованиях применение методики «Нерешаемая задача» [1] проводится в целях определения таких психических реальностей, как уровень притязаний, самооценка, дисциплинированность, самостоятельность, организованность, упорство, решительность.

Н. Б. Стамбуловой [16] предложен опросник, состоящий из пяти блоков по 20 утверждений в каждом, для оценки развития таких волевых качеств, как целеустремленность, настойчивость и упорство, смелость и решительность, инициативность и самостоятельность, самообладание и выдержка по параметрам выраженности и генерализованности. Близким к опроснику М. Б. Стамбуловой можно считать предложенный Б. Н. Смирновым [16] метод оценки **волевых умений** спортсмена по признакам их проявления.

Для выявления **волевой активности** личности студента группой авторов [3] разработан личностный опросник (ЛЮВА), состоящий из 70 вопросов и включающий 7 шкал: социальная направленность волевой активности, способность личности к целеполаганию, установка на преодоление трудностей, характеристика волевого усилия, ответственность, управление эмоциональной сферой, тревожность.

Задаваясь вопросом комплексного подхода к изучению волевой активности, А. И. Высоцкий [2] предлагает двухуровневую систему. В естественных условиях изучение воли необходимо проводить с использованием методик обобщения независимых характеристик, взаимных оценок, самонаблюдения, анализа волевых действий, мысленного проигрывания ситуаций, расшифровки текста. В лабораторных условиях для этих целей следует применять комплексы специально созданных приборов, позволяющие изучать выдержку, волевою активность в зависимости от уровня притязаний, успехов и неудач в деятельности, волевою активность в умственной работе, а также методы теппинг-теста, эргографический метод, метод задержки дыхания (оксигеометр, оксигеограф), метод изучения настойчивости с применением прибора «Загадка», исследование решительности и самостоятельности с использованием системы кубиков.

Необходимо отметить методики, измеряющие волевые качества в контексте их связи с комплексом других свойств личности. Примером подобных диагностических инструментариев служат Фрайбургский личностный опросник FPI (включает факторы, измеряющие уверенность в себе, выдержанность); Калифорнийский психологический опросник CPI (позволяет выявить инициативность, самоуверенность, ответственность, самоконтроль); «психологические профили» Россолимо (одна из групп тестовых заданий называется «Воля» и включает в себя пробы на сопротивление автоматизму и внушению); опросник проблем решения PSI П. Хеппнера и К. Петерсена (исследует уверенность в решении проблемы, уклонение от решения проблемы и самоконтроль); личностный опросник Е. Кудличковой (позволяет получить информацию о решительности, напористости, импульсивности, умении владеть собой, самостоятельности) и ряд других методик.

Измерять волевые свойства личности возможно с помощью шкалы зависимости, волевого контроля и устойчивости личности по отношению к дезорганизующим влияниям из опросника ММРІ.

В качестве диагностического инструмента возможно использование **биографических методик**, предполагающих получение информации о ситуациях, в которых испытуемый демонстрировал волевые усилия (в частности, частота и качественная характеристика таких ситуаций), плотность нахождения данной личности в тесном контакте с другими людьми, обладающими отчетливо выраженными и развитыми волевыми качествами. Один из таких методов носит название метода «свободной автобиографии» [11].

Из обзора видно, что методы выявления и оценки волевых качеств характеризуются большим разнообразием. Однако, несмотря на имеющееся разнообразие направлений, аспектов рассмотрения и методов исследования волевых качеств личности, исследования остаются в рамках формально-динамического подхода (Пасниченко, 1995).

По мнению ряда ученых, в настоящее время большое внимание уделяется поиску волевых показателей: на смену абсолютным показателям волевой активности приходит выделение относительных показателей (Иванников, Эйдман, 1986; Ильин, 1986; Ильина, 1976; Калинин, 1970; Корж, 1976; Эйдман, 1986). Задача исследователей – поиск обобщенной меры способности к волевым усилиям и создание универсальной методики измерения сразу многих сторон волевой активности. Существующие на данный момент методики дают результаты, относящиеся к частным изучаемым способностям волевой активности в конкретных экспериментальных условиях деятельности, на что неоднократно указывалось в ли-

тературе (см.: Басов, 1922; Высоцкий, 1986; Селиванов, 1982; Симонов, 1975).

В силу данного состояния в разработке психологического инструментария главным образом необходимо уделять внимание методам и методикам, исследующим ценностно-смысловую сферу личности. В определении содержания волевых качеств В. А. Иванниковым предлагается использование **метода семантического дифференциала**, изучение индивидуального восприятия качественных прилагательных, характеризующих волевые свойства личности, «реконструкция представлений обыденного сознания об этих волевых качествах». Так как термины, «обозначающие волевые качества, являются единицами естественного языка, а самосознание, в том числе и осознание собственных волевых качеств, реально участвует в регуляции поведения, то реконструкция данного семантического локуса обыденного сознания может быть не только оправданной, но и практически необходимой». Однако специальная работа по сбору и систематизации сведений о подмножестве волевых качеств, как показывает анализ литературных данных, не проводилась. В. А. Иванников справедливо отмечает, что в теоретико-монографических исследованиях информация о волевых качествах основывается не на эмпирической проверке гипотез и сборе L-данных, а на теоретическом уровне [5; 6]. Таким образом, наиболее перспективным направлением в исследовании личности, волевых свойств можно считать психосемантический подход, где личность испытуемого рассматривается «как носитель определенной картины мира, как некоторый микрокосм индивидуальных значений и смыслов» [14, с. 31].

Завершая обзор исследований экспериментального изучения воли в отечественной психологии, можно отметить следующее:

– характерно неоднозначное отношение к общей проблематике исследования воли (сказывается недостаточность методических средств и приемов для изучения волевой активности и волевых качеств личности);

– существующие методики изучают не волевою сферу в целом, но дают результаты, относящиеся к частным проявлениям волевой активности в конкретных экспериментальных условиях;

– в сферу психологического инструментария вовлекаются методы и методики, которые прямо не являются направленными на изучение волевых особенностей и проявлений (биографический метод, контент-анализ, экспертные оценки);

– существует проблема согласованности при сопоставлении результатов, что говорит о низкой валидности имеющихся методов и непроработанности теоретических конструкций, лежащих в основе отдельных методических процедур;

– одним из вариантов решения диагностической процедуры волевой сферы личности можно считать психосемантический подход и использование метода семантического дифференциала.

На наш взгляд, исследование методов и методик психодиагностического исследования волевой сферы во многом строится на разработке теоретических положений проблемы воли личности, которые являются особенной линией исследования в отечественной психологии и до сих пор сохраняют свою автономность и независимость.

### Библиографический список

1. Александрова, Н. И. Изучение волевых качеств школьников с помощью методики «Нерешаемая задача» [Текст] / Н. И. Александрова, Т. И. Шульга // Вопросы психологии. – 1987. – № 6. – С. 130–132.
2. Высоцкий, А. И. Возрастная динамика волевой активности школьников и методы ее изучения [Текст] : автореф. дис. ... д-ра псих. наук / А. И. Высоцкий. – Л., 1982. – 41 с.
3. Высоцкий, А. И. Оценка волевой активности личности студента [Текст] // Активизация личности в системе общественных отношений / А. И. Высоцкий, С. С. Мамонов, Л. А. Рожкова. – М., 1989. – С. 14–15.
4. Высоцкий, А. И. Экспериментальное исследование волевой активности. Основные подходы к психологическому исследованию волевой активности личности [Текст] / А. И. Высоцкий // Экспериментальные исследования волевой активности : межвузовский сборник научных трудов / под ред. А. И. Высоцкого и др. – Рязань : РГПИ, 1986. – С. 24–38.
5. Иванников, В. А. Количественная оценка волевого усилия при напряженной физической работе [Текст] / В. А. Иванников, Е. В. Эйдман // Вопросы психологии. – 1986. – № 5. – С. 132–141.
6. Иванников, В. А. Структура волевых качеств по данным самооценки [Текст] / В. А. Иванников, Е. В. Эйдман // Психологический журнал. – 1990. – № 3. – С. 39–49.
7. Игнатъев, Е. И. Экспериментальное изучение простейших компонентов воли у школьников [Текст] / Е. И. Игнатъев // Вопросы психологии личности. – М., 1960. – С. 108–129.
8. Ильин, Е. П. Психология воли. 2-е изд. [Текст] / Е. П. Ильин. – СПб. : Питер, 2009. – 368 с.

9. Калашников, Г. А. О количественной оценке волевого усилия [Текст] / Г. А. Калашников // Вопросы психологии. – 1976. – № 1. – С. 118–121.
10. Козлов, Е. Г. Длительность сосредоточения у гимнастов перед выступлением в соревнованиях [Текст] / Е. Г. Козлов // Психологическая подготовка спортсменов различных видов спорта к соревнованиям. – М. : ФиС, 1968. – С. 72–77.
11. Миславский, Ю. А. Саморегуляция личности и трудовая активность сельских школьников [Текст] / Ю. А. Миславский // Новые исследования в психологии. – М. , 1988. – № 2(39). – С. 52–57.
12. Палайма, Ю. Ю. Экспериментальное исследование уверенности в своих силах у спортсменов [Текст] / Ю. Ю. Палайма // Психологические вопросы спортивной тренировки: сб. научных трудов. – М. : ФиС. – С. 14–25.
13. Пасниченко, А. Э. Оценка индивидуально-возрастных особенностей развития волевых качеств личности [Текст] : дис. ... канд. псих. наук / А. Э. Пасниченко. – М. , 1995. – 262 с.
14. Петренко, В. Ф. Психосемантические исследования мотивации [Текст] / В. Ф. Петренко // Вопросы психологии. – 1983. – № 3. – С. 29–39.
15. Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии [Текст] / под ред. А. А. Крылова, С. А. Маничева. – СПб. , 2000. – 560 с.
16. Практические занятия по психологии [Текст] / под ред. Д. Я. Богдановой, И. П. Волкова. – М. : ФиС, 1989. – С. 97–111.
17. Рудестам, К. Групповая психотерапия [Текст] / К. Рудестам. – М. : Прогресс, 1990. – 368 с.
18. Хьелл, Л. Теории личности. Основные положения, исследования и применение [Текст] / Л. Хьелл, Д. Зиглер. – СПб. , 1997. – 608 с.
19. Шингаев, С. М. Психодиагностика и формирование волевых качеств курсантов высшего военно-учебного заведения [Текст] : дис. ... канд. псих. наук / С. М. Шингаев. – СПб. , 2001. – 177 с.