

А. А. Хортов

Политика США в отношении Югославии после «холодной войны» (1991–1999 гг.)

Статья посвящена политике Соединенных Штатов в отношении Югославии в 1991–1999 гг. Рассматривается внешнеполитическая линия США в отношении распада СФРЮ, боснийского конфликта и косовского кризиса.

Ключевые слова: США, внешняя политика США, распад Югославии, боснийский конфликт, Союзная Республика Югославия, Косово, косовский кризис, НАТО.

A. A. Khortov

The U. S. Policy towards Yugoslavia after the Cold War (1991–1999)

The article is devoted to the U. S. policy towards the breakup of SFRY, Bosnian conflict and Kosovo crisis.

Keywords: the United States, the United States foreign policy, breakup of Yugoslavia, Bosnian conflict, the Federal Republic of Yugoslavia, Kosovo, Kosovo crisis, NATO.

Распад биполярной системы сопровождался изменениями политической карты мира. Образование новых государств на месте Социалистической Федеративной Республики Югославия (СФРЮ) происходило одновременно с жестокими, длительными и кровопролитными столкновениями между народами СФРЮ. Конфликт на Балканах стал первым в череде подобных конфликтов, с которыми столкнулись США, будучи уже единственной сверхдержавой, поэтому их политика в отношении Югославии, ее эволюция, цели, методы представляют научный и практический интерес.

Во время «холодной войны» СФРЮ была важным направлением во внешнеполитическом курсе США, являясь своеобразной «арбитражной зоной» между двумя сверхдержавами [24, с. 125]. Однако уже во второй половине 1980-х гг. для многих было очевидно, что «холодная война» подходила к своему окончанию, в связи с чем роль СФРЮ уменьшилась, однако это не означало сведения на нет ее важности для США. В Белом доме знали о высокой вероятности скорого распада Югославии [22], который в определенной степени был предпочтителен для США, поскольку существование нескольких малых государств на месте одного большого со сложившейся традицией проведения независимой политики было более выгодным в геополитическом отношении. В связи с этим, хотя президент Дж. Буш официально не поддерживал отделения балканских республик, американская линия так или иначе уже была направлена на то, чтобы распад СФРЮ отвечал интересам Соединенных Штатов.

Во время поездки в Белград в июне 1991 г. госсекретарь Дж. Бейкер дал понять силам дезинтеграции, что их попытки расколоть Югославию не встретят сопротивления Вашингтона [18, с. 144]. Через несколько дней Словения и Хорватия провозгласили независимость, и в Югославии началась гражданская война. Таким образом, Соединенные Штаты не удержали Словению и Хорватию от сепаратизма, а СФРЮ – от начала гражданской войны. Однако по вопросу признания республик США взяли паузу, связанную с активным вовлечением европейцев в процесс урегулирования на Балканах, которые сделали окончательный выбор в пользу признания независимости Хорватии и Словении в конце 1991 г.

В начале 1992 г. США подключились к урегулированию конфликта в Боснии и Герцеговине (БиГ), желая видеть республику единой во главе с мусульманским правительством. Для этого они не допустили принятия мирного плана Кутильеро, а также предложили Европе компромисс: они встают на сторону ЕС в отношении двух республик, а европейцы делают то же в отношении БиГ. США и ЕС признали Боснию и Герцеговину в апреле 1992 г., что подтолкнуло республику к гражданской войне. Признав Словению, Хорватию и БиГ, США не только отказались сделать это в отношении Союзной Республики Югославия (СРЮ), состоявшей из Сербии и Черногории, но и стали инициатором международных санкций против них [9].

В середине 1992 г. Соединенные Штаты для проведения своей балканской политики стали ис-

пользовать Североатлантический блок. С июля корабли и патрульная авиация альянса осуществляли контроль и наблюдение в Адриатике [17, с. 82]. В конце осени НАТО приступило к проведению операций по принудительному выполнению санкций и эмбарго, включая остановку судов, проведение их досмотра и отвод в порт [15, с. 120]. Вашингтон стремился изменить подход к участию НАТО в региональных конфликтах, превратив альянс из инструмента реализации решений Совета Безопасности ООН (СБ) в самостоятельный фактор, находящийся в подчинении командования НАТО [2, с. 53].

Балканская политика Дж. Буша заложила основы политики администрации Б. Клинтона. Уже в феврале 1993 г. новая администрация Белого дома заявила о необходимости возглавить процесс балканского урегулирования [19, с. 146], а в конце мая Б. Клинтон предложил свой план по БиГ. В нем, в частности, предусматривалось более активное включение США в переговорный процесс, принятие тремя конфликтующими сторонами предложенного американцами плана, увеличение давления на Сербию, использование вооруженных сил США в деятельности ООН и НАТО для проведения военных операций в БиГ [2, с. 56].

Поддержка Соединенными Штатами мусульман придавала им уверенности, вследствие чего они не желали идти на серьезные уступки в переговорном процессе. Одновременно с заявлениями о возможности отмены эмбарго на поставки оружия боснийским мусульманам США, вопреки санкциям СБ, оказывали им и хорватам военную помощь [5, с. 748]. Несмотря на то, что противниками сербов неоднократно нарушались запреты ООН, точечные удары НАТО были направлены только по боснийским сербам. Для более успешной борьбы с ними по инициативе Соединенных Штатов была создана Мусульмано-хорватская федерация [13, с. 575].

В 1994 г. США стали лидерами в деле урегулирования в БиГ, после чего началась подготовка к военному поражению боснийских сербов. Частью этого стала ликвидация Сербской Краины в Хорватии, проведенная при участии Соединенных Штатов [1, с. 491], а также получение Североатлантическим альянсом возможности более самостоятельно принимать решения о нанесении ударов [6]. Усиление Североатлантического альянса было достигнуто за счет ослабления роли ООН.

28 августа 1995 г. на рынке в Маркале произошел взрыв, результатом которого были погибшие и раненые. *Не дожидаясь итогов официального расследования, США обвинили во взрыве сербов [6].* 30 августа началась операция НАТО против боснийских сербов, в военную составляющую которой США внесли наибольший вклад [21, с. 18]. Для ди-

пломатического давления на сербов Белый дом использовал СРЮ. 8 сентября в миссии США в Женеве начались переговоры во главе с американским представителем Р. Холбруком, в результате которых была утверждена политическая база для дальнейших договоренностей. Окончательной фазой урегулирования в БиГ стали переговоры в Дейтоне в ноябре 1995 г. Они были организованы Соединенными Штатами на их территории и проходили под американским контролем. США стали основными авторами Дейтонских соглашений, включая конституцию БиГ.

Согласно достигнутым договоренностям, БиГ была разделена на Федерацию Босния и Герцеговина и Республику Сербскую. Двухпалатный парламент БиГ формировался по принципу: треть – от Республики Сербской, две трети – от Федерации, из которых половина – боснийцы, половина – хорваты. Главой государства стал Президиум, состоящий из трех представителей государствообразующих народов, однако фактическим центром власти объявлялся Высокий представитель международного сообщества, наделенный надконституционными полномочиями. Для обеспечения достигнутых договоренностей в БиГ вводились Силы по выполнению соглашения, по сути – НАТО, которое, по словам Г. Киссинджера, играло перманентную роль оккупанта [4, с. 301]. США внесли решающий вклад в заключение Дейтонских соглашений и окончание войны в БиГ. В боснийском конфликте они примерили роль миротворца, прочно закрепились в регионе, а также актуализировали роль НАТО после «холодной войны».

После подписания Дейтонских соглашений действие санкций в отношении СРЮ было приостановлено на неограниченный срок [10]. Решение об отмене санкций против Югославии и боснийских сербов СБ принял 1 октября 1996 г. [8]. Последующие два года после Дейтона стали своеобразной паузой в активности американской политики в отношении Югославии, однако она не была исключена из поля зрения США. Внешняя политика СРЮ была независимой, она не стремилась войти в евроатлантические структуры, а дополнительным раздражающим фактором для Вашингтона оставался сохранивший власть С. Милошевич.

В 1998 г. США получили возможность вмешаться в очередной балканский конфликт, связанный с обострением обстановки в Косово. На данной территории Сербии проживало около 90 % албанского населения, при этом большинство выступало за предоставление Косово независимости. Освободительная армия Косово (ОАК) увеличила количество нападений на представителей политических и силовых структур Сербии и СРЮ, а также албанцев, ло-

яльных к официальным властям. Белград был вынужден начать в Косово широкомасштабную операцию по установлению порядка в крае.

В начале косовского кризиса в феврале 1998 г. отношение к нему США было осторожным, однако уже в марте позиция Вашингтона сместилась в сторону резкой критики Югославии. Уже тогда усилия США были направлены на придание внутренней проблеме СРЮ международного статуса. На заседаниях Контактной группы в марте госсекретарь М. Олбрайт раскритиковала действия сербских властей в Косово [23; 7, с. 214]. В СБ Вашингтон добился введения запрета на поставки оружия в СРЮ [11]. В НАТО событиям в Югославии также придавали особое значение. Уже в июне при активном участии США Североатлантическим альянсом было принято решение о возможности применения военной силы против СРЮ. Антиюгославская линия США придавала уверенности косовским албанцам, что способствовало эскалации кризиса.

Во время спецопераций в Косово сербских сил безопасности при перевесе ОАК активность США носила умеренный характер, когда же в августе-сентябре центральные власти взяли ситуацию под свой контроль, американцы начали усиливать давление на Белград. В ночь с 12 на 13 октября НАТО приняло историческое решение о проведении военной кампании против Югославии без одобрения СБ. В этих условиях СРЮ была вынуждена согласиться на ряд требований, выдвинутых представителем США Р. Холбруком [14, с. 2]. В результате их выполнения США, в частности, удалось добиться начала прямого военного участия НАТО в урегулировании кризиса, а также отвода основных частей югославских спецподразделений из Косово, что было использовано ОАК для восстановления контроля над утраченными территориями [20].

Поводом для очередного нажима на Югославию стала провокация ОАК в селе Рачак, в которой США обвинили Белград. В результате нового витка напряженности вокруг СРЮ во Франции в феврале 1999 г. начались переговоры по Косово, на которых основную роль играли Соединенные Штаты. Когда сербская и албанская делегации были уже близки к компромиссу, 23 февраля сторонам был представлен окончательный текст соглашения на нескольких десятках страниц, большую часть которого сербская делегация видела впервые. В документах от Белграда требовалось выполнение условий, которые являлись целями США в косовском кризисе: оккупация Косово войсками НАТО и получение контроля над оставшейся частью территории Югославии. Представители СРЮ подписали политическую часть соглашений, а косовские албанцы под нажимом США – весь текст, с письменной оговоркой, что они не

отказываются от требования независимости Косово [3, с. 250].

В результате провала переговоров во Франции 24 марта 1999 г. началась война НАТО против Югославии. В связи с тем, что прогнозы на быстрое согласие СРЮ на условия Запада не оправдались, мощь и интенсивность ударов постепенно нарастали, а затем они стали наноситься по гражданским объектам. С целью оказания дипломатического давления на Белград США использовали Россию. Для этого по настоянию Б. Клинтона ее представителем по урегулированию ситуации вокруг СРЮ был назначен В. С. Черномырдин [16, с. 206].

По результатам челночных поездок и переговоров В. С. Черномырдина, представителя США С. Тэлботта и посредника от ЕС М. Ахтисаари был принят план мирного урегулирования, а 9 июня – военно-техническое соглашение, после чего бомбардировки были приостановлены. Окончательный текст договоренностей был закреплен в соответствующей резолюции СБ [12]. В результате косовского кризиса НАТО получило контроль над Косово, США – самую крупную военную базу в Европе. Действия США в косовском кризисе являлись логичным продолжением их политики в 1991–1995 гг. и были направлены на ослабление СРЮ, усиление США на Балканах и в мире в целом, укрепление НАТО и качественное изменение его роли после распада Советского Союза.

Таким образом, внешнеполитическую линию Соединенных Штатов в отношении Югославии в 1991–1999 гг. можно определить следующим образом:

- после окончания «холодной войны» роль СФРЮ для США снизилась, однако для Вашингтона был важен вектор ее дальнейшего развития;

- политика администрации Дж. Буша способствовала усилению центробежных процессов в Югославии. Соединенные Штаты не удержали Словению и Хорватию от сепаратизма, а СФРЮ – от начала гражданской войны;

- линия Б. Клинтона в боснийском конфликте являлась логическим продолжением политики Дж. Буша, несмотря на то, что президенты принадлежали к разным политическим партиям. С целью сохранения БиГ единой во главе с мусульманским правительством усилия США были направлены на предотвращение успеха боснийских сербов. В американской политике СРЮ отводилась роль посредника, который должен был оказывать давление на них;

- действия США в косовском кризисе способствовали его эскалации. Основной целью Вашингтона являлась оккупация Косово войсками НАТО и кон-

троль над оставшейся территорией СРЮ. США достигли этого частично, поскольку НАТО получило контроль только над Косово;

– политика США в отношении Югославии после «холодной войны» в 1991–1999 гг., проводившаяся тремя президентскими администрациями, была последовательной, продуманной и логичной. Ее результаты можно считать, в целом, успешными для Соединенных Штатов: в политическом и военном отношении они закрепились на Балканах, продемонстрировали свое лидерство в деле разрешения конфликтов, подобных боснийскому и косовскому, выступая под флагом миротворчества, ослабили роль ООН, актуализировали значение НАТО после «холодной войны», сделав его инструментом проведения своей политики в Европе.

Библиографический список

1. Гуськова, Е. Ю. История югославского кризиса (1990–2000) [Текст] / Е. Ю. Гуськова. – М., 2001. – 720 с.
2. Давыдов, Ю. П. Югославский кризис: интернационализация или интервенция? [Текст] / Ю. П. Давыдов, О. В. Приходько, П. Е. Смирнов, Е. В. Устинова // США: экономика, политика, идеология. – 1993. – № 8. – С. 50–60.
3. Иванов, И. С. Внешняя политика России и мир. Статьи и выступления [Текст] / И. С. Иванов. – М., 2000. – 352 с.
4. Киссинджер, Г. Нужна ли Америке внешняя политика? [Текст] / Г. Киссинджер. – М., 2002. – 352 с.
5. Клинтон, У. Дж. Моя жизнь [Текст] / У. Дж. Клинтон. – М., 2005. – 1088 с.
6. Кривомазов, Н. Почему меморандум сделали секретным [Текст] / Н. Кривомазов // Правда. – 1995. – 16 сентября. – С. 1.
7. Примаков, Е. М. Минное поле политики [Текст] / Е. М. Примаков. – М., 2007. – 362 с.
8. Применение санкций в соответствии с главой VII Устава ООН. Бывшая Югославия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.un.org/russian/sc/sanctions/for_mer_yugoslavia.htm (дата обращения: 06.09.2010).
9. Резолюция СБ ООН S/RES/757 (1992) от 30.05.1992 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <http://www.un.org/russian/document/scresol/res1992/res757.htm> (дата обращения: 17.05.2008).
10. Резолюция СБ ООН S/RES/1022 (1995) от 22.11.1995 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.un.org/russian/document/scresol/res1995/res1022.htm> (дата обращения: 06.09.2010).
11. Резолюция СБ ООН S/RES/1160 (1998) от 31.03.1998 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.un.org/russian/document/scresol/res1998/res1160.htm> (дата обращения: 25.04.2009).
12. Резолюция СБ ООН S/RES/1244 (1999) от 10.06.1999 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.un.org/russian/document/scresol/res1999/res1244.htm> (дата обращения: 29.05.2009).
13. Системная история международных отношений: в 4 томах. 1918–2003. События и документы [Текст] / под ред. А. Д. Богатурова. Том III. – М., 2003–2004. – 720 с.
14. Соглашение о контрольной миссии в Косово между организацией Североатлантического договора и Союзной Республикой Югославией. S/1998/991 от 23.10.1998. 5 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.un.org/russian/document/convents/kosovo1.pdf> (дата обращения: 15.11.2009).
15. Справочник НАТО. Юбилейное издание к пятидесятой годовщине НАТО [Текст]. – Брюссель, 1998. 408 с.
16. Черномырдин, В. С. Вызов [Текст] / В. С. Черномырдин. – М., 2003. – 616 с.
17. Штоль, В. НАТО в миротворческом процессе [Текст] / В. Штоль // Обозреватель. – 2008. – № 1. – С. 80–94.
18. Cohen, R. Hearts Grown Brutal: Sagas of Sarajevo / R. Cohen. – Random House, 1998. 580 p.
19. Drew, E. On the Edge: the Clinton Presidency / E. Drew. – Touchstone, 1994. 464 p.
20. Erlanger, S. Among Rebels' Officer-Trainees, No Sign Kosovo Fighting Is Over / S. Erlanger // The New York Times. February 18, 1999. P. A 1.
21. Henriksen, D. NATO's Gamble: Combining Diplomacy and Airpower in the Kosovo Crisis, 1998–1999 / D. Henriksen. – Naval Institute Press, 2007. 304 p.
22. National Intelligence Estimate 15-90 «Yugoslavia Transformed». October 18, 1990. URL: http://www.dni.gov/nic/PDF_GIF_declass_support/yugoslavia/Pub34_NIE_15-90.pdf (дата обращения: 30.11.2008).
23. Statement by Secretary of State Madeleine K. Albright at the Contact Group Ministerial on Kosovo. London, United Kingdom. March 9, 1998. – URL: <http://secretary.state.gov/www/statements/1998/980309.html> (дата обращения: 30.08.2008).
24. Yugoslavia, the Former and the Future: Reflections by the Scholars from the Region / Edited by P. Akhavan, R. Howse. – Brookings Institutions Press, 1995. 220 p.