

Е.Ю. Колбовский, В.В. Морозова

### Рекреационная география и территориальные аспекты формирования туристского продукта в России

Статья рассматривает основные положения рекреационной географии относительно так называемого туристического продукта и проблематики развития внутреннего туризма и рекреации в России. Охарактеризована эволюция рекреационных занятий, выявлены лакуны современного правового поля формирования рекреационной инфраструктуры. Подвергнуты анализу процедуры современного землеустройства и территориального планирования применительно к задачам фиксации рекреационных зон.

**Ключевые слова:** Туристический продукт, рекреационная география, спектр рекреационных возможностей, стандарты рекреационного обеспечения, средства рекреации, землеустройство, территориальное планирование

E.Ju. Kolbovsky, V.V. Morozova

### Recreational Geography and Territorial Aspects of Formating a Tourist Product in Russia

The paper deals with the main recreational geography thesis concerning a so-called tourist product and problematics of internal tourism and recreation development in Russia. Evolution of recreational employment is characterized, lacunas of a modern legal field of formating a recreational infrastructure are revealed. The article considers also the analysis of the procedure of modern land use management and town planning with the reference to the fixing of recreational zones.

**Keywords:** a tourist product, recreational Geography, a spectrum of recreational possibilities, standards of recreational maintenance, recreation facilities, land use management, regional and town planning.

**1. Лакуны в теории.** Туризм и рекреация давно стали традиционным предметом географических исследований, однако географы, активно включившись в исследование популярной тематики, не вполне критично отнеслись к развиваемым подходам и представлениям, и это обстоятельство сегодня уже весьма ощутимо сказывается на характере научных исследований, а главное - на возможности действительного применения их результатов в практике управления и организации туристско-рекреационной сферы.

Развернувшаяся в последние годы процедура территориального планирования субъектов РФ выявила целый ряд теоретических «лакун», среди которых важнейшими, на взгляд авторов, являются:

а) поверхностное представление о составе туристского продукта и, как следствие, искаженное понимание взаимосвязи туризма и рекреации;

б) необоснованно свободное толкование туристско-рекреационных ресурсов как комплекса в той или иной степени благоприятных свойств окружающей среды;

в) отсутствие теоретического анализа деформаций правового поля, в рамках которого формируется и функционирует инфраструктура рекреации и туризма;

д) ощутимый дефицит прикладных обобщений по результатам планирования рекреационных зон в градостроительной документации;

е) слабое понимание оптимума локализации «точки равновесия» между усилиями государства, коммерческого сектора и гражданского общества в сфере рекреации и туризма.

**2. Опрокинутая пирамида: рекреация и турпродукт.** Пожалуй, самым слабым местом современной теории туризма является понятие о «туристическом продукте». Опыт авторов в сфере территориального планирования позволяет утверждать, что данный термин вообще не слишком корректен, поскольку правильнее было бы говорить о рекреационном продукте, точнее – о развитой сфере рекреационных услуг, привязанных к рекреационным зонам и обслуживаемых, разумеется, гостиничным сервисом, сетью предприятий общепита, экскурсионными программами и транспортом.

Как показывает внимательный и непредвзятый анализ, весь успешный туристический за-

рубежный бизнес построен исключительно в рамках рекреационной сферы, поэтому устойчивее словосочетание «туризм и рекреация» должно быть поставлено с головы на ноги – «рекреация и туризм», ибо рекреация всегда принципиально первична, а туризм – вторичен и произведен от нее.

Именно рекреационная составляющая тур-продукта оказалась слабым звеном российской туристической отрасли, и в этом отношении важно получить ответы на целый ряд вопросов:

- каковы роль и место рекреации в жизни современного социума?

- как изменилась рекреация за последние десятилетия, как возникают и развиваются новые виды рекреационной деятельности?

- комплекс каких условий необходим для развития рекреации, и какое место в этом комплексе занимают такие традиционные географические объекты, как территория и ландшафт?

- почему российские планировщики и архитекторы в ходе развернувшейся кампании территориального планирования в России практически повсеместно «провалили» рекреационно-туристский блок?

- способствует ли правовое поле, задаваемое современным законодательством РФ, развитию рекреации и туризма?

- что позитивного можно сделать в рамках традиционных (рекреационная география) или новых (ландшафтное планирование) географических парадигм для изменения ситуации в регионах?

**3. Правильно ли мы понимаем рекреацию?** Анализируя феномен рекреации, исследователи предлагают концентрироваться не столько на научных дефинициях, сколько на необходимости широкого мировоззренческого восприятия сущности самого явления [1]. Рекреация – это нечто такое, чем человек может заняться во время своего личного досуга, в свою очередь, досуг воспринимается как средство самовыражения, способ наполнения действительности смыслом и целью, способ воплощения себя в мире и мира в себе. Без подобного расширенного толкования невозможно перспективное планирование и управление рекреацией.

Содержание и стиль «праздного» времяпрепровождения формируют характер постиндустриального общества (как общества по-

ребления, но не только) и сказываются на моделях завязывающихся социальных связей; отсюда новая роль рекреации в широком смысле как социализирующей деятельности. Не случайно специальный Комитет по рекреации Великобритании в одном из своих докладов отмечает: «отдых почти столь же важен для благосостояния общества, как качественное градостроительство, медицина и образование» [2].

Подобное понимание рекреации очень важно для формирующегося в России гражданского общества, в сфере внимания которого должны оказаться спектр рекреационных возможностей, разительно сокращающийся доступ к привлекательным сельским ландшафтам и застройка практически всех открытых пространств в наших городах.

**4. Эволюция рекреационных потребностей и формирование новых рекреационных занятий.**

К сожалению, рекреационные потребности и предпочтения российских граждан изучены очень слабо, причем во всех аспектах: историческом, экономическом, психологическом, но хуже всего – в пространственном, средовом. Мы практически не имеем серьезных обобщающих работ по географии рекреационного поведения, мало исследований, посвященных анализу рекреационных занятий наиболее активной части населения: детей, подростков, молодежи. Соответственно, мы плохо представляем себе, как может выглядеть «пространственная проекция» рекреационных устремлений социума на городскую и сельскую среду.

Известно, что в основе рекреации лежат элементарные рекреационные занятия – простейшие действия, совершаемые человеком или группой людей в свободное время. Традиционные виды рекреационных занятий (например, прогулки по лесу, отдых у воды) имеют длительную историю, тесно переплетающуюся с историей культурного ландшафта страны [3]. Однако в постиндустриальном обществе рекреация быстро менялась вместе с изменением техники и товарным обогащением человеческого быта. Многие элементарные рекреационные занятия оказались «завязанными» на различные технические средства, усовершенствование которых увеличивало потенциальные возможности базового рекреационного занятия, что приводило к распространению

нию его на разные типы сред. В свою очередь, использование технического средства в специфических условиях определяло формирование специализированных разновидностей, которые развивались уже по своим трендам, в итоге возникало разделение единого вида рекреационного занятия на подвиды, каждый из которых размещается в своей «экологической нише». Именно таким «эволюционным» образом возникают новые виды рекреационных занятий, дифференцированные по характеру вмещающего физического пространства, уровню требуемых технических навыков, характеру неизбежного риска, экипировке (и, следовательно, стоимости).

Соответственно в сферу рекреации вовлекаются все новые типы природных и культурных ландшафтов, а также пространств современной урбанизированной среды. Очевидно, что такое вовлечение первоначально происходит по принципу «самозахвата», при этом рекреанты «новой волны» часто являются помехой для окружающих – основных «пользователей» пространства (так, например, велосипедисты «мешают» автолюбителям).

Социум может (до поры до времени) игнорировать пространственные притязания новых рекреантов. С позиций обывателя (каковую, к сожалению, разделяют многие российские чиновники и законодатели), для рекреации ничего не требуется и она может быть развернута на землях любых правовых категорий (например, лесного фонда или землях сельскохозяйственного назначения). Однако опыт показывает, что рекреационное использование ландшафта не требует правового регулирования и планировочного вмешательства только на начальном этапе наложения рекреационного занятия на конкретную местность. Всякое более или менее регулярное использование местности, и уж тем более *эксплуатация рекреационного занятия как канала реализации туристической деятельности требуют правового обеспечения территориальных притязаний и последующего специально обустройства местности*. Средствами правового регулирования выступают законодательные акты и процедура территориального планирования, средствами обустройства – ландшафтно-архитектурное проектирование и формирование специальной инфраструктуры. Именно так создаются специальные «facilities» [4], рекреационные «удобства»: стоянки для барбекю и

палаточных лагерей, велосипедные дорожки, «отбитые» от автострад, намытые пляжные отмели, скалодромы, площадки для гольфа и т.д.

**5. Проблемы правового регулирования туристско-рекреационной сферы – зарубежный опыт.** В отношении правового регулирования для современной России может оказаться чрезвычайно поучительной история английских «войн» за рекреационный доступ к привлекательным ландшафтам сельской местности, разворачивающаяся на фоне устоявшейся системы частного и общинного землевладения [2]. Стремление новых социальных классов (рабочие, служащие) к активному отдыху и более тесному общению с природой натолкнулось в Британии XIX-XX века на ожесточенное сопротивление традиционных землевладельцев (landowners), исповедовавших убеждение, выразительно сформулированное знаменитым Уодсвортом. Последний утверждал, что «простой» народ слишком дурно воспитан, для того чтобы его можно было беспрепятственно допускать к красотам и раритетам природы. Противники массовой рекреации из верхней палаты британского парламента ссылались, разумеется, не столько на интересы собственников, сколько на необходимость «охраны природы». В результате на протяжении уже более чем века принимаемые в Англии один за другим правовые акты направлены на «снятие противоречий» в пространстве английского ландшафта между рекреацией - с одной стороны и экологией и фермерством - с другой. Таков, к примеру, Акт о национальных парках и доступе к сельской местности («The 1949 national parks and access to the countryside act»), установивший:

- принцип «открытой страны» («open country») в отношении доступа в ландшафт как руководство для разработки правил и заключения соглашений между местными властями, землевладельцами и общественными группами,

- порядок организации возможностей для широкого туризма и отдыха в национальных парках,

- необходимость обеспечения возможности для прокладки и обустройства и картографирования туристских трасс различного типа (конных, велосипедных, водных, пеших), в первую очередь транзитных («long-distance»), пересекающих границы графств,

- важнейшее понятие «кантри-кода» как свода этических правил для рекреантов и туристов, регулирующих поведение в сельской местности [2].

Естественно, что массовая автомобилизация общества, изменение рекреационных предпочтений публики и появление рекреантов-автолюбителей потребовали дальнейших усилий по регулированию: Актом 1968 г. «О сельской местности» в Британии определено рекреационное обустройство сельских территорий (сельские парки, места для пикников и палаточных лагерей), Актом 1981 г. «О дикой природе и сельской местности» - пешеходные и конные тропы, Положением о сельской местности 1989 г. – приходские парки, местные (для каждого графства) пешеходные и конные маршруты и т.д.

Английский опыт для нас важен как отражение постоянных усилий со стороны зрелого гражданского общества, предъявляющего требования к спектру рекреационных возможностей через свои институты, - общественные организации, которые постоянно функционируют как своего рода группы давления. В Англии таких групп множество: кроме широко известного в России «Национального траста» существуют еще и «федерация бродяг», «ассоциация скаутов», «клуб автокараванов и палаточных лагерей», «клуб велотуристов» (этот – с XIX века !) и многие другие.

Таким образом, в странах с развитым гражданским обществом отдых и рекреация - это целый набор сервисов и служб, располагающихся в сельской местности и в городском окружении, призванных обеспечить и удовлетворить набор весьма диверсифицированных потребностей различных социальных слоев, возрастных, профессиональных и иных целевых групп. При этом задачи обеспечения и контроля за качеством предоставляемых рекреационных услуг возложены на местные власти, общественные комитеты, а также на добровольные и коммерческие организации.

**6. Рекреация, туризм и территориальное планирование.** Складывается впечатление, что российская география «просмотрела» очень важный водораздел в рекреационном поведении постмодернистского социума, который развел рекреацию на два потока - «отдых соучастия» (leisure participation) и «отдых потребления» (leisure consumption) [2]. С одной стороны, появление массовых зрелищ

предварило современную «маскультуру» и привело к опережающему росту отдыха потребления, с другой – невероятный рост «средств отдыха» породил целую индустрию активных развлечений. Последняя, шагая рука об руку с современной сферой торговли, привела к заметной трансформации функционального зонирования современных городов. Это масштабное явление, названное в англо-американской литературе «четвертой волной» [1], осталось почти незамеченным в отечественной урбогеографии, но что еще хуже – к нему оказались абсолютно не готовы российские градостроители и законодатели. В результате пространственные «притязания» туристско-рекреационной сферы не получили должного отображения в документах градостроительного планирования, развернувшегося в нашей стране в последние годы.

Судя по объему литературы, посвященной оценке туристско-рекреационных ресурсов субъектов РФ, описанию туристско-рекреационных «систем», «местностей», «зон», «регионов» и «кластеров», многие специалисты до сих пор полагают, что в нашей стране существует некое «сплошное» планирование, учитывающее (среди прочих) и интересы туристско-рекреационной сферы [5]. Однако это заблуждение, поскольку собственно сплошного правового планирования, каковое осуществлялось бы в интересах региона и населения его социума, в РФ до сих пор нет; схемы территориального планирования (СТП) на самом деле таковыми не являются, поскольку, во-первых, их выводы имеют чисто рекомендательный (не правоустанавливающий) характер, во-вторых, в СТП земли вне территорий населенных пунктов (лесные, сельскохозяйственные) воспринимаются как данность, не подлежащая изменению (планировщик не может изменить конфигурацию лесных земель или земель сельскохозяйственного назначения), и это обстоятельство существенно повлияло на все составляющие процедуры планирования (целеполагание, содержание, информационное обеспечение). Усилия государства по-прежнему направлены на «создание» единого государственного кадастра недвижимости (ибо это кратчайший путь к получению доходной части бюджетов), при этом, к сожалению, «творчество» не сопровождается рефлексией уже возникших противоречий в правовых характеристиках формируемых объ-

ектов. В результате, как справедливо отмечает А.Н.Береговских, в РФ не существует комплексного решения связанных неразрывно задач управления территориями, которые базируются на регулировании градостроительных и земельно-имущественных отношений [6].

Отсутствие направленных усилий и внятных планировочных результатов вынуждает нас обратиться к иным механизмам развития рекреационной сферы, в частности к английскому опыту установления стандартов обеспечения спектра рекреационных возможностей [1,4]. Стандарты – это инструмент, позволяющий определить нижний предел рекреационного обустройства как в крупных городах, так и в сельской местности. Стандарты рекреационного обеспечения оперируют с двумя группами категорий: рекреационными угодами и рекреационными формами обустройства, соотнося их с параметрами доступности (пешеходной, автомобильной) либо с удельными показателями буквально «в штуках» на контингент проживающих. Специальный параметр отражает так называемый «рекреационный бассейн» (catchment) [1] – ареал с определенной площадью и численностью взрослого и детского населения, внутри которого обеспечен необходимый набор рекреационных удобств. В роли последних выступают специальные угоды (местные, районные и городские парки, поля для гольфа, крикета, сквоша, футбола) и оборудованные рекреационные центры (бассейны, игровые площадки для детей различного возраста).

**7. Инновационное туристско-рекреационное развитие: надежды и реальность.** Проведенный авторами анализ множества региональных экономических стратегий позволил выявить модную новеллу «инновационного туристско-рекреационного развития», с которой руководители регионов связывают надежды на будущее экономическое процветание. Однако надежды эти пока не имеют под собой реальных оснований: *успешный внутренний туризм может развиваться только на основе предварительной развернутой рекреации, каковая, в свою очередь, должна опираться на предварительно выстроенную систему рекреационных территорий.*

Анализ современного правового поля демонстрирует зияющие правовые лакуны в отношении рекреационных зон и порядка их ус-

тановления в РФ. Чисто теоретически рекреационные угоды в нынешней практике могут формироваться правоустанавливающими действиями, предпринимаемыми с «плацдармов» Градостроительного, Земельного, Водного и Лесного Кодексов РФ. Однако на деле четыре упомянутых кодекса разделены пропастью, в которую проваливаются любые усилия и каковая на деле приводит к изъятию рекреации из числа реальных претендентов на освоение территорий.

Земельный Кодекс РФ помещает земли рекреации в один ряд с землями особо охраняемых природных территорий (со строго консервационным режимом использования), что не помешало, впрочем, еще до подготовки документов градостроительного планирования раздать земли бывших пионерских лагерей и детских дач, заводских баз отдыха под коттеджную застройку. Этому немало способствовала безграмотная кадастровая оценка, проведенная без действительного учета рекреационных и ландшафтных свойств территории, что сказалась на весьма заниженной цене соответствующих земельных участков. Таким образом, *в регионах российской провинции оказалась утраченной значительная часть социально-значимого территориального ресурса рекреации, созданного еще в советскую эпоху.*

Ситуация осложнилась еще более после принятия в 2004 г. нового Градостроительного кодекса (190-ФЗ), поскольку авторы посчитали задачу создания эколого-рекреационного каркаса, во-первых, внешней по отношению к градостроительной деятельности в регионах, во-вторых, уже «решенной и отрегулированной остальными кодексами» [7].

Однако на деле регулирование «уполномоченными государственными органами» сводится к предпринятым еще в конце 90-х годов разрозненным усилиям по инвентаризации особо охраняемых природных территорий (ООПТ), которые не привели к созданию экологического каркаса, т.к. не имели под собой необходимой методологической и правовой базы. В итоге мы вынуждены фиксировать нелепую и парадоксальную ситуацию: система ООПТ не работает на отдых и туризм и не может быть задействована в этом направлении. Опыт авторов по планированию сельских поселений в различных областях (Ярославская и Владимирская, Орловская и Белгородская,

Пермский край) показал абсолютную невозможность распространения режима рекреационных зон даже на территории специально выделенных в составе региональных экосетей туристско-рекреационных местностей. Региональные департаменты охраны окружающей среды «склонны» рассматривать их как обычные ООПТ консервационного типа, где «все запрещено». Таким образом, *оказалась заблокированной диверсификация ООПТ на объекты с различными условиями использования, в том числе специально предназначенные для развития рекреации и туризма (туристско-рекреационные местности, природно-исторические ландшафты и др.)*.

Градостроительное зонирование как реконструкторное (схемы территориального планирования сельских районов, генпланы сельских поселений), так и правоустанавливающего (правила землепользования и застройки) характера теоретически должно приводить к фиксации рекреационных зон. Однако на практике двухстадийный характер процесса: от функциональных зон генпланов к градостроительным зонам правил землепользования - сказался роковым образом на выделении территорий для отдыха и туризма.

Плохо понимая сущность рекреации, «архитекторы на местах» не видят различия между рекреационными угодами различного типа, смешивая «зеленку» общего пользования с озеленением санитарно-защитных и водоохранных зон, путая городские леса со скверами и парками, территории спортивной рекреации с ландшафтами санаторно-курортных зон, и поэтому всюду «рисуют» типологически недифференцированную рекреационную зону. В дальнейшем под давлением строительных ин-

весторов рекреационные функциональные зоны «разваливаются» на этапе перехода от генеральных планов к правилам землепользования и застройки, что, в итоге, ведет к острому дефициту в наших городах зон, реально пригодных для развития отдыха и туризма.

**8 Заключение.** Туристско-рекреационная сфера РФ сможет развиваться только при условии «переворачивания» пирамиды услуг с ног на голову – туризм должен опираться на предварительно развернутые рекреационные возможности. Последние должны определяться с учетом рекреационных потребностей граждан, для чего необходимо их предварительное изучение. Развертывание спектра рекреационных возможностей предполагает исправление деформаций правового поля, а также принципиально иной подход к планированию, при котором характер освоения территорий будут определять не только местные региональные власти и деятели из цепочки «инвестор-застройщик-архитектор», но и представители гражданского общества. Для реализации такого подхода гражданское общество должно активнее участвовать в решении принципиальных вопросов землепользования, планирования и освоения через своих выборных представителей и общественные организации. В России с ее невысоким уровнем гражданской ответственности уже потерпели практически полное фиаско «зеленые» общественные организации; остается надеяться, что обсуждаемые проблемы будут по плечу молодым и активным членам организаций рекреационных. Битву за экологический каркас мы уже проиграли нашим чиновникам, но, может быть, еще стоит побороться за каркас рекреационный?

#### Библиографический список

1. Torkildsen, G. Leisure and Recreation Management [Текст] / George Torkildsen. - LONDON AND NEW YORK : Routledge Taylor @ Francis Group, 2005. - 627 p.
2. Curry Nigel. Countryside Recreation, access and land use planning [Текст] / Nigel Curry ; Faculty of Environment and Leisure, Cheltenham & Gloucester College of Higher Education, UK. - London: E & FN SPON, 2005. - 257 p.
3. Колбовский, Е.Ю. Экологический туризм и экология туризма [Текст] : учебн. пособие для вузов / Е.Ю.Колбовский ; высшее профессиональное образование. - М.: Академия, 2006. - 256 с.
4. Edgell, D. Leisure and Tourism Policy and Planning [Текст] : Yesterday, Today and Tomorrow / David L. Edgell, Sr Maria DelMastro Allen, Ginger Smith, Jason R. Swanson. - Oxford: Elsevier Linacre House, Jordan Hill, 2008. - 367 с.
5. Мажар, Л. Ю. Территориальные туристско-рекреационные системы [Текст] / Л.Ю.Мажар. - Смоленск: Универсум, 2008. - 212 с.
6. Береговских, А.Н. Управление развитием территорий и градостроительная документация [Текст] : Ч. 1. Разработка градостроительной документации муниципальных образований [Текст] / А.Н.Береговских. - Омск: ПА «Град», 2008. - 290 с.
7. Трутнев, Э.К. Комментарий к градостроительному кодексу Российской Федерации [Текст] : ответы на проблемные вопросы градостроительной деятельности / Э.К. Трутнев, Л.Е. Бандорин. - М: Изд-во «Экзамен», 2008. - 525 с.