

Г. Е. Ананьин

Идея системности С. И. Гессена в построении учебно-воспитательного процесса

В статье определен вклад С. И. Гессена в становление идеи системности в педагогике, который заключается в рассмотрении педагогических систем как особых объектов исследования с уникальными свойствами, обосновании педагогической методологии, базирующейся на понятии системы, выделении принципов системного изучения и преобразования учебно-воспитательного процесса.

Ключевые слова: идея системности, система, систематический курс, гетерономия, дидактика, теория воспитания, упорядоченность, целостность, эпизодичность.

G. E. Ananin

S. I. Gessen's Idea of the System in Constructing the Educational Process

In the article is defined S.I.Gessen's contribution into the idea of the system in Pedagogics which consists in consideration of pedagogical systems as special objects of research with unique properties, substantiation of pedagogical methodology, based on the system concept, allocation of principles of the system studying and transformation of the educational process.

Key words: idea of system, system, a regular course, heteronomy, didactics, the education theory, order, integrity, episodicness.

В настоящее время в дидактике и теории воспитания идея системности, предусматривающая рассмотрение интересующих нас объектов в качестве систем, является одной из наиболее распространенных и перспективных. Обычно считается, что таковой данная идея стала в 1960-е – 1970-е гг., что было связано с бурным ростом системных исследований и оформлением в педагогике особого методологического направления – системного подхода. Однако сам термин «система» известен на протяжении веков, он употреблялся в педагогической литературе намного раньше указанного временного рубежа, и, начиная с XIX века, существовали попытки описать, построить и обосновать такую методологию, где бы понятие системы вступало в качестве главного. В данной статье мы попытались проанализировать одну из наиболее интересных, на наш взгляд, подобных попыток, связанную с исследованиями известного русского педагога С. И. Гессена.

Представления С. И. Гессена о системном характере педагогического процесса были с достаточной полнотой изложены в его главном труде «Основы педагогики», опубликованном в 1920-е гг. и не утратившем до настоящего времени ценность за ясность и глубину изложения. Не давая исчерпывающей картины сегодняшних системных представлений, можно сказать следующее: построение процесса обучения или вос-

питания как системных явлений различается по набору процедур, между которыми существует связь. Примерно те же взгляды были характерны и для С. И. Гессена. Для так называемой «теории научного образования», или, выражаясь современным языком дидактики, автор вводит понятие «систематического курса» и приводит его главную характеристику: данный курс «не приходит к элементам, а исходит от них, как из основных положений, выраженных в определениях и аксиомах или первых законах и фактах» [1, с. 295]. Под этим нужно понимать следующее: для каждой дисциплины, изучаемой в школе, существует небольшое число начальных понятий, и на их основе выводятся все другие. Так, для геометрии в роли понятий подобного рода выступают пространство и точка, для истории – хронологические периоды.

В теории воспитания, по С. И. Гессену, существует аналог систематического метода, в роли которого выступает ступень гетерономии или ступень права, основная особенность которой – подчинение поведения некоторому четкому своду правил. Именно правило, или элемент права, играет в гетерономии роль начального понятия и является столь же отвлеченной величиной, как точка в геометрии. С. И. Гессен описывал подобное явление следующим образом: «Нормы права применяются однообразно ко всем лицам, имеют в виду средний случай и средний тип человека,

игнорируя индивидуальный путь каждой личности» [1, с. 90].

Гетерономия и систематический курс, согласно представлениям исследователя, «объединены принципом целостности» [1, с. 297], и между ними имеется «не просто внешняя аналогия, но глубокое внутреннее родство» [51, с. 297]. Для С. И. Гессена, на наш взгляд, вообще характерно было подчеркивать связь воспитания и образования. Это неоднократно делалось и до него, но он впервые, как мы считаем, основывал эту связь на представлениях о системе. Например, С. И. Гессен в разделе «Теория научного образования» писал: «Всякая научная система есть плод взаимодействия двух факторов – формального начала «метода» и материального начала «опыта» [1, с. 297]. Далее он отмечал, что к опыту относится созерцание «философских сущностей Истины, Добра и Красоты» [1, с. 297], то есть, как считали многие педагоги, в том числе и сам С. И. Гессен, неизменных компонентов цели воспитания.

С. И. Гессен впервые четко высказывает мысль, что, упоминая о систематичности в воспитании, тем более, об основанной на ней методологии, невозможно умолчать о системе как особом объекте исследования. С. И. Гессен свободно оперирует термином «педагогическая система» и, опираясь на И. Канта, выделяет три ее признака:

- единство;
- расчлененность;
- непрерывность [1, с. 295].

Одновременно С. И. Гессен говорит, что объект, обладающий такими свойствами, характеризуется упорядоченностью. Когда существует четкая структура, в которой каждый элемент занимает свое определенное место, будь то своевременно изучаемая часть учебного материала или подчиненный нормам внутришкольного распорядка и имеющий определенные права и обязанности ученик. Критикуя старый школьный курс, «следовавший в своем расположении материала логическому порядку системы» [1, с. 295], С. И. Гессен замечает, что «система как целое была задавлена массой тех частных элементов, из которых слагался материал» [1, с. 295]. Данные слова уже весьма близки современному толкованию идеи системности, которая предусматривает не только выделение многообразных элементов и связей, но, прежде всего, ориентирована на раскрытие целостности объекта. В преподавании это подразумевает особый акцент на связность передаваемой информации, в воспитании – организа-

цию всех влияний на личность с учетом поставленной цели.

Свой систематический курс и гетерономию С. И. Гессен противопоставляет эпизодическому подходу, который основан на мысли, что «в преподавании надо исходить не из логически простого и абстрактного, а из практически-конкретного, жизненного» [1, с. 277]. Правильнее даже будет сказать, что оба методологических принципа выступают в качестве взаимоисключающих явлений лишь на отдельных временных промежутках. В отношении же школьного образования и воспитания в целом они являются скорее дополняющими началами. Заметим, что и в настоящее время учебные процессы, построенные на основе системности или эпизодичности, упоминают в качестве противопоставления или дополнения друг другу. Систематический курс, по мнению С. И. Гессена, хорош, начиная лишь со средних классов, в младших – преждевременен. С этих позиций С. И. Гессен критикует, например, идеи И. Г. Песталоцци за «преждевременную систематичность», то есть за то, что швейцарский педагог не выделял возрастных периодов как ограничительных рамок для систематической организации обучения и воспитания.

Обобщая вышесказанное, можно, на наш взгляд, сделать вывод, что вклад С. И. Гессена в становление системных идей в педагогике заключался в том, что он:

- обосновал педагогическую методологию, базирующуюся на понятии системы. Подобная методология оформилась впоследствии, в 1960-е – 1970-е гг., благодаря трудам Ф. Ф. Королева [3], Л. И. Новиковой, А. Т. Куракина [6];
- перенес в педагогику представления о системе как особом объекте изучения, которые прежде сложились в иной науке (философии). В более позднее время педагоги-системологи подобным образом заимствовали многие идеи у биолога Л. Бергаланфи, философа А. А. Богданова и математика Н. Винера;
- выделил принципы системного изучения и преобразования учебно-воспитательного процесса. В 1970-е гг. подобным вопросом занимались, например, Ю. А. Конаржевский [2] и Н. В. Кузьмина [5];
- обосновал роль системных представлений как основу, одинаково пригодную для исследования и перестройки в равной степени обучения и воспитания. В настоящее время после ряда дис-

куссий данная мысль является практически общепринятой в среде системологов;

– рассмотрел вопрос о допустимых границах использования системных идей в педагогике. Данная проблема не потеряла своей остроты и в дальнейшем; в частности, А. Г. Кузнецова выделяла «осмысление относительности и ограниченности системного описания педагогического объекта» [4, с. 28] как необходимую познавательную процедуру.

Таким образом, с. И. Гессен выступил своего рода предтечей педагогов, которые плодотворно работали над системной организацией обучения и воспитания во второй половине XX века. В определенном смысле допустимо утверждать, что С. И. Гессен опередил свое время, поэтому при жизни ученого его «систематический метод» и его «гетерономия» не сыграли такой роли, какую идея системности играет в настоящее время. Мы считаем, что идеи С. И. Гессена позволяют понять современному читателю истоки многих современных направлений и проблем целостной организации воспитания

Библиографический список:

1. Гессен, с. И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию [Текст] / С. И. Гессен. – М. : «Школа-Пресс», 1995. – 448 с.
2. Конаржевский, Ю. А. Педагогический анализ как основа управления школой [Текст] / Ю. А. Конаржевский. – Челябинск : Челябинский пединститут, 1978. – 104 с.
3. Королев, Ф. Ф. Системный подход и особенности его применения в педагогических исследованиях [Текст] / Ф. Ф. Королев // Советская педагогика. – 1970. – №9. – С. 103–115.
4. Кузнецова, А. Г. Развитие системного подхода в отечественной педагогике конца 60-х – 80-х гг. XX века [Текст]: автореферат дис. докт. пед. наук: 13.00.01 / Алла Геннадьевна Кузнецова. – Хабаровск, 2000. – 35 с.
5. Кузьмина, Н. В. Методы исследования педагогической деятельности [Текст] / Н. В. Кузьмина. – Л. : Издательство Ленинградского университета, 1970. – 116 с.
6. Куракин, А. Т. О системном подходе в исследовании проблем воспитания [Текст] / А. Т. Куракин, Л. И. Новикова // Советская педагогика. – 1970. – №10. – С. 99–108.