

**Ж. К. Гапонова, Е. М. Мельникова**

### **Подготовка школьников к олимпиадам по русскому языку**

Статья знакомит с образовательной программой подготовки школьников к участию в олимпиадах по русскому языку. Программа построена в соответствии с типами заданий, предлагаемых учащимся для решения на олимпиадах разного уровня.

**Ключевые слова:** образовательная программа, тематический план, задания репродуктивного типа, сопоставительные задания, задания исследовательского и комбинированного типа, творческие задания.

**Zh. K. Gaponova, E. M. Melnikova**

### **Training of Schoolchildren for the Competition on Russian**

The article represents an educational programme of training of schoolchildren to participate in competition on Russian. The programme is constructed according to types of the tasks offered to the pupils to be solved at the competitions of a miscellaneous level.

**Key words:** an educational programme, the thematic plan, tasks of the reproductive type, comparative tasks, tasks of the research and combined type, creative tasks.

Соревнования школьного, районного, областного, всероссийского этапов олимпиады включают разнообразные задания, охватывающие все уровни языка. Для того чтобы подготовить школьника к участию в подобных мероприятиях, нужен системный подход, который может быть реализован в ходе факультативных занятий по предмету, ибо очевидно, что для достижения какого-либо положительного результата в этой области обычных уроков по русскому языку недостаточно.

Многие учителя создают методические рекомендации для организации работы по подготовке учащихся к олимпиадам по русскому языку. Как правило, подобные материалы содержат перечень заданий, ответов к ним и в общих чертах рассказывают об организации и проведении самих олимпиад. Мы предлагаем программу подготовки филологически одаренных детей, приближенную, на наш взгляд, к требованиям современных олимпиад всероссийского значения. Задачами предлагаемого курса являются следующие: приобщение школьников к знаниям по широкому спектру вопросов, связанных с современным русским языком и историей его формирования; выработка навыков решения олимпиадных заданий, преимущественно исследовательского и комбинированного характера.

В основу предлагаемого курса положен принцип спиралевидного развития: к одной и той же

теме учитель с учениками обращаются несколько раз, и каждый раз на новом уровне сложности и глубины проработки того или иного вопроса. Представляется, что такой подход удобен для работы и с учащимися младших классов, и со старшеклассниками.

Кроме того, все олимпиадные задания условно разделены на несколько типов. В этом мы частично опираемся на классификацию, предложенную В. В. Белой [1], и рассматриваем задания опознавательного-объяснительного типа, сопоставительного типа, исследовательского типа, а также комбинированные задания.

Задачи опознавательного-объяснительного характера «рассчитаны на репродукцию уже известного и наложение определенных признаков языкового явления, ранее уже разобранных, на предлагаемое» [1, ч. 2, с. 3]. Как отмечает В. В. Белая, такие задания могут решить даже те ученики, которые не получили специальной подготовки и имеют знания в рамках школьной программы [1, ч. 2, с. 3]. Не стоит, на наш взгляд, преуменьшать роль подобных задач в системе работы со школьниками: как показывает опыт, порой именно конкретных знаний по русскому языку не хватает участнику олимпиады, чтобы выполнить задание более сложного уровня и не сделать глупых и грубых ошибок на одном из этапов решения задачи. При разборе задач репродуктивного типа мы предлагаем выходить за рамки школьной про-

граммы и знакомить учащихся с абсолютно новыми для них темами (см. приведенный ниже учебно-тематический план). В последнее время традиционным (особенно для регионального и всероссийского этапов олимпиады) стало обращение к древнерусским текстам. Для того чтобы сделать максимально полный перевод предложенного отрывка из древнерусского памятника, требуются конкретные знания.

Формы получения новых знаний разнообразны: здесь может быть использована и лекция учителя (конечно, в разумных пределах), и эвристическая беседа с постановкой проблемного вопроса и движением от анализа конкретного языкового материала к выводам, дополненным (в том числе и в терминологическом плане) учителем, и игра. Продуктивной формой работы здесь является и самостоятельная подготовка ученика: для ответа на тот или иной вопрос в качестве домашнего задания ему предлагается прочитать главу из научно-популярной книги [2–4, 6–13], статью из «Энциклопедического словаря юного лингвиста» [14], изучить статью из какого-либо словаря русского языка.

Приведем примеры *задач опознавательно-объяснительного характера*.

1. Определите принадлежность следующих существительных к одушевленным или неодушевленным: *робот, паук, компьютер, привидение, мертвец, кукла, леший, автомат, контролер, устрица*.

Выполняя это задание, школьники традиционно ориентируются на знания, полученные на уроках русского языка, и определяют одушевленность существительного исходя из особенностей его семантики и по вопросу *кто?/что?* Однако сразу становится очевидным, что не всегда возможно определиться с правильным вопросом (например, к существительному *робот* и др.) и что значение слова зависит от контекста. Таким образом, в ходе решения задачи ученики получают новую информацию о грамматических показателях одушевленности и неодушевленности имен существительных, которая будет использована ими в дальнейшем, но уже при выполнении заданий более сложного типа.

2. Напишите буквы церковнославянского алфавита, названные в приведенном ниже фрагменте текста, и укажите их звуковое значение. Какая из букв названа неверно? Поясните значение слова Псалтирь. Что означает выражение читать по складам?

*«Вскоре я уже читал по складам Псалтирь: обыкновенно этим занимались после вечернего чая, и каждый раз я должен был прочитать псалом.*

*– Буки-люди-аз – бла; живете-иже – же – блаже; нашер – блажен, – выговаривал я, водя указкой по странице, и от скуки спрашивал:*

*– Блажен муж – это дядя Яков?»*  
(А. М. Горький. *Детство*).

Перед нами задание репродуктивного типа. Выполняя эту и аналогичные задачи, ученики опираются на знания букв кириллического алфавита, предварительно полученные в ходе занятий. Интересно задание еще и тем, что кроме простого «узнавания» букв в предложенном тексте, учащийся должен найти ошибку в их употреблении, что потребует от ребенка предельного внимания: в данном случае ошибочно названа **Е** – надо читать «есть», а герой прочитал «иже».

Более сложным типом олимпиадных заданий являются *задачи сопоставительного характера*. «Основная трудность при решении задач сопоставительного характера, – отмечает В. В. Белая, – состоит в выявлении единого общего признака, то есть признака единичного, который объединяет или различает языковые реалии. Смысл поиска заключается в преодолении противоречий между частным и общим, родовым и видовым» [1, ч. 2, с. 7].

Приведем примеры подобных заданий:

1. Решите фонетическую пропорцию:

таз : сад = туз : X1 = X2 : ложь

2. Объедините в группы слова с одинаковым словообразовательным значением, укажите это значение. Какие слова и почему не вошли в группы?

*Кивок, ездок, восток, глоток, сапожок, смычок, огонек, зевок, пенек, порошок, петушок, ходонок, плевок, курок, едок.*

Решая задачу, ученики должны выявить значения суффикса **-ок-** и в зависимости от этого сгруппировать слова. Учитель попутно знакомит школьников с термином «словообразовательное значение», помогая увидеть отличия этого понятия от терминов «лексическое значение» и «грамматическое значение».

3. Установите, какое из сочетаний – \*dt или \*tt – было на месте СТ в следующих словах.

*Мести, прять, цвести, красть, зависть, честь, власть, страсть, пропасть.*

Что буквально обозначало слово пасть – «рот, зев животных»?

Задание состоит из двух частей. В первой части задания ученик должен поставить приведенные глаголы в форму 1-го лица ед. числа, чтобы восстановить исходные сочетания, наблюдавшиеся в лексемах еще в праславянском языке: *мести* – *мету* (\*metti), *красть* – *краду* (\*kradti). Выполнив первый этап задания, школьник догадается, что для ответа на второй вопрос нужно восстановить первоначальный облик слова *пасть* – *паду* (\*padŭ), соответственно *пасть* и *падать* – родственные лексемы, на основании чего можно попытаться сформулировать первоначальное значение слова *пасть* – «впадина, провал, в который падает пища».

Задания этимологического характера, направленные на восстановление первоначального облика того или иного слова, на определение родства лексем являются довольно частотными на олимпиадах разного уровня. При этом мы не можем дать ученику «рецепт» решения любого задания, но, проанализировав хотя бы несколько аналогичных примеров, можно научить школьника «работать», если хотите «играть» с лингвистическим материалом: следуя определенному алгоритму, приходиться к необходимому выводу. Так, например, для установления родства слов необходимо обращаться чаще всего к двум уровням языка: фонетическому (объяснение типичного характера звуковых чередований в корневых морфемах) и лексическому (поиск семантической связи родственных слов: если слова родственны, то какая-либо сема должна быть общей в значении каждой лексической единицы). Алгоритм действий ученика таков:

- 1) выявить чередования в корне;
- 2) доказать типичный для русского языка характер выделенных чередований, приводя несколько (обычно не менее трех) любых слов с аналогичными чередованиями;
- 3) сформулировать все значения для каждого слова; 4) найти общую сему в выявленных значениях слов.

К задачам сопоставительного типа можно отнести и ряд так называемых «самодостаточных задач» – задач, в которых «от решающего не требуется специальных знаний и подготовки: весь материал, необходимый для решения, содержится в условии задачи или может быть восполнен решающим на основе его интуитивных представлений об устройстве родного языка» [5, с. 5]. Приведем пример:

Даны слова на языке сумо и их переводы на русский язык в перепутанном порядке:

*suulu, suukilu, suumanalu, mismatu, miskatu, onkinayan, onkayan, onyan*; лук, твоя кошка, моя собака, наш лук, его кошка, собака, его лук, ваша собака.

А. Установите правильные переводы. Б. Переведите на язык сумо: «кошка», «моя кошка», «твой лук», «их лук». В. Переведите на русский язык: *suumalu, miskanatu*. Поясните ваше решение.

Наиболее интересными и распространенными среди олимпиадных заданий являются *задачи исследовательского типа*. Общеизвестно, что все знать невозможно. Поэтому в олимпиадах ценится не только хорошее знание русского языка (что, конечно, немаловажно), но и умение применять имеющиеся знания для анализа языковых фактов, логически мыслить, умение направлять лингвистическую интуицию в нужное русло. «Решение таких задач дисциплинирует ум, так как совмещает различные приемы познавательной деятельности: индуктивные и дедуктивные <...>, – отмечает В. В. Белая. – Именно здесь отрабатывается логическое мышление, связанное высказывание на грамматическую тему, приемы полемики, умение опровергать и возражать» [1, ч. 2. с. 10–11]. Нельзя не согласиться с тем, что такие задачи требуют наличия определенной теоретической и практической базы, «большого лингвистического опыта» в изучении разных разделов языкознания. Использование на занятиях исследовательско-эвристических методов позволяет школьникам постоянно делать маленькие «открытия», а также адекватно оценивать свои возможности.

Рассмотрим примеры исследовательских заданий:

1. Можно ли утверждать, что слова в каждой из данных пар образованы одинаково? Обоснуйте свой ответ.

*солистка – модистка*  
*чудесный – древесный*

Решая данную задачу, школьник, во-первых, должен правильно сделать словообразовательный разбор каждого слова, указав производящую основу и словообразовательное средство. Ошибка на этом первом этапе решения приведет к неверным выводам. Далее работает механизм сопоставления языковых фактов: необходимо проанализировать, что объединяет данные единицы и чем они различаются (суффиксы, образующие слова, разные). Чтобы уловить элементы сходства и различия, требуются навыки более абстрактного мышления. Третий этап – выводы и ответ на предложенный вопрос: слова в каждой из пар образованы не одинаково, так как при образовании

слов *модистка* и *древесный* мы имеем дело с интересным явлением: ближайшее звено в словообразовательной цепи отсутствует (нет слов *модист* и *древеса*), отсюда – более сложное словообразовательное средство, восполняющее «недостающее» производящее слово. В ходе решения данной задачи вполне логично пополнить «лингвистический словарь» учащихся термином «чересступенчатое словообразование».

2. В «Словаре русского языка XVIII века» отмечается синонимический ряд имен прилагательных: *близоокий* (*близкоокий*), *близоглазый* (*близкоглазый*), *близорукий* (*близкорукий*). Ср.: *Иные люди явственню видят только те вещи, которые к глазам близки, и называются близглазыми, или близорукими* (Эйлер).

Как видим, слова *близоокий* и *близоглазый* имеют отчетливую связь со словами *око* и *глаз*. Установите происхождение слова *близорукий* и восстановите его первоначальный облик. Опишите процесс превращения исконного фонетического облика древнего слова в хорошо знакомое нам слово *близорукий*. Как называется такой процесс?

При решении данного задания ученик должен понять, что слово *близорукий* является сложным, состоящим из двух корней, как и слова *близоокий*, *близоглазый*. Нужно правильно восстановить оба корня в указанной лексеме. Приведенный контекст из «Словаря русского языка XVIII века» должен подсказать ученику, что слово *близорукий* не является родственным слову *рука*, и содержит в своем составе однозначно корень *близ-*, как и в двух других лексемах. Кроме того, внимательное отношение к языковому материалу позволит ученику увидеть в слове *близорукий* и корень *зорук-* (исходный корень – *зорок-/ зрак-*). Восстановив первоначальный облик (*близозорокий*), учащийся сразу поймет, что в слове выпал один из двух одинаковых слогов, в результате чего слово стало звучать по-другому. Таким образом, в фонетическом изменении слова *близозорокий* отражена *гаплогия* – выпадение одного из двух одинаковых слогов. С термином ученик познакомится на лекции в процессе обучения по предложенной программе.

*Задания комбинированного типа* предполагают решение нескольких проблем и, как правило, возможность нескольких равнозначных ответов в результате очень подробного описания того или иного языкового факта. К таким задачам можно отнести следующие:

1. Каково лексическое значение и происхождение слова *евро*? К какому грамматическому роду оно, на ваш взгляд, относится? Обоснуйте свою точку зрения.

2. В слове *ночь* гласный *о* – исконный, а в слове *рожь* на месте гласного *о* был раньше другой звук, более краткий в произношении – редуцированный *Ъ* (*ръжь*).

Разделите данные ниже слова на две группы: 1) с исконным гласным *о*; 2) с гласным *о*, возникшим из древнего сверхкраткого *Ъ*. Свой ответ объясните.

*Сон, сок, вол, дом, мох, рот, кость, ложь, лоб, конь.*

К какой группе следует отнести слово *дочь*?

Ученик должен просклонять существительные *ночь* и *рожь*, и самостоятельно установить принцип: если гласный *о* – беглый, то в слове писался *Ъ*. Сформулировав правило, школьник без особых проблем разделит слова на указанные группы.

Следует учитывать, что предложенная классификация типов заданий в определенной мере условна: задачи сопоставительного и исследовательского типов во многом схожи, потому что в их основе – анализ; комбинированные задачи включают, как правило, ряд вопросов разного характера (от репродуктивных до аналитических).

Олимпиады последнего, всероссийского уровня проводятся в несколько этапов. На первом из них проверяются знания, чутье и смекалка школьников в решении неординарных вопросов русского языка. Уже на этом этапе ряд заданий направлен на выявление творческих способностей участников. Ознакомление с заданиями подобного характера, предполагающими создание письменных текстов разных функциональных стилей и жанров, также включено в настоящую программу.

Программа предполагает и обращение к выполнению заданий 2-го тура олимпиад, претерпевшего в последние годы ряд изменений, – подготовку к устному выступлению на заданную тему. Даже если сейчас этот тур как таковой отменен, без умения создать связный текст и правильно его преподнести, не сможет обойтись ни один из участников олимпиады по русскому языку.

Приведем учебно-тематический план предлагаемой программы.

Представленный в конце статьи библиографический список содержит в основном научно-популярные книги о русском языке, которые будут полезны, прежде всего, самим ученикам. Мысль о самообразовании необходимо внушать

детям, углубленно занимающимся русским языком, с самого первого занятия.

Многое из того, о чем сказано в этой статье не

является откровением, мы лишь предложили один из вариантов программы углубленного изучения русского языка с целью успешного выступления на олимпиадах разного уровня. Говорить

Тема	Кол-во часов	Лекц.	Практ.
<b>I. Решение задач опознавательного-объяснительного (репродуктивного) типа</b>	<b>36</b>		
<i>1. Фонетика. Орфоэпия.</i>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
Классификация гласных и согласных звуков.		1	
Транскрипция.			1
Понятие нормы и кодификации. Норма и варианты.			1
<i>2. История письма.</i>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
Типы письма. Русский алфавит и его история.		1	
Характеристика кирилловского письма. Буквенная цифирь.			1
Палеография. Изменения графики: устав, полуустав, скоропись. Вязь.			1
<i>3. Историческая грамматика.</i>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>4</b>
Признаки старославянизмов.			1
Позиционные и исторические чередования звуков.		1	1
Редуцированные <i>ер</i> и <i>ерь</i> . Образование беглых гласных.		1	
Носовые гласные, история буквы <i>ять</i> .			1
Строение слога в древнерусском и современном русском языках.			1
<i>4. Языки мира.</i>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
Национальный язык. Мировые языки. Пуризм.		1	
Генеалогическая классификация языков.			1
Лингвистическая карта мира.			1
Искусственные языки: воляпук, интерлингва, оксиденталь, эсперанто. Интерлингвистика.		1	
<i>5. Ученые-лингвисты.</i>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
Лингвисты XIX в.: А. Х. Востоков, В. И. Даль, Я. К. Грот, Ф. И. Буслаев, И. И. Срезневский и др.		1	
Лингвисты XX в.: В. В. Виноградов, Г. О. Винокур, Л. В. Щерба, Р. И. Аванесов и др.			1
<i>6. Морфемика. Словообразование.</i>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
Типы аффиксов: формообразующие, словообразовательные.		1	
Способы словообразования.			1
Морфонология.			1
<i>7. Лексика. Фразеология.</i>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
Антонимия, синонимия, омонимия. Паронимы.			1
Устаревшая лексика.			1
Приметы исконно русских и заимствованных слов.		1	
<i>8. Морфология.</i>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
Основные грамматические категории.		1	2
<i>9. Синтаксис.</i>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
Структурные типы предложений		1	
Синтаксические синонимы.			1
Типы односоставных предложений.			1
<i>10. Орфография. Пунктуация.</i>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
Основные принципы русской орфографии. Нарушения морфологического принципа.		1	
Повторение сложных орфографических правил.			1
<i>11. Нормы грамматики.</i>	<b>1</b>		<b>1</b>
Сочетаемость единиц. Грамматические ошибки.			1
<i>12. Лексикография.</i>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
Основные типы словарей.		1	1
Содержание словарной статьи.			1
<b>II. Чтение и перевод древнерусского текста.</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
Классификация древнерусских памятников.		1	
Основные памятники древнерусской письменности.		1	
Особенности древнерусских текстов. Сложности перевода.			1
<b>III. Основы ораторского искусства.</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

Принципы построения устного выступления.		1	1
<b>IV. Решение задач сопоставительного типа.</b>	<b>24</b>	1	
<i>1. Фонетика.</i>	<b>2</b>		<b>2</b>
Фонетические пропорции.			1
Диалектные особенности северных и южных русских говоров.			1
<i>2. Историческая грамматика.</i>	<b>3</b>		<b>3</b>
Упрощение групп согласных.			1
Этимологический анализ слов. Народная этимология. Деэтимологизация.			1
Исторические изменения структуры слова: опрощение, переразложение, усложнение.			1
<i>3. Языки мира.</i>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
Типологическая классификация языков.		1	1
<i>4. Морфемика. Словообразование.</i>	<b>3</b>		<b>3</b>
Словообразовательное значение.			2
Однокоренные слова и формы слова.			1
<i>5. Лексика. Фразеология.</i>	<b>3</b>		<b>3</b>
Типы фразеологических единиц: фразеологические сращения, единства, сочетания, выражения.			1
Семантическая структура многозначного слова. Разграничение омонимии и полисемии.			2
<i>6. Морфология.</i>	<b>3</b>		<b>3</b>
Части речи. Их основные грамматические категории.			2
Супплетивизм.			1
<i>7. Синтаксис.</i>	<b>3</b>		<b>3</b>
Синтаксическая функция слова.			1
Неполные предложения. Типы неполных предложений.			2
<i>8. Орфография. Пунктуация.</i>	<b>2</b>		<b>2</b>
<i>9. Нормы грамматики.</i>	<b>2</b>		<b>2</b>
<b>V. Чтение и перевод древнерусского текста.</b>	<b>2</b>		<b>2</b>
«Слово о полку Игореве». Перевод фрагментов.			1
«Моление Даниила Заточника». Перевод фрагментов.			1
<b>VI. Основы ораторского искусства.</b>	<b>1</b>		<b>1</b>
<b>VII. Решение задач исследовательского типа.</b>	<b>24</b>	1	
<i>1. Фонетика.</i>	<b>2</b>		<b>2</b>
Звук, буква, фонема. Их соотношение.			2
<i>2. Историческая грамматика.</i>	<b>6</b>		<b>6</b>
Утрата и появление морфологических категорий в истории русского языка.			2
Особенности в употреблении падежей в древнерусском языке.			2
Особенности древнерусских синтаксических конструкций.			2
<i>3. Морфемика. Словообразование.</i>	<b>6</b>		<b>6</b>
Разбор слова по составу.			1
Значения словообразовательных аффиксов.			1
Синонимия, антонимия, омонимия морфем.			2
Морфонологические явления на стыке морфем.			1
Чересступенчатое словообразование.			1
<i>4. Лексика. Фразеология.</i>	<b>3</b>		<b>3</b>
Понятие лексико-семантической группы.			1
Понятие о компонентном анализе слова.			2
<i>5. Морфология.</i>	<b>3</b>		<b>3</b>
Части речи. Их основные грамматические категории.			2
Средства выражения грамматического значения слова.			1
<i>6. Синтаксис.</i>	<b>3</b>		<b>3</b>
Особенности структуры и семантики сложного предложения.			2
Сложные синтаксические конструкции.			1
<b>VIII. Чтение и перевод древнерусского текста.</b>	<b>2</b>		<b>2</b>
Перевод фрагментов древнерусских текстов.			2
<b>IX. Основы ораторского искусства.</b>	<b>2</b>		<b>2</b>
Подготовка и представление докладов.			2
<b>X. Решение задач комбинированного типа.</b>	<b>4</b>		<b>4</b>
<b>XI. Подготовка к выполнению творческих заданий.</b>	<b>2</b>		<b>2</b>
Типы и стили речи.			1
Жанры.			1

<b>ВСЕГО ЧАСОВ</b>	<b>102</b>	<b>19</b>	<b>83</b>
--------------------	------------	-----------	-----------

об эффективности любой программы, путях возможного ее совершенствования можно лишь в том случае, если работа по подготовке филологически одаренных детей будет представлять планомерный систематический процесс, трудный и увлекательный одновременно.

**Библиографический список:**

1. Белая, В. В. Материалы для работы с одаренными детьми. Из опыта работы словесника [Текст] : В 3 ч. / В. В. Белая. – Ярославль, 2003.
2. Вартамян, Э. А. Путешествие в слово [Текст] / Э. А. Вартамян. – М., 1987.
3. Ветвицкий, В. Г. Занимательное языкознание [Текст] / В. Г. Ветвицкий. – М., 1966.
4. Ветвицкий, В. Г., Иванова, В. Ф., Моисеев А. И. Современное русское письмо [Текст] / В. Г. Ветвицкий. – М., 1974.
5. Задачи лингвистических олимпиад, 1965–1975 [Текст] / ред.-сост. В. И. Беликов, Е. В. Муравенко, М. Е. Алексеев. – М., 2006.

6. Крысин, Л. П. Жизнь слова [Текст] / Л. П. Крысин. – М., 1980.
7. Лопатин, В. В. Рождение слова [Текст] / В. В. Лопатин. – М., 1973.
8. Миронова, Т. Л. Необычайное путешествие в Древнюю Русь. Грамматика древнерусского языка для детей [Текст] / Т. Л. Миронова. – М., 1994.
9. Моисеев, А. И. Буквы и звуки: О современном русском письме [Текст] / А. И. Моисеев. – Л., 1969.
10. Откупщиков, Ю. В. К истокам слова: Рассказы о науке этимологии [Текст] / Ю. В. Откупщиков – М., 1986.
11. Успенский, Л. В. Слово о словах (Очерки о языке) [Текст] / Л. В. Успенский. – Л., 1971.
12. Шанский, Н. М. В мире слов [Текст] / Н. М. Шанский. – М., 1985.
13. Шанский, Н. М. Лингвистические детективы [Текст] / Н. М. Шанский. – М., 2002.
14. Энциклопедический словарь юного лингвиста [Текст] / сост. М. В. Панов. – М., 2006.