

О. М. Савкина

Классическая методика о роли грамматики в развитии речи учащихся

В центре внимания автора проблема обогащения речи учащихся, которая считается одной из важнейших в методике обучения родному языку. Методисты прошлого размышляли над наиболее эффективными подходами к решению этой задачи. Развитие речи учащихся представлялось ученым важной целью языкового образования, и в их работах намечалась определенная программа и пути в ее решении.

Ключевые слова: обогащение речи учащихся, методисты прошлого, анализ методических трудов, интеграция предметного знания и обогащения речи, фигуры речи, синтаксис.

O. M. Savkina

Classical Technique about a Grammar Role in Development of Pupils' Speech

The author focuses on the problem of enriching students' speech. It's one of the most important methods of teaching a native language. Methodists of the past reflected on the most effective approaches to solve this problem. The development of students' speech seemed to be an important goal of the language education. They planned the certain programme and ways of its solution.

Key words: enrichment of students' speech, the Methodists of the past, the analysis of methodical works, integration of subject knowledge and enrichment of speech, figures of speech, syntax.

Проблема развития речи учащихся всегда считалась одной из важнейших в методике обучения родному языку. Методисты прошлого размышляли над наиболее эффективными подходами к решению этой задачи. Анализ методических трудов прошлых лет показал, что развитие речи учащихся представлялось ученым важной целью языкового образования, и в их работах намечалась определенная программа и пути в ее решении.

Анализ некоторых программ по русскому языку и методических трудов в аспекте обогащения синтаксического строя речи учащихся показал, что в программах по русскому языку для 2–4-х классов гимназий первой половины XIX в. было предусмотрено знакомство с определенными фигурами речи в разделе синтаксиса. Так, Программой преподавания отечественного языка в гимназиях, составленной учителем 2-й казанской гимназии Александром Михайловым, в 3 классе при знакомстве с простым предложением и логическим значением его членов, а также со сложным предложением, которое должно преимущественно изучаться со всеми его видами, «рассматривается и фигуральное построение речи» [10]. Программой 4 класса предполагается изложение теории периода [10].

Программой русского языка и словесности, составленной для воспитанников военно-учебных

заведений, во 2 классе предусмотрено изучение синтаксиса и главнейших грамматических фигур как отклонений от обыкновенного логически правильного строения речи, а в 4 классе в рамках общего понятия об изобразительности языка предусматривалось знакомство со средствами, употребляемыми для изобразительного выражения отвлеченных понятий, различные роды тропов и различные роды фигур [11]. То есть при изучении грамматических явлений предполагалось знакомство детей с фигурами речи. То, что в качестве одной из фигур для изучения предложена достаточно сложная в структурном и лексическом плане фигура периода, позволяет говорить о том, что такие речевые модели доступны младшим школьникам и знакомство с ними не представляется затруднительным.

Интерес представляет сочинение И. Глебова «О программах по русскому языку и словесности для желающих поступить в студенты Московского университета 1863 г.», в котором автор делает обзор предшествующих программ и отмечает те изменения, которые в ней произошли 1835 г., когда была выпущена первая программа по русскому языку для поступающих в университет. Анализ содержания программы показывает, какие требования предъявлялись к знаниям и умениям выпускников школ.

В числе знаний были такие, которые касались подробностей общей риторики, ее риторического канона, в частности, в отделе о выражении предлагались «вопросы о живописи слога, о тропах и фигурах – эмфазисе, металеписе, автономазии, заимословия, умолчании, многосоюзии, бессоюзии, единоначатии, единоокончании, восхождении, прехождении, предупреждении, уступлении и проч. и проч.» [14]. Это говорит о том, что в содержание обучения отечественному языку включались обязательно так называемые риторические знания о фигурах речи и, следует предположить, соответствующие умения, с ними связанные [14].

Примечательно, что в начале XX в. и последующего периода интерес к фигурам речи в начальном и среднем курсе русского языка постепенно угасает. Так, уже в Игнатьевских программах 1915 г. видим, что, например, программа по грамматике русского языка для 3 класса включала сведения о периоде, предполагались сведения о периодической речи, но в программе указывалось, что разнообразные виды периодов изучать не обязательно. В объяснительной записке к программе по грамматике как цели ее преподавания в младших классах отмечались «во-первых, элементарно-практические: обучение орфографии, пунктуации и основным явлениям стиля и, во-вторых, логические, способствующие развитию приемов отвлеченного мышления» [9]. Как видим, о роли грамматики в развитии речи учащихся не сказано.

Между тем, хочется отметить, что крупнейшие методисты прошлого, внесшие огромный вклад в становление и развитие отечественной методики преподавания русского языка, видели в грамматике возможность для обогащения речи ребенка. В работе К. Д. Ушинского «О первоначальном преподавании русского языка» ясно очерчены три важнейшие цели: во-первых, развить в детях ту врожденную душевную способность, которую называют даром слова; во-вторых, ввести детей в сознательное обладание сокровищами родного языка и, в-третьих, усвоить детям логику этого языка, то есть грамматические его законы в их логической системе. Великий дидакт придавал большое значение органическому соединению в учебном процессе усвоения грамматики и развития дара слова: «...исключительное изучение грамматики не развивает в дитяти дара слова; отсутствие грамматики не дает дару слова сознательности и оставляет дитяти в шатком положении; на один навык и развитой инстинкт слова, во всяком случае, положиться трудно; но знание грамматики без навыка и развития дара слова

также ни к чему не ведет» [13]. За органическое соединение грамматики и развития речи учащихся ратовали методисты конца XIX в. И. И. Срезневский, И. Вертоградский и др. И. И. Срезневский умение соединять слова в выражения относил к внешним знаниям языка. Главную задачу в обучении детей языку ученый видел в том, «чтобы дети усвоили богатства языка и научились ими пользоваться» [12].

В качестве рекомендаций по обогащению грамматического строя речи учащихся методистами предлагались такие виды работ, как грамматический разбор, который должен сопровождать другие упражнения: решение грамматических задач, исправление ошибок, изложение собственных мыслей по вопросам, письменные стилистические и логические упражнения [4].

В дальнейшем идея поиска оптимальных методов обучения грамматике и развития речи укрепляется, при этом акцент делается на работу по обогащению речи учащихся. Известный методист прошлого А. Д. Алферов в целях обогащения речи учащихся предлагал не только такие методы, как чтение, заучивание изящных образцов литературного языка, но и такие, которые бы развивали в учениках самостоятельность мышления и свой собственный слог (стиль):

«При обучении родному языку преподаватель должен, конечно, заботиться о том, чтобы обогащать детский язык чтением, рассказом и заучиванием изящных и вполне доступных пониманию ребенка образцов литературного языка. Но этого мало. Из того, что каждый делает свой вклад в родной язык соответственно развитию своего мышления и духовных способностей, вытекает и желание, чтобы на уроках русского языка русские дети приучились как можно больше самостоятельно думать и изыскивать свои формы для выражения мыслей, чтобы они мало-помалу становились все более серьезными и самостоятельными наблюдателями своего родного языка» [1]. Помощь в развитии собственного стиля речи ребенка может оказать ознакомление учащихся по возможности с разнообразными средствами создания речи яркой, выразительной, запоминающейся, к которым принадлежат некоторые фигуры речи (например, повтор), вполне доступные детскому восприятию и осознанию. Как показал анализ сочинений современных младших школьников, дети активно и охотно, конечно, на интуитивном уровне, используют такие синтаксические средства, как различные виды повтора: анафору, синтаксический параллелизм и другие, с которыми сталки-

ваются при чтении образцовых текстов публицистической, научно-популярной, художественной литературы и фольклора. Закрепить в них это умение, сделать его более осознанным, дающим возможность для дальнейшего совершенствования речи, можно и необходимо, на наш взгляд, проводя специальную работу по обогащению синтаксического строя речи учащихся такими выразительными средствами языка, то есть следуя правилам «методы для преподавания», сформулированным еще основоположником отечественной методической науки Ф. И. Буслаевым:

«<...> Формы речи, коими ученик умеет уже пользоваться, доводи до его сознания разбором, путем анализа. Хотя это правило постановили мы вторым, однако, это не значит, чтобы мы пользовались им тогда только, как ученик достигнет высокой степени в способности дара слова; мы его можем применить тотчас же, как заметим, что ученик достаточно к тому приготовлен соответственным упражнением. Но все-таки наше мнение таково, что упражнение должно предшествовать рассуждению и сознанию явлений. Ученик сначала должен приобрести умение в отечественном языке и потом уже возвыситься до осознания о его формах и законах. Необразованная толпа и не достигает того никогда. Уж одно то чрезвычайно много бы значило, если бы все правильно говорили и писали. Но образованному человеку вменяется в обязанность не только правильное действие, но и разумение законов, коим подлежит действие. Это сознание должно развиваться разбором или путем аналитическим» [3].

Анализ работ методистов первой половины XX в. обращает внимание на тот факт, что в них большое внимание уделяется вопросу обогащения речи учащихся, однако, основными путями обогащения чаще признается словарная работа, изучение же грамматики в таком аспекте представлено недостаточно. В связи с этим большое значение имеют работы таких методистов, как А. Д. Алферов, Н. С. Державин, К. А. Ельницкий, А. М. Пешковский и других, в которых был обнаружен акцент именно на работе по изучению грамматики в аспекте обогащения синтаксического строя речи учащихся.

Так, А. Д. Алферов в книге «Родной язык в средней школе (опыт методики)» придает большое значение изучению строя речи образцовых писателей с целью осознания «того, отчего их выражения так говорящи, почему они создали ту или иную форму». По мнению А. Д. Алферова, грамматика должна занять серьезное место в изучении

родного языка в младших и средних классах средней школы, но не столько для орфографии, сколько для точности выражения собственных мыслей учащихся.

Для нас важной представляется мысль ученого о том, что язык дает прекрасный материал для наблюдения в целях школьной грамматики, и этот материал можно так предложить учащимся, что он будет по силам даже в младших классах. Упражнения в грамматике могут очень занимать детей, и они могут работать над ними с большим увлечением и большой пользой. Бережное отношение к личному языку учащихся толкает их на тщательное обдумывание выражения собственных мыслей [2].

С мыслью А. Д. Алферова созвучна мысль Н. С. Державина о необходимости при обучении языку развивать язык самого ребенка. Методист выделяет виды работы, которые можно проводить в младших классах с этой целью: пересказ своими словами известного ученикам материала в форме письма, пересказ своими словами в любой форме какого-то факта, сочинение по картинкам описательного характера (до него – устная беседа), сочинение по картине творческо-созидательного характера, рассказ на предложенную тему, рассказ по пословице [5].

О влиянии изучения грамматики на развитие речи учащихся отмечает в своих сочинениях известный русский филолог, методист А. М. Пешковский. По его мнению, развитие речи предусматривает развитие умения сознательно пользоваться грамматическими формами [8].

По мнению Н. С. Кульмана, цель занятий по родному языку – ознакомить учащихся с богатством русской речи, в связи с чем необходимо разрабатывать новые подходы к описанию грамматики, чисто теоретическую грамматику с логико-грамматической основой надо уничтожить, так как она не помогает практическим задачам [7].

Методист К. Ельницкий также видит основную цель обучения языку в развитии и обогащении речи учащихся, при этом ученый подчеркивает в этом большую роль грамматики. К. Ельницкий отмечает подчинительную роль процесса изучения грамматики, а именно сама цель обучения грамматике – это обогащение учащихся законами отечественной речи, обладая которыми они сознательно пользовались бы устной и письменной речью [6].

Несмотря на то, что большинством ученых изучение грамматики признавалось вспомогательным средством для достижения более важной

задачи – развития и обогащения речи учащихся, конкретных методических рекомендаций было недостаточно. Так, в «Методике русского языка» 1930 г. издания (авторы Н. В. Чехов, М. Ф. Робинсон, Н. В. Станиславлев, Н. В. Попова, М. Л. Закожурикова) четко выделены 2 направления работы по развитию речи: 1) дать навыки литературного языка, литературного выражения своих мыслей, 2) развить словесное творчество детей. Для достижения первого – обогащение детского словаря, выработка правильного построения предложений, логической, последовательной речи и литературного произношения.

Для достижения второго – развитие индивидуального образного детского языка. На первый план авторы выдвигают развитие устной речи детей. При этом большое внимание авторами уделяется словарной работе, обогащение же синтаксического строя речи слабо представлено. Среди предлагаемых упражнений можно отметить такие, как упражнения на построение кратких, но содержательных предложений, составление фраз из этих слов. Следует отметить богатый набор рекомендаций к развитию образной речи: это и рассказы, устное сочинение по картине, заучивание наизусть, драматизация, творческий пересказ, самостоятельная запись своих переживаний, свободные сочинения, исправление сочинений путем коллективного исправления в группе [15]. Таким образом, важной и, на наш взгляд, перспективной являлась идея при изучении любого раздела лингвистики интеграции предметного знания и обогащения речи учащихся. В частности, изучение грамматики не должно быть оторванным от речевой практики детей: любое лингвистическое знание должно быть освоено для последующего использования его в индивидуальных высказываниях. Поскольку методические рекомендации, соединяющие два направления деятельности учителя на уроках русского языка, не были созданы, задачей этого исследования является проверить эффективность изучения фигур повтора как средства обогащения синтаксического строя речи младших школьников и рассмотреть возможность изучения фигур при анализе синтаксических средств языка.

Библиографический список:

1. Алферов, А. Д. Очерки из жизни языка (Введение в методику родного языка) [Текст] / А. Д. Алферов. – М. : Тип. Г. Лиснера и А. Гешеля, 1899. – 183 с.
2. Алферов, А. Д. Родной язык в средней школе (опыт методики) [Текст] / А. Д. Алферов. – 3 изд. – М. : Тип. Г. Лиснера, 1916. – 556 с.
3. Буслаев, Ф. И. Преподавание отечественного языка [Текст] : учеб. пособ. для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Ф. И. Буслаев. – М. : Просвещение, 1992. – 512 с.
4. Вертоградский, И. Методические заметки о преподавании русского языка в элементарном курсе. Вместо предисловия к «Практическому курсу элементарной грамматики» [Текст] / И. Вертоградский. – М. : Тип. М. Г. Волчанинова, 1885. – 88 с.
5. Державин, Н. С. Основы методики преподавания русского языка и литературы в трудовой школе [Текст] Ч. 2. : Преподавание грамматики / Н. С. Державин. – М. : Пг, ГИЗ, 1923. – 243 с.
6. Ельницкий, К. Методика начального обучения отечественному языку [Текст] / К. Ельницкий. – СПб. : Изд. 27, 1910. – 215 с.
7. Кульман, Н. С. Методика русского языка [Текст] / Н. С. Кульман. – Изд. 5, 1915. – 312 с.
8. Пешковский, А. М. Наш язык. Учебная книга о грамматике для школ 1 ступени. Сборник для наблюдений над языком в связи с занятиями правописанием и развитием речи [Текст] : книга для учителя. Ч. 1. / А. М. Пешковский. – Изд. 4-е. – М.-Л. : ГИЗ, 1926.
9. Примерные программы и объяснительные записки, изданные по распоряжению министра народного просвещения (игнатъевские, 1915) [Текст] // Материалы по реформе средней школы: Примерные программы и объяснительные записки, изданные по распоряжению министра народного просвещения. – Пг., 1915. – 81 с.
10. Программа преподавания отечественного языка в гимназиях, составленная учителем 2-ой казанской гимназии Александром Михайловым [Текст]. – Казань: 1853. – 73 с.
11. Программа русского языка и словесности. Составлена на основании наставления для образования воспитанников военно-учебных заведений, высочайше утвержденного 24 декабря 1848 года [Текст]. – СПб., 1852. – 69 с.
12. Срезневский, И. И. Об изучении родного языка вообще и особенно в детском возрасте [Текст] / И. И. Срезневский. – СПб., 1871. – 251 с.
13. Ушинский, К. Д. О первоначальном преподавании русского языка [Текст] / К. Д. Ушинский // Собрание сочинений. – М. ; Л., 1949. – 355 с.
14. Хрестоматия по методике русского языка: Организация учебного процесса по русскому языку в школе: Пособие для учителя [Текст] / авт.-сост. Б. Т. Панов, Л. Б. Яковлева. – М. : Просвещение, 1991. – 271 с.
15. Чехов, Н. В. Методика русского языка [Текст] / Н. В. Чехов, М. Ф. Робинсон, Н. В. Станиславлев, Н. В. Попова, М. Л. Закожурикова. – М. : 1930. – 242 с.