

А. Т. Шукюров

Генезис института присяжных заседателей в Российской империи

Суд присяжных в Российской империи во II пол. XIX в. – венец правосудия, олицетворял свободу и равенство всех перед законом, эта была гарантия соблюдения прав и свобод человека. Изменение политического строя, приход на смену феодальным отношениям буржуазных неизбежно повлек за собой значительные судебные преобразования, поскольку архаичный сословный суд не мог существовать в свете изменившейся политической системы общества.

Ключевые слова: институт присяжных заседателей, политический феномен, народовластие, права человека, политический монизм, плюрализм, суд присяжных, судоустройство, политико-правовая реформа.

A. T. Shukiurov

Genesis of the Institute of Jury Trial in the Russian Empire

Jury trial in the Russian Empire in the II half of the XIX century – the crown of justice, embodied freedom and equality of everybody before the law, it was a guarantee of their rights and freedoms. Change of the political system, transition of the bourgeois relations which replaced the feudal ones, inevitably led to a significant transformation of the court, as an archaic Estates Court could not exist in the light of the changed political system of the society.

Keywords: Institute of jury, a political phenomenon, democracy, human rights, political monism, pluralism, jury trial, the judicial system, a political and legal reform.

Каждая коллегия присяжных заседателей – это маленький парламент... Ни один тиран не может позволить себе передать решение о свободе человека в руки двенадцати своих соотечественников. Поэтому суд присяжных есть нечто большее, чем инструмент правосудия и механизм конституции, – это светоч, показывающий, что свобода жива.

Лорд Дэвлин (1956)

Существованию современного суда присяжных предшествовала многолетняя история возникновения и преобразования данного института судебной власти. Судебная реформа 1860–1864 гг. по праву занимает одно из наиболее заметных мест в числе государственных реформ второй половины XIX в. Без реформирования судебной системы после отмены крепостного права в 1861 г. было немыслимо дальнейшее развитие Российской империи. В России 1860-х гг. на смену феодальным пришли буржуазные отношения, юридическое оформление которых потребовало изменения всей судебной системы и введения в империю суда присяжных заседателей. В России предложение о введении суда присяжных впервые было представлено еще Екатерине II русским ученым С. Е. Десницким в начале работы Уложенной комиссии 1767 г. Выдающийся реформатор и государственный деятель М. М. Сперанский также

предлагал эту форму суда Александру I в 1809 г. Подготовка данного судебного преобразования началась в России вскоре после Крымской войны и длилась около 10 лет. «Основные положения» судебной реформы Александр II утвердил 29 сентября 1862 г. Затем еще два года они обсуждались в прессе, в Госсовете, Сенате, в министерствах и ведомствах, проводилось редактирование и, наконец, 20 ноября 1864 г. император утвердил их.

Идейными основателями суда присяжных в России были видные государственные деятели Дмитрий Александрович Ровинский, Сергей Иванович Зарудный и Николай Андреевич Буцковский, которые детально разработали статьи законодательства о нем, учитывая как зарубежный опыт деятельности суда с участием присяжных заседателей, так и особенности национальной истории и менталитета. Им удалось преодолеть сильное сопротивление оппонентов, указывавших на опасность допуска невежественной массы крестьян к отправлению правосудия, убедить сомневающихся в наличии здравого смысла и чувства справедливости у русского народа и доказать необходимость и возможность введения этого суда в нашей стране. Одной из главных проблем истории института суда присяжных является проблема его социального состава, во многом определяющего

характер этого института и его деятельность, а также отношение к нему власти и общества. Суд присяжных в России несколько отличался от европейского. Его компетенция была ограничена делами о тяжких уголовных преступлениях, тогда как в большинстве стран она распространялась и на гражданские дела.

К середине XIX в. различные рычаги машины самодержавия стали явственно обнаруживать свою негодность. Результаты Крымской войны 1853–1856 гг. оголили проблемы крепостной России. Нехватку боеприпасов не могла восполнить военная промышленность с ее крепостными рабочими и старой техникой. Всеобщий кризис российского общества середины XIX в. породил необходимость в коренном преобразовании существующей государственной системы. В условиях кризиса, который обозначила Крымская война, и народных волнений крепостного крестьянства, необходимо было срочно провести реформы, чтобы исключить начало революции. Поэтому Российской империей был заимствован западноевропейский правовой институт – институт присяжных заседателей, который к тому моменту успешно действовал в странах континентальной Европы и Соединенных Штатах Америки. Судебные уложения были составлены с учетом европейского опыта.

«Судебная реформа 1864 года, – по мнению российского ученого-юриста А. К. Афанасьева, – это либеральное преобразование царским правительством всей судебной системы и порядка гражданского и уголовного процессов в России. Реформа внесла значительные изменения в судостроительство крепостнической России, отличавшееся узкосословной системой, прямой зависимостью суда от администрации, многообразием и многочисленностью судебных инстанций, инквизиционным характером процесса, основанного на теории формальных доказательств» [1]. Структура судебной системы была сложной и запутанной. Суд строился по сословному принципу.

Политическими причинами возникновения феномена института присяжных заседателей в ходе судебной реформы 1864 г. можно считать возросшие крестьянские бунты и разрушение старых форм. Реформирование судебной системы произошло из-за несоответствия дореформенных судебных порядков требованиям буржуазных элементов. Прогрессивные буржуазные институты понимали, что труд крестьян, основанный на оплате, значительно эффективнее труда крепостных. Крепостное крестьянство, не заинтересованное

рублем, не вырабатывало необходимые нормы труда, что приводило к получению банковских займов помещиками и их разорению.

После отмены крепостного права были высвобождены десятки миллионов крестьян, которые подались в города, занялись мелким бизнесом. Данное обстоятельство явилось причиной учреждения института присяжных заседателей для рассмотрения уголовных дел, в том числе в отношении бывших крепостных. Дореформенная судебная система, устроенная по сословному признаку (для каждого сословия особый суд), устарела до крайней степени и не справлялась со своими задачами. После отмены крепостного права отпала необходимость в сословных судах. Данным судам крепостные крестьяне не верили, считая их предвзятыми, в отличие от института присяжных заседателей, в котором равный судит равного ему. Учреждение института присяжных заседателей явилось грамотным политическим ходом Александра II, поскольку назревшее недовольство властью со стороны крестьян было удовлетворено справедливым судом народных представителей. Бывшие крепостные крестьяне после формирования института присяжных в стране усмотрели со стороны власти уступки, компромиссное решение устройства государственной власти, в котором институту присяжных заседателей как институту народного представительства нашлось свое место. Крестьяне чувствовали себя более защищенными от произвола властей, данное обстоятельство лишило политического аргумента бывших крепостных крестьян о несправедливом и зависимом суде от государства. Учреждение института присяжных как части судебной реформы позволило упредить «революционную ситуацию». Любая судебная реформа в первую очередь является политической, поскольку ее проведение вызвано политическими причинами.

После проигранной Крымской войны во всех слоях общества требовали перемен. Именно тогда появились термины «оттепель» и «гласность». Был закрыт Высший цензурный комитет, и обсуждение государственных дел стало открытым. Объявлена политическая амнистия декабристам, петрашевцам, участникам польского восстания 1830–1831 гг. Существующий порядок государственного устройства не мог остаться неизменным. Суд присяжных явился «краеугольным камнем», составившим фундамент судебной реформы Российской империи 1864 г., хотя он просуществовал лишь до 1917 г.

Победа либерального направления в правительстве Александра II в ходе подготовки судебных уставов 1864 г. явилась фактором учреждения института присяжных заседателей в России. Анализ причин, послуживших основой для учреждения суда присяжных, позволяет нам идентифицировать их с социальными, историческими, политическими и правовыми условиями, имевшими место в России накануне судебной реформы 1864 г. В ходе реформ происходит политизация всей жизни общества и государства.

Возникновение института присяжных заседателей обусловлено наличием ряда факторов, характеризующих политическую действительность Российской империи. Конец XX – начало XXI в. можно назвать переходным этапом от политического монизма к плюрализму, к осмыслению понятия свободы в ее различных аспектах, к вхождению на путь приближения к правовому государству и гражданскому обществу. Исходя из данной ситуации, перед российским государством и обществом стояли задачи качественной реконструкции, которая должна быть проведена эволюционным, социально приемлемым образом – на основе права, а не насилия. Необходимым условием для успешного решения поставленных задач является создание такой правовой модели общества, применение которой в реальной действительности позволило бы достичь более высокого уровня развития рыночной экономики, что способствовало бы совершенствованию социальной, культурно-образовательной сферы и реализации на этой основе остальных признаков, присущих правовому государству.

Продуктивный период деятельности суда присяжных в России длился с момента одобрения Александром II Судебных уставов в 1864 г. до 1878 г. (начало кризиса института суда присяжных в России). Это был период эволюционного развития института присяжных заседателей, по мнению С. А. Пашина, он характеризовался тем, что в эти годы Уставы 1864 г. действовали практически в своем первоначальном виде [2]. Суд с участием присяжных заседателей – значительно более прогрессивное явление для того времени, чем суд с участием сословных представителей. Было известно, что суд присяжных успешно функционирует в стабильном обществе, требует высокого профессионализма от работающих в его условиях юристов.

Введя институт присяжных заседателей, власть пошла на самоограничение, что было воспринято населением как шаг к демократизации общест-

венно-политического устройства страны. Заслуживает внимание и тот факт, что институту присяжных были подсудны практически все уголовные дела, что давало гарантии на справедливое рассмотрение, в том числе политических дел. Таким образом, учреждение института присяжных заседателей в XIX в. стало частью государственной политики и центральным местом политических реформ Александра II.

Заменив сословный суд судом присяжных, государство освободило человека от принудительного диктата власти и произвола феодальных владык. Институт присяжных заседателей как идеал социальной справедливости отображается формулой: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах». Тем самым, посредством реализации права граждан участвовать в осуществлении правосудия, в судебную власть вносится активный элемент народовластия. Рядом с неподкупностью стали выдвигаться другие отличительные свойства суда присяжных: его жизненная правда, отзывчивость, человечность [3].

Лучшая часть политической прессы без различия оттенков с нескрываемым восторгом приветствовала введение Судебных Уставов в действие как зарю обновления России и средство водворения в ней порядка, благодаря которым становится возможным жить в ней как в стране цивилизованной [4]. Политическая роль института присяжных заседателей XIX в. заключалась в создании института судопроизводства, обладающего доверием высвободившихся крестьян. Вчерашние крепостные, вовлеченные в процесс отправления правосудия в стране, поставили судебную власть под строгий гражданский контроль, позволили исключить из политической практики наиболее жесткие формы государственного насилия.

Библиографический список

1. Афанасьев, А. К. Суд присяжных в России (организация, состав и деятельность в 1866–1885 гг.) [Текст] : дис. ... канд. ист. наук / А. К. Афанасьев. – М., 1978. – С. 34.
2. Пашин, С. А. Судебная реформа и суд присяжных [Текст] / С. А. Пашин. – М.: Российская правовая академия (РПА), 1994. – С. 211.
3. Джаншиев Г. А. Эпоха великих реформ. – Том 2. [Текст] / Г. А. Джаншиев. – М.: 2008. – С. 103
4. «Московские ведомости». – 1886. – № 198.