

ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА. ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 37.0

В. Н. Ефименко

Генезис понятия «идентичность» в гуманитарных науках

В статье представлен генезис понятия идентичности в гуманитарных исследованиях. Обозначены основные теоретико-методологические подходы к исследованию проблемы идентичности. Обсуждаются основные концепты антропологического подхода, символического интеракционизма, психоаналитического подхода по проблеме идентичности.

Ключевые слова: идентичность, онтология, антропология, символический интеракционизм, психоаналитический, онтологический, герменевтический, феноменологический, ситуативный, интерсубъективный и интрасубъективный подходы.

V. N. Efimenko

Genesis of the Notion «Identity» in the Humanities

In the article the genesis of the notion of identity in humanitarian researches is presented. The main theoretic-methodological approaches to research a problem of identity are designated. The main concepts of the anthropological approach, symbolical interactionism, a psychoanalytic approach on the identity problem are discussed.

Key words: identity, ontology, anthropology, symbolical interactionism, psychoanalytic, ontological, hermeneutical, phenomenological, situational, intersubjective and intrasubjective approaches.

В Федеральном государственном образовательном стандарте общего образования в структуре универсальных учебных действий особое место уделено формированию гражданской идентичности личности.

В концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России провозглашены такие фундаментальные социальные и педагогические понятия, как «национальное самосознание (идентичность)», «формирование национальной идентичности».

Однако на сегодняшний день в философских, культурологических, социально-психологических, педагогических концептуальных подходах понятие «идентичность» трактуется неоднозначно, что приводит к терминологической неопределенности и создает сложности для исследований в гуманитарных областях знаний. В связи с этим трудно не согласиться с мнением С. А. Баклушинского и Е. П. Белинской, что ни одно из психологических понятий не страдает такой неопределенностью, как понятие идентичности [2].

Таким образом, рассмотрение генезиса понятия «идентичность» в гуманитарных науках позволило выявить существующие научные подходы к изучению феномена идентичности личности и взять данные подходы за основу исследования воспитания идентичности у подрастающего поколения.

Анализ различных научных источников позволяет нам сделать вывод о том, что понятие «идентичность» в гуманитарных науках исследуется на двух уровнях: *онтологическом (философском)* (идентичность как основа бытия) и *антропологическом (социологическом и психолого-педагогическом)* (как характеристика природы человека, становления личности).

Как *онтологическая философская категория* идентичность известна с глубокой древности, она есть характеристика бытия и рассматривается как тождественность всего самому себе; как категория логическая означает отношение, члены которого тождественны друг другу; исключает различие, ибо исключает иное бытие и, стало быть, то, что выступает причиной инаковости – изменение (М. Хайдеггер). Такое рассмотрение

идентичности характерно для классического этапа развития науки (традиционной метафизики), утверждают исследователи: В. С. Малахов, М. В. Шакурова, Ф. Филатов и др. Например, утверждение Ф. Шеллинга «Все, что есть, есть по сути одно» станет одной из ключевых позиций в философии В. Соловьева [4, с. 43–53].

В рамках развития критической теории понятие «идентичность» подвергается существенной критике (Э. Левинас, Т. Адорно, М. Хоркхаймер, Ж. Деррида, Ж. Делез и др.). Утверждается значение категории «различие», обосновывается его первичность перед идентичностью.

Обобщая концептуальные воззрения внутри онтологического уровня, можно выделить следующие основные подходы, сложившиеся в практике исследования идентичности: онтологический, герменевтический.

Рассмотрение понятия «идентичность» с позиций онтологического подхода позволяет изучать данный феномен через призму признания различий, неравенства или тождества (в зависимости от позиций исследователей), заложенных как данность или потенция в сущности объекта (явления) (субстациональность идентичности) (Платон, Аристотель, Гераклит, Ж. Делез, Ж. Деррида, Ж.-П. Сартр, П. Рикер, К. Леви-Стросс и др.).

Герменевтический подход позволяет взглянуть на идентичность в контексте понимания необходимости поиска тождественности и постоянства в системах описания, будь то описание извне и/или самоописание (дискурсивность идентичности). Дискурсивная логика не отвергает возможности рассмотрения данного феномена как некой субстанции в структуре «Я», но трактует подобную традицию как один из вариантов осмысления, один из самостоятельных дискурсов, в совокупности с другими приближающих к более полному уяснению инвариантной сущности идентичности (П. Рикер, Э. Бетти, С. Л. Братченко, А. Н. Славская, И. Д. Демакова и др.).

Как антропологическая категория идентичность (психоанализ, социальная психология и педагогика) представлена в трудах Э. Эриксона, М. Бубера, И. Канта, Л. Леви-Брюля, К. Леви-Стросса, М. Мид, Ж.-П. Сартра, Л. Фейербаха, З. Фрейда, У. Джеймса, Э. Фромма, М. Шелера, М. Фуко, М. Хайдеггера и др. Именно с позиции антропологического подхода идентичность в исследованиях представлена как сущностная характеристика природы человека, процесса становления личности.

Однако впервые детально понятие идентичности было представлено в работах Э. Эриксона «Детство и общество», «Идентичность: юность и кризис» [9, с. 28–33, с. 54–70, с. 222–226]. Исследователи считают Э. Эриксона ярким представителем психоаналитического подхода к изучению идентичности.

Обобщив суждения Э. Эриксона относительно исследования проблем идентичности, мы считаем, что ключевыми концептами его теории идентичности являются:

- определение идентичности, как сложнейшего процесса, локализованного в ядре индивидуальности и как процесса общественной культуры (поэтому проблема идентичности является всеобъемлющей и трудноуловимой);

- определение идентичности как процесса постоянного, непрекращающегося развития личности, что позволяет человеку ощущать себя в настоящем в связи с прошлым и будущим [7, 8];

- определение идентичности как тождественности самому себе. Обладать идентичностью, считает Э. Эриксон, значит иметь твердо усвоенный и личностно принимаемый образ себя во всем своем богатстве отношений личности к окружающему миру, чувство адекватности и стабильности владения личностью собственным Я независимо от внешних и внутренних изменений; способность личности к полноценному решению задач, возникающих перед ней на каждом этапе ее развития [7];

- определение идентичности как ядра в структуре Я, как субъективное и вдохновенное ощущение тождества и целостности, как процесс организации жизненного опыта в индивидуальное Я, как сложнейшая связь индивидуального и социального, сконцентрированного в данной проблеме;

- постановка вопроса о значимости идеологии в идентификации – идеология у него исполняет роль инструмента идентификации (аналог «обобщенного другого» Дж. Мида);

- понятие кризисов идентичности личности и вывод об их связи с кризисами общества. Кризисы идентичности личности в периоды кризисов общества служат отправной точкой создания элементов новой идентичности, поэтому рассматривать идентичность необходимо всегда в контексте времени – историческом, политическом и др. [9].

Идеи Э. Эриксона получили дальнейшее развитие в работах Дж. Марсиа, А. Ватермана и др.

Анализ источников, раскрывающих проблемы идентичности с позиции психоаналитического подхода позволил сделать следующие обобщения:

– идентичность рассматривается как важный элемент в структуре личности (Э. Эриксон и др.);

– идентичность имеет свою структуру, объединяя индивидуальные, личностные и социальные характеристики (конституциональные задатки, базовые потребности, способности, значимые идентификации, эффективные защиты; успешные сублимации, постоянные роли) (Дж. Марсиа, Н. В. Антонова, И. И. Кранц и др.);

– главными компонентами идентичности являются цели, ценности, убеждения, в чем проявляется единство активизирующего, оценочного и смыслового функционального значения идентичности (А. Ватерман и др.);

– подчеркивается динамический характер идентичности, представленный в моделях развития идентичности (С. А. Смирнов и др.);

– формирование идентичности происходит посредством серии взаимосвязанных выборов (этапов), осуществляется в процессе осознания и принятия некоторых данных о себе, а также самостоятельного решения о том, каким быть (А. Ватерман, Н. В. Антонова, Л. Б. Шнейдер и др.);

– выделяются два аспекта идентичности: личностный и социальный. В психоаналитических исследованиях уделяется большее внимание личностной идентичности, однако, исследователи показывают, что личностная идентичность связана с социальными отношениями и отчасти преломляется через них (У. Джеймс, Ч. Кули, Дж. Мид, Д. Марсиа, Г. М. Андреева, Н. П. Паттурина и др.);

– идентичность рассматривается в контексте ценностей, целей и других смыслообразующих компонентов личности, а также отражения идентичности в структуре Я, поэтому может быть относительно позитивной и негативной, более или менее проблематичной идентичностью, соответственно чувство идентичности может быть позитивным или негативным (М. В. Шакурова и др.);

– в рамках психоаналитического подхода личностная идентичность превалирует над социальной идентичностью (социальные характеристики человека преломляются через призму динамической организации потребностей, убеждений и индивидуальной истории) (Н. Л. Иванова, М. В. Шакурова и др.).

Проблематика идентичности активно разрабатывается и социологами в рамках символического интеракционизма (Дж. Мид, Г. Блум, Ч. Кули, Р. Тернер, Х. Беккер, И. Гоффман, Г. Фогельсон, Ю. Хабермас и др.), основной посыл которого заключается в том, что становление социального «Я» происходит в процессе взаимодействия с другими людьми. Индивид осознает себя как члена группы посредством принятия на себя ролей других индивидов (в начале жизни это родители, затем другие значимые люди).

Анализ исследований с позиции символического интеракционизма позволил сделать вывод, что в работах, посвященных проблемам идентичности уделяется главное внимание изучению того, как другие рассматривают человека (Я – каким меня видят другие), как он сам себя видит (Я – каким я сам себя вижу) и как соотносятся эти два процесса (Я – как сознающий субъект и как объект). Вслед за Н. Л. Ивановой мы считаем, что основными концептами символического интеракционизма по проблеме идентичности являются:

– идентичность рассматривается как целостность социальных и личностных характеристик, формирующихся в ходе взаимодействия индивида с другими людьми и усвоения социальных ролей (Р. Тернер, Х. Беккер и др.);

– структура идентичности внутренне противоречива, она отражает, с одной стороны, стремление человека к уникальности, с другой стороны, желание быть понятым значимым социальным окружением (Дж. Мид и др.);

– становление идентичности с точки зрения свободы выбора и самовыражения ориентировано, с одной стороны, на социальное окружение, а с другой, на уникальность человека, что обосновывает необходимость поддержания этого диалектического единства (Ч. Кули и др.);

– индивид должен прилагать определенные усилия для поддержания баланса в собственной идентичности и необходимого уровня взаимодействия, стремиться осознавать актуальную ролевую позицию и ценностное сопровождение (И. Гоффман, Г. Фогельсон, Ю. Хабермас, А. А. Логинова и др.);

– большая роль в развитии идентичности отводится рефлексии, мышлению, осмыслению результатов взаимодействия (Н. Л. Иванова и др.).

Анализ научных работ Е. П. Белинской, В. С. Михайлова, А. Е. Жичкиной, М. В. Шакуровой, Н. Л. Ивановой и других, позволил выделить ха-

рактёрные черты понятия «идентичность» в антропологическом контексте:

– отражение свойства субъекта в определенном пространственно-временном континууме осмысливать, ощущать и реализовывать себя как существа самостождественного, делящегося (Э. Гуссерль, Э. Эриксон, С. Г. Климова и др.);

– дуализм сущности индивида (индивид как субъект, индивид как объект) порождает внутренний диалог, задавая необходимость и обеспечивая механизм определения и отождествления, предопределяя наличие либо отсутствие идентичности (М. Заваллони, А. А. Байдаченко, М. В. Заковоротная и др.);

– особое значение приобретает процесс становления идентичности, а сама идентичность не рассматривается как неизменная данность (Э. Эриксон и др.);

– присутствие механизма рефлексии позволяет субъекту самому констатировать собственную идентичность и отслеживать процесс становления и изменения собственной идентичности (появляется прецедент выделения идентичности и самоидентичности) (С. Л. Рубенштейн, К. А. Абульханова-Славская, А. В. Брушлинский и др.);

– идентичность несводима к результатам идентификации (Э. Эриксон, Г. Теджфел, С. А. Смирнов, М. В. Шакурова и др.);

– идентичность по существу и в своем становлении демонстрирует результат принятия и присвоения внешних влияний, а также объективации внутреннего мира субъекта вовне (в том числе в аспекте взаимоперехода «социальное – индивидуальное») (Дж. Мид, А. Стросс, А. Н. Славская и др.);

– сложившаяся идентичность может выполнять функции естественного барьера в процессе присвоения нового опыта, в частности, «не допускать» опыт, не согласующийся с существующими представлениями (К. Роджерс, Дж. Бьюдженталь и др.);

– диалектическое наложение идентичностей отдельных субъектов, включенных в группу, обуславливает наличие групповой идентичности (Б. Шеффер, Б. Шледер, О. Д. Выхованец и др.);

– идентичность отдельного субъекта может находиться в противоречии (противостоянии) групповой идентичности, присущей группе членства данного субъекта, и идентичности общества, что порождает проблемы личностного роста и самореализации субъекта. В целом идентичность и означает степень успешности вхож-

дения человека в общество (Н. Л. Иванова, М. В. Шакурова, Т. В. Канаева и др.).

М. В. Шакурова предпринимает попытку обобщения различных точек зрения ученых относительно природы идентичности и справедливо отмечает, что в исследованиях существуют противоположные взгляды в рассмотрении данного феномена с позиции критерия развития личности и/или индивидуальности. Одни исследователи относят идентичность к сущностным характеристикам личности, другие рассматривают идентичность как препятствующий фактор в становлении индивидуальности. Третьи обращают внимание на рефлексивную, субъектную природу идентичности и переводят ее в разряд факторов, необходимых в процессе становления индивидуальности [5, с. 30].

В современных исследованиях идентичности, представленные выше противопоставления заменяются установкой на комплиментарность (дополнительность). Принцип дополнительности, отмечает М. В. Шакурова, является базовым для исследований, опирающихся на ту или иную совокупность методологических подходов, с позиций которых изучается феномен идентичности.

Обобщая концептуальные воззрения внутри антропологического уровня, можно выделить следующие основные подходы, сложившиеся в практике исследования идентичности: феноменологический, ситуативный, интерсубъективный и интрасубъективный.

С позиций феноменологического подхода: задает логику исследования идентичности в аспекте приобретения человеком социального опыта как совокупности видимых сознанием смыслов вне их скрытой сущности [3, с. 8], а также влияния этого опыта на общение субъекта с миром [1, с. 75]. Идентичность рассматривается как процесс и результат работы сознания по упорядочению различных ожиданий и их согласования с социальным порядком, который одновременно конструируют другие люди в сочетании с установкой на сохранение своей индивидуальности [1, с. 75].

С позиций ситуативного подхода: акцентирует ситуативную природу и характер проявлений идентичности (индивид способен формировать свою идентичность, отклоняясь от группового членства в соответствии с требованиями ситуации и общественных норм (Р. Клеман, К. Ноулэс).

С позиции интерсубъективного подхода идентичность определяется местом, которое че-

ловек занимает в символической организации сообщества и его отношением к другим людям, сознание (самосознание) рассматривается как следствие (результат) интериоризации и осмысления данных влияний (представители когнитивного (Ж. Пиаже), социокультурного (Ч. Кули) подходов, теории социальной идентичности (Г. Теджфел), социальных представлений (С. Московичи), эпигенетической концепции (Э. Эриксон), теории самокатегоризации (Дж. Тернер), концепция интересубъективности (А. Шюц), модель внешне-внутренней диалектики идентификации Р. Дженкинса, концепция социальной идентичности В. А. Ядова и др.).

В рамках интересубъективного подхода идентичность определяется процессами сознания (самосознания), влияния социума не отрицаются, но рассматриваются скорее как объективно присутствующая данность, в которой проявляются и реализуются акты сознания, и которая, зачастую, оказывает негативное влияние на процессы самосознания и самоопределения (психоанализ (З. Фрейд, М. Босс, Л. Бинсвангер и др.), экзистенциальная психология (К. Ясперс и др.), гуманистическая психология, модель личностного и духовного роста (Н. П. Паттурина и др.).

Стоит отметить, что в становлении идентичности существенную роль играет наличие и характер обратной связи и преобразовательной активности, направленной вовне.

Внешние влияния имеют смысл, прежде всего, в виде образа «обобщенного другого». Так, например, в работах Ч. Кули подчеркивается, что с рождения человек не обладает какой-либо системой критериев оценки самого себя. Индивид усваивает их от других и формирует на этой основе собственную систему критериев и представлений. Дж. Мид считает, что индивид осознает собственную идентичность лишь в том случае, если смотрит на себя глазами другого: «в ней проясняется точка зрения и позиция другого человека по отношению к нам, так как мы применяем чужие точки зрения и позиции к самим себе» [1, с. 26]. Подтверждение находим у А. Стросса, который считает, что обобщенный другой является представителем общества в личности. Влиянием социума обусловлены такие характеристики идентичности, как стабильность (Дж. Бьюдженталь), автономность (Р. Лейнг), концептуальность (К. Роджерс).

Мы согласны с М. В. Шакуровой, которая отмечает, что в данном контексте очевидно место и роль педагогических влияний и воздействий (спе-

циально организованы, производны от доминирующих в обществе и поддержанных государством ценностно-нормативных систем, в той или иной мере решают задачу контроля и управления процессом становления идентичности личности) [5, с. 43].

В завершении статьи необходимо отметить, что современное образование должно являться ключевым институтом социализации личности, обеспечивающим приобщение нового поколения детей, подростков и молодежи к базовым ценностям отечественной и мировой культуры, формирование гражданской идентичности и солидарности общества; овладение универсальными способами принятия решений в различных социальных и жизненных ситуациях на разных этапах возрастного развития личности; снижение вероятности рисков социальной дезадаптации и нарушений здоровья подрастающих поколений. В связи с этим сегодня приобретают актуальность педагогические исследования, посвященные проблеме идентичности личности.

Библиографический список:

1. Абельс, Х. Интеракция, идентичность, презентация. Введение в интерпретативную социологию [Текст] / Х. Абельс ; пер. с нем. яз. под общ. ред. Н. А. Головина, В. В. Козловского. – СПб. : Алетейя, 2000. – 272 с.
2. Баклушинский, С. А., Белинская, Е. П. Развитие представлений о понятии «социальная идентичность» [Текст] / С. А. Баклушинский, Е. П. Белинская // Социальная психология. Хрестоматия / сост. Е. П. Белинская, О. А. Тихомандрицкая. – М., 2000. – 475 с.
3. Глосикова, О. Онтология сущности коэволюции социокультурной реальности и природы [Текст] : монография / О. Глосикова ; научн. ред. В. И. Литвинцев. – М. : УП «Технопринт», 2004. – 190 с.
4. Малахов, В. С. Неудобства с идентичностью [Текст] / В. С. Малахов // Вопросы философии. – 1998. – № 2. – С. 43–53.
5. Шакурова, М. В. Педагогическое сопровождение становления и развития социокультурной идентичности школьников [Текст] : дис. ... док. пед. наук / М. В. Шакурова. – М., 2007. – 361 с.
6. Элиас, Н. Общество индивидов [Текст] / Н. Элиас ; пер. с нем. – М. : Праксис, 2001. – 336 с.
7. Эриксон, Э. Г. Молодой Лютер. Психоаналитическое историческое исследование [Текст] / Эрик Г. Эриксон ; пер. с англ. А. М. Каримского. – М. : Московский философский фонд «Медиум», 1996. – 560 с.
8. Эриксон, Э. Детство и общество [Текст] / Э. Эриксон. – СПб. : Лепато : ЛСТ, 1996. – 592 с.
9. Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис [Текст] / Э. Эриксон. – М. : Издательская группа «Прогресс», 1996. – 344 с.

