

**М. И. Лебедева**

### **Последствия вступления России в ВТО для национальной инновационной системы**

Статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания  
Министерства образования и науки РФ ЯрГУ им. П. Г. Демидова 2013 г. НИР № 6.7884.2013

Статья посвящена анализу последствий вступления России в ВТО для национальной инновационной системы страны. Рассмотрены особенности НИС России и выделены ее слабые звенья. Доказано, что присоединение к правилам ВТО положительно повлияет на совершенствование НИС. Вступление в ВТО окажет наибольший эффект на рамочные условия инновационной деятельности в стране.

**Ключевые слова:** Национальная инновационная система (НИС), рамочные условия инновационной деятельности, инфраструктура НИС, агенты НИС.

**M. I. Lebedeva**

### **Consequences of Russia Accession into the World Trade Organization for the National Innovative System**

The article is devoted to the analysis of consequences of Russia accession into the WTO to the National innovation system. The author distinguished the key features of the National innovation system and its weak links. It is proved that joining to the rules of the WTO will positively impact to the improvement of NIS. Accession to the WTO will make the greatest effect onto framework conditions of the innovation activity in the country.

**Keywords:** National innovation system (NIS), framework conditions of the innovation activity, infrastructure of NIS, agent of NIS.

Вступление России в самую представительную экономическую организацию (доля объема производства участников Всемирной торговой организации в ВВП мира составляет 97 %) отразится на темпах и структуре экономического роста нашей страны. Ученые-экономисты отмечают, что последствия вступления России в ВТО будут различны в отраслях экономики. Согласно докладу РЭШ [7], положительная динамика будет наблюдаться в цветной и черной металлургии, химической и нефтехимической промышленности. Негативное влияние прочувствуют на себе машиностроение, сельское хозяйство, легкая и деревообрабатывающая промышленности.

В данной статье мы предпримем попытку проанализировать, как последствия вступления России в ВТО повлияют на развитие ее НИС.

Понятие НИС прочно вошло в лексику ученых-экономистов с 80-х гг. прошлого века благодаря работам Б. Вундвалла, Л. Фримена, Ф. Хайека, Р. Нельсона и др. Российские ученые, такие как Н. И. Иванова, Л. Гуриева, В. В. Иванов, А. Ф. Габитов, сделали большой вклад в развитие теории и исследование особенностей модели НИС в нашей стране. Теория НИС опирается на

предпосылки наиболее современной модели инноваций – системной, которая появилась как ответ усложнявшимся отношениям между участниками инновационной деятельности.

НИС – это совокупность взаимосвязанных организаций (структур), занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ. В то же время НИС – это комплекс институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих инновационные процессы и имеющих прочные национальные корни, традиции, политические и культурные особенности [4].

#### **Особенности модели национальной инновационной системы России**

НИС России является предметом изучения многих ученых как в нашей стране, так и за ее пределами. Интерес иностранных экономистов вызван не только тем, что в 2000-е гг. страна показала высокие темпы экономического развития, но и тем, что вступила в ВТО.

Модель НИС индивидуальна для каждой страны. На данный момент не существует единого представления об «идеальной» или «стандартной» инновационной системе. Она зависит от

исторически установившихся отношений между ее агентами, от институтов (формальные и неформальные нормы), потенциала развития агентств системы. Тем не менее, ученые и практики описывают некие общие модели НИС.

Автор считает необходимым обратить внимание на публикации Л. К. Гуриевой, которая пишет о НИС: «Роль частного сектора заключается в разработке технологий на основе собственных исследований и в рыночном освоении инноваций, роль государства – в содействии производству фундаментального знания (в университетах) и комплекса технологий стратегического (военного) характера, а также в создании и инфраструктуры и благоприятных институциональных условий для инновационной деятельности частных компаний» [3].

В данной теоретической модели отсутствует указание на прямые связи между государством и частным сектором в НИС. **Доминирующая роль в инновационном процессе принадлежит част-**

**ному сектору**, который занимается коммерциализацией полученных технологий и инноваций.

Здесь инфраструктура и благоприятные институциональные условия объединены в один элемент системы, что, по нашему мнению, не совсем справедливо. Следует различать инфраструктурный элемент НИС (организации по трансферу технологий, сети, бизнес-инкубаторы и т. д.) и рамочные условия инновационной деятельности в стране (автор Л. К. Гуриева назвала их институциональными условиями).

Несмотря на простоту модели и некоторые замечания к ее структуре, она дает общее понимание о связях внутри НИС.

ОЭСР в докладе на тему «Инновационная система и инновационная политика Российской Федерации» была опубликована схема НИС России и вариант ее трансформации (на схеме и в тексте сокращение «ИР» – «исследования и разработки»).

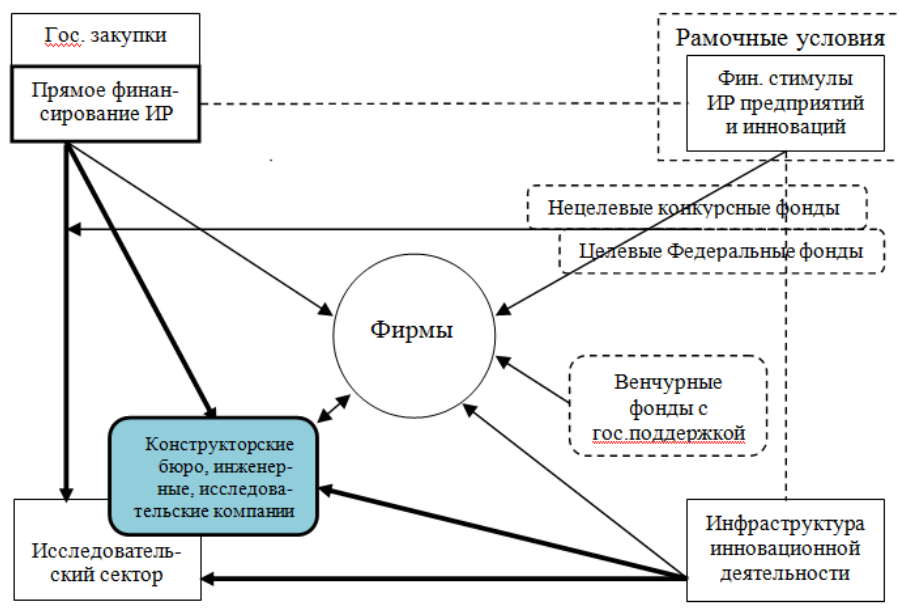


Рис. 1. Схема НИС России

В углах квадрата расположены функции государства, выполняемые в НИС. Агентами системы являются фирмы, научно-исследовательские организации, государство, организации по трансферу технологий, бизнес-инкубаторы, целевые и нецелевые фонды. Государство не выделено на схеме овалом, вместо этого отдельно обозначены пять его функций.

Доминирующую роль в инновационном процессе занимают исследовательские институты, как это сложилось в командной экономике. В

рамках одной из функций государство напрямую финансирует не только исследовательские институты, но и бизнес-сектор. По опыту развитых стран, прямое финансирование ИР бизнес-сектора – неэффективный способ содействия инновационному развитию.

Необходимо отметить значение, которое в терминологии исследований инновационной деятельности имеет понятие «рамочные условия инновационной деятельности». Оно не тождественно инфраструктуре. **Рамочные условия** – это

общие для всех условия, правила и процедуры, установившиеся в государстве. В аспекте инновационной деятельности к рамочным условиям мы относим следующие:

- нормативно-правовая среда,
- фискальная политика государства,
- макроэкономическая ситуация,
- уровень конкуренции,
- торговые связи,
- уровень развития финансовой системы,
- состояние технологической базы.

Неблагоприятные рамочные условия могут сдерживать и искажать усилия агентов по развитию НИС. При слабом развитии рамочных условий риски ведения инновационного бизнеса возрастают.

Согласно выводам ОЭСР, рамочные условия инновационной деятельности в России развиты слабо. В качестве примера приводятся следующие аспекты, получившие низкие оценки: повсеместное распространение коррупции, проблема обеспечения верховенства закона, большое количество ограничительных регламентов, недостатки в части конкуренции на рынках, слабое обеспечение защиты прав интеллектуальной собственности, неразвитость финансового рынка. К перечисленным недостаткам добавим макроэкономическую нестабильность в стране и часто меняющуюся фискальную политику.

Наблюдаются следующие отклонения существующей модели НИС России (по ОЭСР) от базовой, описанной Л. К. Гуриевой:

- в инновационной деятельности доминирует исследовательский сектор, а не бизнес-сектор;
- присутствует государственное финансирование бизнеса на исследовательские цели, которой нет в базовой модели;
- государство финансирует не только фундаментальные исследования, но и прикладные (по базовой модели государство финансирует только фундаментальную науку).

Первое из отклонений является самым существенным. Это значит, что они могут вести ИР в тех направлениях, которые считают нужными, то есть без опоры на реальную потребность производственного сектора, потребность конечных покупателей. Это может привести к тому, что ИР останутся невостребованными. Эффективность исследовательского сектора в НИС ниже, чем это было бы при доминировании бизнеса в инновационной системе.

Развитые страны исключают прямое финансирование инновационных фирм, предпочитая

косвенные меры поддержки. После вступления нашей страны в ВТО прямые меры поддержки инновационного бизнеса должны быть забыты. Однако государство может косвенно стимулировать инноваторов.

Государственное финансирование прикладной науки – мера, используемая и в странах с успешной НИС, но доля затрат на фундаментальные исследования остается больше. В нашей стране существует дисбаланс обеспечения прикладной науки, которая должна финансироваться в большей степени бизнес-сектором. Необходима трансформация НИС для повышения ее эффективности. Этому процессу может способствовать присоединение к правилам ВТО.

### **Анализ последствий вступления России в ВТО для НИС России**

НИС страны будет испытывать на себе разнонаправленное влияние от следующих последствий вступления в ВТО:

- снижение ввозных пошлин на российские продукты в странах ВТО;
- рост конкуренции со стороны импортных товаров на внутреннем рынке;
- снижение тарифов на импорт комплектующих и материалов из стран-участниц ВТО;
- отказ от количественных ограничений (квоты) на импортные товары;
- прекращение прямой государственной поддержки ИР бизнес-сектора;
- увеличение потока прямых иностранных инвестиций (ПИИ) при условии установления благоприятного инвестиционного климата в стране;
- ужесточение контроля за исполнением законодательства в области охраны интеллектуальной собственности;
- рост производительности сектора бизнес-услуг;
- развитие международных экономических, научно-технических связей.
- законодательная и политическая прозрачность (транспарентность).

Рассмотрим, какое влияние будут испытывать на себе агенты НИС.

*Научно-исследовательские институты* получат возможность приобретать импортное оборудование для исследований по более низким (за счет ввозной пошлины) ценам. Прогнозируется установление более тесных связей с иностранными научно-исследовательскими базами, что должно подстегнуть развитие российской науки. Без специальных мероприятий научно-

исследовательский сектор будет играть доминирующую роль в НИС.

Вступление России в ВТО не повлияет на решение проблемы прав собственности на научные открытия, совершенные в государственных научных организациях. В связи с тем, что большая часть открытий отечественной науки совершена в госучреждениях, возникают сложности их коммерциализации. Необходима законодательная возможность взаимовыгодной передачи достижений бизнесу.

По выводам ОЭСР, для трансформации НИС нашей страны необходимо передать научные институты, специализирующиеся на прикладных исследованиях, в собственность частного бизнеса. Благодаря этому дисбаланс источников финансирования науки будет преодолен.

*Государственные органы* в связи с невозможностью напрямую поддерживать инновационный бизнес будут разрабатывать неколичественные (то есть не связанные с квотированием, необоснованным лицензированием импорта, субсидированием) меры стимулирования национальных производителей. Косвенные меры поддержки не исключаются в ВТО. В качестве таких рычагов могут применяться гранты на конкурсной основе.

*Бизнес-сектор* столкнется с ужесточением конкуренции на внутреннем рынке за счет появления более дешевых импортных товаров. Данная проблема особенно актуальна для российских инновационных товаров и услуг имитационного типа. В целом по экономике в группе риска оказываются машиностроение, автомобилестроение, легкая промышленность.

Упрощение процедур экспорта, улучшение условий доступа российских фирм-инноваторов, способных предложить конкурентоспособный на международных рынках товар, должно привести к наращиванию экспорта востребованных за рубежом товаров. К сожалению, доля таких товаров в структуре производства России невелика. Преимуществами будут пользоваться фирмы-инноваторы на международном рынке (по классификации ОЭСР) [8]. Согласно исследованию ВШЭ под руководством Л. М. Гохберга [2], доля предприятий данного типа составляет около 6 % среди инновационных фирм.

Импорт иностранных машин и оборудования станет для российских компаний дешевле, соответственно, будет наблюдаться ускорение модернизации.

Иностранные инвесторы считают, что вступление в ВТО приведет к росту инвестиционной

привлекательности. По данным регулярного исследования Эрнст энд Янг [7], 19 % опрошенных международных инвесторов назвали нашу страну инвестиционно привлекательной. Это на 8 п. п. больше, чем в исследовании прошлого года. Наша страна привлекательна благодаря богатым запасам полезных ископаемых, высокому потенциалу внутреннего рынка и сбалансированной стоимости рабочей силы относительно квалификации трудовых ресурсов.

По прогнозу ЮНКТАД [10, с. 58], после вступлении страны в ВТО самые большие иностранные вливания произойдут в сектор услуг (банки, страховые, торговые и телекоммуникационные компании).

Все специалисты сходятся во мнении, что вступление в ВТО будет способствовать росту ПИИ за счет либерализации торговли, открытости экономики. Членство в ВТО подразумевает определенные требования относительно ведущейся в стране политики, в том числе и инновационной. Обязанности, которые взяла на себя наша страна, дают возможность трансформировать НИС.

На схеме (Рис. 2) отражено, какие последствия вступления в ВТО будут способствовать развитию рамочных условий НИС.

В левой части схемы мы отразили только те последствия, которые будут иметь влияние хотя бы на одно из рамочных условий НИС. Справа на схеме – перечень рамочных условий.

Прогнозируется улучшение рамочных условий инвестиционной деятельности за счет

1. Повышения транспарентности политики и Законодательства. По требованиям ВТО, любые нормативные акты должны разъясняться всем (в том числе иностранным) заинтересованным лицам. Неприемлемы дискриминационные действия в отношении партнеров по ВТО.

2. Ужесточения контроля выполнения законодательства в сфере охраны прав интеллектуальной собственности.

3. Роста ПИИ в страну. Инвестиции в форме машин и оборудования будут способствовать обновлению технологической базы производства.

4. Роста импорта. Появление новых товаров и услуг способствует развитию конкуренции.

5. Развития сферы услуг. Наша страна будет более доступна для иностранных банков, страховых и телекоммуникационных компаний.



Рис. 2. Влияние последствий вступления России в ВТО на рамочные условия НИС

Вступление в ВТО практически не скажется на фискальной политике государства: правила торговли не могут повлиять на решение страны предоставлять налоговые льготы для инновационных фирм. Последствия на макроэкономическом уровне, конечно, будут наблюдаться, однако это влияние столь сложно, что в данной схеме мы его не учитываем.

В целом влияние от вступления в ВТО на рамочные условия будет положительным. Учитывая тот факт, что эксперты ОЭСР назвали рамочные условия самой слабой стороной российской НИС, считаем, что членство в ВТО будет способствовать созданию благоприятной среды для ее дальнейшего развития. Пусть этот эффект сложно оценить в стоимостном, процентном выражении, он возникнет и будет достаточно ощутимым. Совершенствование рамочных условий ведется давно, однако без необходимости соответствовать требованиям ВТО стране потребовалось бы больше времени и политической воли для достижения того уровня институционального развития, который существует сейчас.

Условия, на которых наша страна вступила в ВТО, оказывают косвенное влияние на инфраструктуру НИС, к которой относим технопарки, бизнес-инкубаторы, сети, кластеры.

Новые экономические, политические, институциональные условия, в которых НИС России

будет развиваться, повлияют комплексно на каждый из ее элементов. В определенных аспектах данное влияние будет проявляться сильнее, где-то практически не будет ощущаться.

Научно-исследовательский сектор в целом будет пользоваться преимуществами вовлеченности в международные научные коммуникации. Органы государственной исполнительной власти столкнутся с проблемами наполнения бюджета за счет снижения экспортно-импортных тарифов.

В бизнес-секторе преимуществами от вступления в ВТО смогут воспользоваться те, кто предлагает конкурентоспособный на международном рынке товар. В первую очередь речь идет об инноваторах и имитаторах на международном рынке. Сейчас их вклад в российскую экономику незначителен. Рост ПИИ в страну даст возможность модернизировать технологическую базу, использовать современные технологии.

Возможности открываются для развития рамочных условий НИС. Пять из семи составляющих улучшатся благодаря членству в ВТО. Изменения не будут внезапными, они будут постепенно ощущаться.

Залог развития инфраструктуры НИС – кратное увеличение количества инновационных проектов. Отдельные агенты (например, бизнес-инкубатор), востребованные агентами системы, в процессе работы накапливают опыт, оптимизи-

руют операции, максимизируют эффект от своей деятельности, совершенствуются. Вместе с ними происходит трансформация институтов инновационной деятельности.

В целом вступление России в ВТО способствует развитию НИС. Последствия будут сильнее проявляться в форме совершенствования рамочных условий инновационной деятельности.

Вступление в ВТО нельзя воспринимать как абсолютное благо или абсолютный вред экономике НИС как ее подсистеме. Это некая возможность, которую необходимо использовать всем агентам НИС. На данном этапе основные меры, которые будут способствовать ее развитию, лежат в поле компетенции государственных органов. Речь идет о стимулировании финансирования бизнес-сектором научно-исследовательских институтов прикладной направленности, решении проблемы прав собственности на научные достижения, совершенные в государственных НИИ.

Системный анализ развития НИС обладает высоким потенциалом. Модель инновационной системы России, разработанная ОЭСР, наиболее полно раскрывает проблемы системы.

#### Библиографический список

1. Габитов, А. Ф. Инновационная система России: формирование и государственное регулирование [Текст] / А. Ф. Габитов // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 3.
2. Гохберг, Л. М. Анализ инновационных режимов в российской экономике. Методические подходы и первые результаты [Текст] / Л. М. Гохберг, Т. Е. Кузнецова, В. А. Рудь // Форсайт. – 2010. – Т. 4. – № 3. – С. 18–30.
3. Гуриева, Л. К. Национальная инновационная система России: модели и инфраструктура [Текст] / Л. К. Гуриева // Бюллетень Владикавказского Института Управления. – 2003. – № 9. – С. 109–126.
4. Иванова, Н. И. Национальные инновационные системы [Текст] / Н. И. Иванова // Вопросы экономики. – 2001. – № 7. – С. 59–70.
5. Национальные инновационные системы в России и ЕС [Текст] / Н. Н. Бондарева [и др.]; под ред. В. В. Иванова, Н. И. Ивановой, Й. Розебума, Х. Хайсберса. – М.: ЦИПРАН, 2006. – 280 с.

6. Организация экономического сотрудничества и развития. Инновационная система и инновационная политика Российской Федерации. Общие оценки и рекомендации [Текст]. – М., 2011. – 30 с.

7. Эрнст энд Янг (СНГ) Б. В. ВТО: орична для России? Вступление России в ВТО: аналитический обзор, совместное исследование РЭШ и компании Эрнст энд Янг – с. 1.: с. n., 2012. – 90 с.

8. OECD. Innovation in Firms: A Microeconomic Perspective / OECD Publications, Paris, 2008. – 150 с.

9. OECD. National Innovation Systems / OECD Publications, Paris, 1997. – 48 с.

10. UNCTAD. World Investment Report 2012. Towards a New Generation of Investment Policies / UNCTAD, 2012. – 239 с.

#### Bibliograficheskiy spisok

1. Gabitov, A. F. Innovatsionnaya sistema Rossii: formirovaniye i gosudarstvennoye regulirovaniye [Tekst] / A. F. Gabitov // Problemy sovremennoy ekonomiki. – 2009. – № 3.
2. Gokhberg, L. M. Analiz innovatsionnykh rezhimov v rossiyskoy ekonomike. Metodicheskiye podkhody i pervyye rezul'taty [Tekst] / L. M. Gokhberg, T. Ye. Kuznetsova, V. A. Rud' // Forsayt. – 2010. – T. 4. – № 3. – S. 18–30.
3. Guriyeva, L. K. Natsional'naya innovatsionnaya sistema Rossii: modeli i infrastruktura [Tekst] / L. K. Guriyeva // Byulleten' Vladikavkazskogo Instituta Upravleniya. – 2003. – № 9. – S. 109–126.
4. Ivanova, N. I. Natsional'nyye innovatsionnyye sistemy [Tekst] / N. I. Ivanova // Voprosy ekonomiki. – 2001. – № 7. – S. 59–70.
5. Natsional'nyye innovatsionnyye sistemy v Rossii i YES [Tekst] / N. N. Bondareva [i dr.]; pod red. V. V. Ivanova, N. I. Ivanovoy, Y. Rozebuma, KH. Khaysbersa. – M.: TSIPRAN, 2006. – 280 s.
6. Organizatsiya ekonomicheskogo sotrudnichestva i razvitiya. Innovatsionnaya sistema i innovatsionnaya politika Rossiyskoy Federatsii. Obshchiye otsenki i rekomendatsii [Tekst]. – M., 2011. – 30 s.
7. Ernst end Yang (SNG) B. V. VTO: orična dlya Rossii? Vstupleniye Rossii v VTO: analiticheskiy obzor, sovmestnoye issledovaniye RESH i kompanii Ernst end Yang – s. 1.: s. n., 2012. – 90 s.
8. OECD. Innovation in Firms: A Microeconomic Perspective / OECD Publications, Paris, 2008. – 150 s.
9. OECD. National Innovation Systems / OECD Publications, Paris, 1997. – 48 s.
10. UNCTAD. World Investment Report 2012. Towards a New Generation of Investment Policies / UNCTAD, 2012. – 239 s.