

Е. С. Жильцова

Особенности воспитания ребенка в замещающих семьях

В настоящее время изучение положения замещающей семьи на современном этапе развития российского общества требует проведения дополнительных исследований. Анализ научной литературы свидетельствует о наличии противоречий между потребностью изучения замещающей семьи и недостаточным количеством разработанных методик для проведения необходимой диагностики. Данная статья посвящена изучению взаимоотношений между членами замещающей семьи и выявлению типа воспитания в замещающей семье. В статье рассмотрены основные причины принятия ребенка в замещающую семью, и на основании полученной информации предпринята попытка составления портрета современной замещающей семьи и составить портрет современной замещающей семьи по следующим показателям: предпочтительная форма устройства ребенка в семью, инициатор принятия ребенка, основные приоритеты, которыми родители руководствуются при принятии ребенка в семью. Результаты исследований представлены в статье в виде диаграмм «Результаты первичной диагностики семейных отношений в замещающих семьях в контрольной группе (до начала проведения эксперимента)», «Результаты первичной диагностики семейных отношений в замещающих семьях (до начала проведения эксперимента)» и в виде таблицы «Портрет замещающей семьи».

Ключевые слова: замещающая семья, воспитание, воспитание в замещающей семье, тип воспитания, причина принятия ребенка в семью, портрет замещающей семьи, форма устройства, инициатор, основные приоритеты.

E. S. Zhiltsova

Peculiarities of Up-Bringing a Child in Foster Families

Nowadays study of the foster family's position requires a supplementary scientific research. The analysis of modern scientific literature indicates contradictions between the need of the study of the foster family and insufficient number of specific tests. This article is devoted to the description of foster family's relations and exposure of the foster family's training type. The article is aimed at identifying the type of training a child in the foster family. The article also discusses the basic reasons of adoption a child in the foster family and on the basis of the received information we made an attempt to make a portrait of the modern foster family. In the article is given a description of the diagnostic tools, allowing to reveal an inharmonious type of up-bringing in the family and to make a portrait of a modern foster family due to the following indicators: a preferable form of adoption of the child in a family, an initiator of adoption of the child, the main priorities which guide parents when adopting the child in a family. The results of the researches are presented in the article in the form of the diagrams "Results of Primary Diagnostics of the Family Relations in Foster Families in a Control Group (before to carry out the experiment)", "Results of Primary Diagnostics of the Family Relations in Foster Families (before to carry out experiment) and in the form of the table "Portrait of the Foster Family".

Keywords: a foster family, up-bringing, up-bringing in a foster family, a type of training, a reason to adopt a child, a portrait of a modern foster family, a preferable form of adoption, an initiator, the main priority.

Семья рассматривается и как ячейка общества, и как семейное «гнездо», т.е. определенный круг близких и родных людей, способных оказать помощь и поддержку в любую минуту. С одной стороны, семья отражает социальные изменения, которые происходят в обществе. С другой стороны, семья во многом определяет будущее ребенка и существенно влияет на формирование личности будущего гражданина [2, с. 380]. Много внимания уделяется сегодня замещающей семье. В соответствии с Семейным кодексом РФ

замещающая семья – это одна из форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семью. Замещающая семья, так же как и кровная, несет полную ответственность за воспитание, развитие и образование приемного ребенка и должна готовить его к самостоятельной жизни.

В настоящее время существует проблема научного осмысления происходящих процессов воспитания и развития детей в замещающей семье с целью определения их эффективности и

раскрытия возможностей развития личности ребенка, его самореализации.

В своем исследовании мы считали целесообразным изучить опыт замещающих семей в воспитании приемных детей и составить портрет современной замещающей семьи. Исследование процесса воспитания детей, проживающих в замещающих семьях, осуществлялось нами в двух направлениях: теоретическом и практическом.

Теоретическое исследование позволило нам раскрыть ценностную значимость процесса воспитания приемных детей. Практическое направление исследования состояло из проведения диагностики процесса воспитания детей в замещающих семьях и включало в себя организацию работы с семьей и составление общего портрета современной замещающей семьи. В исследовании приняли участие 23 приемные семьи, в которых в настоящее время проживает 25 детей в возрасте от 11 до 16 лет. Были использованы опросник Э.Г. Эйдемиллера [3, с. 14] «Анализ семейных взаимоотношений» для родителей детей от 11 до 21 года и анкета «Портрет замещающей семьи» (анкета составлена на основе опросника О.Г. Япаровой [1, с. 121-122]).

Опросник Э.Г. Эйдемиллера включает в себя 120 утверждений о воспитании детей и помогает определить тип воспитания ребенка, т.е. какими способами родители воспитывают ребенка, а также установить причины, вызывающие данный тип воспитания. Результаты заполнения родите-

лями бланков для ответов оцениваются в баллах, по итогам вычисляется средний балл для каждой шкалы опросника, предназначенной для диагностики типа семейного воспитания. Дадим описание тех шкал опросника, которые предназначены для диагностики типов негармоничного воспитания.

1. Уровень протекции в процессе воспитания: два уровня протекции - чрезмерная (шкала 1) и недостаточная (шкала 2) протекция.

2. Степень удовлетворения потребностей ребенка: потворствование (шкала 3) и игнорирование потребностей ребенка (шкала 4).

3. Количество и качество требований к ребенку в семье. Формы требований к ребенку различные, поэтому высказывания родителей, отражающие требования, представлены в следующих шкалах:

Шкала 5 – чрезмерность требований-обязанностей;

Шкала 6 – недостаточность требований-обязанностей;

Шкала 7 – чрезмерность требований-запретов;

Шкала 8 – недостаточность требований-запретов;

Шкала 9 – чрезмерность санкций (тип воспитания «жестокое обращение»);

Шкала 10 – минимальность санкций.

4. Неустойчивость стиля воспитания (шкала 11) означает резкую смену стиля приемов воспитания.

Анализ результатов представлен в диаграмме 1.

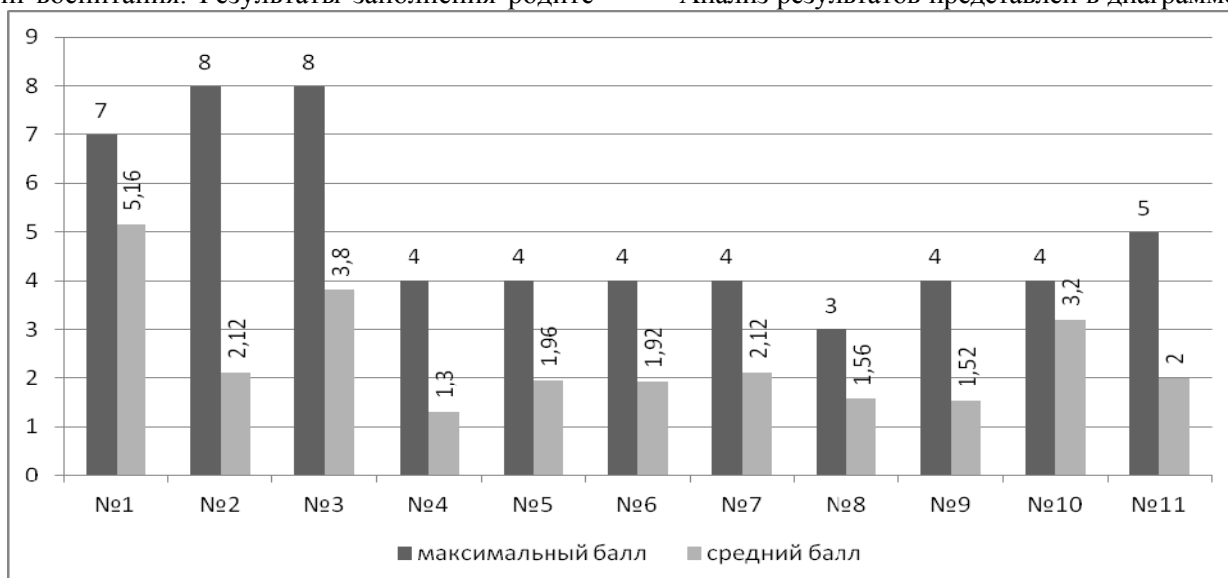


Диаграмма 1. Результаты первичной диагностики семейных отношений в замещающих семьях в контрольной группе (до начала проведения эксперимента)

Из диаграммы видно, что средний балл во многих диагностических зонах равен или приближен к максимальной отметке. Высокие ре-

зультаты шкал 1, 3, 7 и 10 свидетельствуют о чрезмерной протекции (гиперпротекции) в процессе воспитания ребенка (шкала 1) и о потвор-

ствовании (шкала 3), когда родители стремятся к максимальному и некритическому удовлетворению любых потребностей ребенка. Объясняя необходимость такого воспитания, родители приводят аргументы, являющиеся типичной рационализацией – «слабость» ребенка, желание дать ему то, чего был сам лишен в свое время родителями, что ребенок остался без кровных родителей и т.д. По высокому показателю шкалы 7 можно судить о чрезмерности требований-запретов. В таком случае ребенку «все нельзя». Ему предъявляется большое количество требований, ограничивающих его свободу и самостоятельность. Высокий показатель шкалы 10, наоборот, свидетельствует о минимальности санкций, когда родители предпочитают обходиться либо вовсе без наказаний, либо применяют их крайне редко.

В результате полученных данных нами были выделены устойчивые сочетания различных черт воспитания, и по степени выраженности этих черт мы установили характерный тип воспитания – доминирующая гиперпротекция. При доминирующей гиперпротекции ребенок находится в центре внимания родителей, которые отдают ему много сил и времени, однако в то же время лишают его самостоятельности, ставя многочисленные ограничения и запреты.

В психологии констатируется, что этот тип воспитания усиливает астенические черты характера ребенка и обуславливает острые аффективные реакции его поведения. С педагогической точки зрения, родители, постоянно лишаящие ре-

бенка любых самостоятельных действий, оказывают ему «медвежью услугу», т.к. лишают его возможности самоопределения и самореализации.

Дадим краткую характеристику следующим шкалам, предназначенным для диагностики причины типа воспитания: *шкала 12* – расширение сферы родительских чувств. Обусловливаемое нарушение воспитания – повышенная протекция; *шкала 13* – предпочтение в подростке детских качеств. Обусловливаемое нарушение воспитания – потворствующая гиперпротекция; *шкала 14* – воспитательная неуверенность родителя. Обусловливаемое нарушение воспитания – потворствующая гиперпротекция или пониженный уровень требований; *шкала 15* – фобия утраты ребенка. Обусловливаемое нарушение воспитания – потворствующая или доминирующая гиперпротекция; *шкала 16* – неуверенность родительских чувств, которая характеризуется постоянной сменой типа воспитания; *шкала 17* – проекция нежелательных качеств (связана с отрицанием каких-либо качеств у родителя и проекцией этих качеств на ребенка); *шкала 18* – вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания. Обусловливаемое нарушение воспитания – противоречивый тип воспитания; *шкала 19* (предпочтение мужских качеств) и *шкала №20* (предпочтение женских качеств) характеризует эмоциональное отвержение со стороны родителей.

Важное значение с точки зрения анализа причин установления данного типа воспитания имеют показатели шкал 13, 15, 17 и 19 на диаграмме 2.

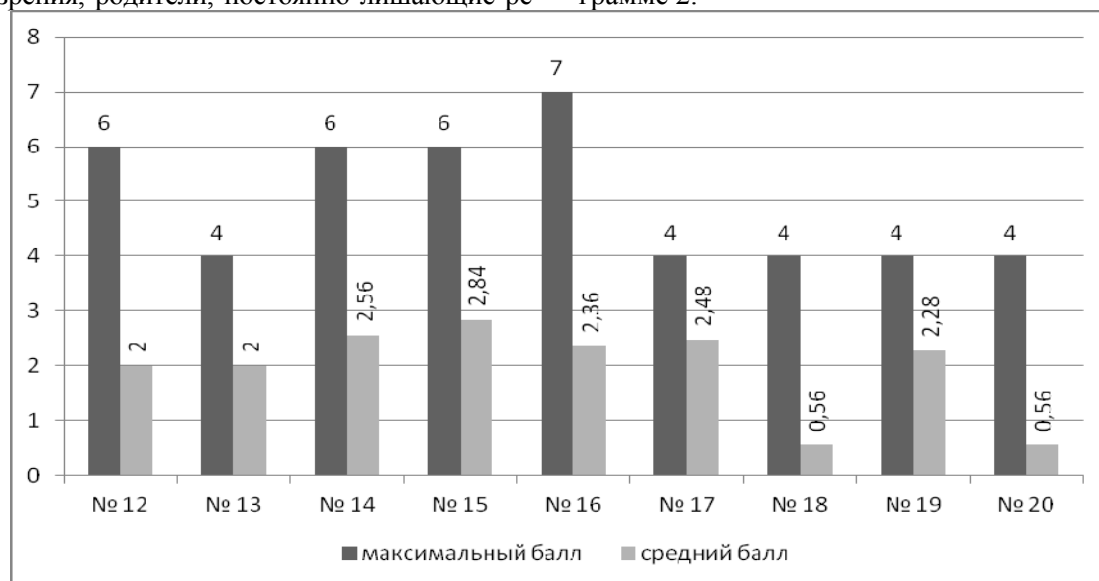


Диаграмма 2. Результаты первичной диагностики семейных отношений в замещающих семьях (до начала проведения эксперимента)

Высокие показатели данных шкал определяют конкретные нарушения воспитания и обуславливают такие нарушения, как предпочтение в подростке детских качеств, фобия утраты ребенка, проекция на ребенка собственных нежелательных качеств и предпочтение женских качеств.

При данных нарушениях родители рассматривают подростка как еще маленького ребенка, снижают уровень требований к нему и стимулируют у него сохранение таких детских качеств, как непосредственность и наивность. У родителей весьма преувеличены представления о хруп-

кости ребенка, его болезненности и т.д. В высказываниях родителей часто слышно неверие в ребенка, борьба с его отрицательными чертами и слабостями.

В исследовании процесса воспитания детей, проживающих в замещающих семьях, также использовалось анкетирование приемных родителей с целью получения более достоверной информации о благополучии семьи и определения причины принятия ребенка в семью. Полученные данные в процентном соотношении по каждому вопросу представлены в табл. 1.

Таблица №1

Портрет замещающей семьи

Вопрос	Вариант ответа	Результаты ответов (в %)
Форма принятия ребенка в семью	усыновление	0
	опека	28,5
	приемная семья	71,5
	патронатное воспитание	0
Причина выбора этой формы	обеспечение стабильной жизни ребенку	16
	стаж работы	40
	сохранение льгот	8
	избегание судебной процедуры	36
Желание принятия ребенка в семью	возникло внезапно	33,4
	под влиянием радио, ТВ и т.д.	26,7
	после разговора со специалистом	13,4
	по примеру знакомых	26,7
Инициатор принятия ребенка в семью	я	80,96
	супруг	19,04
Приоритеты принятия ребенка в семью	пол ребенка	45,16
	возраст ребенка	22,5
	здоровье	17,23
	национальность	3,22
	внешние данные	8,67
	умственные способности	3,22
Отношение родственников	поддержали	50
	одобрили	50
Материальное благополучие	с трудом	9,52
	хватает	57,14
	неплохо	33,4

Анализ полученных данных показал, что большинство родителей предпочитают в качестве формы устройства детей замещающую семью (71,5%), так как большинство из них (40%) хотят сохранить стаж работы, избежать судебных процедур (36%). Желание принятия ребенка в семью возникает, как правило, внезапно (33,4%) или по примеру знакомых (26,7%). Чаще всего инициатором принятия ребенка в семью являются женщины (80,96%), которые в качестве приоритетов называют пол ребенка (45,16%) и его возраст (22,5%). Лишь 3,22% опрошенных родителей указывают на умственные способности ребенка.

Результаты проведенных методик свидетельствуют о том, что приемные родители в основном применяют такой тип воспитания, как доминирующая гиперпротекция. Они часто балуют приемных детей, особенно это касается приемных матерей. Материальное состояние позволяет семье дать ребенку все то, что он недополучил в детстве или в период пребывания в детском доме. Однако подобный тип воспитания лишает ребенка практически любой самостоятельности и ответственности, что отрицательно сказывается на формировании личности ребенка и раскрытии его способностей и возможностей.

Таким образом, исследование процесса воспитания детей, проживающих в замещающих семьях, позволило нам обнаружить необходимость и потенциальные возможности специально организованной и системной экспериментальной работы, которую мы проводим в рамках разработанной программы, для того чтобы максимально раскрыть возможности родителей в воспитании приемных детей как активных и самореализующихся граждан современного общества.

Библиографический список

1. Николаева, Е.И. Диагностический инструментарий в помощь специалистам, работающим по семейному устройству детей-сирот [Текст]: методическое пособие / Е.И. Николаева. – М.: 2011. – С. 121-122.
2. Рожков, М.И. Теория и методика воспитания. [Текст]: учебник для студентов учреждений высшего профессионального образования / М.И. Рожков, Л.В. Байбородова. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2012. – С. 380.
3. Эйдемиллер, Э.Г. Методы семейной диагностики и психотерапии [Текст]: методическое пособие / Э.Г. Эйдемиллер. - Серия: «Психодиагностика: педагогу, врачу, психологу» (Вып.1); под общ. ред. проф. Л.И. Вассермана. – М.: Фолиум, 1996. – 48 с.

Bibliograficheskiy spisok

1. Nikolaeva, E.I. Diagnosticheskiy instrumentarij v pomoshh' spetsialistam, rabotayushhim po semejnemu ustrojstvu detej-sirot [Tekst]: metodicheskoe posobie / E.I. Nikolaeva. – M.: 2011. – S. 121-122.
2. Rozhkov, M.I. Teoriya i metodika vospitaniya. [Tekst]: uchebnik dlya studentov uchrezhdenij vysshego professional'nogo obrazovaniya / M.I. Rozhkov, L.V. Bajborodova. – YAroslavl': Izd-vo YAGPU, 2012. – S. 380.
3. EHjdemiller, EH.G. Metody semejnoy diagnostiki i psikhoterapii [Tekst]: metodicheskoe posobie / EH.G. EHjdemiller. - Seriya: «Psikhodiagnostika: pedagogu, vrachu, psikhologu» (Vyp.1); pod obshh. red. prof. L.I. Vassermana. – M.: Folium, 1996. – 48 s.