

Ю. А. Филонова

**Дискуссия на уроке литературы как способ развития перцептивных и интеллектуальных творческих способностей**

В статье показаны способы развития перцептивных (восприимчивость, напряженность внимания) и интеллектуальных (зоркость в видении проблемы, способность к оценке, гибкость мышления, беглость речи и легкость формулирования, способность к доработке, совершенствованию первоначального замысла) компонентов творческой способности личности. Развитие этих качеств осуществляется в исследовательской деятельности. Автор показывает, какие исследовательские задания, проблемные ситуации возможны в ходе проблемного изучения романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Основным способом развития данных компонентов творческой способности на уроке анализа повести «Бэла» является дискуссия, которая позволяет включить ученика в диалог с автором, героями, одноклассниками. В статье предлагается описание структуры и содержания урока, основное внимание уделяется организации дискуссии. Опираясь на текст произведения, высказывания литературоведов и литературных критиков, автор выясняет, какие аргументы «в обвинение» и «в оправдание» поведения героев могут найти учащиеся. В заключение автор определяет значение дискуссии для роста интеллектуальных и перцептивных способностей учащихся.

**Ключевые слова:** творческие способности, исследовательская деятельность, проблемное обучение, дискуссия, коммуникативная культура, работа в группах, роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

Ju. A. Filonova

**Discussion at the Lesson of Literature as a Way to Develop Perceptual and Mental Creative Abilities**

In the article are shown ways to develop perceptual (susceptibility, intensity of attention), and intellectual (vigilance in problem vision, ability to assess, flexibility of thinking, fluency of the speech and ease to formulate, an ability to up-date, improvement of the initial plan) components of the creative ability of the personality. Development of these qualities is carried out in the research activity. The author shows what research tasks, problem situations are possible during problem studying of the novel by M. Yu. Lermontov "Hero of Our Time". The main way to develop these components of the creative ability at the lesson of the analysis of the story "Béla" is discussion which allows to include the pupil into the dialogue with the author, heroes, schoolmates. In the article the description of the structure and the contents of the lesson is offered, the main attention is given to the discussion organization. Basing on the text of the work, statements of experts in literary and literary critics, the author finds out what arguments "to accuse" and "to protect" behaviour of heroes pupils can find. In the summary the author defines the value of discussion for growth of pupils' mental and perceptual abilities.

**Keywords:** creative abilities, a research activity, problem teaching, discussion, communicative culture, work in groups, M. Yu. Lermontov's novel "Hero of Our Time".

Изучение романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» (как и всей русской классики) открывает прекрасные возможности для развития перцептивных, интеллектуальных и эмоционально-образных компонентов творческой способности, без которой невозможно настоящее сотворчество ученика с писателем, понимание литературного произведения. В ФГОС основного общего образования второго поколения указано, что «литература как один из ведущих гуманитарных предметов должна содействовать развитию творческих способностей личности – необходимому условию становления человека, эмоционально богатого и интеллектуально развитого» [10].

К числу перцептивных способностей психологи относят восприимчивость, напряженность внимания, к числу интеллектуальных – зоркость в видении проблемы (для словесников особенно актуальна эстетическая зоркость читателя), способность к оценке, гибкость мышления, беглость речи и легкость формулирования, способность к доработке, совершенствованию первоначального замысла [6, с. 222]. Конечно, в этом перечне представлены далеко не все характеристики интеллектуальных способностей, а выбраны те, которые, на наш взгляд, в первую очередь необходимы для творческой деятельности учащихся в ходе анализа произведения, формулирования своих оценок и суждений по поводу прочитанного.

В статье на материале изучения повести «Бэла» мы хотим показать способы развития данных способностей в процессе включения ученика в самостоятельную исследовательскую деятельность, в процесс реального научного поиска и научного открытия, приносящего ощущение интеллектуального удовольствия от чтения.

Созданию условий для научного творчества способствуют поисковые и исследовательские технологии, прежде всего технологии проблемного обучения. В основе нашей системы уроков лежит проблемный путь изучения романа, целесообразность которого обусловлена самим произведением (главный герой буквально соткан из противоречий) и подтверждена известными методистами, разработки которых проверены в опыте преподавания многих учителей [1, 8].

Роман М.Ю. Лермонтова имеет такую основательную традицию изучения в школе, что трудно внести в нее что-то новое. Мы видели свою цель в том, чтобы, опираясь на проверенные временем разработки, включить в систему уроков приемы, задания, которые ставили бы ученика в позицию исследователя. При этом для организации процесса научного поиска и презентации результатов выбрать такие деятельностные формы урока, которые не замыкали бы ученика только в индивидуальных наблюдениях, а способствовали организации общения, диалога – в первую очередь, с произведением, а затем с одноклассниками, учителем, литературоведами и литературными критиками [5]. Этим мы также реализуем требования ФГОС о необходимости опыта коммуникации, который школьники приобретают в процессе изучения литературных произведений, и способствуем формированию коммуникативной культуры ученика. Таким методом мы считаем дискуссию и различные ее формы: перекрестную дискуссию, заседание экспертной группы, форум, симпозиум, круглый стол, диспут, дебаты и др. При изучении повести «Бэла» мы использовали форму последовательного выступления групп, выдвигающих противоположные точки зрения.

Новизну своей разработки мы видим также в опоре на новейшие изыскания лермонтоведения (публикации не только известных методистов советской школы, но и полемические статьи последних трех-четырех лет), знакомство с которыми помогало нам сверить, скорректировать собственные наблюдения и впечатления с точкой зрения ученых.

Кстати сказать, не только методические задачи, но и научные и критические публикации наводят на мысль о необходимости использования на уроке технологий дискуссии. Споры о романе в последние три - четыре года разгораются с новой силой, публикации литературоведов, методистов и даже психологов следуют одна за другой [2, 3, 4, 7]. Видимо, сейчас снова такое время, героями которого являются Печорины, раз интерес к роману так велик.

Противоречивость и двойственность Печорина и сегодня, разумеется, почти никем из литературоведов и критиков не оспаривается. Но если в советское время мало кто говорил о противоречивости другого значимого персонажа – Максима Максимыча (напротив, цельность его натуры стала своего рода общим местом), - то особенностью современного прочтения является то, что и в Максиме Максимыче обнаруживается двойственность, а его нравственная высота подвергается сомнению (интеллектуальные его способности во все времена оценивались как ограниченные, но сегодня высказывания достигли крайне оскорбительных оценок: «дурак» - так называет героя критик Е. Иваницкая [3]).

В связи с этим дискуссия, организуемая на уроке, ставит целью найти и обсудить, за что можно обвинять героев, и в чем их оправдывать, а исследовательские задания позволяют обнаружить в тексте интересные возможности исключительных прочтений фразы, характеризующие, например, Максима Максимыча: «Никогда себе не прошу одного: черт меня дернул, приехав в крепость, пересказать Григорью Александровичу все, что я слышал, сидя за забором». Возможно прочитать это высказывание как прямое признание своей вины, а можно увидеть двойственность: в первом предложении герой в полной мере чувствует свою вину, во втором - снимает ее с себя, перекладывая на черта: не я, добрый Максим Максимыч, виноват, а та сакральная фигура, которой человечество привыкло оправдывать свои грехи.

Далее покажем ход урока, подробно остановившись на организации дискуссии и тех заданиях, которые способствуют развитию перцептивных и интеллектуальных творческих способностей. Такие аспекты, как композиция и жанр повести, и задания, традиционно связанные с ними, отметим тезисно.

Тема урока - «Загадки образов Печорина и Максима Максимыча в главе «Бэла». Данный урок является вторым в системе изучения рома-

на. На предшествующем уроке среди прочего выяснялось первоначальное читательское восприятие и взгляд учеников сопоставлялся с мнением критиков, поддерживающих обвинительную и оправдательную линию в оценке Печорина и Максима Максимыча. Некоторые аргументы «за» и «против» прозвучат уже на этом уроке. Дома предложим индивидуально написать по три-пять аргументов в поддержку каждой точки зрения (в отношении и Печорина, и Максима Максимыча), для чего внимательно перечитать главу и отметить в тексте эпизоды, цитаты в качестве доказательств аргумента (тезиса). Кроме того домашнее задание предполагает составление плана главы.

Последовательность учебных ситуаций урока такова.

*1 этап.* Постановка цели: Приблизиться к пониманию загадок характера Печорина, попытаться дать ответ на вопрос, поставленный повествователем, действительно ли Максим Максимыч – человек, достойный уважения?

Частные задачи урока будут сформулированы по ходу этапов.

*2 этап.* Анализ композиции повести «Бэла». Наблюдения над сменой рассказчиков. Образовательная задача этого этапа: показать, что центральный рассказ вставлен в повествование о встрече автора с Максимом Максимычем и путешествии по Военно-Грузинской дороге. Приемами могут быть беседа, проверка планов главы, составленных дома.

*3 этап.* Особенности жанра повести «Бэла». Образовательная задача: показать, что в повести объединяются черты путевых записок и кавказской романтической повести. Приемы: индивидуальная работа с текстом, работа с тетрадь: отметить черты того и другого жанра в главе. Сверить свои наблюдения с учебником.

*4 этап.* Проблемная ситуация: могут ли путевые записки как жанр раскрывать характер, внутренний мир путешественника или передавать только то, что он наблюдает?

Скажем, что нам важно разобраться в отношении повествователя к героям, выяснить, можно ли доверять ему как источнику информации о героях. Для этого надо понять, каков он. В тексте нет самохарактеристики повествователя, но «рассыпаны» мелкие подробности, которые позволяют представить его внутренний портрет. Посмотрим, насколько ученики наблюдательны как исследователи. Начнем эти наблюдения на уроке, а школьники закончат их дома, продолжив

выбирать из текста детали, а затем объединив в сочинении-миниатюре «Портрет повествователя».

*5 этап.* «Вхождение в текст». Следует комментированное чтение начала романа, выполнение исследовательских заданий.

- Комментированное чтение первого абзаца. Выпишем в тетради первые характеристики повествователя: путешественник, пишущий человек, возможно, писатель, ироничен. Проблемный вопрос: эта ирония над собой или над читателем?

- Анализ первого пейзажа. Мы уже сказали, что повествователь ироничен, нет ли иронии и здесь? Пейзаж можно прочитать как прямое восхищение «славной природой Кавказа», так и увидеть второй смысл: слишком уж много в нем красоты (можно заглянуть вперед, в начало главы «Максим Максимыч», чтобы убедиться в нарочитости этой декоративности).

- Анализ разговора с Максимом Максимычем. Что узнаем о повествователе из разговора?

- Образован, обладает чувством юмора: если ребята не заметят, обратим их внимание на слова: «...а мою, пустую, *шесть скотов* едва подвигают с помощью этих осетин?» Можно напомнить, что в библейских текстах часто именно таким образом именуются домашние животные (так, в книге Бытия - не менее пяти раз), и повествователь дает этот стилистически окрашенный синоним для создания комического эффекта: беспомощность повествователя в прозаической ситуации с хитрыми погонщиками-осетинами и высокий стиль речи.

- С год на Кавказе. Далее следует мастерский авторский ход, который при самостоятельном чтении ребята почти всегда пропускают: мы так и не узнаем, является ли повествователь военным или нет, в каком он чине, узнает об этом только Максим Максимыч:

- Теперь считаюсь в третьем линейном батальоне. А вы, смею спросить?

Я сказал ему».

Так ирония, подтрунивание над читателем, начатое с предисловия, переходит в игру с читательскими ожиданиями. Наш горизонт знаний о герое не расширяется, зато характеризует повествователя как человека остроумного и непростого.

- Далее предлагаем самостоятельно выполняемое исследовательское задание – выявить, каким видит повествователь Максима Максимыча, каково его отношение к герою. Делаем вывод, что в начале главы повествователь не просто симпатизирует Максиму Максимычу, с уважени-

ем относится к его опыту, знанию кавказских нравов, природы, но «с благоговением» смотрит на Максима Максимыча.

Заканчивая этап «вхождения в текст», экспозиционную характеристику рассказчиков, скажем, что наши наблюдения над этими образами продолжатся на следующем уроке и особенно неожиданным окажется отношение повествователя к Максиму Максимычу, что далеко не все загадки повествователя нами раскрыты.

*6 этап.* Как раскрывается характер Печорина в истории с Бэлой?

Традиционно главным предметом обсуждения на уроке будут мужские образы романа. Хотя глава и называется «Бэла», сама девушка практически не действует, а является объектом мужских манипуляций: Азамат похищает сестру и продает ее, Печорин «приучает» к себе, Казбич похищает и убивает. Бэла нужна в повести для раскрытия образа Печорина. Более основательно образ героини будет рассматриваться в системе женских образов романа на одном из заключительных занятий.

Основной метод на этом этапе - дискуссия. Первая часть ее будет посвящена образу Печорина, вторая – Максима Максимыча.

Первую тему формулируем с помощью цитаты: «Глупец я или злодей, не знаю; но то верно, что я также очень достоин сожаления».

Объединяем учеников в микрогруппы, каждая микрогруппа обобщает те аргументы «за» и «против», которые ученики самостоятельно обнаружили в тексте, выполняя домашнее задание к уроку. Составляется общий список аргументов. Затем класс делится на две группы. В первую входят участники, обвиняющие Печорина, во вторую – оправдывающие героя. Выступление начинают представители «обвинительной» линии, «сторонники» Печорина должны найти оправдание поступкам героя.

Приведем в качестве примера возможную систему аргументов. Не указываем здесь систему эпизодов, она очевидна для каждого учителя.

*Обвинительная линия в оценке Печорина*

1. Похищая Бэлу, Печорин коверкает ее жизнь и толкает на изгнание Азамата, разрушает жизнь Казбича.

2. «Приучая» Бэлу, Печорин словно «дрессирует» ее, упражняется в очередной раз в «науке страсти нежной».

3. Быстро наскучив любовью Бэлы, он разбивает ее сердце.

4. Печорин является виновником гибели Бэлы.

*Оправдательная линия в оценке Печорина*

1. Бэла с первой встречи симпатизирует Печорину, и другого способа быть с ней у него не было.

2. Печорин использует традиционные приемы ухаживания, которые применялись во все времена влюбленными мужчинами, в них нет ничего от «дрессировки».

3. Хотя ему и становится скучно, он готов отдать жизнь за Бэлу. Он и сам страдает

4. Вина Печорина в смерти Бэлы косвенна.

*7 этап.* Максим Максимыч как тип, противопоставленный Печорину, тоже во многом раскрывается через историю с Бэлой. Если противоречивость образа Печорина осознается сразу, то Максим Максимыч чаще воспринимается как человек цельный, не раздираемый никакими внутренними противоречиями. Первоначальное мнение о нем учеников, как правило, едино: честный, добрый, нравственный человек. Это первоначальное впечатление совпадает с оценками образа в критике (В.Г. Белинский, Ю. Айхенвальд). В то же время на предыдущем уроке учитель познакомил школьников и с другими оценками образа, например, суждениями Б.Т. Удодова («Не только Печорин, но, как мы видели, и Максим Максимыч — образ неоднозначный»), Е. Иваницкой («Он дурак. В самом прямом смысле скудного ума... Но что делает милый и добрый дурак, обладая властью, Лермонтов нам показал <...>»).

Тему второй части дискуссии также формулируем в виде цитаты: «Сознайтесь, однако ж, что Максим Максимыч человек достойный уважения?..» В концовке главы явно слышится какое-то сомнение, вопрос призывает к размышлению, неслучайно он соединен с многоточием. Что мешает повествователю однозначно оценить максима Максимыча как достойного человека? Что значит это «сознайтесь, однако ж»? Приведем систему аргументов во второй дискуссии более подробно, частично опираясь на материалы статьи В.И. Влащенко «Печорин и Максим Максимыч», частично на свое понимание поведения героя.

*Обвинительная линия в оценке Максима Максимыча*

1. Максим Максимыч сознает, что Печорин совершил преступление - похищение горской девушки, княжеской дочери – и приходит наказывать виновного: арестовать его, отобрать шпагу. Но заботится при этом Максим Максимыч не о Бэле, а о себе: «Господин прапорщик, вы сделали проступок, за который и я могу отвечать...».

Максим Максимыч боится, что он как комендант крепости тоже понесет наказание, и не хочет портить свою карьеру. (Разговор с Печориным по поводу похищения Бэлы).

2. В этом же эпизоде Максим Максимыч пытается все-таки «пронять» Печорина если не дисциплинарным наказанием, то нравственным укором. Он понимает, что Печорин с Азаматом «сладили ... нехорошее дело». Но трижды его попытки разрушаются Печориным, и Максим Максимыч все три раза не противостоит злу, а соглашается с ним. Вот его первая попытка:

«- Послушай, Григорий Александрович, признайся, что нехорошо.

- Что нехорошо?

- Да то, что ты увез Бэлу...

- Да когда она мне нравится?..

Ну, что прикажете отвечать на это?.. Я стал в тупик».

Можно уже и этот ответ считать проявлением скудного ума. Но мы видим, что Максим Максимыч все-таки ищет другой аргумент, чтобы возразить Печорину: «Однако ж после некоторого молчания я ему сказал, что если отец станет ее требовать, то надо будет отдать». Печорину снова легко удается настоять на своем:

«- Вовсе не надо!

- Да он узнает, что она здесь?

- А как он узнает?

Я опять стал в тупик»

Но Максим Максимыч все еще в смущении, и Печорин быстро находит, как убедить начальника: он и льстит Максиму Максимычу: «Ведь вы добрый человек», и пугает его возможной участью Бэлы в случае, если ее вернут родному отцу: «А если отдадим дочь этому дикарю, он ее зарежет или продаст». В конце разговора Печорин предпринимает решительное наступление, хотя и так в течение всего эпизода доминирует над старшим по званию: «...она моя, потому что она никому не будет принадлежать, кроме меня, - прибавил он, ударив кулаком по столу». (Как тут не вспомнить: «Мое!» - сказал Евгений грозно»).

Как старший по званию, Максим Максимыч мог настоять, чтобы Бэлу вернули домой, и тем самым успокоить свою совесть. На наш взгляд, в этой ситуации Максим Максимыч проявляет не столько тупость, дураком его вряд ли можно назвать, сколько свой фатализм, который позволяет ему перенести ответственность с себя на судьбу, предопределение. Так должно было быть, и личная воля Максима Максимыча тут не при чем. Убеждают нас в этом фразы, которые Максим

Максимыч произносит буквально с теми же интонациями: «Ведь есть, право, этакие люди, у которых на роду написано, что с ними должны случаться разные необыкновенные вещи». Сравним: «Есть люди, с которыми непременно должно соглашаться».

3. Максим Максимыч держит пари с Печориным, не задумываясь о том, что Бэла при этом выступает как игрушка, как приз в игре мужских амбиций.

4. Сомнительно с точки зрения нравственности его поведение в эпизоде смерти Бэлы: и странная трагикомическая фраза: «Нет, она хорошо сделала, что умерла...»; и упрек покойнице за то, что не вспомнила о нем ни разу, и при этом собственная позиция великодушного прощения: «ну, да бог ее простит!...» За что?

В этой трагической сцене Максим Максимыч испытывает чаще досаду, чем боль и страдание: то он досадует на Бэлу, то на Печорина: «...его лицо ничего не выражало особенного, и мне стало досадно: я бы на его месте умер с горя».

5. Отрицательно характеризует поведение Максима Максимыча то, что он подслушивает чужие тайны (разговор Казбича и Азамата), не умеет промолчать о них.

6. Повествователь, желая проверить его нравственные убеждения, слышит, что Максим Максимыч оправдывает Казбича за убийство князя, отца Бэлы.

*Оправдательная линия в оценке Максима Максимыча*

1. Фразу «вы сделали проступок, за который и я могу отвечать» можно истолковать как раз в том смысле, что штабс-капитан чувствует ответственность за судьбу Бэлы в отличие от Печорина.

2. Максим Максимыч не виноват в похищении Бэлы, он настолько совестлив, что корит себя даже за то, что передал Печорину разговор Азамата и Казбича, хотя не мог предположить, к чему это приведет. Он готов даже взять Печорина под стражу, но уступает, т.к. видит в этом судьбу, предопределение.

3. Пари предлагает Печорин, а не Максим Максимыч, а в его согласии проявляется вовсе не безнравственность, а уверенность в том, что Бэла устоит перед соблазнами.

4. Смерть Бэлы герой очень тяжело переживает: он не отходит от нее, ее смертью он потрясен.

5. Максим Максимыч случайно подслушивает разговор Казбича и Азамата, он просто осторожен и предусмотрителен, проверяя, на месте ли

его лошадь, на которую уже поглядывали кабардинцы.

6. Он вовсе не оправдывает Казбича за убийство князя, он ссылается на нравы кавказцев, оговаривая свою позицию: «По ихнему, он был совершенно прав».

8 этап. Выводы из дискуссии учитель может сделать, опираясь на суждения литературоведов и методистов о Печорине и Максиме Максимыче. Это суждения Б.Т. Удодова, В.И. Влащенко, Н.В. Беляевой. Ученые едины в том, что герой показан противоречивой личностью, человеком, не умеющим сострадать, привыкшим исполнять только свои желания. Однако такая оценка образа была бы неглубокой и однозначной, если не заметить в нем штрихи грусти, ноты безысходности.

Таким образом, учебная дискуссия содействует интеллектуальному росту читателя-школьника. Она развивает все те качества, которые должны, по мнению психологов, проявляться в творческом процессе:

- она учит мыслить, рассматривая проблему с разных точек зрения. Смена ракурса способствует развитию гибкости мышления;

- эстетическая зоркость обостряется в процессе решения проблемной ситуации в группах: то, что ученик не увидит один в самостоятельной домашней работе, поможет обнаружить другой в классе;

- обсуждение мыслей с одноклассниками позволит «додумать» свои мысли и высказать обоснованную оценку образов и проблем романа;

- коллективно-групповая деятельность в ходе дискуссии, элемент соревновательности и азарта в работе групп – ведь надо достойно ответить на аргумент – способствуют усилению внимания к тексту, обеспечивая развитие перцептивных способностей;

- общение в ходе дискуссии заставляет школьников искать различные способы для выражения своей мысли. Отсюда развитие беглости речи и легкости формулирования. Внешние требования к проведению дискуссии – соблюдение правил научного диспута, умение слушать и слышать оппонента – также способствуют росту коммуникативной культуры.

#### Библиографический список

1. Беляева Н.В. Уроки литературы в 9 классе [Текст] / Н.В. Беляева, О.А. Еремина. – М., 2011.
2. Влащенко В.И. Печорин Максим Максимыч [Текст] / В.И. Влащенко // Литература в школе. – 2013. - № 8. – С.13-19.

3. Иваницкая Е. «Ни в ком зло не бывает так привлекательно...» Несколько тезисов о романе «Герой нашего времени» [Текст] / Е.Иваницкая // Нева. – 2009. - № 10.

4. Костерина Э.В. Глава «Фаталист» в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» [Текст] / Э.В. Костерина // Литература в школе. – 2013. - № 9. – С. 31-35.

5. Лукьянчикова Н.В. Роль учебного диалога в организации деятельности на уроках литературы [Текст] / Н.В. Лукьянчикова // Ярославский педагогический вестник – 2013 – № 3 – Том I (Гуманитарные науки). С. 262-265.

6. Пономарев Я.А. Психология творчества и педагогика [Текст] / Я.А. Пономарев. – М., 1976.

7. Прохорова О. Прародители пикапа в русской литературе [Текст] / О. Прохорова // Литература. 1 сентября. – 2013. - № 5. – С. 33-37.

8. Рез З.Я. М.Ю. Лермонтов в школе [Текст] / З.Я. Рез. – М., 1963.

9. Удодов Б.Т. Роман М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»: Кн. для учителя. [Текст] / Б.Т. Удодов. — М., 1980.

10. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс] // <http://www.standart.edu.ru>

#### Bibliograficheskij spisok

1. Belyaeva N.V. Uroki literatury v 9 klasse [Tekst] / N.V. Belyaeva, O.A. Eremina. – М., 2011.
2. Vlashhenko V.I. Pechorin Maksim Maksimych [Tekst] / V.I. Vlashhenko // Literatura v shkole. – 2013. - № 8. – S.13-19.
3. Ivanitskaya E. «Ni v kom zlo ne byvaet tak privlekatel'no...» Neskol'ko tezisov o romane «Geroj nashego vremeni» [Tekst] / E.Ivanitskaya // Neva. – 2009. - № 10.
4. Kosterina E.H.V. Glava «Fatalist» v romane M.YU. Lermontova «Geroj nashego vremeni» [Tekst] / E.H.V. Kosterina // Literatura v shkole. – 2013. - № 9. – S. 31-35.
5. Luk'yanchikova N.V. Rol' uchebnogo dialoga v organizatsii deyatel'nosti na urokakh literatury [Tekst] / N.V. Luk'yanchikova // YAroslavskij pedagogi-cheskij vestnik – 2013 – № 3 – Том I (Gumanitarnye nauki). S. 262-265.
6. Ponomarev YA.A. Psikhologiya tvorchestva i pedagogika [Tekst] / YA.A. Ponomarev. – М., 1976.
7. Prokhorova O. Praroditeli pikapa v russkoj literature [Tekst] / O. Prokhorova // Literatura. 1 sentyabrya. – 2013. - № 5. – S. 33-37.
8. Rez Z.YA. M.YU. Lermontov v shkole [Tekst] / Z.YA. Rez. – М., 1963.
9. Udodov B.T. Roman M. YU. Lermontova «Geroj nashego vremeni»: Kn. dlya uchitelya. [Tekst] / B.T. Udodov. — М.: 1980.
10. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazova-tel'nyj standart osnovnogo obshhego obrazovaniya [EHlektronnyj resurs ] // <http://www.standart.edu.ru>