

С. Е. Царева

Смысл как основа единства личностных, метапредметных и предметных результатов начального образования

В статье ставится проблема смыслов изучаемого в образовательном процессе начальной школы, характеризуется роль смысловой стороны учебного материала в достижении учащимися личностных, метапредметных и предметных результатов, обосновывается утверждение: включение в процесс изучения смыслообразовательной деятельности учащихся обеспечивает единство достигаемых ими личностных, метапредметных и предметных результатов. Вне смыслов изучаемого возможно только формальное освоение содержания обучения, которое не способствует достижению личностных и метапредметных результатов - обязательных результатов обучения любому учебному предмету в начальной школе в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования. Понятие смысла рассматривается на основе характеристик в работах философов, психологов и понимается как то, что соединяет объективное, внешнее с субъективным, внутренним, как основная мотивирующая сила любой деятельности. Подчеркивается: смысл не может быть передан учащимся, он может быть образован только в результате смыслообразовательной деятельности самих учащихся. Многие трудности обучения происходят из-за непонимания учащимися смысла изучаемого, смысла происходящего. В статье приведены примеры соответствующих учебных ситуаций. На примере смыслов математических понятий показано также, что их понимание учащимися лежит в основе достигаемых ими конкретных предметных, личностных и метапредметных результатов.

Ключевые слова: смысл, обучение, изучаемое, результаты обучения, предметные результаты обучения, личностные результаты обучения, метапредметные результаты обучения.

S. E. Tsariova

Meaning as the Basis Bringing Together Personal, Metasubject and Subject Results of Primary Education

The article discusses the meaning of content studied in primary education; it characterizes the role that meaning plays in the studied material for the children to achieve personal, metasubject and subject results; it substantiates the statement that introduction of meaning development into the study process ensures that the achieved personal, metasubject and subject results are brought together. Without the meaning of the studied material, the content can be taught only in a formalistic way, which does not help to achieve personal and metasubject results, which represent the compulsory study results for any primary school subject according to the Federal State Education Standard for Comprehensive Primary Education. The article investigates the notion of meaning based on the characteristics given in the works of philosophers and psychologists, where it is understood to represent something that combines objective external characteristics with subjective internal ones as the main motivation in any activity. The article stresses that the meaning cannot be transferred to the pupils, it can only be built as a result of meaning development activities of the pupils. Pupils often have difficulties as they do not understand the meaning of the studied material, the meaning of what is happening. Examples of mathematical notions also show that their understanding by the pupils is in the basis of the certain personal, metasubject and subject results.

Keywords: meaning, education, studied material, study results, subject results of study, personal results of study, meta-subject results of study.

Начальное образование согласно Закону об образовании РФ 2013 года является второй после дошкольного ступенью образования. На дошкольной ступени основная задача состоит в обеспечении полноценного проживания детьми дошкольного детства и через это проживание достижения готовности детей к смене ведущего вида деятельности – с игровой на учебную. Дошкольное образование согласно названному закону и Федеральным государственным требованиям к

основной образовательной программе дошкольного образования, Федеральному государственному образовательному стандарту дошкольного образования (ФГОС ДО), осуществляется (должно осуществляться) не по учебным предметам, а по образовательным областям на основе принципа их интеграции. В начальную школу бывший дошкольник приходит наполненный образами, личностными смыслами многих сторон окружающего мира, в том числе тех, для описания

которых в начальной школе будут введены языковые, математические, естественнонаучные, технологические, литературные, информационные и иные термины, понятия, обозначения. Если обучение учебным предметам в начальной школе будет формальным, а не смысловым, то имеющиеся у дошкольников образы мира и себя в мире при переходе в начальную школу будут утрачены, так как не будут связаны с изучаемыми в начальной школе понятиями и способами действий. Результатом обучения в этом случае могут быть только формальные предметные знания и формальные же способы действий по заданным образцам, что не соответствует современным требованиям к результатам.

До введения в действие Федеральных государственных образовательных стандартов, в частности Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО) результаты обучения каждому учебному предмету оценивались только по предметным результатам. Это привело к тому, что знания и способы действий, приобретаемые при изучении одного учебного предмета, учащиеся не могли использовать, применять при изучении другого учебного предмета, вне обучения. Решением проблемы явились требования интеграции образовательных областей на дошкольной ступени образования, организации образовательной деятельности в течение всего времени пребывания детей в дошкольной образовательной организации [6] и достижения на всех других ступенях образования, включая и начальную школу, при изучении любых учебных предметов и во внеурочной деятельности личностных, метапредметных и предметных результатов обучения [5].

Названные результаты могут быть достигнуты только в их единстве, что обуславливает необходимость поиска оснований для этого единства. Таким основанием могут быть смыслы изучаемого в каждой предметной области, смыслы самой учебной деятельности, смыслы учения и обучения. Обоснованию этого тезиса посвящена настоящая статья.

Смысл – понятие, содержание которого изучается, обсуждается в философии. Вопросы постижения смыслов, образования смыслов (смыслообразования) у обучающихся исследуются в психологии. В педагогике, в методиках обучения отдельным предметам это понятие используется нечасто. Между тем, качественное обучение – это обучение, в котором обучаемые понимают

смысл изучаемого, смысл действий педагога и собственных в процессе обучения, это обучение, в котором происходит смыслообразование, адекватное содержанию изучаемого и содержанию и назначению учебной деятельности и других видов деятельности, необходимых для достижения планируемых результатов обучения. Нечто без смысла – это бессмысленное нечто. Обучение без обращения к смыслам – бессмысленное обучение.

Многие трудности обучения в нашей школе проистекают от того, что для учащихся многое из изучаемого, из того, что делает и требует делать педагог, не имеет смысла. Например, бессмысленным кажется изучение правил орфографии, если без знания правил я и так пишу грамотно, или, если выучить правила, понять их мне еще труднее, чем запомнить правильное написание слова. Не имеет смысла арифметическое действие, которое требует выполнить и записать учитель при решении задачи, заданной рисунком, для ответа на вопрос «Сколько всего грибов?», если по рисунку видно, сколько грибов всего. Не имеет смысла для учащегося первого класса утверждение учителя, что краткую запись задачи ему нужно делать потому, что она помогает решению задачи, если записать задачу кратко для него во много крат труднее, чем решить задачу – правильно ответить на ее вопрос. Не имеет смысла соблюдение правил оформления записей в тетради, правил оформления текста сочинения, решения задачи, если с учащимися не обсуждался вопрос о назначении и смысле записей вообще, о многообразии функций записей в учении, о коммуникативной, когнитивной, смысловой составляющей записей, о том, что запись, производимая тобой, хороша только в том случае, когда она выполняет свое назначение: показывает в наилучшем виде то, что ты знаешь и умеешь при выполнении контрольной работы; сигнализирует тебе и учителю о твоих пробелах, неясностях, трудностях при самоконтроле; обеспечивает лучшее понимание чего-либо, быстрое получение ответов на вопросы здесь и сейчас и т.д.

Если учащиеся не включены в планирование изучения темы, если не обеспечено появление и принятие учащимися учебных целей изучаемого (принятие как личностное переживание личностной значимости, значимости для себя) и появление у учащихся вопросов «Как достичь желаемого?», «Что делать, чтобы этого достичь? С чего начать?», то задания учителя сделать то и это для учащихся также бессмысленны. Что же можно ждать от такого обучения?

Для характеристики понятия смысла обратимся к содержанию этого понятия, представленному в работах философов и психологов. В работе русского философа А.Ф. Лосева «Миф. Число. Сущность» понятие смысла появляется в связи с рассмотрением понятия сущности: «Под сущностью мы понимаем *смысл, значение, ответ на вопрос «Что это такое?»* <...> Однако смысл мы условимся понимать как момент сущности. Это <...> сущность в своем бытии» [3, с. 464 - 468] Важны для включения понятия смысла в педагогическую терминологию и практику и другие его свойства и признаки, данные А.Ф. Лосевым: «всякий смысл есть смысл *чего-нибудь*» [3 с. 475], «где нет различий и противопоставлений, там нет и не может быть и никакого смысла» [3, с. 478], «смысл бытия есть *все то, что можно о нем высказать, помыслить, почувствовать, представить* и т.д.» [3, с. 484] (курсив Лосева А.Ф). «Обычно признаки вещи мыслятся в своей раздельности и противоположности. Смысл же вещи собирает их воедино и превращает их в общее тождество, <...> такое тождество, <...>, которое существует одновременно с различностью» [3 с. 490]. В рассматриваемой работе подчеркивается также связь смысла с пониманием, характеризуется становление смысла.

Г.Л. Тульчинский выделяет три направления развития понятия смысла: философское, семиотическое и психологическое [4]. Направление развития понятия смысла в философии создает «представление о личности как источнике, механизме и результате смыслообразования» [4, с. 8]. В психологическом направлении автор выделяет соотношение смысла «с ценностными ориентациями и установками» [4, с. 9]. Он также подчеркивает, что «становление или задание смысловых связей (понимание) всегда требует выхода в out, в позицию «внезаходимости» (М.М. Бахтин), в некий контекст <...> Под смыслом понимается и идеальное содержание, идея, ценность чего-либо (смысл жизни, смысл поступка, смысл истории и т.п.); и целостное содержание, не сводимое к значению его частей, а наоборот - само определяющее эти значения (смысл текста, смысл художественного произведения). Смысл толкуется и как объективное содержание явления, текста и т.д., независимое от субъекта, и как приписываемые субъектом характеристики» [4, с. 9]. В этой же работе автор подчеркивает «единую деятельностную природу смыслового содержания опыта: предмет деятельности (предметное значение),

способ деятельности (функциональное смысловое значение), отношение к этой деятельности (оценка) и ее переживание» [4, с. 12]. Г.И. Богин, рассматривая смыслы в рамках проблемы понимания, обращает внимание на связь смыслообразования с рефлексией и пониманием, на сложные отношения понятий смысла и значения [2].

В психологическом исследовании И.В. Абакумовой установлено, что «обучение обладает значительным смыслообразующим потенциалом», а технологии обучения, «базирующиеся на личностно-смысловых предпочтениях, оказываются наиболее эффективными», что смыслообразование в такой технологии обращено «во вне (смыслы «чего-то») и внутрь субъекта познания (смысл собственной деятельности, поступков, интроспекция, самоанализ)» [1].

Таким образом, смыслы – это то, что соединяет объективное, внешнее, с субъективным, внутренним. Смыслы – основная мотивирующая сила любой деятельности, в то же время сама деятельность может быть смыслообразующей для субъекта. Особенностью смысла является то, что он не может быть просто передан одним субъектом (например, учителем) другому (например, учащемуся), смысл вещи (предмета, понятия, действия, способа действия, имени предмета) не может быть выучен. Смысл может быть только понят, образован, получен в результате смыслообразовательной деятельности, которая может быть включена в любую другую деятельность, если последняя есть также деятельность рефлектирующая, деятельность обобщающая.

Требования ФГОС НОО [5] к планируемым результатам сформулированы так, что необходимым условием их достижения, их целостности и единства является успешное смыслообразование на всех этапах и во всех формах учебного процесса.

Личностные результаты, согласно ФГОС НОО, это результаты, включающие «готовность и способность обучающихся к саморазвитию, сформированность мотивации к обучению и познанию, ценностно-смысловые установки обучающихся, отражающие их индивидуально-личностные позиции, социальные компетенции, личностные качества; сформированность основ гражданской идентичности» [5]. Метапредметные результаты – «освоенные обучающимися универсальные учебные действия (познавательные, регулятивные и коммуникативные), обеспечивающие овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться, и

межпредметными понятиями» [5]. Предметные результаты обучения отражают специфику изучаемой предметной области и представляют собой «освоенный обучающимися в ходе изучения учебных предметов опыт специфической для каждой предметной области деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению, а также система основополагающих элементов научного знания, лежащая в основе современной научной картины мира» [5].

Обучение является основным процессом в составе учебного процесса, поэтому смыслообразующая деятельность обучаемых должна начинаться с обеспечения смыслообразования при встрече обучаемых с содержанием, элементами содержания учебных дисциплин.

Пусть, например, мы изучаем числа и арифметические действия. Переформулируя требование ФГОС НОО в соответствии с конкретной темой содержания обучения учебного предмета «Математика», получим: предметными результатами этого изучения должно быть использование начальных знаний о числах и арифметических действиях «для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, а также оценки их количественных и пространственных отношений». Описание и объяснение окружающих предметов, процессов, явлений с помощью чисел и арифметических действий возможно лишь тогда, когда смыслы, которые учащиеся вкладывают в числа и арифметические действия, позволяют увидеть в числах обозначения количественных и порядковых свойств предметов и групп предметов, а в арифметических действиях – обозначения предметных действий, действий с предметами. Чтобы такие смыслы образовались у детей, нужно, чтобы дети могли высказать о числе, об арифметическом действии все то, «что можно о нем высказать, помыслить, почувствовать, представить» (А.Ф. Лосев). Такую возможность может предоставить только учитель, учитель, работающий в смысловой парадигме. Понимая число и арифметическое действие как обозначения предметных ситуаций и предметных действий, учащиеся уже готовы к «использованию знаково-символических средств представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов» (ФГОС НОО), т.е. владеют соответствующим универсальным учебным действием (метапредметный планируемый результат). Представляя внешне, обсуждая разнообразные смыслы числа и арифметического действия, дети приобретают и личностные смыслы

этих понятий, научаясь, к примеру, уважительно относиться к иному мнению, что есть один из требуемых ФГОС НОО личностных планируемых результатов.

Изучение чисел и арифметических действий (равно как и других тем и других учебных предметов) на основе смыслов дает прекрасные и даже удивительные результаты. Так, например, на одном из уроков (учитель М.В. Нечволод, г. Новосибирск) первоклассники изобрели отрицательные числа, чтобы «было красиво»: чтобы числовая прямая длилась в обе стороны от нуля, чтобы по обе стороны стояли числа. На уроке у Е.Д. Горбачевой (г. Новосибирск), решая задачу «Во дворе было 6 серых и 4 белых голубя. Затем 3 голубя улетели. Сколько голубей осталось?», учащиеся предложили много разных способов решения, среди которых особенным было решение Виталия: после получения числа 7, числа оставшихся голубей, он записал еще одно действие $7 - 0 = 7$, чтобы этой записью сказать, что «после того, как три голубя улетели, больше никто не улетал». Для того чтобы передать указанную информацию другим, поделиться ею, Виталий использовал письменную речь на языке математики – языке арифметических действий. У Л.В. Шатровой (г. Новосибирск), третьеклассники, обсуждая смысл разделения существительных на три группы (склонения) и проблему правильного написания падежных окончаний, изобрели свои, вполне убедительные правила определения правильного написания окончаний, которые помогли им понять и смыслы правила из учебника.

Смысловое обучение не может быть успешным. Но для его осуществления нужны «смысловые» учителя – учителя, ориентированные на смыслообразовательную деятельность и умеющие работать со смыслами. Подготовка таких учителей – это проблема, которая еще ждет своего решения.

Библиографический список

1. Абакумова И.В. Смыслообразование в учебном процессе [Текст]: автореф. дисс. ... докт. н. / И.В. Абакумова. – Ростов-на-Дону. – М., 2003. – 43 с.
2. Богин Г.И. Обретение способности понимать: Введение в филологическую герменевтику [Текст] / Г.И. Богин. - М., 2001. – 516 с.
3. Лосев А.Ф. Миф. Число. Сущность [Текст] / А.Ф. Лосев. - М.: Мысль, 1994. — 561с.
4. Тульчинский Г. Л. Смысл и гуманитарное знание [Текст] / Г. Л. Тульчинский // Проблема смысла в науках о человеке. - М.: Смысл, 2005. - С. 7-26.
5. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: минобрнауки.рф
6. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования. (Проект) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: минобрнауки.рф

Bibliograficheskij spisok

1. Abakumova I.V. Smysloobrazovanie v uchebnom processe. Avtoreferat diss... doct. N. – Rostov-na-Donu. – М., 2003. – 43 с.
2. Bogin G.I. Obretenie sposobnosti ponimat': Vvedenie v filologicheskuyu germenevtiku. М., 2001. – 516 с.
3. Losev A.F. Mif. Chislo. Syshnost'. М., Mysl', 1994. – 561с.
4. Tyl'chinskiy G.L. Smysl I gymanitarnoe znanie. // Problema smysla v naukah o cheloveke. М.: Smysl, 2005, с. 7-26.
5. Federal'niy gosudarstvenniy obrazovatel'niy standart nachal'nogo obshego obrazovaniya. [Electronniy resurs]. – Rejim dostupa – минобрнауки.рф
6. Federal'niy gosudarstvenniy obrazovatel'niy standart doshkol'nogo obrazovaniya. (Project) [Electronniy resurs]. – Rejim dostupa - минобрнауки.рф