

С. Г. Макеева

Воспитание ценностного отношения к русскому языку у младших школьников

В статье ставится проблема путей и средств решения такой важной задачи, как воспитание у младших школьников ценностного отношения к русскому (родному) языку в перспективе их гражданского, национально-культурного самоопределения. Постановка этой задачи отражена в Программе духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся, входящей составной частью в содержание нового образовательного стандарта. Автором статьи приводятся исследовательские данные о том, что развития ценностного отношения к русскому языку у младших школьников не происходит, и анализирует причины этого: возрастные особенности младшего школьника как наивного носителя языка, грамматико-орфографическая направленность учебного курса по русскому языку, отсутствие необходимых методических указаний для учителей. Предлагая собственные методические решения проблемы по осознанию учащимися языка как средства межнационального общения и явления национальной культуры, воспитанию позитивно-эмоционального отношения к его изучению, развитию стремления к полноценному грамотному использованию в речевом общении, автор обосновывает сочетание двух подходов: коммуникативного и культуроведческого. Последний получает этнокультурное осмысление как родиноведческий. Раскрывается конкретное методическое содержание этих подходов в соотнесении с Программой формирования универсальных учебных действий, предусмотренной новым ФГОС.

Ключевые слова: ценностное отношение, личность, духовно-нравственное развитие, воспитание, языковые функции, начальный учебный курс русского языка, коммуникативный подход, родиноведческий подход.

S. G. Makeeva

Up-Bringing of the Valuable Relation to the Russian Language in Junior Schoolchildren

In the article the problem of ways and means to solve such an important task, as up-bringing in junior schoolchildren of the valuable relation to the Russian language (the native language) in the prospect of their civil, national and cultural self-determination is raised. Raising of this task is reflected in "The Programme of Spiritual and Moral Development and Education of Schoolchildren", which is a component in the contents of the new educational standard. The author of the article provides research data that development of the valuable relation to the Russian language in junior schoolchildren doesn't happen and he analyzes reasons of it: age features of the junior schoolchild as a naive native speaker, grammar-spelling orientation of the training course on the Russian language, absence of necessary methodical instructions for teachers. Offering own methodical solutions on understanding by pupils of the language as a means of international communication and a phenomenon of the national culture, education of the positive and emotional relation to its study, aspiration development to complete competent use in speech communication, the author proves a combination of two approaches: communicative and culturological. The latter receives ethnocultural understanding as study of Motherland. The certain methodical content of these approaches in correlation with "The Programme on Formation of Universal Educational Actions", provided by new FSES is revealed.

Keywords: valuable relation, a personality, spiritual and moral development, education, language functions, an initial training course of the Russian language, a communicative approach, a study of Motherland approach.

Федеральный стандарт второго поколения для начального образования отмечен включением в его основные результаты такой составляющей личностного развития, как ценностно-смысловая сфера. Прежние попытки абстрагироваться от нее в постановке целей образования обернулись утрачиванием школой своей воспитательной функции. Ее восстановление в новом ФГОС не только продекларировано, но и подкреплено Программой духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся, нацеленной на педагогическую

поддержку становления «высоконравственного гражданина России, укорененного в духовных и культурных традициях» [1, с.10].

Несмотря на избыточность терминологии и перегруженность содержания программы, выявляется ее основная идея: личностное развитие обучающихся должно осуществляться на основе усвоения ими базовых национальных ценностей и обеспечиваться через содержание образования.

Воспитание ценностного отношения к русскому языку, согласно Программе духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся, должно стать одной из задач в области

формирования социальной культуры, войти в содержание воспитания гражданственности и патриотизма. Однако на пути решения этой задачи встает немало вопросов, прежде всего, вследствие нестыковки положений отдельных разделов программы. Почему, с одной стороны, задача воспитания ценностного отношения к национальному языку отнесена к области формирования социальной культуры и не распространяется на область личностной культуры (раздел 1.1.)? Почему, с другой стороны, русский язык не называется в перечне базовых национальных ценностей, усвоение которых должно обеспечиваться по такому направлению, как «воспитание гражданственности, патриотизма, уважения к правам, свободам и обязанностям человека» (раздел 1.2.)? Как, наконец, осуществлять развитие ценностного отношения к русскому языку при отсутствии каких-либо указаний на это в предлагаемом примерном содержании видов деятельности и форм занятий с обучающимися (раздел 1.5.)? Не удивительно, что в школьных программах по духовно-нравственному воспитанию, как показывает их изучение, не уделяется внимание планированию этой работы.

Вопросы не снимаются, даже если учитывать, что Программа духовно-нравственного воспитания и развития обучающихся охватывает не только воспитательную, но и учебную работу. Образовательная программа по русскому (родному) языку предполагает, что обучающиеся «научатся осознавать язык как основное средство человеческого общения и явление национальной культуры, у них начнет формироваться позитивное эмоционально-ценностное отношение к русскому и родному языкам» [1, с. 47]. Но какая-либо конкретизация этих положений по содержанию наполнению процессов обучения, воспитания и развития младших школьников в программе не представлена. Не дается ее соотнесения с программой формирования универсальных учебных действий (личностных, метапредметных). Это делает новую программу языкового образования мало отличающейся от предшествующих программ.

Таким образом, задача воспитания ценностного отношения к родному языку в контексте духовно-нравственного развития личности требует выдвижения определенных методических решений.

В их видении мы исходим из понимания личности как субъекта ценностного выбора, а под «духовностью», «нравственностью» подразумеваем характеристики ценностно-смысловой сфе-

ры личности, означающие ее ориентацию на духовные и нравственные ценности в их конкретном содержании.

В лингвистическом обосновании возможных методических решений мы сосредоточиваемся на отношении языка к сознанию, обществу, культуре.

Язык, мышление, сознание выступают единым ментально-лингвальным комплексом. Являясь системой ориентиров в диалоге человека с миром, язык несет в себе не только знание о мире, но и отношение к нему, выполняя наряду с познавательной функцией и ценностно-ориентирующую функцию. В ценностно-окрашенном образе мира отражаются особенности культурного опыта народа, что предопределяет национально-культурную функцию языка. Указанная функция заключается в том, что в каждом языке наряду с универсальным компонентом культур отражается и национальное культурное своеобразие. Оно закрепляется в языковых значениях тех понятий, которые обязаны своим возникновением специфическим социально-культурным условиям жизни народа. Роль языка как семантического фундамента различных форм общественного сознания – в том числе морали – обуславливает его функцию как носителя «народного духа» (К.Д. Ушинский). Коммуникативная функция языка способствует духовной преемственности поколений и обеспечивает, в свою очередь, этноконсолидирующую функцию языка. Наличие общего языка наряду с общностью территории, экономической и культурной жизни является существенным признаком этноса, что проявляется, в частности, в синкретизме значений «язык» и «народ», известном языкам различных семей. Отечественный лингвист И.И. Срезневский замечал по этому поводу: «Народ и язык один без другого представлен быть не может» [2, с.136]. Но реализация этноконсолидирующей функции языка обуславливается национальным самосознанием его носителей, которое проявляется в отношении к этническому языку как к родному.

Последнее замечание переводит анализ проблемы в плоскость отношений языка и личности. В современной психолингвистической науке углубляется понимание языковой способности: она стала соотноситься не только с функционированием сознания человека, но и с его самосознанием, формированием личности. Развитие языковой способности является необходимым условием становления личности, позволяя ей осуществлять осознанную целенаправленную деятель-

ность посредством речевых действий и речевой деятельности, входящих необходимыми компонентами в целокупность человеческой деятельности. Произвольность речевого поведения требует прохождения используемых языковых средств через «ворота осознания» (Л.С. Выготский), то есть их отбора для решения коммуникативно-речевых задач и оценки с позиций точности, выразительности, национально-культурной окрашенности, «истинности» (К.Д. Ушинский). Рефлексия касается как отдельного речевого высказывания (насколько оно соответствовало замыслу), так и в целом своего ценностного отношения к языку («Язык мой – друг или враг мой?»).

Таким образом, процесс формирования языковой личности включает в себя развитие ценностного отношения к языку в различных аспектах: коммуникативно-речевом, культурно-речевом, национально-культурном, этическом и др.

Между тем, неоднократно проведенные нами диагностические исследования показывают, что зарождения разноаспектного осознанного ценностного отношения к русскому языку у младших школьников не происходит. В числе показателей выступает отсутствие позитивной динамики в развитии эмоционально-положительного отношения к изучению русского языка (уже со 2 класса у каждого второго ученика эти уроки попадают в разряд нелюбимых), низкий познавательный интерес к изучению русского языка (выявленный всего у 5% учащихся), не подкрепляющийся мотивами расширения круга общения, личностного и творческого самовыражения, повышения речевой культуры, национально-культурной самоидентификации. Не обнаруживается усвоения базовых языковедческих и культуроведческих сведений. Несмотря на то, что у 30% школьников складываются представления о коммуникативной функции языка, эти представления носят размытый характер (язык как «часть головы», общение – как «разговор»). Хотя 19% учащихся видят связь между собой языка и национальной принадлежности, никто не включает язык в содержание понятия «Родина», и только 25% характеризуют русский язык как «главный» язык России. При этом само понятие «Родина» сводится младшими школьниками лишь к природе и земле – безотносительно к населяющему эту землю народу и к его культуре.

Представленная картина складывается в силу разных причин. К объективным причинам относятся возрастные особенности младшего школь-

ника как наивного носителя языка, а педагогические причины кроются в недостаточной гуманитарной направленности начального курса русского языка, в его сужении до элементарных сведений о системе и структуре языка с целью решения ограниченного круга грамматико-орфографических и речевых задач. Как следствие – поверхностное понимание детьми значимости языкового образования («быть грамотным»).

Условием более активного участия начального курса языкового образования в развитии ценностного отношения к русскому языку является коммуникативный подход к его изучению в сочетании с культурологическим подходом. Расширение представлений учащихся о природе, функциях языка осуществляется в двух направлениях: применительно к человеческому языку как социальному явлению и к русскому языку как национально-культурному феномену.

Первое из них заключается в том, что осознание детьми своей «людскости» (Ф.И. Буслаев) как этап развития нравственного самосознания должен сопровождаться развитием ценностного отношения к «дару слова» («Язык дан человеку, а животному – немота»). В трактовку понятий «язык» и «общение» следует внести этические смыслы: язык как узы, связь, союз; общение как сомыслие, сочувствие, совместная деятельность. Это будет способствовать развитию нравственных мотивов для вступления школьников в общение и для его поддержания. Реализация программы коммуникативных универсальных учебных действий по организации учебного сотрудничества поможет упрочению, расширению этих мотивов в качестве смыслообразующих.

Последовательное раскрытие коммуникативной функции языка в процессе знакомства с основными языковыми единицами, показ их взаимосвязанного участия в функциях выражения, передачи мыслей и чувств скажется на развитии ценностного отношения учащихся к языковому образованию.

Осознание младшими школьниками коммуникативной функции языка можно дополнить раскрытием регулирующей функции речи при выполнении различных учебных заданий: письма под счет, с комментированием; составление планов, инструкций, словесных учебных алгоритмов; ведение личных дневников. Последние, как показало наше экспериментальное исследование, способны выступить средством нравственной саморегуляции пишущих и придать смысл слову как духовному орудию.

Второе из указанных направлений решает задачу развития ценностного отношения к русскому языку как к родному, языку Отечества, что должно связываться с перспективой гражданского, национально-культурного самоопределения учащихся. На это нацеливает программа формирования универсальных личностных действий, закладывающих «основы гражданской идентичности, своей этнической принадлежности в форме осознания как члена семьи, представителя народа, гражданина России» [1, с.37]. Достижению такого результата может способствовать родиноведческий подход к построению начального языкового курса, позволяющий понять младшим школьникам, что «в языке одухотворяется весь народ и вся его родина» [3, с.307].

Реализация этого подхода состоит в расширенном использовании россиеведчески ценной, национально маркированной лексики для формирования мировоззренческих и этических понятий, разъяснения их значения с помощью культурно-исторического комментария, диалектологических сведений, этимологических и ономастических справок. Конкретные направления работы заключаются в следующем:

1) наращение смыслов понятия «отечество» от кровного родства до культурно-языковой общности через раскрытие биографических фактов и личных взглядов знаменитых соотечественников - например, В.И.Даля как сына датчанина, но русского патриота: «Отец – не отечество, а отечество мое – Русь! Разве думаю я не на русском языке? Разве говорю не по-русски? Разве могу какой другой народ, кроме русского, называть своим?»;

2) соотнесение содержания понятий «язык», «народ», «земля», «Родина» в пространственно-временных ассоциациях: складывание в сознании учащихся исторического образа Родины в результате знакомства с устаревшими словами, а ее территориального образа – вследствие знакомства с «местными» словами;

3) сообщение элементарных сведений об иноязычных заимствованиях в русском языке вследствие культурных контактов его носителей с другими народами (слова «сарафан», «лошадь» - тюркского происхождения) для переосмысления младшими школьниками русского языка в общероссийский;

4) анализ мировоззренческих понятий в семантико-стилистических оттенках их значения для выявления нравственных ценностей народа («человек» как «душа»), этимологическое истол-

кование этических понятий и этикетных выражений для установления исходных нравственных смыслов («добрый» как «совершенный», «спасибо» как «спаси Бог»);

5) раскрытие символики, выразительности языка фольклора как проявлений в этом особенностей национального характера: наличия устойчивых оборотов («добрый молодец», «красна девица») как склонности народа к идеализации и постоянству в ценностных мерках, а обилия уменьшительно-ласкательных суффиксов – как выражения добродушия русского человека.

Сензитивность младшего школьного возраста для «вчувствования» в народно-поэтический язык создает возможности для «выламывания» детского языка «на русский лад» (К.Д. Ушинский) посредством упражнений в анализе фольклорных текстов, их изложении, устранении в них допущенных деформаций, стилизации нейтральных текстов.

Библиографический список

1. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа [Текст] / сост. Е.С. Савинов. – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 2010. – 204 с.
2. Срезневский И.И. Мысли об истории русского языка [Текст] / И.И. Срезневский // Хрестоматия по истории русского языкознания. М., 1977. С 128-138
3. Ушинский К.Д. Родное слово. Избр.пед.соч. [Текст] / К.Д. Ушинский. - М., 1974. - Т.2. С. 307-312

Bibliograficheskij spisok

1. Primernaya osnovnaya obrazovatel'naya programma obrazovatel'nogo uchrezhdeniya. Nachal'naya shkola / [sost. E.S.Savinov]. – 2-e izd., pererab. – М.: Prosveshhenie, 2010. – 204 s.
2. Sreznevskij I.I.. Mysli ob istorii russko-go yazyka // Khrestomatiya po istorii russkogo yazyko-znaniya. М., 1977. S 128-138
3. Ushinskij K.D.. Rodnoe slovo. Izbr.ped.soch., М., 1974, t.2. S. 307-312