

Н. В. Лукьянчикова

**Учебная дискуссия как способ формирования коммуникативной компетенции
при обучении литературе в школе и вузе**

N. V. Lukiyanchikova

**Educational Discussion as a Way to Form a Communicative Competence
in Training Literature in School and Higher Education Institution**

Диалоговая технология – одна из наиболее эффективных и востребованных современной школой образовательных технологий [1]. Организация диалога в процессе обучения литературе обусловлена необходимостью создания коммуникативной среды, расширением пространства сотрудничества на уровне «учитель – ученик», «ученик – ученик», «учитель – автор», «ученик – автор» в ходе постановки и решения учебно-познавательных задач. Учителями литературы успешно используется несколько разновидностей диалоговых технологий, среди них важное место занимает учебная дискуссия.

В рамках реализации образовательной программы «Филологическое образование без границ» на курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы Западной Украины и Ярославля мы продемонстрировали возможности данной технологии как в лекционном, так и в практическом режиме. Слушатели курсов знакомились с особенностями технологии на лекции, прорабатывали этапы проведения дискуссии на практике в рамках групповой деятельности и наблюдали за работой учащихся 11 класса МОУ СОШ № 3 города Ярославля (видеоурок). Учащиеся анализировали произведения В. М. Шукшина «Чудик» и «Микроскоп» [2].

Мы попытались продемонстрировать на курсах повышения квалификации не только непосредственно дискуссию в разных ее вариантах, но и этапы подготовки учащихся к проведению дискуссии. В частности, использовали такой перспективный, на наш взгляд, вариант подготовки, как работа с поурочными листами. Поурочный лист – это элемент учебно-методического комплекса, разработанный учителем, представляющий собой систему заданий, дидактических материалов к конкретному уроку, сочетающий разные формы и методы учебной работы, позволяющий контролировать путь каждого ученика от незнания – к знанию, от неумения – к умению.

Опыт показывает, что поурочный лист применим к урокам разных типов и видов, сочетает в себе задания разного дидактического назначения, позволяет организовывать индивидуальную, групповую, фронтальную работу на уроке, сочетать устный и письменный опрос. Важно, что он дает возможность ученикам работать в индивидуальном темпе, активизирует внимание. Учитель может успешно отслеживать личностный рост каждого обучающегося, осуществлять контроль за результатами деятельности, организовать самостоятельную работу по изучению материала. Помимо названных, поурочный лист имеет множество иных достоинств, подтвержденных опытом многих ярославских учителей, давно и успешно применяющих эту форму в собственной педагогической практике. Для нас в данном случае принципиально, что поурочный лист позволяет учащимся накопить материал, который позволит им активно участвовать в дискуссии, выстроить логику собственных и групповых выступлений. К сожалению, формат статьи не позволяет нам представить поурочный лист к уроку «Такие странные, непутевые люди...» (по произведениям В. М. Шукшина) в том виде, в каком он используется нами, упомянем лишь, что поурочный лист включал в себя такие, например, задания, имеющие диалоговый характер: работа с эпиграфом к уроку («Если мы в чем-нибудь сильны и по-настоящему умны, так это в добром поступке... Нам бы про душу не забыть!» В. М. Шукшин); пояснение «логики» поступков героев; составление устного и письменного высказывания – ответа на проблемные вопросы; сопоставление героев Шукшина с героями других произведений русской литературы.

Анализ поурочного листа, выполненный в практическом режиме учителями русского языка и литературы, слушателями курсов, продемонстрировал интерес аудитории к подобной форме работы, понимание того, что лист является свое-

образным отражением индивидуального стиля учителя, его профессиональных возможностей. Слушателям был предоставлен материал для тренировочной работы в группах по составлению поурочного листа (творчество Н. С. Гумилева), с которым они успешно справились, предложив достаточно интересные варианты как в содержательном, так и в композиционном плане.

Наиболее важным этапом работы является организация собственно дискуссии, которая представляет собой обсуждение проблемного вопроса, спор, регламентированный определенными правилами. Напомним этапы проведения дискуссии: ознакомление с правилами дискуссии, ознакомление с проблемой, ориентационный этап, оценочный этап, этап консолидации, рефлексивный анализ, подведение итогов. Основные требования к дискуссии: равноправные отношения всех участников, необходимость высказываться кратко и обоснованно, уважение и дружелюбие при высказываниях. На данном этапе ученики делятся на группы в зависимости от того, сколько точек зрения будет защищаться в процессе обсуждения; кроме рабочих групп, определяется группа экспертов, которые будут определять, чьи аргументы явились наиболее убедительными. На этапе ознакомления с проблемой ученики узнают проблемный вопрос, который будет обсуждаться в рамках дискуссии. Какую позицию будет защищать та или иная группа, решит жеребьевка. Ориентационный этап предполагает прежде всего адаптацию к проблеме – индивидуальная работа над проблемным вопросом в течение 3–5 минут; выработка установки на решение поставленной проблемы – групповая работа, включающая в себя подготовку каждой группой трех аргументов в защиту «своей» позиции, разработку стратегии выступлений, выбор выступающих (5 минут). Оценочный этап – собственно дискуссия – включает в себя 3 серии выступлений каждой группы с аргументами в защиту доставшейся позиции (каждое выступление в течение 1 минуты, между сериями – перерыв по полминуты для уточнения тактики). Этап консолидации (5 минут) представляет собой свободную дискуссию, когда каждый участник может сформулировать собственную позицию, которая может отличаться от той, что досталась группе при жеребьевке. Эксперты в это время подводят итоги выступлений. На этапе рефлексивного анализа выступают эксперты, подводят итоги работы, свою точку зрения на характер выступлений высказывает ведущий – учитель. В лекционно-практическом режиме мы продемонстрировали те возможности, которые предоставляет учебная дискуссия

для работы над литературно-критическими статьями, при организации анализа литературного произведения, при работе над теоретико-литературной проблемой. Видеоурок был посвящен дискуссии о героях произведений В. М. Шукшина. Учащиеся обсуждали проблемный вопрос: «Герои рассказов В. М. Шукшина – «праведники» или «недотепы»?» В процессе выступлений учениками были приведены следующие аргументы:

1 серия. Героев рассказов Шукшина можно назвать «праведниками», потому что, совершая какие-либо поступки, они не думают о собственных корыстных интересах, хотя и делают доброе дело окружающим. Так, например, Чудик из одноименного рассказа, представляя, как обрадуется потерявший пятидесятирублевку человек, даже в мыслях не имеет ее прикарманить. Затем он старается доставить радость снохе, думает удивить ее «народным творчеством», разрисовывает детскую коляску. Андрей Ерин («Микроскоп») мечтает избавить человечество от микробов, при этом ему не нужны деньги.

Герои рассказов Шукшина – «недотепы». Все, что они делают, доставляет неприятности окружающим и им самим. Чудик испортил коляску, отдал свои деньги и постеснялся забрать их, объяснить очереди и продавцу, что ошибся. Андрей Ерин, увлекшись микроскопом, истратил деньги, отложенные на детей, обманул жену, забыл обо всем на свете, сидя перед ним. Создается впечатление, что они не думают о других, дети-то ведь остались без теплой одежды из-за отцовской прихоти.

2 серия. Герои Шукшина – «недотепы». Они не пользуются уважением окружающих. Об этом свидетельствуют даже их имена. Никому не приходится в голову назвать этих, давно уже взрослых, людей по имени-отчеству. Одного зовут «Чудик» (иногда жена называет его «ласково», а как же всегда?), его настоящие имя и фамилию читатель узнает в финале рассказа. Второго даже жена грубо обзывает «скважиной», «кривonosым». Окружающим людям эти герои не кажутся достойными уважения.

Герои Шукшина – «праведники». Авторское отношение к ним – сочувственное, трогательное. А среди окружающих Чудика и Андрея Ерина людей автор как нарочно не показывает ни одного приятного, достойного человека. Даже близкие люди представляются какими-то склочными, жадными. Кто не уважает «чудиков»? – «гражданин в шляпе», «женщина с накрашенными губами», вредная телеграфистка. Да нормальному человеку и не нужно их уважения!

3 серия. Героев Шукшина можно назвать «праведниками». Они стремятся преобразовать мир, они творческие люди, не согласные с тем, что есть на свете болезни, несправедливость. Андрей Ерин даже ночами не может спать, когда задумывается о том, каким способом можно «убить» микробов. Чудик работает киномехаником (наверное, любит кино, а это ведь искусство), рассказывает истории, желая понравиться людям, сделать их жизнь интереснее, разрисовывает вещи – в жизни должна быть красота.

Герои Шукшина – «недотепы». Они и сами себя такими ощущают, им некомфортно в мире, в котором они живут. Чудик пишет телеграмму жене, как малолетний, не понимая, что это не письмо, в котором можно и нужно писать шутки или ласковые словечки; испортив коляску, прячется в сарае, потому что ничего не может объяснить снохе. Андрей Ерин в собственной семье как не у себя дома. А он ведь сам выбрал такую жену в свое время, что же так плохо выбирал? Они действительно «недотепы», задержавшиеся в детстве и не умеющие отвечать за свои поступки.

Подводя итоги, учитель подчеркивает, что только по-настоящему значимое в художественном отношении произведение способно вызывать споры. Главное не в том, чтобы непременно отстаивать свою правоту, нужно углубить представление о произведении, понять неоднозначность, сложность изображенных в нем характеров. Дискуссия помогает детям по-новому, более глубоко осознать произведение, которое было текстуально изучено на предшествующих уроках. Она активно способствует формированию коммуникативной компетенции учащихся (ведению диалога, умению кратко и четко формулировать собственную точку зрения, доказывать ее). Кроме того, дискуссия позволяет детям научиться видеть рациональное начало в любой позиции, даже в той, с которой они в принципе не согласны. Это способствует воспитанию толерантности у школьников.

Для учителя эта технология достаточно сложна: она требует четкой организации, начиная от жесткой временной регламентации каждого этапа урока и заканчивая способностью учителя почувствовать тот момент, когда дискуссия может перерасти в личностное противостояние, заметить изменение тональности высказываний и суметь направить активность учеников в русло обсуждения литературных проблем. Трудность заключается в организации деятельности всех учащихся, вовлечении каждого в активное обсуждение, работу в индивидуальном и групповом режиме. Но этот вид учебного занятия позволяет учителю включить в работу всех учеников класса.

После обсуждения просмотренной учебной дискуссии предлагаем познакомиться с приемом, дающим возможность обобщить изученный материал. Речь идет о составлении систем. В разделе или теме выстраивается ряд систем, каждая из них делится на определенное количество элементов. Элементы систем обозначаются на листочках, разрезаются. Школьникам, работающим в парах или микрогруппах, предлагается по принципу случайной выборки один из элементов системы. Их задача: собрать систему из кучи элементов, выстроить ее уровнево, пояснить, как связаны между собой элементы. После дискуссии, посвященной творчеству В. М. Шукшина, мы предлагаем ученикам собрать систему, включающую рассказы автора в контекст эпохи.

Можно усложнить работу: например, убрать из системы ряд элементов, попросив учеников не просто составить систему из имеющихся элементов, но и пояснив, каких элементов в ней не хватает, либо дополнить систему новыми элементами, достроить систему с явно недостающими элементами (или убрать из нее неверные); можно дать задание ученикам самим предложить системы по только что изученному разделу или теме.

Работа над составлением системы предполагает не только обобщение изученного материала, но и установление взаимосвязей (между разделами изученной темы, между темами курса), включение творчества автора в общелитературный контекст, в контекст эпохи, а также объяснение логики сделанного выбора.

Подводя итог, необходимо отметить, что слушатели курсов серьезно оценили возможности учебной дискуссии как технологии, позволяющей формировать предметные и метапредметные компетенции в процессе изучения русской литературы.

Библиографический список

1. Кларин, М. В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии. (Анализ зарубежного опыта) [Текст] / М. В. Кларин. – Рига: НПЦ «Эксперимент», 1995.
2. Шукшин, В. М. Рассказы [Текст] / В. М. Шукшин. – М.: АСТ, 2010.

Bibliograficheskijs spisok

1. Klarin, M. V. Inovacii v mirovoj pedagogike: obuchenie na osnove issledovanija, igry i diskussii. (Analiz zarubezhnogo opyta) [Tekst] / M. V. Klarin. – Riga: NPC «Jeksperiment», 1995.
2. Shukshin, V. M. Rasskazy [Tekst] / V. M. Shukshin. – M.: AST, 2010.