

А. М. Новоторцева

### Отражение проблемы акционирования предприятий в российском законодательстве и буржуазных периодических изданиях в конце XIX – начале XX в.

Статья посвящена одному из актуальных аспектов общей проблемы российской истории, связанной с оценкой роли государства в модернизации стран и отношением правительства к стимулированию отечественной промышленности, – обсуждению в российском обществе порядка акционирования предприятий в конце XIX – начале XX в. В процессе обсуждения приняли участие различные социальные группы, включая представителей российского торгово-промышленного предпринимательства. Главным вопросом в рамках общей проблемы реформирования российского промышленного законодательства стала необходимость пересмотра действовавших положений об акционерных обществах, в том числе и способа акционирования торгово-промышленных предприятий. Главным камнем преткновения стала замена *разрешительной* системы учредительства акционерных предприятий *явочной*. В результате в процессе дискуссии выделились три основных мнения на этот счет: существовавшая разрешительная система учредительства акционерных компаний осталась прежней, практически не изменившейся с 1838 г.; существовавшая разрешительная система учредительства акционерных компаний заменялась явочной, но с оговоркой; существовавшая разрешительная система учредительства акционерных компаний трансформировалась в явочно-разрешительную систему.

**Ключевые слова:** порядок акционирования предприятий, роль государства, модернизация страны, разрешительная система учредительства, явочная система учредительства, акционерная компания, явочно-разрешительная система, реформирование российского промышленного законодательства, российское торгово-промышленное предпринимательство, стимулирование отечественной промышленности, положения об акционерных обществах, способ акционирования.

А. М. Novotortseva

### Reflection of the Problem of Enterprises Incorporating in the Russian Legislation and Bourgeois Periodicals at the end of the XIX – the beginning of the XX century

The article is devoted to one of urgent aspects of the common problem of the Russian history connected with assessing of the role of the state in modernization of the countries and the relation of the government to stimulation of the domestic industry – to discussion in the Russian society of the order of enterprises incorporating at the end of the XIX – the beginning of the XX century. In the course of discussion various social groups, including representatives of the Russian commerce and industry business took part. Need to revise the existing regulations on joint-stock companies, including a way of incorporating the commerce and industry enterprises became the main issue within the common problem of reforming of the Russian industrial legislation. The main stumbling block was replacement of the licensing system of foundation of the joint-stock enterprises with the registration system. As a result of the discussion there were defined three main opinions: the existing licensing system of foundation of joint stock companies remained to be as it was, almost not changed since 1838; the existing licensing system of foundation of joint stock companies was replaced with the registration system, but with the reservation; the existing licensing system of foundation of joint stock companies was transformed into the registration licensing system.

**Keywords:** an order of enterprises incorporating, a role of the state, modernization of the country, a licensing system of foundation, a registration system of foundation, a joint stock company, a licensing registration system, reforming of the Russian industrial legislation, Russian commerce and industry business, stimulation of the domestic industry, regulations of joint-stock companies, a way of incorporating.

Одной из актуальных проблем российской истории является оценка роли государства в модернизации страны. Сюжетом, иллюстрирующим отношение правительства к стимулированию отечественной промышленности, следует считать обсуждение в обществе порядка акционирования предприятий в конце XIX – начале XX в. Возникновение нового хозяйственно-экономического уклада и новых общественных отношений после реформы 1861 г. положило начало дискуссии относительно выбора социально-экономического пути развития России. В процессе обсуждения приняли участие различные социальные группы, включая представителей российского торгово-промышленного предпринимательства. Главным вопросом в рамках общей проблемы реформирования

российского промышленного законодательства стала необходимость пересмотра действовавших положений об акционерных обществах, в том числе и способа акционирования торгово-промышленных предприятий.

Наиболее известным дореволюционным исследованием по изучению деятельности и правового статуса акционерных кредитных учреждений следует назвать труд И. И. Левина, посвященный деятельности акционерных коммерческих банков в России со времени их основания и до русско-японской войны [12]. Выяснением роли акционерных компаний в народном хозяйстве России в конце XIX – начале XX в. занимались Л. Петражицкий, А. Леонов, Г. Бертгольдт, В. Белинский, Ж. Дволацкий, А. Венедиктов [15, 13, 5, 4, 8, 6]. Особенностью советской историографии 1970–

1980-х гг. стало внимание исследователей к проблеме роста акционерных предприятий. Изучению истории акционерных компаний в России со времени возникновения и до национализации их советским правительством была посвящена монография Л. Е. Шепелева. Большое внимание в ней отводилось не только экономическим, но и организационно-правовым особенностям этих учреждений, а также их взаимодействию с царской властью и Временным правительством [21]. Проблемами акционерных обществ в той или иной степени занимались также П. Г. Рындзюнский, И. А. Дьяконова, Н. Г. Абрамова [19, 9, 1].

Российское законодательство дало первые точные положения об акционерных обществах в 1836 году. До этого времени их деятельность регулировалась общими законами о торговых компаниях от 1 января 1807 года, разделившими все отечественные предприятия на три вида – полные товарищества, товарищества на вере и товарищества по участкам или компании на акциях. Последние учреждались исключительно с Высочайшего разрешения императора: они допускали участников из всех сословий и не были напрямую связаны с купеческими занятиями. С появлением сравнительно большого количества акционерных неторговых компаний возникла необходимость разработать общие правила их учреждения. Однако в 1836 г. данная проблема была решена не полностью, наоборот создала дополнительные сложности в порядке открытия новых фирм. В итоге российское законодательство установило достаточно сложные правила относительно процедуры рассмотрения уставов вновь создаваемых акционерных предприятий в России [22, с. 332–344].

В 1898 г. наметился важный этап в сфере реформирования деятельности торгово-промышленных предприятий в России. Проблема пересмотра действующих положений об акционерных компаниях, наравне с разработкой нового промыслового налогообложения, стала одной из главных тем, обсуждавшихся в российской периодической печати. Коренной вопрос акционерной реформы, вызвавший общественную дискуссию, касался перехода от «разрешительной» системы учредительства предприятий к «явочному» порядку, а также государственного контроля за их деятельностью. Особое значение в этом процессе приобрели печатные органы, однако это не мешало публиковать в них материалы, характеризовавшие официальную позицию власти. В «Вестнике финансов, промышленности и торговли» был помещен доклад министру финансов председателя комиссии по пересмотру действующих положений о биржах и акционерных компаниях П. П. Цитовича. Данная публикация представляла собой редкий случай, когда мнения двух сторон (официальной и торгово-промышленной) имели соприкосновение в критике современного положения дел в области развития акционерного предпринимательства в России. Чтобы привлечь внимание к данной проблеме, П. П. Цитович по пунктно зачитал отрывки из речи министра финансов, которой тот напугивал работу комиссии при открытии ее занятий в первом заседании 6 марта 1897 г.

В ней было указано, что акционерного законодательства в России, можно сказать, совсем не существовало, что акционерное дело держалось лишь на отдельных законах или на тех уставах, которые существовали по предметам деятельности каждого общества в отдельности. В таком положении акционерное общество, ввиду его развития в последнее время, оставаться дальше не могло, тем более что сами уставы, по крайней мере те, которые были утверждены несколько лет назад, перестали иметь свое прежнее значение. Но, несмотря на намеченную определенность направления работы комиссии избегать всяких крайностей и излишней строгости, поставленные цели и задачи не были до конца решены. Причиной этого явилось содержание самого законопроекта. В специальном разделе своего доклада по поводу германского законодательства П. П. Цитович стремился показать или скорее оправдать, почему из 20 иностранных кодексов предложенный проект наиболее следовал указаниям (положительного и отрицательного свойств) германского кодекса. Германский закон 1884 г. был в значительной мере проникнут различными предупредительными мерами против акционерных злоупотреблений, имевших место в Германии. Кроме того, в его системе существовал особый (устрашающий) отдел под названием «карательные постановления» (Strafbestimmungen), направленный на борьбу с особыми акционерными преступлениями. В России, по мнению Цитовича, подобных злоупотреблений установлено не было, и потому рациональность следования германскому опыту даже в чисто профилактических целях не могла вызвать одобрения у представителей торгово-промышленных кругов, давно стремившихся к приобретению большей свободы действий.

Вопрос о преимуществах явочной системы перед господствовавшей разрешительной был предметом продолжительных трений и всесторонних разъяснений на прошедших трех заседаниях комиссии. В пользу одной и другой системы были исчерпаны все доводы и соображения; общий результат, принятый единогласно, склонился в пользу явочной системы, но с оговоркой. Для определенной группы предприятий, которые находились на пути перехода в государственные (например, железнодорожные и страховые) или по свойству своих операций вызывали необходимость государственного влияния и вмешательства (например, банки), требовалось разрешение правительства [11, с. 663–668]. Таким образом, противоречивость и неоднозначность данного проекта заставили правительство и общественность вернуться к обсуждению этого вопроса уже спустя несколько лет.

В 1911 г. в еженедельном финансово-экономическом и биржевом журнале «Биржа» была напечатана заметка анонимного автора. Ее появление было вызвано тем, что в скором времени должна была начаться работа особого совещания по пересмотру действовавшего законодательства об акционерных компаниях и паевых товариществах. Пользуясь случаем, автор заметки решил еще раз напомнить правительству о тех проблемах и задачах, решения которых в действительности ждали

от государства представители торговли и промышленности. В резкой эмоциональной форме им было заявлено, что едва ли требовалось доказывать насущную необходимость преобразования российского акционерного законодательства, тормозившего развитие крупного и среднего торгово-промышленного предпринимательства в ущерб всему экономическому развитию. До сих пор его реформирование ограничивалось лишь частичными поправками, не затрагивавшими сути дела, а сам закон продолжал базироваться на его первоначальном варианте, изданном еще в 30-х гг. XIX в.

При действовавшей законодательной системе утверждение акционерного предприятия связывалось у промышленников и торговцев со значительными затруднениями. Всего печальнее для них было то, что эти затруднения приходилось испытывать без всякой пользы для государственных интересов, обеспечение которых якобы требовало разрушительного метода учредительства. В действительности, в продолжавшей существовать разрешительной системе давно и окончательно выветрилась сама цель ее установления в отношении того, что правительство могло, а следовательно, и должно было управлять самим ходом развития торгово-промышленного предпринимательства. Но весьма скоро обнаружилась вся тщетность идеи запрячь капитал в государственные оглобли и управлять им канцелярскими жоками. Поэтому уже несколько десятилетий так называемая разрешительная система оказывалась, по сути, лишь допотопным видом «явки», «регистрации» акционерных предприятий, поскольку при выдаче разрешений компаниям никакими другими соображениями кроме проверки правильности составления устава она не руководствовалась. При таких условиях нельзя было говорить о переходе в России от разрешительной системы к явочной. Правительство было озабочено исключительно «законосообразностью» деятельности предпринимателей и акционерных предприятий, а отнюдь не «целесообразностью» [18, с. 3–4].

Такая точка зрения была поддержана Советами съездов представителей торговли и промышленности и петербургского общества фабрикантов и заводчиков в 1912 г. Обсудив законопроект Министерства торговли и промышленности о реформе акционерного законодательства, они нашли его не отвечающим своим интересам и, следовательно, не достигшим своей цели. Более того, ряд ограничений, касавшихся прав инородцев-учредителей, а также сложная система регистрации заставляли отдавать предпочтение существующему порядку перед проектируемым.

В связи с этим Советы торгово-промышленных организаций постановили обратиться к министру торговли и промышленности с ходатайством о том, чтобы выработанный законопроект не был внесен на обсуждение в IV Государственную Думу [20, с. 63]. Однако в российской периодической печати было представлено и другое мнение относительно медленных темпов преобразовательной деятельности в области улучшения и развития акционерного дела в стране. В 1914 г. в еженедельном торгово-промышленном издании, независимом беспартийном прогрессивном органе «Русская

промышленность», сообщалось, что обращению в законы дважды выработанным проектам об акционерных компаниях (в 1867 и 1872 гг.) неизменно препятствовала какая-то невидимая сила. Под ней подразумевалась выгодность несовершенства закона для акционерных прожектеров: ссылаясь на его несовершенство, акционерные предприятия завоевывали себе право вовсе не считаться с существовавшими законоположениями [2, с. 12–13].

Это же периодическое издание использовало и своеобразный способ обсуждения административной практики по акционерным делам. В 1913–1914 гг. в нем публиковались материалы, перепечатанные из "Journal de renseignements financiers". В статье "Les sociétés étrangères en Russie" была поставлена проблема, напрямую касавшаяся деятельности иностранных предприятий в России. Ее автора интересовал вопрос, необходимо ли было при простом преобразовании из допущенного в России иностранного общества в русское совершение особых передаточных актов для того, чтобы принадлежащее обществу имущество продолжало ему принадлежать и после этого преобразования. Иначе говоря, необходимо ли было заключение каких-либо актов укрепления. Ответ был отрицательным. В подтверждение данной точки зрения автором было представлено подробное юридическое обоснование, в котором содержался скрытый намек на несовершенство российской административной практики в области законодательного регулирования акционерного дела в России. Используя специальную (профессиональную) лексику, автор отмечал, что никаких передаточных актов для перехода имущества правопредшественника к его универсальному правопреемнику не требовалось. Кроме того, подобные передаточные акты следовало рассматривать как юридически немыслимые, поскольку универсальный правопреемник поглощал в себе всю имущественную личность своего правопредшественника и потому не мог совершать с ним никаких актов, как не мог совершать акта с самим собой. Подобному юридическому опыту вполне конкретно противопоставлялась зарубежная административная практика, в которой считалось возможным рассматривать преобразованное в чисто административном смысле общество как новый субъект прав. Но и такой взгляд на проблему не был, по мнению автора, лишен своего рода абсурда [3, с. 11–12; 17, с. 17–19].

Другим вопросом, обсуждавшимся российскими печатными органами в канун I Мировой войны, был выпуск безымянных акций. В том же журнале за 1914 г. была напечатана рецензия на публикацию в газете «Новое время», посвященную выпуску новых акций «Русского Общества артиллерийских заводов» и новому выпуску «Путиловских заводов». В ней отмечалось, что данные мероприятия едва ли могли быть желательными для денежного оборота страны, но не для самих акционерных обществ. Их представители были заинтересованы в выпуске именно безымянных акций, потому что они легче переходили из рук в руки, легче поддавались влиянию биржевых спекуляций, поскольку искусственными мерами всегда можно было оказывать

влияние на повышение и понижение их курса. Биржевой курс акций придавал им значение денег и позволял конкурировать с бумажными деньгами правительства. Подобное явление, видоизменявшее первоначальный смысл акций, признавалось существовавшими законодательствами вредным и вызывало необходимость проведения различных мероприятий по предотвращению приобретения акциями денежных свойств. Российские законы также рассматривали выпуск безымянных акций как нежелательный, но на практике все законы, регулировавшие деятельность акционерных предприятий, признавались необязательными для этих предприятий. В частности, в правилах о компаниях на акциях было трудно найти статью, которая не отменялась бы различными уставами частных компаний. И это рассматривалось главной причиной, вызывавшей необходимость усовершенствовать устаревшие законодательные нормы в России [2, с. 12–13].

Существенное влияние на развитие акционерного дела в Империи оказала I Мировая война. Статистические данные, свидетельствовавшие об изменениях в этом процессе в новых политических и экономических условиях, приводились в журнале «*Биржа и русская промышленность*» в рамках последних новостей торговли, финансов и политики за 1915 год. По сведениям министерства торговли и промышленности, в течение первого года военных действий в России наблюдалось некоторое ослабление акционерной предпринимательской деятельности в торгово-промышленной области, которое наступило после целого ряда лет поступательного развития акционерного дела [14, с. 11]. Причина была отражена в публикации бесплатного приложения следующего номера этого журнала, посвященной проблеме ликвидации дел немецких обществ в Империи. Ее появление было вызвано тем, что некоторыми Казенными Палатами, а также торгово-промышленными организациями был поставлен ряд вопросов перед Министерством финансов о порядке применения утвержденного 10 мая 1915 г. Положения Совета Министров о ликвидации торговых предприятий, принадлежащих неприятельским подданным. В связи с этим по соглашению с Министерством торговли и промышленности и юстиции для сведения и руководства казенным палатам был предоставлен особый циркуляр Министерства финансов, в котором по пунктно излагались их основные права и обязанности. В перечень главных полномочий казенных палат входила тщательная проверка списков предприятий, подлежащих ликвидации, а также ходатайств представителей компаний, попавших в них по ошибке [16, с. 15–17].

Как видно, в конце XIX – начале XX в. актуальность реформирования законодательных норм об акционерных компаниях была очевидна для всех: и для правительства, и для предпринимателей, – но по-разному. Официальная власть исходила, главным образом, из объективных причин преобразовательной деятельности, связанных с положением социально-экономического развития России. Ей необходимо было модернизировать общественный и хозяйственный уклад для того, чтобы повысить внутри- и внешнеполи-

тический престиж государства. Подходящим средством в новых условиях был выбран контроль за деятельностью компаний. Напротив, представители торгово-промышленного сектора стремились к приобретению большей свободы своих действий и в законодательном плане преимущественно ориентировались на своих иностранных коллег. Отсюда возникали противоречия, мешавшие продуктивному сотрудничеству двух сторон в выработке нового законопроекта об акционерных компаниях и паевых товариществах.

Главным камнем преткновения стала замена разрешительной системы учредительства акционерных предприятий на явочную. Официально о ней было заявлено во всех периодических изданиях, независимо от их общественно-политической направленности. Важно отметить, что в печатных органах, выражавших идеи торгово-промышленных кругов, освещение данного вопроса осуществлялось не только в форме критики почти всех правительственных мер по улучшению и развитию акционерного предпринимательства в России, но и в отражении позиции государственной власти [10, с. 10–11]. В целом, можно выделить три основных мнения на этот счет: существовавшая разрешительная система учредительства акционерных компаний осталась прежней, практически не изменившейся с 1838 г.; существовавшая разрешительная система учредительства акционерных компаний заменялась явочной, но с оговоркой; существовавшая разрешительная система учредительства акционерных компаний трансформировалась в явочно-разрешительную систему [7, с. 58].

В 1913–1914 гг. тематика публикаций о развитии акционерного дела в России несколько изменилась, причиной этого явилась I Мировая война. Но, несмотря на ослабление деятельности акционерных предприятий, на сокращение их числа и капиталов, актуальность данного вопроса не уменьшилась, а лишь видоизменилась. Таким образом, российская периодическая печать и в конце XIX, и в начале XX в. продолжала играть важную роль в процессе обсуждения и разработки законодательных основ организации и регулирования акционерной деятельности в России.

#### Библиографический список

1. Абрамова, Н. Г. Из истории иностранных акционерных обществ в России (1905–1914 гг.) [Текст] // Вестник МГУ. – Сер. 8. История. – 1982. – № 3. – С. 79–89.
2. Акционерное законодательство [Текст] // Русская промышленность. – 1914. – № 4–5. – 13 (26) февраля. – С. 12–13.
3. Акционерное дело. Les sociétés étrangères en Russie [Текст] // Русская промышленность. – 1913. – № 1 (9 ноября). – С. 11–12.
4. Белинский, В. Эволюция учреждений акционерных товариществ [Текст]. – СПб., 1903.
5. Берггольдт, Г. В. Акционерные общества и товарищества на паях. Ч. I [Текст]. – М., 1900.
6. Венедиктов, А. В. Слияние акционерных компаний [Текст]. – Пг., 1914.
7. В настоящее время... [Текст] // Торгово-промышленный юг. Орган Совета съездов представителей промышленности и торговли юга России. – Одесса. – 1912. – № 20 (1 октября). – С. 58.

8. Дволацкий, Ш. М. Современная форма развития капитализма [Текст] // Акционерные общества, синдикаты и банки. – М., 1917.

9. Дьяконова, И. А. Нобелевская корпорация в России [Текст]. – М., 1980.

10. К изменению законодательства об акционерных компаниях [Текст] // Биржа. – 1911. – № 15. – 11 декабря (воскресение). – С. 10–11.

11. К проекту положения об акционерных предприятиях. Доклад министру Финансов председателя комиссии по пересмотру действующих положений о биржах и акционерных компаниях П. П. Цитовича [Текст] // Вестник финансов, промышленности и торговли. – 1898. – № 24. – С. 663–668.

12. Левин, И. И. Основные тенденции в развитии акционерных коммерческих банков России [Текст]. – СПб., 1912.

13. Леонов, А. Акционерное и взаимное страхование [Текст]. – СПб., 1898.

14. Ослабление акционерной деятельности [Текст] // Биржа и русская промышленность. – 1915. – № 33–34 (16 сентября). – С. 11.

15. Петражицкий, Л. Акционерная компания. Акционерные злоупотребления и роль акционерных компаний в народном хозяйстве. По поводу предстоящей реформы акционерного права [Текст]. – СПб., 1898.

16. Промысловый налог и акционерное дело. Ликвидация немецких обществ [Текст] // Биржа и русская промышленность (бесплатное приложение). – 1915. – № 35 (1 октября). – С. 15–17.

17. Промысловый налог и акционерное дело. Обложение дополнительным промысловым налогом пивоваренных заводов [Текст] // Русская промышленность (бесплатное приложение). – 1914. – № 6–7. – 15(28) марта. – С. 17–19.

18. Реформа акционерного законодательства [Текст] // Биржа. – 1911. – № 4. – С. 3–4.

19. Рындзюнский, П. Г. Утверждение капитализма в России. 1850–1880 [Текст]. – М., 1978.

20. Советы съездов постановили... [Текст] // Торгово-промышленный юг. Орган Совета съездов представителей промышленности и торговли юга России. – Одесса. – 1912. – № 15 (15 июля). – С. 63.

21. Шепелев, Л. Е. Акционерные компании в России [Текст]. – Л., 1973.

22. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона [Текст]. – СПб., 1890. – Т. I. – С. 332–344.

#### Bibliograficheskiy spisok

1. Abramova, N. G. Iz istorii inostrannykh akcionernykh obshchestv v Rossii (1905–1914 gg.) [Текст] // Vestnik MGU. Ser. 8. Istorija. – 1982. – № 3. – С. 79–89.

2. Akcionernoe zakonodatel'stvo [Текст] // Russkaja promyshlennost'. – 1914. – № 4–5. – 13 (26) fevralja. – С. 12–13.

3. Akcionernoe delo. Les sociétés étrangères en Russie [Текст] // Russkaja promyshlennost'. – 1913. – № 1 (9 nojabrja). – С. 11–12.

4. Belinskij, V. Jevoljucija uchrezhdenij akcionernykh tovarishhestv [Текст]. – СПб., 1903.

5. Bertgol'dt, G. V. Akcionernye obshhestva i tovarishhestva na pajah. Ch. I [Текст]. – М., 1900.

6. Venediktov, A. V. Slijanie akcionernykh kompanij [Текст]. – Pg., 1914.

7. V nastojashhee vremja... [Текст] // Torgovopromyshlennyj jug. Organ Soveta s#ezdov predstavitelej promyshlennosti i trgovli juga Rossii. – Odessa. – 1912. – № 20 (1 oktjabrja). – С. 58.

8. Dvolackij, Sh. M. Sovremennaja forma razvitija kapitalizma [Текст] // Akcionernye obshhestva, sindikaty i банки. – М., 1917.

9. D'jakonova, I. A. Nobelevskaja korporacija v Rossii [Текст]. – М., 1980.

10. К изменению законодательства об акционерных компаниях [Текст] // Birzha. – 1911. – № 15. – 11 dekabrja (voskresenie). – С. 10–11.

11. К проекту положения об акционерных предприятиях. Доклад министру Финансов председателя комиссии по пересмотру действующих положений о биржах и акционерных компаниях П. П. Цитовича [Текст] // Vestnik finansov, promyshlennosti i trgovli. – 1898. – № 24. – С. 663–668.

12. Levin, I. I. Osnovnye tendencii v razvitii akcionernykh kommercheskih bankov Rossii [Текст]. – СПб., 1912.

13. Leonov, A. Akcionernoe i vzaimnoe strahovanie [Текст]. – СПб., 1898.

14. Osлаblenie akcionernoj dejatel'nosti [Текст] // Birzha i russkaja promyshlennost'. – 1915. – № 33–34 (16 sentjabrja). – С. 11.

15. Petrazhickij, L. Akcionernaja kompanija. Akcionernye zloupotreblenija i rol' akcionernykh kompanij v narodnom hozjajstve. Po povodu predstojashhej reformy akcionernogo prava [Текст]. – СПб., 1898.

16. Promyslovij налог i akcionernoe delo. Likvidacija nemekih obshhestv [Текст] // Birzha i russkaja promyshlennost' (besplatnoe prilozhenie). – 1915. – № 35 (1 oktjabrja). – С. 15–17.

17. Promyslovij налог i akcionernoe delo. Oblozhenie dopolnitel'nym promyslovym налогом pivovarenykh zavodov [Текст] // Russkaja promyshlennost' (besplatnoe prilozhenie). – 1914. – № 6–7. – 15(28) marta. – С. 17–19.

18. Reforma akcionernogo zakonodatel'stva [Текст] // Birzha. – 1911. – № 4. – С. 3–4.

19. Ryndzjuns'kij, P. G. Utverzhenie kapitalizma v Rossii. 1850–1880 [Текст]. – М., 1978.

20. Sovety s#ezdov postanovili... [Текст] // Torgovopromyshlennyj jug. Organ Soveta s#ezdov predstavitelej promyshlennosti i trgovli juga Rossii. – Odessa. – 1912. – № 15 (15 ijulja). – С. 63.

21. Shepelev, L. E. Akcionernye kompanii v Rossii [Текст]. – Л., 1973.

22. Jenciklopedicheskiy slovar' Brokgauza i Efrona [Текст]. – СПб., 1890. – Т. I. – С. 332–344.