

## ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ

УДК 94(38).08

А. А. Абакумов

### Поворотный момент: боевые колесницы Селевкидов в битве при Магнесии (190 г. до н. э.)

Битва при Магнесии (190 г. до н. э.) стала решающим сражением римско-сирийской войны 192–188 гг. до н. э., которое оказало влияние на всю последующую историю античного мира. Поворотным моментом этого сражения стала неудачная атака серпоносных колесниц, находившихся перед левым крылом селевкидской армии. Римский союзник Эвмен II, царь Пергама, сумел отразить эту атаку и опрокинуть колесницы на собственные войска. В результате все левое крыло было приведено в беспорядок и разгромлено, селевкидская фаланга оказалась без прикрытия. До Сирийской войны Эвмен II не имел значительного боевого опыта, но при Магнесии он смог повторить тактику Александра Македонского против персидских колесниц при Гавгамелах, описанную в воспоминаниях его соратника Птолея I.

До Магнесии серпоносные колесницы не использовались в селевкидской армии около 100 лет, но, тем не менее, сохранились в ней и после этого поражения, вплоть до 160 гг. до н. э.

**Ключевые слова:** Сирийская война, битва при Магнесии (190 г. до н. э.), Селевкиды, Селевк I, Антиох III, Пергам, Эвмен II, серпоносные колесницы, Ахемениды, Александр Македонский, битва при Гавгамелах (331 г. до н. э.).

А. А. Abakumov

### The Turning Point: Seleucid Scythed Chariots at Magnesia (190 B. C.)

The Battle of Magnesia (190 B. C.) was the final engagement of the Roman-Syrian War (192–188 B. C.) affecting all subsequent history of the Ancient World. Its turning point was an unsuccessful attack of the scythed chariots standing in front of the Seleucid left wing. Eumenes II, King of Pergamum and the Roman ally, managed to repel this attack and to drive these chariots against their own ranks. So all the Seleucid wing was driven into disarray and finally defeated leaving the phalanx defenseless. Eumenes II had quite a modest military experience beforehand but he managed to repeat brilliant Alexander the Great's tactics at Gaugamela learned from the memoirs of his general Ptolemy I.

The Seleucid kings seemingly didn't use the scythed chariots in their army for a century before Magnesia but they continued to do it for some time after this fateful defeat.

**Keywords:** the Roman-Syrian War, the Battle of Magnesia (190 B. C.), the Seleucid Empire, Seleucus I, Antiochus III, Pergamum, Eumenes II, scythed chariots, the Achaemenid Empire, Alexander the Great, Battle of Gaugamela (331 B. C.).

Поражение царя Антиоха III Великого от армии римлян и их союзников в генеральном сражении при Магнесии стало поистине судьбоносным – оно вычеркнуло царство Селевкидов из списка великих держав и заложило основы военного и политического доминирования римлян в античном мире. Ключевым эпизодом этой битвы стала неудачная атака серпоносных колесниц, отбитая царем Пергама Эвменом II; иногда в исследовательской литературе лавры настоящего победителя в битве отдаются именно ему [16, с. 145–146].

Боевые колесницы появились в армии Селевкидов под персидским влиянием, когда основатель династии Селевк I с большей частью ахеменидских владений в Азии унаследовал и территории, откуда персы набирали колесничные войска. От персидских квадриг селевкидские отличались прежде всего тем, что, кроме серпов (кос) на осях колес и у ярма, имели на вооружении два копыя, укрепленных спереди [15. XXXVII. 41. 6–7; 5, с. 339, 342–345]. При этом, скорее всего, колесничные кони у Селевкидов не были защищены доспехами: на фризе храма Афины Nikephora в Пергаме изображены лишь конские наголовники и нагрудники. Латы

были только у возницы [6, с. 10]. Таким образом, в отличие от мобильных стрелковых площадок предыдущей эпохи, серпоносная колесница служила оружием сама по себе и предназначалась для тарана вражеского строя.

В сражении при Ипсе (301 г. до н. э.), которое положило конец притязаниям наследников Александра Македонского на власть над всей его империей, в войске Селевка вместе с другими восточными контингентами находилось 120 колесниц [17. 28. 3]. Однако об их реальном участии в битве (где отличился другой восточный трофей Селевка, корпус боевых слонов) неизвестно. Затем Селевк применил колесницы в стычке с Деметрием Полиоркетом в Киликии, но их атака была отбита [17. 48. 2]. После этого информация о боевых квадригах у Селевкидов пропадает до 220 г.: неизвестное количество колесниц выставил узурпатор Молон для генерального сражения с царем Антиохом III при Аполлонии. Молон поместил квадриги перед своим боевым порядком [18. V. 53. 10]; в свою очередь, царь выставил против них 10 боевых слонов [18. V. 53. 4]. Возможно, слоны и нейтрализовали атаку колесниц,

испугав лошадей [10, с. 83], однако античная традиция этого не подтверждает. Так или иначе, мы не располагаем сведениями об *успешном* применении боевых колесниц Селевкидами до самой битвы при Магнезии.

Зачем же тогда Антиоху III вообще понадобилось это весьма специфическое оружие? Возможно, после провала кампании в Греции царь просто распорядился собрать для решающего сражения все наличные силы и ресурсы царства [11, с. 800–801]. Не исключено также, что он надеялся таким образом обескуражить неприятеля. Как резюмирует польский историк Н. Секунда, грозные с виду серпоносные колесницы скорее были психологическим оружием, рассчитанным на противника, ранее с ними не сталкивавшегося; залогом успеха их применения были внезапность и скорость атаки на подходящей местности [20, с. 26]. Так было при Даскиллионе (395 г. до н. э.), так было и в битве на р. Амний (89 г. до н. э.), когда победа Митридата VI Понтийского над вифинцами стала хрестоматийным примером удачной атаки колесниц – они врезались в строй пехоты и нанесли своими серпами страшный урон. Повидимому, таковым неподготовленным противником селевкидский царь считал римские войска, которые действительно не были знакомы с колесницами (в отличие от тех же слонов, которых ранее видели и у царя Пирра, и у карфагенян). Впрочем, возможно также, что в своем решении использовать колесницы он мог основываться на неких несохранившихся боевых эпизодах – например, применения колесниц Селевком I при Ипсе.

Как отмечает Ливий, квадриги (их число неизвестно) были размещены перед левым флангом селевкидской армии, которым командовал царевич Селевк – будущий царь Селевк IV; предполагалось, что они «опрокинут вражеский строй» [15. XXXVII. 40. 12, 41. 5; 8. 32]. Ряд исследователей полагает, что за счет своего численного преимущества и большей протяженности фронта Антиох III намеревался одновременно атаковать римлян с обеих флангов и окружить их по аналогии с победой Ганнибала при Каннах [10, с. 169–172; 5, с. 302; 21, с. 52]. На правом фланге атаку начинала тяжелая конница во главе с самим царем – здесь ему сопутствовал успех, он смог пробиться к римскому лагерю. На левом эта роль отводилась именно колесницам, удар которых, по разным оценкам, предназначался либо ранее их не видевшей италийской пехоте [15. XXXVII. 39. 8; 5, с. 302], либо союзной коннице [15. XXXVII. 39. 9; 10, с. 172; 21, с. 54]. Развить успех колесниц предполагалось разноплеменным войскам – коннице, лучникам на верблюдах, пешим азиатским наемникам, которые располагались на левом фланге непосредственно за ними.

Однако при Магнезии реализовать оба условия, необходимых для успешной атаки, не удалось. Развить необходимую скорость колесницам помешали влажная в пасмурную погоду земля [15. XXXVII. 41. 2; 8. 33] и короткая дистанция между противоборствующими армиями [7, с. 47; 13, с. 290–291]. Что до фактора внезапности, на правом фланге римской армии находились 4000 союзных (главным образом греческих) пехотинцев и 3000 всадников во главе с царем Пергама Эвме-

ном II [15. XXXVII. 39. 9–10]. Он и отбил атаку колесниц, изменив тем самым судьбу и сражения, и римско-сирийской войны в целом, да и всей дальнейшей истории эллинизма.

В описании Ливия Эвмен, не растерявшись, отправил навстречу колесницам легкую пехоту и часть конницы с приказом рассыпаться и дать одновременный залп. Аппиан добавляет к этому важную деталь: стрелкам особо было указано целить не в возниц, а в лошадей. Израненные и напуганные шумом и криками животные повлекли упряжки в разные стороны, но подвижные лучники и пращники легко от них уклонялись. Часть колесниц помчалась назад и врезалась в собственные ряды. Оба автора красочно описывают панику и хаос на левом фланге селевкидского войска, когда разные отряды один за другим пытаются избежать колесничных серпов [15. XXXVII. 41. 9–12; 8. 33]. Не давая противнику опомниться, Эвмен довершил начатое «с той же отвагой и хладнокровной решимостью» [14, с. 190] – он повел в контратаку всю имевшуюся в его распоряжении конницу. В результате все левое крыло селевкидской армии пришло в беспорядок и было разгромлено, даже не успев вступить в бой. Мобильные части пергамского царя получили возможность выйти неприятельской фаланге во фланг и заставить ее начать отход [12, с. 86–87].

При этом, согласно Ливию, Эвмен *заранее знал*, как следует бороться с колесницами [15. XXXVII. 41. 9], а по Аппиану, – *опасался* их удара [8. 33]. Иными словами, он уже имел представление и о самом оружии, и о том, как следует ему противодействовать. Но вот откуда он мог его получить? Вариантов может быть несколько: действия Эвмена могли быть чистым экспромтом, он мог руководствоваться неким ранее описанным прецедентом или же мог сталкиваться с боевыми колесницами непосредственно.

В III – начале II в. до н. э. основными противниками Пергамского царства на Востоке являлись кельтско-галаты и Селевкиды (включая малоазиатских сепаратистов). Галаты серпоносных колесниц восточного образца не имели [3], и в связи с этим несколько странной выглядила попытка И. Сивьяне увязать наличие боевых квадриг в селевкидской армии именно с галатскими наемниками [21, с. 29, 51] – при Ипсе их не было в любом случае. Наконец, далеко не всякому государству были по силам проблемы как экономического, так и тактического плана, связанные с созданием колесничных подразделений, их содержанием, тренировкой и эффективным использованием совместно с другими родами войск [4, с. 234].

Селевкиды теоретически могли применить колесницы против пергамской армии незадолго до решающего сражения, когда царевич Селевк (на участке которого они и находились при Магнезии) действовал в Малой Азии и осаждал сам Пергам. Вместе с тем, как представляется, проще допустить первый вариант в сочетании со вторым. Сходный эпизод времен персидского похода Александра Македонского имеется в воспоминаниях египетского царя Птолемея I, впоследствии обработанных Аррианом [1. I. 1–2]. В битве при

Гавгамелах (331 г.) Александр тоже выставил против колесниц легкую пехоту: «Одни колесницы... встречали градом дротиков, как только они приближались; на других у возниц вырывали вожжи, их самих стаскивали вниз, а лошадей убивали. Некоторым удалось пронестись сквозь ряды: солдаты расступались, как им и было приказано, перед мчавшимися колесницами...» [1. III. 12. 3, 13. 5–6].

В принципе, способ пугать колесничных коней шумом (на что указывает Ливий) упоминается и Ксенофонт – греческие наемники в битве при Кунаксе (401 г. до н. э.) остановили атаку колесниц, крича и стуча копьями по щитам [23. I. 8. 18]. Однако в данном случае Эвмен II избрал тактику «активной обороны», реализованную Александром при Гавгамелах. В связи с этим можно предположить, что пергамский царь (прославившийся как интеллектуал и покровитель наук) не только знал об этой тактике по мемуарам Птолемея, но и смог успешно применить ее на практике.

До этого Эвмен II не имел сколько-нибудь значительного боевого опыта и ранее участвовал лишь в локальных кампаниях в Греции. По сути дела, он реально проявил себя как военачальник, «значительно возвышавшийся над средним уровнем» [2, с. 278], только во время Сирийской войны (перед которой, впрочем, успел отличиться на другом поприще – политика и дипломата, приложив немало усилий к тому, чтобы эта война началась). Первым крупным сражением Эвмена стал морской бой при Корице (191 г.), где объединенная римско-пергамская эскадра одержала победу над селевкидской [15. XXXVI. 44. 11]. Всего через год, при Магнесии, Эвмен командовал своей легкой пехотой и конницей столь же искусно и энергично, сколь и Александр Македонский [22, с. 19–20, 62, 66]. По-видимому, это оказалось полной неожиданностью и для Антиоха III, провоевавшего большую часть своего долгого царствования (223–187 гг. до н. э.); селевкидское командование явно не принимало полководческие таланты Эвмена всерьез, распорядившись ввести колесницы в бой даже без заблаговременной нейтрализации вражеских стрелков (впрочем, вероятно также, что оно не уследило за их развертыванием из-за плохой видимости в туман). В конечном счете, недооценка противника дорого ему обошлась.

Закончилось ли на фиаско при Магнесии боевое применение селевкидских колесниц? В Книгах Маккавеев сохранились упоминания об этом, относящиеся к 160-м гг. до н. э. – применительно к войне с Египтом и с иудейскими повстанцами. Как относиться к этим сведениям, мнения исследователей расходятся. В частности, как считает Б. Бар-Кохва, это не подтверждается другими источниками; к тому же сама местность (как пески Египта, так и холмы Иудеи) мешала эффективному использованию колесниц [9, с. 19, 305–306]. Напротив, Н. Секунда считает эти сведения заслуживающими доверия [20, с. 26].

Так или иначе, колесницы, участвовавшие в знаменитом параде армии царя Антиоха IV в Дафне в 166 г. (квадриг среди них было сорок) [19. XXX. 25. 11], большинство исследователей боевыми не считают. В

конце концов, Полибий ничего не говорит об их характерной особенности – серпах.

Таким образом, серпоносные колесницы появились в селевкидской армии еще в конце IV в., но до сражения при Магнесии, по имеющимся данным, не использовались около ста лет (при Аполлонии они были в войске узурпатора). Попытка Антиоха III применить их как психологическое оружие против неподготовленного противника (римлян) не удалась. План эллинистического царя сорвал другой эллинистический царь, имевший об этом оружии как минимум теоретическое представление и здесь неожиданно показавший себя лучшим учеником Александра Македонского, чем его несравненно более опытный в военном деле противник. Тем не менее, и после Магнесии колесницы в том или ином качестве сохранялись в селевкидском войске еще некоторое время. Если и предполагалось их боевое применение в дальнейшем, с началом кризиса в Селевкидском царстве и утратой восточных территорий в середине II в. упоминания о колесницах исчезают из источников.

#### Библиографический список

1. Арриан. Поход Александра [Текст] / пер. М. Е. Сергеенко. – М.: МИФ, 1993. – 247 с.
2. Бенгтсон, Г. Правители эпохи эллинизма [Текст] / Г. Бенгтсон. – М.: Наука, 1982. – 391 с.
3. Габелко, О. Л. О злокозности Лукиана, или Нескольких реплик о колесницах азиатских кельтов [Текст] / О. Л. Габелко // *Studia historica*. – 2003. – Вып. III. – С. 74–82.
4. Гуленков, К. Л. «Особые подразделения» в армии Митридата VI [Текст] / К. Л. Гуленков // *Мнема*: сборник научных трудов. – Казань, 2002. – С. 233–246.
5. Нефедкин, А. К. Боевые колесницы и колесничие древних греков (XVI – I вв. до н. э.) [Текст] / А. К. Нефедкин. – СПб.: Петербургское Востоковедение, 2001. – 528 с.
6. Шкрабо, Д. М. Битва при Магнесии, 190 г. до н. э. [Текст] / Д. М. Шкрабо // *Воин*. – 2003. – № 12. – С. 2–11.
7. Adcock, F. E. *The Greek and Macedonian Art of War* [Text] / F. E. Adcock. – Berkeley; L. A.: University of California Press, 1957. – 118 p.
8. Appian. *The Syrian Wars* [Text] // Appian. *Roman History* / Trans. H. White. – Camb., Mass.: Harvard University Press, 1962. – Vol. 2. – P. 103–237.
9. Bar-Kochva, B. *Judas Maccabaeus: The Jewish Struggle against the Seleucids* [Text] / B. Bar-Kochva. – Cambridge: University Press, 2002. – 672 p.
10. Bar-Kochva, B. *The Seleucid Army: Organization and Tactics in the Great Campaigns* [Text] / B. Bar-Kochva. – Cambridge: University Press, 1979. – 306 p.
11. Grainger, J. D. *A Seleucid Prosopography and Gazetteer* [Text] / J. D. Grainger. – Leiden; N. Y.; Köln: Brill, 1997. – 830 p.
12. Hansen, E. F. *The Attalids of Pergamon* [Text] / E. F. Hansen. – Ithaca, NY; L.: Cornell University Press, 1971. – 511 p.
13. Kęćiek, K. *Magnezja 190 p.n.e.* [Text] / K. Kęćiek. – Warszawa: Dom Wydawniczy Bellona, 2003. – 326 s.
14. Kromayer, I. *Antike Schlachtfelder in Griechenland* [Text] / I. Kromayer. – Berlin: Weidmannsche Buchhandlung, 1907. – Bd. 2. – 452 s.

15. Livy. History of Rome [Text] / Trans. E. T. Sage. – Cambr., Mass.: Harvard University Press, 1935. – Vol. X. – 512 p.
16. McShane, P. B. The Foreign Policy of the Attalids of Pergamum [Text] / P. B. McShane. – Urbana, Ill.: University of Illinois Press, 1964. – 241 p.
17. Plutarch. Demetrius [Text] // Plutarch. Lives / Trans. B. Perrin. – Cambr., Mass.: Harvard University Press, 1959. – P. 1–135.
18. Polybius. The Histories [Text] / Trans. W. R. Paton. – Cambr., Mass.: Harvard University Press, 2011. – Vol. III. – 624 p.
19. Polybius. The Histories [Text] / Trans. W. R. Paton. – Cambr., Mass.: Harvard University Press, 2012. – Vol. VI. – 640 p.
20. Sekunda, N. Seleucid and Ptolemaic Reformed Armies 168–145 BC. Vol. 1: The Seleucid Army under Antiochus IV Epiphanes [Text] / N. Sekunda. – Stockport: Montvert Publications, 1994. – 80 p.
21. Syvanne, I. The Battle of Magnesia in January 189 BC [Text] / I. Syvanne // Saga. – 2009. – No. 121. – P. 25–77.
22. Tarn, W. W. Hellenistic Military & Naval Developments [Text] / W. W. Tarn. – Cambridge: University Press, 1930. – 170 p.
23. Xenophon. Anabasis [Text] / Trans. C. L. Brownson. – Cambr., Mass.: Harvard University Press, 1998. – 672 p.
8. Appian. The Syrian Wars [Text] // Appian. Roman History / Trans. H. White. – Cambr., Mass.: Harvard University Press, 1962. – Vol. 2. – P. 103–237.
9. Bar-Kochva, B. Judas Maccabaeus: The Jewish Struggle against the Seleucids [Text] / B. Bar-Kochva. – Cambridge: University Press, 2002. – 672 p.
10. Bar-Kochva, B. The Seleucid Army: Organization and Tactics in the Great Campaigns [Text] / B. Bar-Kochva. – Cambridge: University Press, 1979. – 306 p.
11. Grainger, J. D. A Seleucid Prosopography and Gazetteer [Text] / J. D. Grainger. – Leiden; N. Y.; Köln: Brill, 1997. – 830 p.
12. Hansen, E. F. The Attalids of Pergamon [Text] / E. F. Hansen. – Ithaca, NY; L.: Cornell University Press, 1971. – 511 p.
13. Kęćiek, K. Magnezja 190 p.n.e. [Text] / K. Kęćiek. – Warszawa: Dom Wydawniczy Bellona, 2003. – 326 s.
14. Kromayer, I. Antike Schlachtfelder in Griechenland [Text] / I. Kromayer. – Berlin: Weidmannsche Buchhandlung, 1907. – Bd. 2. – 452 s.
15. Livy. History of Rome [Text] / Trans. E. T. Sage. – Cambr., Mass.: Harvard University Press, 1935. – Vol. X. – 512 p.
16. McShane, P. B. The Foreign Policy of the Attalids of Pergamum [Text] / P. B. McShane. – Urbana, Ill.: University of Illinois Press, 1964. – 241 p.
17. Polybius. The Histories [Text] / Trans. W. R. Paton. – Cambr., Mass.: Harvard University Press, 2011. – Vol. III. – 624 p.
18. Polybius. The Histories [Text] / Trans. W. R. Paton. – Cambr., Mass.: Harvard University Press, 2012. – Vol. VI. – 640 p.
19. Plutarch. Demetrius [Text] // Plutarch. Lives / Trans. B. Perrin. – Cambr., Mass.: Harvard University Press, 1959. – P. 1–135.
20. Sekunda, N. Seleucid and Ptolemaic Reformed Armies 168–145 BC. Vol. 1: The Seleucid Army under Antiochus IV Epiphanes [Text] / N. Sekunda. – Stockport: Montvert Publications, 1994. – 80 p.
21. Syvanne, I. The Battle of Magnesia in January 189 BC [Text] / I. Syvanne // Saga. – 2009. – No. 121. – P. 25–77.
22. Tarn, W. W. Hellenistic Military & Naval Developments [Text] / W. W. Tarn. – Cambridge: University Press, 1930. – 170 p.
23. Xenophon. Anabasis [Text] / Trans. C. L. Brownson. – Cambr., Mass.: Harvard University Press, 1998. – 672 p.

#### Bibliograficheskiy spisok

1. Arrian. Pokhod Alexandra [Tekst] / Per. M. E. Sergeenko. – M.: MIF, 1993. – 247 c.
2. Bengtson, G. Praviteli epochi ellinizma [Tekst] / G. Bengtson. – M.: Nauka, 1982. – 391 s.
3. Gabelko, O. L. O zlokoznennosti Lukiana, ili Neskol'ko replik o kolesnitsah aziatskih kel'tov [Tekst] / O. L. Gabelko // Studia historica. – 2003. – Vyp. III. – S. 74–82.
4. Goulenkov, K. L. «Osobyie podrazdeleniya» v armii Mitridata VI [Tekst] / K. L. Goulenkov // Mnema. Sbornik nauchnyh trudov. – Kazan, 2002. – S. 233–246.
5. Nefyodkin, A. K. Boevye kolesnitsy i kolesnichiye drevnih grekov (XVI – I vv. do n. e.) [Tekst] / A. K. Nefyodkin. – SPb.: Peterbourgskoye Vostokovedeniye, 2001. – 528 s.
6. Shkrabo, D. M. Bitva pri Magnesii, 190 g. do n.e. [Tekst] / D. M. Shkrabo // Voin. – 2003. – No. 12. – S. 2–11.
7. Adcock, F. E. The Greek and Macedonian Art of War [Text] / F. E. Adcock. – Berkeley; L. A.: University of California Press, 1957. – 118 p.