

Н. Ю. Букарева

**Рассказ Д. Рубиной «Двойная фамилия»
в режиме обсуждения на «круглом столе»**

В статье показаны возможности применения диалоговых технологий при изучении литературы. Особое внимание уделяется такой разновидности дискуссии, как «круглый стол», на занятиях по современной литературе. Подробно анализируются цель этой технологии, ее составляющие, целесообразность использования на уроках литературы. Прописаны все этапы проведения «круглого стола», особенности деятельности педагога и учащихся на каждом из них, специфика подготовки к занятию с использованием данной технологии, требования к высказыванию участников.

Автором предложены формулировки проблемных вопросов для обсуждения на «круглом столе» по курсу современной отечественной литературы. Особое внимание уделяется критериям подбора литературных произведений, которые целесообразно изучать в режиме «круглого стола».

В качестве конкретного примера реализации данной технологии приведен фрагмент занятия по анализу проблематики рассказа Д. И. Рубиной «Двойная фамилия», демонстрирующий достоинства «круглого стола» и основные сложности в его организации. Делается вывод, что диалоговые технологии позволяют решить задачи современного литературного образования, направленного на формирование думающего читателя, самостоятельно мыслящей, способной решать различные коммуникативные задачи, креативной, социально адаптированной, толерантной личности.

Ключевые слова: рассказ Д. И. Рубиной «Двойная фамилия», диалоговые технологии, учебная дискуссия, «круглый стол».

N. Yu. Bukareva

**The Story by D. Rubina "Double Last Name"
in the Mode of Discussion at "the Round Table"**

Possibilities to use dialogue technologies when studying Literature are presented in the article. The special attention is given to such a kind of discussion as a round table, at Modern Literature classes. The purpose of this technology, components, reasonability of its use at Literature lessons are analyzed in detail. All stages of carrying out "a round table", features of the activity of the teacher and pupils on each stage, specificity of preparation to the lesson with the use of this technology, requirements to the participants' statements are described.

The author offered formulations of problematic issues on Modern Russian Literature to be discussed at "the round table". The special attention is given to criteria of selecting literary works which are worth studying at "the round table".

The fragment of the lesson on the analysis of problematics of the story by D. I. Rubina "Double Last Name" which is presented as an example of this technology implementation and it showed advantages of "the round table" and the main difficulties in its organization. The conclusion is drawn that dialogue technologies allow solving problems of the modern literary education directed on formation of the thinking reader; the independently thinking, capable to solve various communicative problems, creative, socially adapted, tolerant personality.

Keywords: the story by D. Rubina "Double Last Name", dialogue technology, educational discussions, a round table.

Произведения литературы конца XX – начала XXI в. являются чрезвычайно сложным материалом для работы как в школе, так и в вузе. Поскольку современная отечественная литература – явление противоречивое, многоплановое, полемичное, полагаем, что применение диалоговых технологий на занятиях может считаться опти-

мальным. Образовательная ситуация требует от преподавателя и обучающегося определенной гибкости, динамики в выборе форм реализации диалога.

Среди разновидностей диалоговых технологий можно назвать такие, как
– учебная дискуссия,

- дебаты,
- конференция,
- «круглый стол»,
- интеллектуальная дуэль и т. д.

Некоторые из названных являются достаточно известными, широко применяемыми в педагогической и коммуникативной практике. Принципы и правила проведения дебатов, конференций прописаны во многих учебниках и методических пособиях по педагогике и риторике¹.

Между этими диалоговыми технологиями есть общие черты: в основе обсуждения лежит проблемный вопрос, отсутствие «победителей» и «проигравших» в споре, обязательность активного участия каждого, множественность возможных решений. Материалом статьи стала технология «круглого стола». Данная разработка была апробирована автором в процессе проведения занятий на курсах повышения квалификации учителей русского языка и литературы средних профессиональных учебных заведений г. Ярославля и Ярославской области. Урок по означенной теме был проведен с учащимися 11 класса МОУ СОШ № 3 г. Ярославля в рамках изучения современного литературного процесса.

«Круглым столом» называется форма публичного обсуждения или освещения каких-либо вопросов, когда участники высказываются в определенном порядке, первоначально – сидя за столом, имеющим круглую форму» [4, с. 110]. Цель технологии – показать различные мнения участников по обсуждаемому вопросу, разные точки зрения, обсудить спорные моменты, связанные с данной проблемой и, в идеале, достичь определенного согласия. Она очень активно используется сегодня в разных сферах общественной жизни. Нам кажется, что использование «круглого стола» уместно на уроках литературы, так как литература – предмет, ориентированный на разноаспектное обсуждение художественного текста, выявление собственных, подчас неоднозначных, позиций. На уроках мы часто обсуждаем произведения, в которых поставлены этические ситуации, не предполагающие единственного решения, при работе с такими текстами мы предлагаем использовать возможности «круглого стола».

Обязательные составляющие «круглого стола»:

- неразрешенный (проблемный) вопрос;
- равноправное участие всех учеников в работе;

– выработка приемлемых для всех решений по обсуждаемому вопросу.

На уроках литературы технология «круглого стола» позволяет:

- проявить себя каждому участнику, высказав собственное мнение по проблемному вопросу;
- сопоставляя противоположные позиции на ту или иную этическую проблему, представленную в произведении, дать ученикам возможность увидеть эту проблему с разных сторон;
- помочь каждому участнику скорректировать первоначальную точку зрения на конкретную проблему с учетом новой информации, появления других точек зрения;
- выработать у ученика понимание того, что необходимо избегать безапелляционных суждений, максималистских решений, так как этические проблемы, представленные в произведении, сложны и неоднозначны;
- развивать коммуникативные навыки.

Участники «круглого стола» называются спикерами (*спикеры* – выступающие по теме). Выступления спикеров могут быть подготовленными и спонтанными. Учащиеся приходят на занятие, будучи готовыми к обсуждению проблемного вопроса, который был озвучен накануне. Они готовят свое выступление с обязательной опорой на текст, имея в виду конкретные эпизоды, примеры из текста. Только это позволяет сделать речь спикеров убедительной, содержательной, с элементами анализа. В то же время в процессе работы, как реакция на чье-либо мнение, у участника может родиться и спонтанное (неподготовленное) выступление. Именно спонтанные выступления могут стать наиболее проблемными с точки зрения отсутствия анализа, аргументации. Обычно в них доминируют эмоции ребят, их личностное видение вопроса. «Всплески» подобного рода должен особенно серьезно корректировать *модератор*. Роль модератора (от лат. *Moderare* – ‘смягчение, сдерживание’), полагаем, должен выполнять учитель. Его функции: организация, фасилитация², подведение итогов.

Этапы проведения «круглого стола»:

- подготовительный;
- дискуссионный;
- аналитический (завершающий, постдискуссионный).

На подготовительном этапе максимальна роль учителя: он подбирает произведение, которое станет материалом для обсуждения, формулирует проблемный вопрос. Вопрос должен быть

спорным, имеющим неоднозначное решение (не все литературные произведения дают возможность для подобной формулировки; если ответ очевиден – не надо брать такое произведение; уместна эта технология только в том случае, когда итоговый вывод, к которому потенциально могут прийти школьники, не вступит в противоречие с самим текстом). Вопрос должен быть сформулирован **заранее** (в этом принципиальное отличие «круглого стола» от учебной дискуссии, когда сам вопрос озвучивается прямо на уроке и аргументы подбираются группой тоже прямо на уроке; мы заранее даем только материал – текст, отрывки из критической статьи и т. д.) [1]. Аргументы каждый ученик тоже подбирает дома, заранее (данная технология делает акцент на индивидуальном мнении, в этом тоже отличие «круглого стола» от учебной дискуссии, которая предполагает и индивидуальный, и коллективный этапы работы) [1; 2].

На этом же этапе учитель разрабатывает примерный сценарий (проведение «круглого стола» по заранее спланированному сценарию позволяет избежать хаотичности в работе). Сценарий включает краткую вступительную речь модератора (учителя), в которой может содержаться краткая информация о писателе, об истории публикации произведения и т. д.; проблемный вопрос; примерный «разброс» мнений, которые могут озвучить спикеры³; заключительную речь модератора.

На подготовительном этапе необходимо продумать, каким будет оснащение помещения, если это необходимо (аудио-, видеотехника, мультимедийные средства). В зависимости от темы могут потребоваться дополнительные материалы на бумажных или электронных носителях. Здесь же происходит консультирование участников, что позволяет помочь им сформировать определенные убеждения, которые будут отстаиваться в дальнейшем.

Дискуссионный этап включает:

- вступительное слово модератора;
- информирование об общих правилах коммуникации (избегайте общих фраз, бездоказательных, чисто эмоциональных высказываний; умеете слушать; будьте активны в беседе; будьте краткими; осуществляйте конструктивную критику; не допускайте оскорбительных замечаний в адрес собеседника); определение регламента выступлений;
- озвучивание проблемного вопроса;

- выступления спикеров в определенном порядке, с опорой на убедительные факты, иллюстрирующие собственное понимание проблемы;

- подведение модератором предварительных итогов по выступлениям: формулирование мнимо-выводов о причинах и характере разногласий по обсуждаемому проблемному вопросу; использование (при необходимости) наводящих вопросов.

Завершающий этап включает подведение ведущим заключительных итогов круглого стола и занятия в целом.

В качестве возможных примеров для обсуждения на «круглом столе» мы предлагаем следующие варианты проблемных вопросов по курсу современной отечественной литературы:

- Герой времени прошлого и настоящего: М. Ю. Лермонтов «Герой нашего времени» и В. Маканин «Андеграунд, или Герой нашего времени» (можно ли назвать Петровича героем нашего времени?);

- Современная литература и политика: можно ли назвать сатирические произведения «на злобу дня» литературой? (по проекту Д. Быкова и М. Ефремова «Поэт и гражданин»);

- Всегда ли оправдано самопожертвование? (по рассказу Л. Улицкой «Пиковая дама»);

- Судьба кого из персонажей рассказа видится вам более трагичной? (по рассказу Д. Рубиной «Двойная фамилия»).

Приведем конкретный пример фрагмента занятия по рассказу Д. Рубиной «Двойная фамилия» с высказываниями учеников по сформулированному выше проблемному вопросу. Мы представим только несколько высказываний, которые определили направление диалога, отразив полярные точки зрения на сложную проблематику произведения.

Спикер 1:

Мне кажется наиболее трагичной судьба Георгия. Этот персонаж так долго ждал рождения ребенка. Узнав о том, что это не его ребенок, нашел в себе силы заботиться о нем, спасал от болезни, кормил, выхаживал, воспитывал мальчика как настоящего мужчину. Предательство жены (пусть и невольное, но от этого не переставшее быть предательством) не заставило героя отвернуться от ребенка. Страшно представить, как тяжело герою было жить, понимая, что Филиппа, которого он искренне полюбил, в любой момент могут у него отнять, что у мальчика есть родной отец. Один из самых смешных, на первый взгляд, но на самом деле по-настоящему

трагичный эпизод, когда Георгий бежит по дачному поселку в одних трусах, догоняя Виктора – настоящего отца Филиппа. Герой мог бы, наверное, в этот момент убить своего врага, настолько тяжела для него была даже мысль о том, что этот человек может встать между ним и сыном. Наверное, самым горьким для Георгия днем стал день, когда пришлось расставаться с Филиппом (его мать решила все же выйти замуж за Виктора, забеременев от него во второй раз). Видеть своего ребенка раз в год на каникулах – какое это испытание для отца! Мне кажется, что Георгий живет этими редкими встречами, он не смог устроить свою личную судьбу, потому что всю свою любовь отдал Филиппу. Я думаю, что Георгий – самый трагичный и самый благородный герой этого рассказа.

Спикер 2:

Я согласен с мнением о том, что судьба Георгия наиболее трагична. Он постоянно живет в страхе, что бывшая жена расскажет Филиппу, кто его отец, и мальчик отвернется от него.

Спикер 3:

Я считаю самой трагичной судьбу Виктора – настоящего отца Филиппа. Он искренне любит мать Филиппа и его самого, но при этом страдает от того, что родной сын считает его чужим. Особенно обидно Виктору, что ранние годы мальчика прошли без отцовского участия, что он вынужден был украдкой, как вор, выслеживать ребенка, чтобы увидеть хотя бы ненадолго (вспомним эпизод на даче). Даже когда они стали жить в одной квартире, Филипп относился к Виктору просто как к мужу матери, а не как к отцу. Этот герой мирится с такой тяжелой ситуацией, только чтобы не травмировать ребенка. Виктор – жертва любви к сыну.

Спикер 4:

Хочу поддержать предыдущее выступление. Добавлю, что самым тяжелым в жизни Виктора моментом был выбор Филиппом двойной фамилии – матери и того, кого считал отцом, – мальчик до сих пор в своем сознании соединяет мать с Георгием, а не с ним. Виктор переживал, заперся в ванной, полдня не выходил оттуда, а Филипп относится к этому с насмешкой. Он вообще иронично отзывается о Викторе: о его «брюшке» и «лысине», профессии «какого-то там искусствоведа» [3]. Настоящий отец не знал в своей жизни ни любви со стороны сына, ни элементар-

ного уважения и умер, так и не почувствовав этого.

Спикер 5:

Я не согласен с вашими мнениями и считаю самым трагичным персонажем рассказа Дины Рубиной маму Филиппа. Мне ее по-настоящему жалко. Она виновата перед Георгием, но его отношение к ней нельзя назвать правильным, справедливым, на протяжении всей жизни он как будто закрывался от нее, относился жестоко. Было бы более честно со стороны Георгия, если бы он сразу ушел от нее, если уж не сумел простить. Конечно, Георгий страдал от измены жены, от одиночества, но ведь он еще сильнее заставлял страдать жену. Можно сказать, он просто вычеркнул ее из своей жизни и даже из жизни маленького сына. Женщина вспоминала, как он подчеркнуто вежливо закрывал перед ней дверь. Измена была, но, мне кажется, жена страдала от этого нелепого предательства больше, чем муж. Она вспоминает, что хотела сразу рассказать ему правду про ребенка, но не смогла, когда увидела счастливые глаза Георгия. Получается, она мужа пожалела, а он ее – нет. Я думаю, он сам довел жену до того, что она вышла все-таки замуж за Виктора, по-настоящему не любя его.

Спикер 6:

Я придерживаюсь совершенно другого мнения, так как считаю, что самая трагичная фигура – мальчик Филипп. Вроде бы, на первый взгляд, судьбу Филиппа трагичной назвать нельзя: о нем все заботятся, его любят, думают о его душевном спокойствии, борются за его любовь. У мальчишки с детства есть все, что только хочется. Для Георгия Филипп стал смыслом жизни, мать и Виктор все ему разрешают, чувствуя вину перед сыном. Трагедия начинается с момента получения телеграммы от матери: для подростка рушится привычный мир. Оказывается, что люди, считавшиеся близкими, всю жизнь ему врал, отец не отец, а чужой человек, которого он не воспринимал серьезно, оказался родным отцом. В рассказе говорится, как Филипп гордился Георгием, хотел быть на него похожим, а теперь непонятно, можно ли ему доверять? Если для читателя очевидно, что ложь была во благо, то не факт, что ее так же воспримет главный герой. Я считаю, что потеря ориентиров – настоящая трагедия для мальчика-подростка.

В итоге занятия учитель-модератор делает вывод о неоднозначности проблемы челове-

ской трагедии в рассказе Дины Ильиничны Рубиной «Двойная фамилия». В данном случае мы должны осознать, что у каждого персонажа судьба сложилась очень несчастлива, самое трагичное заключается в том, что вроде бы все делается ради счастья ребенка, три взрослых человека пожертвовали своим счастьем, чтобы не травмировать его душу, а получилось, что вся их жизнь – замкнутый круг сплошных мучений. Смогли ли они сделать Филиппа счастливым, пожертвовав своим счастьем? По сути, это направление для нового диалога с произведением и писателем.

Даже приведенный небольшой фрагмент занятия демонстрирует сильные стороны такой разновидности дискуссии, как «круглый стол»: возможность каждому свободно высказать свою личную точку зрения и защитить ее; формирование умения прийти к согласию с оппонентом, осознав множественность позиций, подходов к решению сложной нравственно-этической проблемы произведения; возможность усложнения первоначального понимания текста за счет обогащения собственного восприятия чужими мнениями.

При этом учитель должен осознавать, в чем заключается основная сложность проведения занятия в форме «круглого стола». Помимо того, что модератор должен сформулировать проблемный вопрос (а это непросто для занятий подобного вида), в течение всей дискуссии ему приходится постоянно быть активным, вмешиваться в спор наводящими вопросами (по своей сути тоже проблемными и ни в коем случае не однозначными), если учитель чувствует, что дети, «зациклившись» на одном аспекте, варианте решения, не видят всей остроты, полемичности проблематики. Помним, что технология «круглого стола» предполагает определенный консенсус в финале, поэтому учитель должен постараться в итоговом выводе не настоять на собственной точке зрения, не обеднить идею произведения одноплановостью своего суждения, а корректно учесть полярные точки зрения учеников. Поэтому мы глубоко убеждены, что далеко не все произведения школьного и вузовского курса подходят для обсуждения в режиме «круглого стола». Если в тексте четко, однозначно звучит авторская идея, открыто выражено авторское отношение к персонажам и этическим ситуациям, то такое произведение вряд ли может быть использовано для диалога на «круглом столе».

Библиографический список

1. Букарева, Н. Ю., Лукьянчикова, Н. В. Учебная дискуссия в преподавании литературы: формирование профессиональной компетенции будущих словесников [Текст] / Н. Ю. Букарева, Н. В. Лукьянчикова // Гуманитарные науки в современной школе: содержание технологии, воспитательный потенциал: сборник материалов всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Иваново: ИРОИО, 2011. – С. 136–145.

2. Лукьянчикова, Н. В. Научно-методическое сопровождение повышения квалификации учителей-словесников: диалоговые технологии в преподавании литературы [Текст] / Н. В. Лукьянчикова // Взаимодействие вуза и школы в преподавании отечественной литературы: Художественный текст как предмет изучения в школе и вузе : материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. – Ярославль, 2011. – С. 191–199.

3. Рубина, Д. И. Двойная фамилия [Электронный ресурс] / Д. И. Рубина. – Режим доступа: [URL: www.lib.ru/NEWPROSA/RUBINA/famal.txt](http://www.lib.ru/NEWPROSA/RUBINA/famal.txt).

4. Сатикова, С. В. Технология проведения круглого стола по теме «Организационная культура как мультидисциплинарный объект изучения» / С. В. Сатикова // Современные технологии обучения в вузе (опыт НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге) [Электронный ресурс] : метод. пособие. – СПб., 2011. – С. 110–122. – Режим доступа: [URL: http://www.hse.ru/data/2011/12/13/1258883547/учебмет_пособ_Совр_техн_обуч_11_04_2011.pdf](http://www.hse.ru/data/2011/12/13/1258883547/учебмет_пособ_Совр_техн_обуч_11_04_2011.pdf).

Bibliograficheskij spisok

1. Bukareva, N. Ju., Luk'janchikova, N. V. Uchebnaja diskussija v prepodavanii literatury: formirovanie professional'noj kompetencii budushhij slovesnikov [Tekst] / N. Ju. Bukareva, N. V. Luk'janchikova // Gumanitarnye nauki v sovremennoj shkole: sodержание tehnologii, vospitatel'nyj potencial: sbornik materialov vserossijskoj nauchno-prakticheskoi konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. – Ivanovo: IROIO, 2011. – S. 136–145.

2. Luk'janchikova, N. V. Nauchno-metodicheskoe soprovozhdenie povyshenija kvalifikacii uchitelej-slovesnikov: dialogovye tehnologii v prepodavanii literatury [Tekst] / N. V. Luk'janchikova // Vzaimodejstvie vuza i shkoly v prepodavanii

otechestvennoj literatury: Hudozhestvennyj tekst kak predmet izuchenija v shkole i vuze : materialy IV Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii. – Jaroslavl', 2011. – S. 191–199.

3. Rubina, D. I. Dvojnaja familija [Jelektronnyj resurs] / D. I. Rubina. – Rezhim dostupa: URL: www.lib.ru/NEWPROSA/RUBINA/famal.txt.

4. Satikova, S. V. Tehnologija provedenija kruglogo stola po teme «Organizacionnaja kul'tura kak mul'tidisciplinarnyj ob#ekt izuchenija» / S. V. Satikova // Sovremennye tehnologii obuchenija v vuze (opyt NIU VShJe v Sankt-Peterburge) [Jelektronnyj resurs] : metod. posobie. – SPb., 2011. – S. 110–122. – Rezhim dostupa: URL: http://www.hse.ru/data/2011/12/13/1258883547/uch_eb_met_posob_Sovr_tehn_obuch_11_04_2011.pdf.

¹ См. напр.: Поппер, К. Реализм и цель науки [Текст] // Современная философия науки. – М.: Логос, 1996; Галицких, Е. О. Диалог в образовании как способ становления толерантности [Текст]. – М., 2004; Пуйман, С. А., Четет, В. В. Практикум по педагогике [Текст]. – Минск, 2003; Дебаты: учебно-методический комплект [Текст]. – М.: Бонфи, 2001.

² Фасилитация (англ. facilitate – ‘облегчать, помогать’) – облегчение взаимодействия внутри группы, процесс оказания помощи группе в выполнении задачи, решении проблемы или достижения соглашения к взаимному удовлетворению участников. «Краткий психологический словарь» разъясняет это понятие так: «Повышение скорости или продуктивности деятельности индивида вследствие актуализации в его сознании образа другого человека (или группы людей), выступающего в качестве соперника или наблюдателя за действиями данного индивида» // Краткий психологический словарь [Электронный ресурс]. – URL: http://psychology.academic.ru/4004/_about.

³ Хотя очевидно, что невозможно быть уверенным в том, что предположения учителя совпадут с тем, что будет происходить на уроке. Но данная работа кажется нам необходимой, так как она позволяет самому учителя представить примерную траекторию обсуждения, поможет направлять диалог в конструктивное русло.