

## ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

---

УДК 371.3

В. А. Смирнова

### Теоретические основы формирования познавательных универсальных учебных действий у школьников

Согласно новым образовательным стандартам в качестве главных образовательных результатов у обучающихся выделены универсальные учебные действия (УУД). Ключевой задачей педагога является разработка программы формирования и развития УУД. В статье рассматривается генезис понятия «действие» в отечественной психологии и педагогике. Отправной точкой для создания программы формирования УУД определены исследования создателей концепции развивающего обучения (Л. С. Выготский, В. В. Давыдов, Д. Б. Эльконин) и концепции ориентировочной основы деятельности (П. Я. Гальперин). В статье проведен обобщенный анализ исследований авторов-сторонников концепции развивающего обучения и ТПФУД (теории о планомерном-позапанном формировании умственных действий), обоснована необходимость создания целостной структуры учебной деятельности. В качестве проблем формирования учебных действий указывается неясность их классификации и необходимость комплексного анализа сходных понятий («общеучебные умения», «общие способы деятельности» и т. д.) и методик по их формированию. В статье указывается важность формирования универсальных учебных действий для организации самостоятельной познавательной деятельности обучающихся. В качестве руководства к деятельности педагогов при создании программы познавательных учебных действий рассматриваются современные авторские методики на основе деятельностного подхода в педагогике.

**Ключевые слова:** действие, учебные действия, универсальные учебные действия, ориентировочная основа деятельности, общеучебные умения.

## THEORY AND METODOLOGY OF TRAINING AND EDUCATION

---

V. A. Smirnova

### Theoretical Bases of Forming Schoolchildren's Cognitive Universal Educational Activities

According to the new educational standards the universal educational actions (UEA) are allocated as the main educational results of students. The key task of the teacher is to develop the programme of formation and UUD. In the article the genesis of the notion of action in Russian psychology and pedagogics is considered. The starting point to make the programme of UUD formation researches of founders of the concept of the developing training are determined (L. S. Vygotsky, V. V. Davydov, D. B. Elkonin) and concepts of the approximate basis of activity (P. Ya. Galperin). In the article the generalized analysis of researches of author-supporters of the concept of the developing education and TPFUD (the theory about systematic-stage-by-stage formation of intellectual actions) is carried out, the necessity to make a complete structure of the educational activity is proved. The ambiguity of their classification and need of the complex analysis of similar concepts ("all-educational abilities", "the general ways of activity", etc.) and techniques on their formation are specified as problems of formation of educational actions. Importance of universal educational actions formation to organize the students' independent cognitive activity is specified in the article. The modern author's techniques on the basis of the activity approach in pedagogics are considered as a guide to the teachers' activity when they make programmes of the cognitive educational activities.

**Keywords:** action, educational actions, universal educational actions, an approximate basis of activity, all-educational abilities.

Согласно Концепции федеральных государственных образовательных стандартов общего образования «пересмотр целевых установок и приоритетов в определении образовательных результатов заставляет включить в состав основных образовательных программ (ООП) и программу формирования универсальных учебных действий» (УУД) [12, с. 13].

С позиции современных представлений педагогической психологии и дидактики приоритетным направлением в образовательном процессе является системно-деятельностный подход, при котором конечной целью образования является не приобретение знаний, а формирование способов действий. К сожалению, обозначив в качестве основного образовательного результата «формирование культуры самостоятельного и креативного мышления», на практике школы в основном ограничиваются культурой заучивания. Сложность работы педагога заключается в том, что ранее он проводил анализ учебного материала, определяя, что учащийся после обучения будет знать, а теперь он должен представлять, как на конкретном содержании учащийся овладеет способами организации процесса познания.

Следует пояснить, что термин УУД в педагогике известен сравнительно недавно, с 2009 г. В содержании ФГОС ООО (Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования) универсальные учебные действия, определяются как «совокупность способов действий учащегося (а также связанных с ними навыков учебной работы), обеспечивающих самостоятельное усвоение новых знаний, формирование умений, включая организацию этого процесса» [1, с. 27].

В серии стандартов второго поколения вниманию педагогов представлено издание «Формирование универсальных учебных действий в основной школе. От действия к мысли». В то же время программа развития учебных универсальных действий, представленная в книге, носит рекомендательный и рамочный характер и содержит ограниченное количество типовых заданий.

По мнению профессора МИОО Л. Асмоловой существенной проблемой является неприятие новых стандартов педагогами. Тревога учителей вполне обоснована, т. к. необходимо изучать «очередные научные парадигмы, концепции, доктрины, непонятные школе и не обеспеченные методическими руководствами к действию» [9].

Таким образом, внимание педагогов сосредоточено на изучении опыта психолого-

педагогических исследований в области формирования универсальных учебных действий, ведущих к освоению эффективного педагогического опыта и созданию авторских методик.

Цель исследования:

– определить теоретические основы формирования понятия «действие» в психологии и педагогике;

– выявить эффективные образовательные практики для освоения передового педагогического опыта.

При изучении нормативных документов из серии стандартов второго поколения становится очевидной преемственность между создателями концепций развивающего обучения и авторами современных образовательных стандартов.

Разработчики стандартов в качестве теоретико-методологической основы стандартов называют исследования Л. С. Выготского, В. В. Давыдова, А. Н. Леонтьева, П. Я. Гальперина, Д. Б. Эльконина и др.

Психологическая интерпретация действий была подробно представлена в трудах Л. С. Выготского. В современной педагогической психологии вопрос изучения научных исследований Выготского является актуальным. По мнению А. А. Леонтьева, в них «содержится теоретико-психологическая основа педагогики сотрудничества и развивающего обучения» [11]. Динамичное развитие ребенка определяется автором как переход из зоны актуального развития в зону ближайшего развития. Кратко смысл этого перехода с позиции теории деятельности можно определить как смену выполнения заданий по образцу на самостоятельный характер познавательной деятельности. Образец деятельности задает преподаватель, он же отслеживает и корректирует процесс самостоятельного познания ребенка.

В общепсихологической теории деятельности А. Н. Леонтьева действие подробно представлено как структурный компонент деятельности. Действием Леонтьев называет процесс, подчиненный сознательной цели, и одновременно законченный элемент деятельности, направленный на выполнение определенной задачи [13]. В исследованиях А. В. Запорожца впервые раскрыт механизм возникновения действия и выявлена его структура, состоящая из отдельных операций. Согласно исследователю, процесс возникновения психических действий ребенка происходит на основе внешних практических действий. Следовательно, с помощью организованной

программы деятельности взрослых можно управлять процессом восприятия и переходом внешней практической деятельности во внутреннюю психическую [8].

В работах П. Я. Гальперина активно продолжались исследования психологической структуры действия, начатые в работах Выготского. Автора прежде всего интересовало, каким образом внешняя организация учебной деятельности способствует психологическим новообразованиям у учащихся. Анализируя работы Выготского и Леонтьева, Гальперин указывает, что «внешняя деятельность представлена полно, но психологическое содержание действия остается неясным» [5, с. 254]. Ученый предложил механизм формирования действий, отраженный в концепции ориентировочной основы действий (далее ООД). Концепция формирования умственных действий подразумевает 5–6 этапов, которые иначе именуют «лестницей восхождения» внешнего действия в психическое. На каждом этапе ученику предлагается задание и дается ориентировочная основа действий. По мнению автора, чтобы выделить подлинное содержание действия, необходимо развернуть его и обобщить. Развернуть – показать все его операции, которые ученик может повторить. Обобщить – значит выделить свойства, которые необходимы для выполнения

Современная педагогическая психология, обобщая теорию о планомерном-позападном формировании умственных действий (ТПФУД) П. Я. Гальперина отмечает, что дальнейшее развитие теории проходило по нескольким линиям: Н. Ф. Талызина, З. А. Решетова – с одной стороны и В. В. Давыдов, Д. Б. Эльконин – с другой [14].

Рассмотрим обе линии развития, т. к. в новых стандартах отражены сущностные характеристики каждого из подходов. Исследования Н. Ф. Талызиной подтвердили, что всякое действие сначала представляет внешний процесс, который далее переходит во внутренний психический. Талызина предлагает рассматривать действие как систему операций. И в деятельности, и в действии она выделяет четыре функциональных блока: управляющий (ориентировочный), рабочий (исполнительный), контрольный и корректировочный. В работах Н. Ф. Талызиной подчеркивается, что педагог должен уметь управлять не только процессом усвоения новых знаний, но и познавательной деятельностью детей. Сущность работы педагога при этом заключается в том, «...что, кроме программы знаний, подлежащих усвоению, по каждому предмету должна быть

программа видов деятельности, в которые эти знания должны войти» [16, с. 36]. Автор подчеркивает, что результатами познавательной деятельности могут быть общие учебные умения (действия) и специфические. Например, в естественных науках важными специфическими действиями являются практические: наблюдение, измерение, экспериментирование. Примером общих учебных действий может служить подведение под понятие. Учитель показывает, как в изучаемом объекте выделить его свойства, а затем сопоставить свойства данного объекта с другим. Обобщая работы Н. Ф. Талызиной, следует отметить, что в них содержится программа формирования самостоятельных познавательных действий. Действия формируются как отдельные единицы, но их обобщение приводит к формированию определенных умений.

Развитие теории поэтапного формирования умственных действий наблюдалось в исследованиях А. Н. Дубровиной и Н. С. Панфиной, которые разработали три типа развития ООД [5, с. 254]. Обучение первого типа означает выполнение задания по образцу. При втором типе ООД ученик получает задание и частичные инструкции. При третьем типе обучения процесс познания будет длительным и трудоемким, т. к. формирование знаний происходит стихийно, что характерно для практического обучения. Однако для развития творческих способностей этот способ необходим.

В концепции развивающего обучения школьников В. В. Давыдова и Д. Б. Эльконина ученик выступает самостоятельным субъектом познавательной учебной деятельности. Процесс обучения заключается в усвоении теоретических знаний от абстрактного уровня к конкретному с помощью операций анализа, планирования, рефлексии. С позиции авторов в процессе обучения необходимо содержание любой темы представлять через мотивированное и целенаправленное решение учебных задач. Причем решение конкретной, стоящей перед обучаемым задачи заключается в поиске действий, которые помогают достичь результата. Исследователи подтвердили необходимость организации целостной структуры познавательной учебной деятельности. Они подчеркивали, что процесс формирования умственных учебных действий выступает как главный компонент развития теоретического мышления и способности к непрерывному образованию на протяжении всей жизни. Реформы в образовании в конце 1980-х – начале 1990-х, провозглашавшие личностно-ориентированные принципы в

педагогике, вызвали интерес к концепциям развивающего обучения. В настоящее время мы вновь возвращаемся к особенностям организации развивающего обучения, сущность которого заключается, по мнению Загвязинского, в «задачном понимании» и «задачном структурировании» учебного материала [7, с. 26].

Концепция развивающего обучения получила дальнейшее развитие в трудах: П. И. Зинченко, А. А. Смирнова, А. В. Запорожца (формирование у учащихся приемов рационального запоминания); Е. Н. Кабановой-Меллер, З. И. Калмыковой, Н. А. Менчинской (формирование приемов мышления); Л. И. Божович, Н. А. Менчинской (степень усвоения умственных действий) и др.

Следует пояснить, что авторы, реализующие в своих исследованиях концепцию развивающего обучения, употребляли понятия, аналогичные действиям и вводили элементы их классификации. В контексте теории развивающего обучения Эльконина-Давыдова общеупотребительным является понятие «учебные действия», означающие «...преобразования учебного материала в процессе выполнения учебных задач» [18, с. 291]. В зависимости от степени проявления активности учащихся выделяют предметное действие, продуктивное действие, творческий акт.

Е. Н. Кабанова-Меллер при изучении единиц деятельности употребляет понятия «приемы» или «способы деятельности». Умственные приемы автор подразделяет на алгоритмические (действия по образцу) и эвристические (включают элементы самостоятельной инициативы учащихся). Учебные приемы состоят из системы действий и могут использоваться в разных учебных ситуациях. В процессе обучения ученик в качестве общего направления деятельности получает описания, инструкции, указания. В качестве основных приемов выступают: сравнение, обобщение, раскрытие причинно-следственных связей, наблюдение, составление характеристик. Система действий служит показателем умственного развития и базой для решения учебных задач. Особое значение автор уделяет приему переноса, который предполагает умение использовать учебные приемы в новой ситуации. Прием переноса рассматривается как качество ума и показатель творческого мышления [10].

Н. А. Менчинская также использует в научных работах термин «приемы умственной деятельности», подразделяя их на общие учебные приемы, специфические учебные приемы и приемы организации собственной психической

деятельности. Теоретическое мышление детей, по мнению автора, должно формироваться на основе мыслительных операций анализа и синтеза. В качестве критерия образованности автор предлагает исследовать 2 слоя: верхний – знания, и нижний – операции анализа и синтеза [15].

В концепции развивающего обучения З. И. Калмыковой в качестве главных педагогических целей обучения акцент делается на вооружение обучающихся рациональными приемами учебной работы. Для нашего исследования важно мнение, что основой репродуктивного мышления являются алгоритмические приемы, а основой продуктивного – эвристические. Для развития познавательной деятельности важно отрабатывать не только приемы по алгоритму, но и стремиться к поиску новых эффективных приемов познавательной деятельности.

Таким образом, анализ деятельностных теорий обучения позволил отметить значимость овладения учебными действиями для самостоятельной познавательной деятельности и необходимость включения действия в целостную структуру учебной деятельности. Мы разделяем мнение В. П. Гуружапова, что необходимо продолжить разработку и апробацию методических пособий и моделей развивающего обучения в средней общеобразовательной школе и профессиональном образовании [6, с. 11].

В контексте федеральных государственных стандартов термин учебные действия, интерпретируется как универсальные учебные действия, далее УУД, которые подразделяются на 4 блока: познавательные, коммуникативные, регулятивные, личностные.

Разработчики стандартов поясняют, что близкими к понятию УУД являются понятия «общеучебные умения», «общеобразовательные действия», «общие способы деятельности» и т. д.

Изучение психолого-педагогической литературы показывает, что умения характеризуют конечный образовательный результат, которому предшествует овладение последовательностью учебных действий. Умение – освоенный субъектом способ выполнения действия, обеспечиваемый совокупностью приобретенных знаний и навыков.

В психологии под умениями также понимают «совокупность приемов и способов» (Е. П. Ильина), «первичную ступень в освоении навыка» (Е. Н. Кабанова-Меллер), «возможность выполнять действие в соответствии с целями и условиями, в которых приходится действовать» (А. В. Усова).

В процессе изучения проблемы формирования УУД удалось выявить наличие большого количества научных и практических материалов, посвященных формированию общеучебных умений. Учитывая, что формированию умений предшествует овладение совокупностью действий и операций, мы считаем необходимым изучение методик по формированию общеучебных умений, т. к. они могут служить методологической основой для создания современных программ формирования универсальных учебных действий. Например, в 80-х годах XX века Н. А. Лошкаревой была разработана, но не апробирована в школьной практике «Программа развития общих учебных умений и навыков школьников», которая содержит рекомендации по включению общеучебных умений в цели и содержание образования.

В педагогике существует значительное количество разработок, которые формируют умения на основе алгоритма деятельности, реализуя, следовательно, концепцию П. Я. Гальперина (ТПФУД). При построении системы естественно-научного образования А. В. Усова предлагает методику поэтапного формирования общих учебных умений, обеспечивающих основы успешного самостоятельного освоения знаний учащимися. В основе методики лежит работа учащихся на основе обобщенных учебных планов, которые являются продуманной последовательностью действий и операций по изучению явлений, законов, величин и т. д.

Работа с обобщенными планами, позволяет организовать самостоятельное изучение учебного материала в разных предметных областях и является основой активизации учебно-познавательной деятельности. В исследованиях А. В. Усовой обобщенные планы служат научно-теоретической основой для анализа структуры действия, выделения в нем отдельных операций и последующей диагностики усвоения указанных элементов [17].

В качестве характеристик овладения деятельностью А. В. Усова предлагает оценивать выполнение:

- действий, входящих в алгоритм;
- отдельных операций, составляющих действия;
- ведущих признаков понятия (признаки структурных элементов учебного материала).

В монографии А. В. Беликова наблюдается развитие идеи обобщенных учебных планов в алгоритмы учебной деятельности. Авторы разработали алгоритмы для проведения наблюдения, эксперимента, изучения учебных текстов, систематизации знаний. Задача преподавателя заключается в ознакомлении учащихся с особенностями учебно-

познавательной деятельности и консультативной помощи в рациональной организации деятельности. В алгоритмах деятельности в качестве опорных пунктов выступают действия и операции [2].

Среди частных методик, посвященных проектированию действий на отдельных учебных предметах, стоит отметить работы Е. П. Бруновт, Е. Т. Бровкиной о формировании приемов умственной деятельности при обучении биологии. В работах авторов достаточно полно представлена деятельность педагога по формированию познавательных логических действий [3].

В последнее время интерес к проблеме формирования познавательных учебных действий растет. Однако в теоретическом и методическом представлении эта проблема пока решена недостаточно. В связи с этим в нашем исследовании важно выявить наличие современных методик, направленных на формирование познавательных учебных действий.

Методика Л. Г. Петерсон предполагает первичное ознакомление с УУД на основе технологии деятельностного метода обучения (ТДМ). Освоение способов деятельности происходит в начальной школе, а их развитие – в среднем звене. При апробации методики подтвердилась необходимость знакомства учащихся со способами действий и перенос их на разные предметы школьного цикла.

Применительно к обучающимся среднего звена существует ряд частных методик, среди которых следует отметить методику информационно-интеллектуальной компетентности. Методика сформирована на основе технологии развития информационно-интеллектуальной компетентности (ТРИИК, авторы – Л. Г. Панфилова, Т. Е. Матвеева, С. А. Сапон). По сути, методика представляет последовательность учебных задач, подготовленных для определенной предметной области, направленных на формирование информационно-интеллектуальной компетентности. Задания конструируются педагогом и предполагают 2 основных компонента работы с информацией: 1) интеллектуальная деятельность – извлечение и конструирование нового знания, 2) информационная деятельность – сбор и обработка информации. Методика интересна как направление, позволяющее организовать эффективное умение работы с информацией для ее успешного применения в процессе самостоятельной познавательной деятельности для решения учебных и практических задач. Результатом методики становятся основы информационно-

интеллектуальной компетентности, которые являются, на наш взгляд, синонимом одних из метапредметных результатов – познавательных УУД.

В работах С. Г. Воровщикова описано проектирование внутришкольной системы учебно-методического и управленческого сопровождения на основе экспериментальной работы по созданию системы сопровождения и управления развитием УУД в образовательном учреждении. Исследуя проблему познавательных учебных действий, мы находим ценным в исследованиях С. Г. Воровщикова создание классификации познавательных учебных действий, основанной на способах получения, обработки и применения информации. Согласно исследованиям автора общеучебные умения подразделяются на три группы: учебно-управленческие, учебно-информационные, учебно-логические. Мы согласны с мнением автора, что в учебных заведениях учитель должен владеть умением проектирования учебно-познавательной деятельностью учащихся. При разработке программы УУД, согласно исследованиям С. Г. Воровщикова, необходимо учитывать, что она представляет целостную систему, в которой каждое учебное действие находится во взаимосвязи с другими учебными действиями и определяется логикой возрастного развития [4]. Таким образом, признавая ученика субъектом учебно-познавательной деятельности, С. Г. Воровщиков рекомендует организовывать самоуправляемую познавательную деятельность учащихся.

Проведенный нами анализ позволил выявить значительное количество методик формирования общеучебных умений и дефицит программно-методических материалов по проблеме формирования УУД. Методики по формированию общеучебных умений являются теоретико-методологической основой изучения опыта по проектированию познавательной деятельностью учащихся. Многообразие теоретических сведений, технологических подходов, научных и практических разработок по проблематике УУД сводится к двум важным направлениям – созданию алгоритмов деятельности и разработке системы учебных заданий. В условиях перехода на ФГОС второго поколения педагог при управлении учебно-познавательной деятельностью учащихся главное значение уделяет построению общих способов деятельности учащихся.

## Библиографический список

1. Асмолов, А. Г. Российская школа и новые информационные технологии: взгляд в следующее десятилетие [Текст] / А. Г. Асмолов [и др.]. – М. : Изд-во «НексПринт», 2010. – 84 с.
2. Беликов, А. В. Образование. Деятельность. Личность [Электронный ресурс] / А. В. Беликов. – Режим доступа: <http://www.rae.ru/monographs/76>
3. Бруновт, Е. П. Формирование приемов умственной деятельности учащихся [Текст] / Е. П. Бруновт, Е. Т. Бровкина. – М. : Педагогика, 1981. – 72 с.
4. Воровщиков, С. Г. Развитие универсальных учебных действий. Опыт проектирования внутришкольной системы учебно-методического и управленческого сопровождения [Текст] / С. Г. Воровщиков. – М. : Книга по требованию, 2012. – 225 с.
5. Гальперин, П. Я. Введение в психологию: учебное пособие для вузов [Текст] / П. Я. Гальперин. – М. : Изд-во «Книжный дом «Университет», 1999. – 332 с.
6. Гуружапов, В. А. Учебная деятельность в развивающем обучении (система Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова). Часть 1 [Текст] : методическое пособие к дисциплине «Психологическая теория учебной деятельности» / В. А. Гуружапов. – М. : АНО «ПЭБ», 2008. – 80 с.
7. Загвязинский, В. И. Теория обучения. Современная интерпретация [Текст]: учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. И. Загвязинский. – М. : Издательский центр «Академия», 2001. – 192 с.
8. Запорожец, А. В. Восприятие и действие [Текст] / А. В. Запорожец [и др.]. – М. : Просвещение, 1967. – 323 с.
9. Изменение смысловых ориентиров: от успешной школы к успехам ребенка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://standart.edu.ru/doc.aspx?DocId=10684> (Дата обращения: 27.06.14).
10. Кабанова-Меллер, Е. Н. Учебная деятельность и развивающее обучение [Текст] / Е. Н. Кабанова-Меллер // Новое в жизни, науке и технике. Серия Педагогика и психология. – № 6.
11. Ключевые идеи Выготского – вклад в мировую психологию XX столетия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://old.eu.spb.ru/ethno/courses/conspects/16\\_5.htm](http://old.eu.spb.ru/ethno/courses/conspects/16_5.htm) (Дата обращения: 30.06.14).
12. Концепция Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования [Текст]: проект / Рос.акд.образования; под ред.

А. М. Кондакова, А. А. Кузнецова. – М.: Просвещение, 2008. – 39 с.

13. Леонтьев, А. Н. Избранные психологические произведения [Текст] : В 2 т. / А. Н. Леонтьев. – Т. 1. – М., 1983. – 392 с.

14. Материалы Международной научной конференции. Москва. 6–8 февраля 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.psy.msu.ru/science/conference/learning/2014/proceedings.pdf> (Дата обращения: 30.06.14).

15. Менчинская, Н. А. Проблемы воспитания, обучения и психического развития ребенка [Текст] / Н. А. Менчинская. – М.: МПСИ; Воронеж: Модэк, 2004. – 512 с.

16. Талызина, Н. Ф. Общий анализ учебного процесса [Текст] / Н. Ф. Талызина // Хрестоматия по педагогической психологии / Сост. А. И. Красило, А. П. Новгородцева. – М.: Междунар. пед. акад., 1995. – С. 31–44.

17. Усова, А. В. Формирование учебно-познавательных умений в процессе изучения предметов естественного цикла [Текст] / А. В. Усова. – Физика. – 2006. – № 16.

18. Эльконин, Д. Б. О структуре учебной деятельности [Текст] / Д. Б. Эльконин // Психическое развитие в детских возрастах: Избранные психологические труды / Под редакцией Д. И. Фельдштейна. – Издание 2-е, стереотипное. – М.: Издательство «Институт практической психологии»; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997.

### Bibliograficheskij spisok

1. Asmolov, A. G., Semjonov, A. L., Uvarov, A. Ju. Rossijskaja shkola i novye informacionnye tehnologii: vzgljad v sledujushhee desjatiletie [Текст] / A. G. Asmolov i dr. – М.: Изд-во «NeksPrint», 2010. – 84 с.

2. Belikov, A. V. Obrazovanie. Dejatel'nost'. Lichnost' [Электронный ресурс] / A. V. Belikov. – Режим доступа: <http://www.rae.ru/monographs/76>

3. Brunovt, E. P., Brovkina, E. T. Formirovanie prijomov umstvennoj dejatel'nosti uchashhihsja [Текст] / E. P. Brunovt, E. T. Brovkina. – М.: Pedagogika, 1981. – 72 с.

4. Vorovshnikov, S. G. Razvitie universal'nyh uchebnyh dejstvij. Opyt proektirovanija vnutrishkol'noj sistemy uchebno-metodicheskogo i upravlencheskogo soprovozhdenija [Текст] / S. G. Vorovshnikov. – М.: Книга по требованию, 2012. – 225 с.

5. Gal'perin, P. Ja. Vvedenie v psihologiju: uchebnoe posobie dlja vuzov [Текст] /

P. Ja. Gal'perin. – М.: Изд-во «Knizhnyj dom «Universitet», 1999. – 332 с.

6. Guruzhapov, V. A. Uchebnaja dejatel'nost' v razvivajushhem obuchenii (sistema D. B. Jel'konina – V. V. Davydova). Chast' 1 [Текст] : metodicheskoe posobie k discipline «Psihologicheskaja teorija uchebnoj dejatel'nosti» / V. A. Guruzhapov. – М.: АНО «РJeB», 2008. – 80 с.

7. Zagvjazinskij, V. I. Teorija obuchenija. Sovremennaja interpretacija [Текст]: uchebnoe posobie dlja stud. vyssh. ped. ucheb. zavedenij / V. I. Zagvjazinskij. – М.: Izdatel'skij centr «Akademija», 2001. – 192 с.

8. Zaporozhec, A. V., Venger, L. A., Zinchenko, V. P., Ruzskaja, A. G. Vospriyatie i dejstvie [Текст] / A. V. Zaporozhec, L. A. Venger i dr. – М.: Prosveshhenie, 1967. – 323 с.

9. Izmenenie smyslovyh orientirov: ot uspešnoj shkoly k uspeham rebjonka [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://standart.edu.ru/doc.aspx?DocId=10684> (дата обращения: 27.06.14).

10. Kabanova-Meller, E. N. Uchebnaja dejatel'nost' i razvivajushhee obuchenie [Текст] / E. N. Kabanova-Meller // Novoe v zhizni, nauke i tehnike. Serija Pedagogika i psihologija. – № 6.

11. Kljuchevye idei Vygotskogo – vklad v mirovuju psihologiju XX stoletija [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://old.eu.spb.ru/ethno/courses/conspects/16\\_5.htm](http://old.eu.spb.ru/ethno/courses/conspects/16_5.htm) (Дата обращения: 30.06.14).

12. Koncepcija Federal'nyh gosudarstvennyh obrazovatel'nyh standartov obshhego obrazovanija [Текст]: proekt / Ros.akd.obrazovanija; pod red. А. М. Кондакова, А. А. Кузнецова. – М.: Prosveshhenie, 2008. – 39 с.

13. Leont'ev, A. N. Izbrannye psihologicheskie proizvedenija [Текст] : V 2 t. / A. N. Leont'ev. – Т. 1. – М., 1983. – 392 с.

14. Materialy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Moskva. 6–8 fevralja 2014 g. [Электронный ресурс]. – М.: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 2014. – 384 с. – Режим доступа:

<http://www.psy.msu.ru/science/conference/learning/2014/proceedings.pdf> (Дата обращения: 30.06.14).

15. Menchinskaja, N. A. Problemy vospitanija, obuchenija i psihicheskogo razvitija rebenka [Текст] / N. A. Menchinskaja. – М.: МПСИ, Воронеж: Модэк, 2004. – 512 с.

16. Talyzina, N. F. Obshhij analiz uchebnogo processa [Текст] / N. F. Talyzina // Hrestomatija po pedagogicheskoi psihologii / Sost. А. И. Красило,

A. P. Novgorodceva. – М.: Mezhdunar. ped. akad., 1995. – S. 31–44.

17. Usova, A. V. Formirovanie uchebno-poznavatel'nyh umenij v processe izuchenija predmetov estestvennogo cikla [Tekst] / A. V. Usova. – Fizika. – 2006. – № 16.

18. Jel'konin, D. B. O strukture uchebnoj dejatel'nosti [Tekst] / D. B. Jel'konin // Psihiche-skoe razvitie v detskih vozrastah: Izbrannye psihologicheskie trudy / Pod redakciej D. I. Fel'dshtejna. – Izdanie 2-e, stereotip-noe. – М.: Izdatel'stvo «Institut prakticheskoj psihologii»; Voronezh: NPO «MODJeK», 1997.