

Ю. Н. Слепко, М. Н. Калинина

Авторский опросник диагностики личности и деятельности учителя начальной школы

В статье представлен анализ основных проблем педагогической психологии, которые имеют отношение к профессиональной деятельности педагога. Отмечаются ограничения существующих подходов к пониманию структуры труда педагога. Автор обозначает важность комплексной оценки трудовой деятельности педагога и обращается к определению категории отношения, выступающего в качестве средства оценки. В качестве базового используется понимание отношения в теории В. Н. Мясищева. Указывается форма выражения отношения – вербальные характеристики (оценочные слова), которые учащиеся присваивают педагогу. Подчеркивается необходимость объективного измерения отношений учащихся и учителя друг к другу. Обозначается важность определения психологических параметров, валидных к взаимоотношениям ученика и учителя. Предложен диагностический инструмент – опросник, направленный на оценку отношения учащихся начальной школы к личности учителя и его деятельности. Представлены этапы разработки и апробации опросника: анализ пунктов опросника, оценка опросника на надежность и валидность. Результаты диагностики, полученные с помощью опросника, подверглись процедуре факторного анализа. Выделены независимые аспекты (факторы) профессиональной деятельности педагога, рассматриваемые учащимися в качестве компонентов труда учителя: «педагогическая деятельность, обучение»; «педагогическое общение»; «личность педагога», «педагогическая направленность личности педагога».

Ключевые слова: отношение, опросник, учащиеся начальной школы, учитель, личность учителя, деятельность учителя, педагогическая деятельность.

Yu. N. Slepko, M. N. Kalinina

The Author's Diagnostics Questionnaire of the Elementary School Teacher's Personality and Activity

The article presents an analysis of the major problems of educational psychology, which are relevant to the profession of the teacher. There have been shortcomings of existing approaches to understanding the structure of the teacher labour. The author refers to the importance of a comprehensive assessment of work of the teacher and refers to the definition of the category of attitude, acting as a means of evaluation. As a basic understanding of the relationships used in the theory of V. N. Myasishchev. A diagnostic tool is a questionnaire evaluating attitudes of primary school students to the teacher. The stages of development and testing of a questionnaire: an analysis of questionnaire items, evaluation of questionnaire on reliability and validity. Diagnostic results were obtained using a questionnaire, underwent the procedure of the factor analysis. Independent dimensions (factors) of the pedagogical activity of the teacher, regarded by students as a teacher of labour components are defined.

Keywords: attitude, questionnaire, students of elementary school, teacher, a teacher's personality, a teacher's activities, educational activities.

Проблема изучения профессиональной деятельности педагога с точки зрения оценки ее эффективности с давних пор ставилась достаточно остро и на сегодняшний день не теряет своей актуальности.

Анализ психолого-педагогических исследований показал, что, несмотря на различия в основаниях, определяющих структуру труда педагога, авторы едины во мнении относительно психологического содержания его работы. Так, профессиональная деятельность учителя, обеспечивающая ее успешность, строится на основе интеграции трех компонентов: профессиональной деятельности педагога, его педагогическом общении и на личности самого учителя, с преобла-

дающей значимостью последней. «Личность учителя является стержневым фактором труда учителя, определяющим его профессиональную позицию в педагогической деятельности и педагогическом общении» [3, с. 7]. А. К. Маркова конкретизирует понимание базовых компонентов структуры труда педагога следующим образом: «Педагогическая деятельность – это «технология» труда учителя, педагогическое общение – климат и атмосфера этого труда, а личность – ценностные ориентации, идеалы, внутренние смыслы работы учителя» [2, с. 8].

В педагогической психологии указанный подход к пониманию структуры труда педагога является традиционным, однако имеет ряд методо-

логических ограничений. Исходя из положений деятельностного подхода в психологии, подобный взгляд на труд педагога, как трехкомпонентную модель, имеет преимущественно теоретическое обоснование. В соответствии с таким пониманием профессиональной деятельности педагога создается достаточно большое количество методических инструментов, позволяющих диагностировать как каждый из этих компонентов в отдельности, так и в целом структуру труда учителя. Однако обозначенный подход к пониманию труда педагога, не предполагает возможности дать ему оценку всеми субъектами образовательного процесса. Лишь квалифицированный специалист, – методист, администратор, школьный психолог, может объективно оценить труд педагога с позиции анализа его личности, деятельности, коммуникативных особенностей. При этом не учитывается представление о труде педагога со стороны других участников образовательного процесса – учащихся. Учитывая, что взаимодействие с ними занимает большую часть трудового времени педагога, важность их мнения о педагоге крайне высока. Следствием не включенности обучающихся в оценку труда педагога является проблема отсутствия стандартных методов исследования их отношения к личностным и деятельностным характеристикам учителя.

Кроме того, одной из ключевых проблем педагогической психологии, является выделение объективных параметров, критериев и средств оценки эффективности педагогической деятельности учителя.

Согласно общепрофессиональному подходу, результативность деятельности педагога может выступать как средство оценки эффективности его труда, через общие параметры результативности деятельности: производительность, надежность, качество. В. Д. Шадриков отмечает, что «производительность характеризуется количеством продукции, выпущенной в единицу времени; качество – соответствием продукции ГО-СТам или требованиям технологии» [6, с. 136]. Надежность с качественной стороны характеризуется как «способность выполнять требуемые функции в заданный интервал времени», с количественной стороны «определяется вероятностью выполнения требуемых функций в течение заданного времени в заданных условиях» [6, с. 136].

В контексте педагогической психологии под производительностью труда педагога стоит понимать общее достижение педагогических ре-

зультатов, кроме того, содействие в успешном овладении обучающимися предметными, личностными и метапредметными результатами. Надежность труда педагога выражается в устойчивом сохранении приобретенной учащимися системы знаний, умений, навыков; возможность использования последних вне контекста учебной деятельности. Качество труда педагога, как один из параметров результативности, возможно оценить посредством достижений обучающихся при освоении учебной деятельности или количественного показателя, а именно, числа учеников, окончивших школу на «отлично», поступивших в высшие учебные заведения.

Иным средством оценки может выступать отношение. В структуре психологических отношений В. Н. Мясищев рассматривает оценку как «форму проявления отношения, его сознательную объективацию». «Оценка предполагает наличие критериев, эталонов, единиц измерения оцениваемых свойств, которые в процессе сравнения, анализа и синтеза служат отправной точкой для вынесения суждения о качестве и уровне развития явления, характере его связей» [4, с. 48].

Таким образом, в качестве средства оценки труда учителя в настоящем исследовании выступило отношение обучающихся начальной школы к его личности и деятельности. Формой выражения отношения стали вербальные характеристики (оценочные слова), которые учащиеся присваивают педагогу.

Несмотря на многообразие современных исследований феномена *отношения* различными отраслями психологии, обнаруживается проблема недостаточной проработанности этой категории в рамках педагогической психологии. С целью понимания отношения в контексте взаимодействия учителя и обучающихся, мы обратились к определению В. Н. Мясищева, который указал на то, что «понятие отношение возникает там, где есть субъект и объект отношения» и определил психологическое отношение человека, как «целостную систему индивидуальных, избирательных, сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности» [4, с. 5].

Кроме теоретического понимания сущности отношения между учителем и учащимися, проблема изучения отношений включает и ряд иных вопросов. Во-первых, утверждение о том, как произвести объективное измерение отношений учащихся и учителя друг к другу. Во-вторых, ка-

кие психологические параметры являются валидными к взаимоотношениям ученика и учителя.

Для решения вопросов о показателях и методах измерения отношения учащихся к учителю нами был разработан диагностический инструмент – опросник «Отношение учащихся начальной школы к учителю».

На основе изложенных выше представлений о содержании теоретического конструкта была осуществлена разработка опросника, направленного на диагностику отношения обучающихся начальной школы к личности учителя и его деятельности. Процедура разработки и апробации опросника включала ряд основных этапов и проводилась на выборке в 360 человек, из которых 215 мальчиков и 145 девочек, в том числе 170 учащихся третьих классов и 190 учащихся четвертых классов одной из общеобразовательных школ города Ярославля.

Этапу психометрической проверки опросника предшествовало выделение психологических характеристик оценки учителя, необходимых для составления пунктов опросника. Данный этап включал ряд шагов.

Первоначально, с целью определения перечня вербальных характеристик (оценочных суждений), которые учащиеся используют для описания личности педагога и его деятельности, было проведено анкетирование обучающихся третьих и четвертых классов. Учащимся предлагалась специальная таблица с пронумерованными строками, в которую необходимо было записать 10 или более качеств, характеризующих учителя. Результатом анкетирования явилось выделение 621-ой характеристики, но, исключив повторения, число их сократилось до 107. Далее, целесообразным было уменьшение числа характеристик за счет их обобщения по признаку сходства друг с другом. С этой целью использовался метод анализа синонимичного ряда, который позволил объединить все многообразие характеристик до 39, наиболее часто встречающимися из которых стали 29.

В задачи следующего этапа работы входил анализ значимости для работы учителя каждой из выделенных учащимися характеристик, который был осуществлен посредством анкетирования последних. Производить оценку значимости каждой характеристики следовало при помощи пятибалльной шкалы. Значимость характеристики возрастала в соответствии со шкалой от 1 до 5. Результаты анкетирования позволили оценить, какие из предложенных характеристик являются

наиболее, а какие – наименее значимыми с точки зрения учащихся. Были выделены 23 характеристики, которые с точки зрения учеников, отражают наиболее важные стороны труда учителя. Приведем их: «умный», «красивый», «хорошо обучает», «образованный», «ясно рассказывает», «ответственный», «любит детей», «трудолюбивый», «внимательный», «справедливый», «мудрый», «терпеливый», «добрый», «творческий», «уважаемый другими», «красивый почерк», «отзывчивый», «ставит отличные оценки», «смелый», «не задает много заданий», «с чувством юмора», «строгий», «веселый».

Таким образом, был выделен эмпирически обоснованный перечень оценочных характеристик учителя, которые составили основу содержания опросника.

Для формулирования пунктов опросника использовались определения каждой из 23-х характеристик, содержащиеся в Толковом словаре русского языка С. И. Ожегова. Зная определение характеристики, авторы образно моделировали педагогическую ситуацию, содержанием которой являлся бы смысл зашифрованной характеристики. Каждая переменная (характеристика) закодирована в нескольких пунктах (двух, трех) опросника. Так, пункты опросника раскрывают смысл каждой, значимой для обучающихся в работе учителя, характеристики.

Первоначальный вариант опросника включал 50 утверждений и был проведен на обучающихся третьих и четвертых классов, которые вместе с педагогическими работниками выступили в качестве экспертов по оценке сложности его содержания. Полученные результаты были подвергнуты качественному и количественному (статистическому) анализу.

Качественный анализ предполагал оценку каждого пункта опросника по степени его сложности-простоты. На основании анализа графического распределения оценок экспертов, пункты, имеющие экстремально высокие и низкие показатели исключались из опросника.

Посредством статистического анализа рассмотрению подвергались следующие показатели: коэффициент вариации (C_v), позволяющий оценить размах рассеивания данных испытуемыми оценками; индекс трудности, указывающий на процент испытуемых, давших однозначные ответы; коэффициенты корреляции с итоговым баллом по всему опроснику и с итоговым баллом по каждой шкале, в которую входит то или иное утверждение.

После качественной и количественной обработки некоторые утверждения были исключены из опросника, некоторые претерпели корректировку. Количество пунктов опросника сократилось с 50-ти до 41-го. Видоизмененный опросник, являющийся окончательным вариантом диагностического инструментария, подвергся психометрической проверке, состоящей в оценке его пунктов на надежность и валидность.

Надежность опросника устанавливалась посредством его проверки на однородность. С целью оценки внутренней согласованности утверждений каждой шкалы опросника использовался коэффициент Альфа Кронбаха. С целью оценки расщепленной надежности утверждений шкал использовался коэффициент Спирмена-Брауна. Оценка надежности опросника показала, что лишь четыре шкалы «умный», «хорошо обучает», «не задает много заданий», «строгий» имеют низкие показатели по используемым коэффициентам. Следовательно, можно заключить, что опросник является надежным для изучения отношения учащихся начальной школы к учителю. Между тем повышение полученных показателей надежности требует проведения дальнейшей работы с целью оценки ретестовой надежности.

Проверка разработанного опросника в соответствии с параметром валидности осуществлялась по наиболее часто встречающемуся виду валидности, – конструктивной и проводилась с использованием анализа корреляции значений 20 шкал описываемого опросника и итогового показателя по опроснику Н. В. Ключевой «Учитель – ученик». Количество слабых корреляционных связей (на уровне 0,01–0,29) результатов методик оказалось равным шести; количество умеренных корреляционных связей (на уровне 0,30–0,69) равным четырнадцати. Отсутствие сильных корреляционных связей опросника с эталонной методикой является показателем необходимости разработки опросника и выражением его индивидуального своеобразия. Соотношение умеренных и слабых по силе корреляционных связей (2/3) позволяет сделать вывод о том, что оценка конструктивной валидности дала приемлемый для качества опросника результат.

Для стандартизации опросника, описания процедуры интерпретации результатов, а также с целью выделения структуры отношения обучающихся к личности и деятельности учителя, к полученным данным была применена процедура факторного анализа.

Первому шагу процедуры факторизации данных соответствовала их проверка на адекватность применения факторного анализа. В качестве методов оценки выступили: критерий адекватности выборки Кайзера-Мейера-Олкина и критерий сферичности Бартлетта. В результате их использования было установлено, что данные приемлемы для проведения с ними процедуры факторного анализа (значение $p < 0,001$) и выявлена высокая адекватность применимости факторного анализа к значениям данной выборки (значение критерия Кайзера-Мейера-Олкина равно 0,862).

Второй этап заключался в определении числа главных компонент факторной структуры. Методами определения выступили: критерий Кайзера и критерий отсеивания, или «каменистой осыпи» Р. Кеттелла. Используя критерий Кайзера, было установлено, что собственные значения первых четырех факторов больше единицы: 1 фактор – 8,327; 2 фактор – 1,662; 3 фактор – 1,079; 4 фактор – 1,044. Это означает, что в факторной структуре целесообразно выделить четыре фактора.

Заключительный этап факторизации заключался в описании и выделении факторной структуры. Корреляционная матрица 20 переменных была подвергнута процедуре факторного анализа по методу главных компонент, с использованием варимакс-вращения. После чего было извлечено четыре самостоятельных фактора отношения, позволяющих содержательно интерпретировать отношение учащихся к учителю. Наименование факторов производилось согласно теоретическим представлениям о структуре труда педагога.

В первый фактор «Педагогическая деятельность, обучение», входят такие характеристики, как «образованный», «строгий», «мудрый», «не задает много заданий», «творческий», «внимательный», «смелый», «ответственный». *Второй фактор «Педагогическое общение»* наполняют такие характеристики, как «справедливый», «ясно рассказывает», «отзывчивый», «внимательный», «терпеливый». *В третий фактор «Личность педагога»* вошли «уважаемый другими», «смелый», «ответственный», «красивый», «умный», «трудолюбивый». *Четвертый фактор «Педагогическая направленности личности педагога»* интегрирует в себе характеристики «добрый», «веселый», «любит детей», «терпеливый».

Исходя из показателей информативности выделенных факторов, можно говорить о том, что

фактор 1 «Педагогическая деятельность, обучение» имеет наибольший вес и информативность (процент объясняемой дисперсии = 41,634). В свою очередь, фактор 2 (8,308), фактор 3 (5,396), фактор 4 (5,219) имеют соответственно вторые, третьи, четвертые по рангу вес и информативность. Это свидетельствует о том, что для учащихся начальной школы наибольшую значимость при оценке работы учителя имеют характеристики, проявляющиеся в педагогической деятельности. Полученные посредством эмпирического анализа данные, входят в частичное противоречие с существующими в педагогической психологии представлениями о преобладающей значимости личностного компонента в структуре профессиональной деятельности учителя.

Завершающим этапом разработки опросника явилось нормирование результатов и представление процедуры интерпретации данных.

Расчет нормативных показателей проводился на выборке в 98 испытуемых (обучающихся третьих и четвертых классов начальной школы). Для стандартизации данных использовался метод построения частотных распределений и графического представления поведения анализируемых характеристик. Кроме того, нормирование производилось сообразно структуре отношения, включающей четыре фактора. Нормативная шкала для факторов отношения к учителю представлена в таблице № 1.

Таблица 1

Нормативная таблица для факторов

Фактор	Стены		
	1	2	3
Педагогическая деятельность, обучение	16–65	66–78	79–80
Педагогическое общение	12–45	46–58	59–60
Личность педагога	13–47	48–62	63–65
Педагогическая направленность личности педагога	9–30	31–42	43–45

Процедура проведения и интерпретации результатов опросника включает следующие особенности. Опросник может проводиться как в индивидуальной, так и групповой форме. Испытуемым предъявляется текст опросника, который содержит 41 пункт и предлагается ответить на ряд утверждений, посредством выбора одного наиболее предпочтительного. Инструкция допускает четыре градации ответов: «абсолютно неверно»; «скорее неверно»; «не знаю»; «скорее верно»; «верно». Прочитав утверждение и выбрав один из вариантов ответа, испытуемому следует отметить его на листе для ответов, обведя в кружок. При обработке за ответ «абсолютно

неверно» присваивается 1 балл; за ответ «скорее неверно» 2 балла; за ответ «не знаю» 3 балла; за ответ «скорее верно» 4 балла; за ответ «верно» 5 баллов, соответственно. Далее баллы суммируются в соответствии с факторами, в которые входят те или иные пункты опросника. Таким образом, отдельно суммируются баллы по тем пунктам опросника, которые наполняют определенный фактор. После подсчета итоговой суммы баллов по каждому фактору, делается вывод об уровне выраженности характеристик, которые отражают ту или иную сторону труда педагога. Ниже приведен текст разработанного опросника.

Текст опросника «Отношение учащихся начальной школы к учителю»

Инструкция: Ребята, в данном опроснике Вам предлагается ответить на ряд утверждений, касающихся работы Вашего учителя. Каждое утверждение имеет пять вариантов ответа: 1) абсолютно неверно; 2) скорее неверно; 3) не знаю; 4) скорее верно; 5) верно. Обведите, пожалуйста, в кружок, тот вариант ответа, который отражает Ваше мнение. Просим Вас не думать долго над ответами, ведь здесь нет правильных или не правильных ответов, хороших или плохих.

1. Учитель может дать ответ на любой вопрос, который тебе не понятен.

2. Твой учитель много времени проводит за работой, проверяя контрольные работы и домашние задания.

3. Учитель всегда может дать тебе хороший совет.

4. Если ты забыл домашнее задание, учитель разрешит принести его на следующий урок.

5. Учитель не напишет замечание в дневник, если ты не готов к уроку по уважительной причине.

6. Твоим родителям нравится твой педагог.

7. Если ты не усвоил материал, учитель индивидуально объяснит его тебе.

8. При возникновении опасности, учитель сделает все от него зависящее, чтобы защитить класс.

9. Тебе не требуется много времени на выполнение домашнего задания.

10. У тебя нет трудностей с пониманием учебного материала.

11. Учитель всегда хорошо подготовлен к уроку.

12. Ты можешь рассказать учителю о своих трудностях.

13. Твой учитель хорошо ориентируется в предмете, которому обучает.

14. Твой учитель ставит тебе ту отметку, которую ты заслужил.

15. В конфликтных ситуациях учитель всегда находит правильное решение проблемы.

16. Учитель не торопит тебя со сдачей самостоятельной работы на уроке, а дает время ее доделать.

17. Тебе всегда интересно на уроках, потому что вы постоянно изучаете что-то новое.

18. Обычно учитель замечает твоё плохое самочувствие и пытается тебе помочь.

19. Учитель не задает ученикам много заданий.

20. Ты хочешь быть похожим(-ей) на свою учительницу.

21. Учитель с пониманием относится к твоим учебным неудачам.

22. Твой учитель не боится жизненных трудностей.

23. Учитель всегда оказывает помощь в решении трудной задачи.

24. Твой учитель любит почти всех детей.

25. Твой учитель редко находится в плохом настроении.

26. В случае, когда ты не понимаешь новую тему урока, учитель может другими словами объяснить ее тебе.

27. Учитель всегда рад видеть каждого своего ученика.

28. В твоём классе нет любимчиков, учитель одинаково хорошо относится к каждому ученику.

29. Учитель внимательно следит за выполнением контрольной работы.

30. Твой учитель всегда вовремя проверяет домашнее задание и контрольные работы.

31. Когда ты успешно справляешься с выполнением какого-либо задания, твой учитель отмечает это и хвалит тебя.

32. Твой учитель одинаково хорошо знает каждый предмет, который преподаёт.

33. Ты часто видишь своего учителя смеющимся и улыбающимся.

34. Если директор даст учителю сложное поручение, он его с легкостью выполнит.

35. В случае конфликта учитель спокойно подходит к решению ситуации, не показывая своего недовольства.

36. Ты уверен(-а), что девочки в классе хотят быть похожими на твою учительницу.

37. Твой учитель творческий человек.

38. Когда учитель задает домашнее задание, ты всегда понимаешь то, что он требует (что необходимо выполнить).

39. Твой учитель имеет большой словарный запас, грамотно выражает свои мысли.

40. Учитель всегда делает замечания, если кто-то нарушает дисциплину.

41. В случае конфликта, учитель всегда выясняет, кто виноват, всегда добивается правды.

Библиографический список

1. Ключева, Н. В. Технология работы психолога с учителем [Текст] / Н. В. Ключева. – М. : Сфера, 2000. – 192 с.

2. Маркова, А. К. Психология труда учителя [Текст] / А. К. Маркова. – М. : Просвещение, 1993. – 190 с.

3. Митина, Л. М. Психология труда и профессионального развития учителя [Текст] / Л. М. Митина. – М. : МПСИ, 1998. – 200 с.

4. Мясичев, В. Н. Психология отношений [Текст] / В. Н. Мясичев. – М. : МПСИ, 2005. – 158 с.

5. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка [Текст] / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М. : Азъ, 1994. – 907 с.

6. Шадриков, В. Д. Психология деятельности человека [Текст]. – М. : Институт психологии РАН, 2013. – 464 с.

Bibliograficheski j spisok

1. Kljueva, N. V. Tehnologija raboty psihologa s uchitelem [Tekst] / N. V. Kljueva. – M. : Sfera, 2000. – 192 s.

2. Markova, A. K. Psihologija truda uchitelja [Tekst] / A. K. Markova. – M. : Prosveshhenie, 1993. – 190 s.

3. Mitina, L. M. Psihologija truda i professional'nogo razvitija uchitelja [Tekst] / L. M. Mitina. – M. : MPSI, 1998. – 200 s.

4. Mjasishhev, V. N. Psihologija odnoshenij [Tekst] / V. N. Mjasishhev. – M. : MPSI, 2005. – 158 s.

5. Ozhegov, S. I. Tolkovij slovar' russkogo jazyka [Tekst] / S. I. Ozhegov, N. Ju. Shvedova. – M. : Az#, 1994. – 907 s.

6. Shadrikov, V. D. Psihologija dejatel'nosti cheloveka [Tekst]. – M. : Institut psihologii RAN, 2013. – 464 s.