

Н. В. Нижегородцева

Основные этапы исследования проблемы готовности к обучению

В статье представлена общая характеристика основных этапов изучения проблемы готовности к обучению как закономерного перехода от описания к анализу и системному рассмотрению предмета исследования. Рассмотрены теоретические и прикладные аспекты проблемы на каждом историческом этапе, трактовка понятия «готовность к обучению» в отечественной и зарубежной психологии. Описательный и аналитический этапы исследования позволили накопить обширный фактологический, экспериментальный и теоретический материал по различным аспектам обсуждаемой проблемы, тем самым была подготовлена реальная база для исследования готовности детей к обучению как сложного системного образования. Раскрывается и обосновывается авторское определение понятия «готовность к обучению» в парадигме системогенетического подхода. Готовность учащегося к обучению представляет собой интегральное, системное образование. Интегральная характеристика готовности к обучению обусловлена тем, что качественную основу этого феномена составляет психологическая структура учебно-важных качеств учащегося, которая в процессе обучения становится системой. Готовность учащегося к обучению проявляется в процессе обучения и отражает степень сформированности и индивидуальные особенности психологической структуры его учебной деятельности.

Ключевые слова: готовность к обучению, учебная деятельность, психологическая структура учебной деятельности, учебно-важные качества.

N. V. Nizhegorodtseva

Main Stages in Studying the Problem of Readiness to Learning

The article presents a general description of the main stages of studying the problem of readiness to learning as a logical transition from the description to the analysis and a systematic examination of the research subject. The theoretical and applied aspects of the problem at each historical stage, the interpretation of the concept «readiness to training» in Russian and foreign psychology are considered. The descriptive and analytical stages of the study made it possible to accumulate extensive factual, experimental and theoretical material on various aspects of the problem under discussion, thereby preparing a real basis for studying the readiness of children to learn as complex systemic education. The author's definition of the concept «readiness to learning» is revealed and justified in the paradigm of the system-genetic approach. The student's readiness to learning is integral, systemic education. The integral characteristic of readiness to learning is conditioned by the fact that the qualitative basis of this phenomenon is a psychological structure of the educational-important qualities of the student, which becomes a system in the learning process. The learner's readiness to learning is manifested in the learning process and reflects the degree of formation and individual characteristics of the psychological structure of his learning activity.

Keywords: readiness to training, educational activity, psychological structure of educational activity, educational-important qualities.

В исследовании научной проблемы и развитии научного знания выделяют три закономерных стадии: описательную, аналитическую, системную. Содержание описательной (начальной) стадии – феноменологический анализ предмета исследования, описание и систематизация его внешних проявлений. Знания, накопленные в результате описательных исследований, составляют основу для теоретических обобщений и предположений о внутренней сущности предмета исследования и его структуре, разработке методов и технологий анализа явлений, скрытых от непосредственного наблюдения. Содержание аналитического этапа – выделение и детальное исследование отдельных компонентов, сторон и аспектов внутреннего характера с использованием экспериментальных и исследовательских методов. На этом этапе це-

лостный предмет искусственно разделяется на отдельные составляющие, которые исследуются в рамках отдельных научных направлений. Научные знания, накопленные на аналитическом этапе, позволяют перейти к анализу предмета исследования как целостного, системного образования, что соответствует сущности сложноорганизованных явлений психики и окружающего мира.

Исторический анализ проблемы готовности к обучению позволяет выделить пять этапов в ее исследовании:

- Предыстория научного исследования феноменов готовности к обучению.
- Описательный этап исследования.
- Этап разработки теории и методов исследования готовности к обучению.

- Аналитический этап исследования.
- Системный этап исследования.

Предыстория исследования проблемы готовности к обучению. В редуцированном виде проблема готовности детей к систематическому обучению появилась одновременно с образованием как социальной формой взаимодействия людей разных поколений. В период зарождения элементарных форм воспитания в первобытном обществе и позже – первых организованных форм обучения в условиях древнейшей цивилизации Востока, в Древней Греции и Риме на житейском уровне уже были известны возрастные и индивидуальные различия в усвоении знаний детьми, возникает необходимость подготовки детей к обучению в школе. Аристотель (IV в до н. э.) первым в истории науки предложил возрастную периодизацию, в которой особое место занимает возраст от рождения до 7 лет, и указал на необходимость подготовки ребенка к школе. В трактате «Политика», излагая учение об обществе и государстве, он затрагивал и вопросы образования. Воспитанию в дошкольном возрасте философ уделял особое внимание, считая, что уже с 5 лет родители должны готовить детей к школе. Другой известный философ древности – римский оратор и педагог Марк Фабий Квинтилиан (I в.), основатель школы риториков в Риме – создал первый специальный педагогический труд «Наставление оратору», в котором нашли отражение и некоторые вопросы обучения и воспитания детей дошкольного возраста. Как и Аристотель, Квинтилиан писал о том, что в возрасте 5–7 лет следует готовить ребенка к школе; считал полезными систематические занятия с дошкольниками при условии, что обучение для них будет радостным; настаивал на систематичности и последовательности в обучении.

Ян Амос Коменский (XVII в.) был одним из первых педагогов, занимавшихся подробной разработкой вопросов дошкольного воспитания. Он считал, что седьмой год жизни – это возраст, когда следует начинать систематическое школьное обучение, чтобы ребенок «не испортился от безделья» [2], пять-шесть лет воспитания и образования в материнской школе – достаточный и оптимальный срок для того, чтобы заложить основы физического, нравственного и умственного развития. Я. А. Коменский обращал внимание на то, что в процессе обучения и воспитания следует учитывать не только возрастные особенности детей, но и их индивидуальные различия: одни способны усвоить определенные знания и умения на третьем-четвертом году жизни, для других они стано-

вятся доступными только в пяти-шестилетнем возрасте. Педагог уделял много внимания подготовке детей к школьному обучению. Он рекомендовал родителям заблаговременно возбуждать у ребенка любовь и интерес к школе, высоко поднимать в его глазах авторитет учителя. С этой целью советовал разъяснять детям, как важно учиться в школе, расположить их к учителю, познакомив с ним еще до начала занятий. В области умственного воспитания Я. А. Коменский ставил перед материнской школой задачу способствовать накоплению детьми с помощью органов чувств возможно большего запаса конкретных представлений об окружающем мире, природе и обществе, развивать их мышление и речь, чтобы подготовить к дальнейшему систематическому обучению в школе. Он считал, что еще до начала систематического школьного обучения нужно учить детей не только «знать», но и «действовать» и «говорить», приучать правильно ставить вопросы и давать точные ответы.

Житейская мудрость народной педагогики, идеи о воспитании и обучении подрастающего поколения философов и мыслителей прошлого составляют эмпирический фундамент проблемы готовности детей к обучению в школе, ее предысторию. Собственно научное исследование проблемы начинается с первых попыток сбора, анализа и обобщения фактов об индивидуальных, возрастных и половых различиях детей, поступающих в школу, и трудностях в обучении. Результаты первых эмпирических исследований детей, начинающих систематическое школьное обучение, были опубликованы во второй половине XIX в.

Описательный этап исследования готовности детей к началу школьного обучения (вторая половина XIX в. – 10-е гг. XX в.). Основное содержание этапа: актуализация проблемы на практическом уровне; первые публикации результатов исследования детей, поступающих в школу, в странах Европы, США и России (А. Нейфельд, А. Нечаев, Э. Мейман, В. Кистяковский, А. Павлов, Н. Bergmann, А. Engelsperger, O. Ziegler, St. Hall, В. Hartmann, К. Lange, В. Seyffert), определение круга вопросов, связанных с началом систематического обучения и возможностями детей эффективно усваивать школьные знания (А. Бине, Е. Н. Водовозова, П. Ф. Каптерев, Е. И. Конради, Э. Мейман, Г. Мюнстерберг, А. П. Нечаев, Н. И. Пирогов, Н. Е. Румянцев, Дж. Селли, К. Д. Ушинский, Ст. Холл, В. Штерн, В. Hartmann, К. Lange,

В. Seyffert и др.); первые попытки научного обобщения эмпирических фактов (Э. Мейман, А. Нейфельд, А. Нечаев и др.).

В теоретических исследованиях второй половины XIX – начала XX в., посвященных педагогике и психологии школьного дела, готовность детей к обучению в школе не выделяется как самостоятельная научная проблема и рассматривается в контексте более общих проблем педагогической и возрастной психологии, прежде всего с точки зрения влияния обучения на духовное развитие ребенка. Понятие «готовность к обучению в школе» на этом этапе еще не используется, однако весь комплекс вопросов, составляющих современное содержание проблемы, ставится и активно исследуется уже в это время, формируются предпосылки для современных подходов к изучению школьной готовности. В работах К. Д. Ушинского, Дж. Селли, Э. Меймана, А. Бине и др. высказывается идея о целостности психического развития ребенка и тесной взаимосвязи психических функций разных уровней, отмечается, что выделение отдельных психических функций в исследовательских целях имеет искусственный характер и не отражает «жизненной целостности» души ребенка. Учебные возможности школьников и их развитие в процессе школьного обучения исследуются в единстве физиологических, психологических и нравственных аспектов.

Этап разработки теории и методов исследования готовности к обучению (20–50-е гг. XX в.). Содержание этапа: введение понятий, обозначающих предмет исследования («готовность к обучению в школе», «школьная зрелость»); разработка и активное использование методов диагностики учебных возможностей школьников и готовности к школьному обучению (П. П. Блонский, А. П. Болтунов, Е. В. Гурьянов, А. М. Шуберт, Г. И. Россоломо, L. M. Terman, H. Hetzer и др.); проведение массовых обследований детей, поступающих в школу, в отечественной и зарубежной школе; разработка фундаментальных вопросов педагогической и детской психологии – методологической основы научного исследования проблемы (П. П. Блонский, А. П. Болтунов, Л. С. Выготский, М. М. Рубинштейн, С. Л. Рубинштейн).

В зарубежной психологии проблема готовности к обучению имеет исключительно прикладной характер, основное содержание работ в этом направлении – разработка методов диагностики индивидуальных особенностей детей и оценка их возможностей с точки зрения требований и со-

держания школьного обучения. В Европейской науке под влиянием эндогенных теорий развития сложилось представление о готовности к обучению как результате созревания врожденных задатков, в работах разных авторов используется понятие «школьная зрелость» («Schulreife») [1, 12] и «школьная одаренность» («Schulfähigkeit») [10]. В американской психологии под влиянием поведенческой психологии преобладает представление о том, что психическое развитие учащегося и его готовность к обучению обусловлены организацией учебного процесса, содержанием и методами обучения. Чаще всего используется понятие «школьная готовность» – «School readiness» [11], при этом имеется в виду некоторый общий уровень интеллектуального развития ребенка, который определяется по имеющемуся у него запасу элементарных представлений, знаний и умений – «вводных навыков». В ряде работ встречается другое обозначение – «Readiness for Learning» – «готовность к учению (усвоению)», которое имеет более узкое значение и относится прежде всего к уровню обученности ребенка, запасу «предметных» знаний и представлений как необходимой основы для усвоения чтения, письма, математики [9]. При определении возможных трудностей в обучении (при поступлении в школу и в процессе обучения) используют термин «Learning disability», который можно перевести как «учебная неспособность» или «трудности в учении». В современной американской литературе термином «трудности в учении» обычно обозначаются те затруднения в овладении чтением, письмом и счетом, которые не связаны с умственной отсталостью, потерей слуха или зрения [14]. Обычно такие дети обладают нормальным или даже выше среднего интеллектом в сочетании с заметным отставанием в обучении по одному или нескольким учебным предметам, чаще всего – чтению. Как правило, им свойственны нарушения в поведении, слабая память, неумение сосредоточиться, недостаточная сформированность концептуальных навыков. Некоторые авторы в этом случае используют термин «специфические трудности в учении» [13].

В отечественной науке для обозначения обсуждаемого феномена традиционно используется понятие «готовность к обучению». Проблема готовности к обучению не выделяется как самостоятельная область исследований и обсуждается в контексте более общих вопросов педагогической и детской психологии. Благодаря работам П. П. Блонского, Л. С. Выготского,

С. Л. Рубинштейна и др. создается методологическая основа современных концепций готовности к обучению.

Несмотря на известные различия общетеоретических позиций, в работах разных авторов этого периода отчетливо прослеживается общность понимания готовности к обучению в школе как сложного системного («синтетического») образования, отражающего общий уровень развития ребенка и определяющего успешность начала систематического обучения, которое развивается и усложняется в процессе усвоения знаний.

Аналитический этап исследования проблемы готовности к обучению (начало 50-х – 90-е гг. XX в). Содержание этапа: выделение готовности детей к обучению в школе в самостоятельную проблему педагогической и возрастной психологии; реализация аналитического подхода в научном исследовании проблемы; экспериментальные исследования отдельных сторон психического развития ребенка с точки зрения возможностей начала систематического обучения; появление частных теорий и отдельных направлений исследования готовности детей к обучению в школе (Б. Г. Ананьев, Л. И. Божович, Е. В. Гурьянов, А. В. Запорожец, З. М. Истомина, Н. Д. Левитов, А. Н. Леонтьев, А. Р. Лурия, А. А. Люблинская и др.).

Исследования готовности к обучению основаны на фундаментальных положениях отечественной психологии: психическое развитие рассматривается как стадийный, неравномерный процесс, содержанием которого является усвоение исторически сложившихся способов психической деятельности, осуществляющихся в условиях ведущего вида деятельности, в процессе обучения, в общении и при непосредственном руководстве взрослого. Несмотря на общую методологическую основу, исследователи по-разному трактуют содержание понятия «готовность к школе»: в одном случае предметом анализа являются психические новообразования и закономерности развития в дошкольном возрасте (А. Н. Леонтьев, Д. Б. Эльконин, А. В. Запорожец, Л. И. Божович и др.); в другом – формирование предпосылок учебной деятельности до начала школьного обучения (Л. А. Венгер, В. С. Мухина). Делая основной акцент на закономерностях дошкольного (в первом случае) или школьного (во втором случае) возраста, авторы, как правило, сопоставляют их с закономерностями и условиями развития в смежных возрастах (соответственно – в младшем школьном или дошкольном).

Признавая на теоретическом уровне, что успешность школьного обучения зависит от общего развития психики ребенка, исследователи этого периода стремятся выделить центральное психическое новообразование, уровень развития которого можно было бы принять за критерий готовности к систематическому обучению. Проблема готовности к обучению в отечественной психологии рассматривается исключительно в отношении начала обучения в школе. Готовность к обучению на других уровнях образования не исследуется.

Аналитический подход к изучению готовности детей к обучению в школе остается традиционным и для большинства современных работ по данной проблематике (А. Л. Венгер, Л. А. Венгер, Н. И. Гуткина, А. З. Зак, П. Я. Кеэс, М. Н. Костикова, Е. Е. Кравцова, М. И. Лисина, М. В. Матюхина, В. С. Мухина, Т. А. Нежнова, Е. О. Смирнова, Л. И. Цеханская, У. В. Ульenkova, Е. Ф. Филиппова, Д. Б. Эльконин и др.).

Описательный и аналитический этапы исследования позволили накопить обширный фактологический, экспериментальный и теоретический материал по различным аспектам обсуждаемой проблемы, тем самым была подготовлена реальная база для исследования готовности детей к обучению как сложного системного образования, определения функциональных связей и отношений отдельных компонентов в целостной структуре психологической готовности к обучению и ее динамики на разных уровнях образования.

Системный этап исследования (начало 90-х гг. – настоящее время). Содержание этапа: реализация системного подхода в научном исследовании готовности к обучению на всех уровнях образования.

Исследование готовности к обучению реализуется на кафедре педагогической психологии ЯГПУ на основе системогенетической методологии в рамках концепции системогенеза учебной деятельности и готовности к обучению [3, 4, 5, 6, 7 и др.].

Основные положения реализуемого подхода заключаются в следующем:

1. В современном обществе в условиях непрерывного образования человек учится на протяжении всей жизни на разных уровнях и в разных организационных формах, в разных возрастах. Всякий раз, когда существенно меняются условия и содержание образования, встает вопрос о готовности к обучению. Прежде всего, это переход с одного уровня образования на другой: начало систематического школьного обучения, переход из

начальной школы в основную, начало профессионального образования, обучение на уровне дополнительного профессионального образования.

2. Обучение как совместная деятельность преподавателя и учащегося представляет собой единство преподавания и учения. В отношении преподавателя понятие «готовность к обучению» представляет собой готовность к педагогической деятельности; в отношении учащегося готовность к обучению – это готовность к учению (учебной деятельности). В соответствии с этим готовность учащегося к обучению мы определяем как готовность к учебной деятельности.

3. Учебная деятельность – это специально организованная специфическая форма сознательной активности человека, направленная на усвоение определенной части культуры, включенной в содержание образования, и новых для субъекта видов деятельности.

Психологическую основу учебной деятельности составляет психологическая структура учебно-важных качеств (УВК) учащегося, которые побуждают, направляют, программируют учебную деятельность и реализуют ее в исполнительных действиях. Психологическую структуру учебной деятельности образуют качества всех уровней индивидуальности учащегося (личностного, субъектного и индивидуального). Психологическая структура УВК в процессе обучения приобретает свойства системы, становится психологической системой качеств учащегося.

В соответствии с общепсихологической трактовкой категории «качество» психологическая структура учебно-важных качеств диктует внутреннюю качественную определенность субъекта. Внешне качественная (внутренняя) определенность субъекта проявляется его свойствами. Свойства объектов проявляются во взаимодействии с окружающей средой (в нашем случае – образовательной) и имеют индивидуальную меру выраженности, могут быть измерены [8]. Измерение свойств позволяет сделать вывод о качественном своеобразии предмета исследования, в нашем случае – выявить уровень сформированности и индивидуальные особенности психологической структуры учебной деятельности учащегося.

4. Готовность учащегося к обучению представляет собой интегральное, системное образование. Интегральная характеристика готовности к обучению обусловлена тем, что качественную основу этого феномена составляет психологическая структура учебно-важных качеств учащегося, которая в процессе обучения становится системой.

Таким образом, понятия «психологическая структура учебно-важных качеств» и «психологическая структура готовности учащегося к обучению», по сути, идентичны. Готовность учащегося к обучению проявляется в процессе обучения и отражает степень сформированности и индивидуальные особенности психологической структуры его учебной деятельности.

Библиографический список

1. Йирасек, Я. Диагностика школьной зрелости [Текст] / Я. Йирасек // Шванцара Й. и кол. Диагностика психического развития. – Прага : Авиценум, 1978. – С. 251–264.
2. Коменский, Я. А. Избранные педагогические сочинения : в 2 т. / Я. А. Коменский ; под ред. А. И. Пискунова и др. – М. : Педагогика, 1982. – Т. 1. – 656 с. ; Т. 2. – 576 с.
3. Жукова, Т. В. Психологическая структура учебной деятельности студентов первого курса [Текст] / Т. В. Жукова // Системогенез учебной и профессиональной деятельности материалы V Всероссийской научно-практической конференции. Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского ; под редакцией Ю. П. Поваренкова. – Ярославль, 2011. – С. 160–163.
4. Ледовская, Т. В. Индивидуально-типологические особенности студентов вуза с разными показателями успешности учебной деятельности [Текст] : автореф. дис. ... канд. психол. наук / Т. В. Ледовская. – Ярославль, 2010. – 23 с.
5. Нижегородцева, Н. В. Системогенетический подход к исследованию учебной деятельности и готовности к обучению [Текст] / Н. В. Нижегородцева // Системогенез учебной и профессиональной деятельности / под ред. проф. Ю. П. Поваренкова. – Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2011. – 325 с.
6. Нижегородцева, Н. В. Методология системогенетического исследования деятельности [Текст] / Н. В. Нижегородцева // Нижегородцева Н. В., Карпова Е. В., Ансимова Н. П. Проблемы системогенеза учебной деятельности / под ред. А. В. Карпова. – Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2009. – С. 61–97.
7. Нижегородцева, Н. В., Волкова, Т. В. Психологический анализ смыслового чтения как специфического вида деятельности [Текст] / Н. В. Нижегородцева, Т. В. Волкова // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – № 2. – Том 2 (Психолого-педагогические науки). – С. 257–262.
8. Философский энциклопедический словарь [Текст]. – М. : Сов. энциклопедия, 1989. 813 с.
9. Bruner J. S. Readiness for Learning, In: The Process of Education. Cambridge, 1960.
10. Gutjahr W., Rochter D., Frost G., Schmidt K. H. Verfahren zur Diagnostik der Schulfähigkeit. Berlin, 1977.

11. Hunt J. McV., Kirk G. E. Criterion-referenced tests of school readiness: a paradigm with illustrations. – Genetic Psychology Monographs, 1974, 90.

12. Kern F. *Sitzenbleiberelend und Schulreife*. Freiburg, 1963.

13. Kirk S. A., Kirk W. D. *Psycholinguistic Learning Disabilities: Diagnosis and Remediation*. Urbana, Ill., 1971.

14. Swets J. A., Elliott L. L. (Eds.) *Psychology and Handicapped Child*. Washington, D. C., 1974.

Bibliograficheskiy spisok

1. Jirasek, Ja. Diagnostika shkol'noj zrelosti [Tekst] / Ja. Jirasek // Shvancara J. i kol. Diagnostika psihicheskogo razvitiya. – Praga : Avicenum, 1978. – S. 251–264.

2. Komenskij, Ja. A. Izbrannye pedagogicheskie sochineniya : v 2 t. / Ja. A. Komenskij ; pod. red. A. I. Piskunova i dr. – M. : Pedagogika, 1982. – T. 1. – 656 s.; T. 2. – 576 s.

3. Zhukova, T. V. Psihologicheskaja struktura uchebnoj dejatel'nosti studentov pervogo kursa [Tekst] / T. V. Zhukova // Sistemogenez uchebnoj i professional'noj dejatel'nosti materialy V Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Jaroslavskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. K. D. Ushinskogo ; pod redakciej Ju. P. Povarenkova. – Jaroslavl', 2011. – S. 160–163.

4. Ledovskaja, T. V. Individual'no-tipologicheskie osobennosti studentov vuza s raznymi pokazateljami uspešnosti uchebnoj dejatel'nosti [Tekst] : avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk / T. V. Ledovskaja. – Jaroslavl', 2010. – 23 s.

5. Nizhegorodceva, N. V. Sistemogeneticheskij podhod k issledovaniju uchebnoj dejatel'nosti i gotovnosti k

obucheniju [Tekst] / N. V. Nizhegorodceva // Sistemogenez uchebnoj i professional'noj dejatel'nosti / pod red. prof. Ju. P. Povarenkova. – Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU, 2011. – 325 s.

6. Nizhegorodceva, N. V. Metodologija sistemogeneticheskogo issledovanija dejatel'nosti [Tekst] / N. V. Nizhegorodceva // Nizhegorodceva N. V., Karpova E. V., Ansimova N. P. Problemy sistemogeneza uchebnoj dejatel'nosti / pod red. A. V. Karpova. – Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU, 2009. – S. 61–97.

7. Nizhegorodceva, N. V., Volkova, T. V. Psihologicheskij analiz smyslovogo chtenija kak specificheskogo vida dejatel'nosti [Tekst] / N. V. Nizhegorodceva, T. V. Volkova // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. – 2012. – № 2. – Tom 2 (Psihologopedagogicheskie nauki). – S. 257–262.

8. Filozofskij jenciklopedicheskij slovar' [Tekst]. – M. : Sov. jenciklopedija, 1989. 813 s.

9. Bruner J. S. *Readiness for Learning*, In: *The Process of Education*. Cambridge, 1960.

10. Gutjahr W., Rochter D., Frost G., Schmidt K. H. *Verfahren zur Diagnostik der Schulfähigkeit*. Berlin, 1977.

11. Hunt J. McV., Kirk G. E. Criterion-referenced tests of school readiness: a paradigm with illustrations. – Genetic Psychology Monographs, 1974, 90.

12. Kern F. *Sitzenbleiberelend und Schulreife*. Freiburg, 1963.

13. Kirk S. A., Kirk W. D. *Psycholinguistic Learning Disabilities: Diagnosis and Remediation*. Urbana, Ill., 1971.

14. Swets J. A., Elliott L. L. (Eds.) *Psychology and Handicapped Child*. Washington, D. C., 1974.